

## Uzasadnienie

W związku z dyspozycją art. § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespołonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27.05.2014 r. WOPN-PK0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko – Kołobrzesci Pas Nadmorski PLH 320017, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15.07.2015r. wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Minister Środowiska zwrócił uwagę na konieczność zmiany zapisów dotyczących celu działań ochronnych polegających na polepszeniu stanu ochrony poprzez powstrzymanie sukcesji – eliminację nalotu drzew i krzewów, ograniczenie zabudowy jednorodzinnej dla siedliska 4030 suche wrzosowiska, gdyż ww. cel działań ochronnych jest niemierzalny i nie podlega weryfikacji. Dane cele powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Ponadto, Minister Środowiska zaznaczył, iż wyznaczenie celów działań ochronnych poprzez zastosowanie przy ich określaniu sformułowań niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, typu „bogactwo gatunkowe, nie pogorszony stan ochrony”, uniemożliwia zidentyfikowanie stanu docelowego lub początkowego, tym samym wpływa na ich niemierzalność.

W związku z powyższym dokonano stosownych zmian w załączniku 4 ww. Zarządzenia i dla siedliska 4030 suche wrzosowiska zmieniono zapis na: „Utrzymanie stanu ochrony siedliska na co najmniej obecnym poziomie (U1) w tym, poprawa parametru perspektywy ochrony (z obecnej U1 na FV), poprzez powstrzymanie sukcesji.”.

Minister Środowiska wskazał również, iż w załączniku nr 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1130 estuaria, 1150 laguny przybrzeżne, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 91D0 bory i lasy bagienne, brzożowo – sosnowe bagienne lasy borealne, 2180 lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, ustanowiono działania ochronne polegające na ograniczeniu zabudowy, tworzeniu infrastruktury turystycznej w pobliżu estuariów w zależności od ustaleń eksperckich i sporządzanych ocen oddziaływania na obszar Natura 2000, ograniczeniu dalszego rozwoju infrastruktury i zabudowy w obrębie siedliska. Minister Środowiska zaznaczył, iż nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

W związku z powyższym dokonano stosownych zmian i przedmiotowe zapisy usunięto z tego załącznika. W miejsce usuniętych zapisów zaproponowano nowe w brzmieniu: dla siedliska 1130 estuaria: „Utrzymać charakter rzeki Czerwonej w stanie zbliżonym do aktualnego zapewniającym istnienie i zróżnicowanie budowy koryta i brzegu zapewniającego zróżnicowanie siedlisk i biotopów. Prowadzone działania nie mogą się przyczynić do występowania podtopień zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia.” Dla siedliska 1150 laguny przybrzeżne: „przy

prowadzeniu prac hydrotechnicznych uwzględnienie potrzeb gatunków chronionych i charakteru ekologicznego siedliska”. Dla siedliska 7120 torfowiska wysokie zdegradowane zapisy w brzmieniu: „Zachowanie terenów wokół torfowiska w optymalnym stanie ekologiczno – przyrodniczym”. W przypadku siedliska 91D0 bory i lasy bagienne, brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne: „Zachowanie naturalnego charakteru siedliska.”. A w przypadku siedliska 2180 lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich: „Zachowanie naturalnego charakteru lasów mieszanych i borów na wydmach nadmorskich.”.

W wyniku kontroli aktu Minister Środowiska stwierdził również, iż w załączniku 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1130 estuaria, 1150 laguny przybrzeżne, 1099 minóg rzeczny, na Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nałożono obowiązek monitoringu realizacji działań ochronnych, nieingerowania w koryto i brzegi rzeki Regi, zapobiegania wszelkim zanieczyszczeniom wody. Minister Środowiska wskazał, że działalność Inspekcji Ochrony Środowiska jest regulowana ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2013 r. poz. 686, z późn. zm.), ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na podstawie ww. ustaw. Wszelkie uregulowania w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nakładające na wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska obowiązki niewynikające z ww. przepisów nie mają podstawy prawnej. W związku z powyższym Minister Środowiska stwierdził, iż ww. organy nie mogą być wskazywane jako podmioty odpowiedzialne za ww. zadania.

W związku z tym, usunięto z grupy podmiotów odpowiedzialnych za monitoring realizacji działań ochronnych Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także organizacje pozarządowe NGOs i placówki naukowe.

Minister Środowiska wskazał również, że w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1150 laguny przybrzeżne, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 91D0 bory i lasy bagienne, brzoźowo – sosnowe bagienne lasy borealne, ustanowiono działanie ochronne polegające na skanalizowaniu obecnych lub przyszłych domostw i obiektów turystycznych znajdujących się w obrębie zlewni jeziora lub stosowaniu szczelnych szamb. Minister Środowiska stwierdził, że sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin do wykonania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.

W związku z tym usunięto przedstawione działania.

Minister Środowiska stwierdził również uchybienie w załączniku 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1130 estuaria, 1150 laguny przybrzeżne, 1230 klify na wybrzeżu Bałtyku, 2110 inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, 2120 nadmorskie wydmy białe, 2130 nadmorskie wydmy szare, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 91D0 bory i lasy bagienne, brzoźowo-sosnowe

bagienne lasy borealne, ustanowiono działania ochronne polegające na nieprzekopywaniu ujścia rzeki Czerwonej, niewprowadzaniu barier hydrologicznych w ujściowym odcinku rzeki Czerwonej, niedopuszczaniu do zabudowy i rozwoju infrastruktury w koronie klifu, nieuprzątaniu mechanicznym powierzchni plaży zajętej przez wydmy inicjalną, niezabudowywaniu wałów wydmowych, nieobsadzaniu, niezalesianiu wydmy szarej krzewami i drzewami, nieskładowaniu śmieci, gruzu, odpadów, niewylewaniu ścieków, zakazie budowy wielkoprzemysłowych ferm i tuczarni drobiu i trzody chlewnej w zlewniach zbiorników i w obrębie dolin rzecznych, niewylewaniu ścieków bytowych, niedopuszczaniu do budowy wielkoprzemysłowych ferm i tuczarni drobiu, trzody chlewnej w obrębie zlewni jeziora. Minister Środowiska stwierdził, iż przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

W związku z powyższym z załącznika numer 5 usunięto zakazy, a zapisy dla poszczególnych przedmiotów ochrony zastąpiono zapisami w brzmieniu: 1130 - „Utrzymać charakter rzeki Czerwonej w stanie zbliżonym do aktualnego zapewniającym istnienie i zróżnicowanie budowy koryta i brzegu zapewniającego zróżnicowanie siedlisk i biotopów. Prowadzone działania nie mogą się przyczynić do występowania podtopień zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia.”, „zachowanie naturalnego charakteru ujściowego odcinka rzeki”, „zachowanie ujścia rzeki Czerwonej w obecnym charakterze i stanie ekologicznym”, „Zachowanie naturalnego charakteru ujścia rzek”, 1150 – „przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych uwzględnienie potrzeb gatunków chronionych i charakteru ekologicznego siedliska” ,1230 – „Zachowanie naturalnego charakteru korony klifu.”, 2110 – „Zachowanie naturalnego charakteru powierzchni plaży zajętej przez wydmy inicjalną”, 2120 – „Utrzymanie naturalnego charakteru wydmy białej”, 2130 – „Zachowanie naturalnego charakteru nadmorskiej wydmy szarej”, 3150 – „Zachowanie naturalnie wykształconych fitocenoz w strefie brzegowej i wyznaczonej strefie buforowej.”, 7120 – „Zachowanie terenów wokół torfowiska w optymalnym stanie ekologiczno - przyrodniczym.”, 91D0 „Zachowanie naturalnego charakteru siedliska”.

Minister Środowiska w załączniku nr 5 zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1150 laguny przybrzeżne, 1330 solniska nadmorskie, 1099 minóg rzeczny zakwestionował również ustanowione działania ochronne polegające na uaktualnieniu planu ochrony rezerwatu Jezioro Liwia Łuża, z uwzględnieniem siedlisk i gatunków Natura 2000. Minister Środowiska uznał, że przedstawione zadania prowadzą do bezprawnej modyfikacji oraz powtórzenia przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w zakresie uprawnienia regionalnego dyrektora ochrony przyrody do ustanowienia zmiany oraz realizacji planu ochrony dla tej formy ochrony. Dodatkowo, dane działania ochronne w zakresie określającym katalog przedmiotów zobowiązanych do realizacji przyszłych planów ochrony rezerwatów przyrody modyfikują przepisy ustawowe przyznające uprawnienia właściwych organów do określania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie określonych działań.

W związku z powyższym w Załączniku nr 5 usunięto działanie ochronne polegające na uaktualnieniu planu ochrony rezerwatu Jezioro Liwia Łuża, z uwzględnieniem siedlisk i gatunków Natura 2000 z grupy działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1150 laguny przybrzeżne, 1330 solniska nadmorskie, 1099 minóg rzeczny.

Ponadto Minister Środowiska w załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego przedmiotu ochrony 1614 selery błotne, stwierdził, że niewłaściwie określono podmioty odpowiedzialne za wykonanie działań obligatoryjnych, dla których powinien być wyznaczony właściciel lub dzierżawca.

W związku z tym zmieniono zapis na: „Działania obligatoryjne: Właściciel lub posiadacz gruntu, Działania fakultatywne: Właściciele lub posiadacze gruntu (na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu dochodowości), a w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.”

Minister Środowiska zwrócił również uwagę, iż w załączniku nr 5 do zarządzenia, dla przedmiotów ochrony 2120 nadmorskie wydmy białe, 2130 nadmorskie wydmy szare, ustanowiono działania ochronne polegające na regularnym uprzątnię śmieci z wałów wydmowych 2, 3 razy w sezonie. Minister Środowiska stwierdził, że przedstawione działania stanowią powtórzenie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.). Dany przepis przewiduje, iż posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego ich usunięcia z miejsca nieprzeznaczonego do składowania lub magazynowania. Konsekwencją niepodjęcia ww. zadań, co do zasady, jest nakazanie posiadaczowi odpadów w drodze decyzji, wydanej przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, ich usunięcie. Zgodnie z § 118 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908) w rozporządzeniu nie powtarza się przepisów innych aktów normatywnych. Przepis ten, w związku z § 143 ww. rozporządzenia, ma odpowiednie zastosowanie do aktów prawa miejscowego. W związku z tym Minister Środowiska stwierdził, iż w planach zadań ochronnych, które są aktami prawa miejscowego, nie powinno się powtarzać przepisów ustawowych.

W związku z powyższym przedmiotowe działania ochronne polegające na regularnym uprzątnię śmieci z wałów wydmowych 2, 3 razy w sezonie usunięto z załącznika numer 5 (pozostawiając zapisy w brzmieniu: dla 2120: „utrzymanie naturalnego charakteru wydmy białej” oraz dla 2130 – „zachowanie naturalnego charakteru nadmorskiej wydmy szarej”).

Ponadto Minister Środowiska stwierdził, że dla przedmiotów ochrony 91D0 bory i lasy bagienne, brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej stymulowanej regeneracji, 7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą ustanowione działania ochronne polegające na wykonywaniu działań ochronnych zgodnie z planem ochrony rezerwatów przyrody, w tym rezerwatem Stramniczka. Minister Środowiska podkreślił, że plan ochrony dla rezerwatu przyrody jest aktem prawa miejscowego, o czym stanowi art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Dlatego w innych aktach prawnych, takich jak plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000, nie powinno się

powtarzać obowiązujących na mocy planów ochrony rezerwatów przyrody działań ochronnych. W związku z powyższym usunięto z załącznika numer 5 zapis dotyczący ww. działań ochronnych.

Ponadto Minister Środowiska zauważył, iż w § 8 zarządzenia, wskazano, że dane akty wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Minister Środowiska uznał, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).

W związku z tym, z ww. treści § 8 zarządzenia usunięto informację o miejscu ogłoszenia.

W granicach obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko – Kołobrzski Pas Nadmorski znajdują się 2 rezerwaty przyrody, dla których ustanowiono plany ochrony uwzględniające zakres planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody:

- 1) zarządzenie Nr 18/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dn. 28 maja 2013 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody Stramniczka,
- 2) zarządzenie Nr 19/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dn. 28 maja 2013 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Roby”.

Natomiast dla rezerwatu „Nadmorski Bór Bażynowy” w Mrzeżynie nie ma obowiązującego planu ochrony, a dla rezerwatu „Jezioro Liwia Łuża” zarządzenie Nr 28/2008 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dn 30 czerwca 2008 r. roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Liwia Łuża”, nie uwzględnia zakresu planu zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody i w związku z tym obszary pokrywające się z terenem rezerwatów nie zostały wyłączone z planu zadań ochronnych.

Jednocześnie, w ramach autokorekty Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie dokonał zmiany załącznika nr 3, 4 i 5 do zarządzenia, usuwając z nich siedlisko 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), z uwagi na występowanie jego płatów tylko w rezerwach przyrody „Stramniczka” i „Roby”.

Mając na uwadze art. 28 ust 10 i ust 11 ustawy o ochronie przyrody, dokonano korekty w działaniach ochronnych oraz w zaplanowanym monitoringu stanu przedmiotów ochrony i realizacji działań ochronnych, poprzez usunięcie zapisów wskazujących na ochronę bierną rezerwatów przyrody (zał. 5). Zmianie uległ również załącznik 1 i 2 zarządzenia, stanowiący opis granic obszaru Natura 2000 w postaci współrzędnych geograficznych punktów jej załamania w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL – 1992 oraz mapę obszaru Natura 2000, na którą naniesiono granice wyłączonych rezerwatów przyrody.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnili udział społeczeństwa w opracowywaniu zmiany

planu zadań ochronnych w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353 z późn. zm.).

Informację o przystąpieniu do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych z dnia 12.08.2015 r. podano do publicznej wiadomości poprzez: BIP.

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od ..... do .....

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od .....do.....

- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim ..... dla województwa zachodniopomorskiego.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono ..... uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione zawarto w poniższej tabeli.

L. p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr ..... z dnia .....