



ZARZĄDZENIE NR 140 /2021

WÓJTA GMINY REWAL

z dnia 20 grudnia 2021 r.

w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag złożonych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rewal w obrębie Niechorze, terenu położonego pomiędzy ul. Klifową, a kolejką wąskotorową

Na podstawie art. 30 ust. 1, art. 31 i 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.), zarządzam co następuje:

§1

1. Uwagi wniesione do wyłożonego w dniach od 26 października 2021 r. do 16 listopada 2021 r. do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rewal w obrębie Niechorze, terenu położonego pomiędzy ul. Klifową, a kolejką wąskotorową rozpatruje się w sposób określony w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia.
2. Integralną częścią zarządzenia jest załącznik nr 1 - wykaz i sposób rozpatrzenia uwag.

§2

Wykonanie zarządzenia powierza się Kierownikowi Referatu Planowania Przestrzennego.

§3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Wójt Gminy

Konstanty Tomasz Oświęcimski

Sporządziła :

Główny specjalista - Kamila Wałęga:

GLÓWNY SPECJALISTA

Kamila Wałęga
Kamila Wałęga

Zatwierdził :

Kierownik Referatu – Mirosław Hussakowski:

**KIEROWNIK
REFERATU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO**
Mirosław Hussakowski
Mirosław Hussakowski

Akceptacja pod względem prawnym:

Rozdzielnik:

1. Referat Organizacyjno-Administracyjny w/m,
2. Referat Planowania Przestrzennego (dokumentacja planistyczna).
3. Kopia użytkowa: www.bip.rewal.pl

			<p>4. W rozdziale 12 par. 26 pkt. 4 - teren elementarny 2MN/UT oraz 3MN/UT - wnoszę o zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych na 600 m². Powyższą zmianę wnioskowałem już na etapie konsultacji w piśmie z dnia 26.10.2020 roku. Jednocześnie jak w pkt. 2. zwracam uwagę, że w założeniach ogólnych do projektu uchwały w rozdziale 7 par. 11 pkt, 2 ust. 1) minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych w dla terenów objętych planem ustalona jest na poziomie 600 m². W przypadku konieczności złożenia dodatkowych wyjaśnień proszę o kontakt pod nr telefonu (ukryto numer telefonu)</p>							<p><i>funkcje MN/UT ustalono minimalną powierzchnie nowo wydzielanej działki w wielkości 1000 m². Zapis § 11 dotyczy wyłącznie procedury podziałowo-scaleniowej, a nie podziałów działek geodezyjnych.</i></p> <p><i>Ad. 3 Uwzględniono zgodnie z uwagą</i></p> <p><i>Ad.4 Dla terenu 2MN/UT, w obowiązującym planie ustalono parcelację zgodną z rysunkiem planu. Wg rysunku działki miały powierzchnie od 1400 mkw do 2100 mkw. Zaproponowana wielkość działki oraz brak narzuconych podziałów na działki (parcele) oraz wydzielen na tereny o różnych przeznaczeniu, w znacznym stopniu poprawiają możliwości inwestycyjne. Dla większości terenów przeznaczonych pod funkcje MN/UT ustalono minimalną powierzchnie nowo wydzielanej działki w wielkości 1000 m². Zapis § 11 dotyczy wyłącznie procedury podziałowo-scaleniowej, a nie podziałów działek geodezyjnych.</i></p>
2.	8.12.2021	S. K.	<p>Uwagi do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rewal w obrębie Niechorze, terenu położonego pomiędzy ul. Klifową, a kolejką wąskotorową.</p> <p>1. Proszę o uwzględnienie zmiany wysokości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie szeregowej oraz możliwość umiejscowienia wiat budynków gospodarczych,</p>	Teren 4MN/UT, 5MN/UT, Tereny ZP, Zapisy ogólne uchwały	MN/UT - tereny zabudowy mieszkaniowej lub usług turystycznych; ZP - tereny zieleni urządzonej	x	-			<p><i>Ad. 1 Uwzględniono zgodnie z uwagą</i></p>

			<p>altan, wiat itp. na terenie oznaczonym symbolem 4MN/UT z 7,5m do maksymalnej wysokości w przypadku budynków z dachami płaskimi - 9m, przypadku budynków z dachami dwuspadowymi, wielospadowymi - 12m, dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan - 8m.</p> <p>W sąsiedztwie znajduje się teren oznaczony symbolem 5MN/UT, który zawiera powyższe zapisy, dodatkowo oba te tereny łączy droga wewnętrzna oraz jedyna zabudowa szeregowa w tym rejonie, w związku z powyższym ujednolicenie zapisów o maksymalnej wysokości zabudowy oraz uwzględnienie budynków gospodarczych itp., pozwoli na uniknięcie dysproporcji oraz zniesie ograniczeniu dla terenu 4MN/UT., który w większości nie został jeszcze zabudowany.</p> <p>2. Wnoszę o zmianę zapisu dla terenu 4MN/UT dotyczący poziomu posadowienia posadzek parterów 0,3 m nad istniejącym terenem na 0,7 m tj. ma to miejsce na sąsiednim terenie 5MN/UT z zabudową szeregową.</p> <p>3. Proszę o wprowadzenie zapisu dotyczącego dopuszczenia budowli terenowych, murów oporowych na terenie 4MN/UT w związku z różnicą terenu.</p> <p>4. Biorąc pod uwagę dynamiczny rozwój tego terenu, proszę ująć w zapisach dotyczących tereny zieleni urządzonej - ZP, możliwość lokalizacji obiektów rekreacji, boisk, kortów tenisowych, siłowni zewnętrznych, placów zabaw itp.</p> <p>5. Proszę o zmianę zapisu wysokości dominanty z 2m do 3m oraz 60 % zabudowy. Zapis ten pozwoli na umiejscowienie sauny, siłowni oraz innych usług podnoszących atrakcyjność obiektów a zarazem zwiększenie dochodu właściciela co w odniesieniu do słów Wójta Gminy Rewal na zebraniu wiejskim w miejscowości Niechorze w dniu 18.10.2021 r., cyt "bogaczy mieszkaniac to bogatsza gmina", będzie miało przełożenie w zwiększeniu wpływów do budżetu Gminy Rewal.</p>							<p>x</p> <p>-</p> <p>x</p> <p>-</p> <p>x</p> <p>-</p> <p>x</p> <p>częściowo</p> <p>x</p> <p>częściowo</p>	<p>Ad. 2 Uwzględniono zgodnie z uwagą</p> <p>Ad. 3 Taki zapis znajduje się w ust. 2 u ustaleniach dla terenu 4MN/UT</p> <p>Ad. 4 Uwzględniono – dodano zapis o dopuszczeniu lokalizacji urządzeń sportowo-rekreacyjnych oraz placów zabaw, nie wymieniając konkretnych rodzajów urządzeń</p> <p>Ad. 5 Zmieniono zapis o wysokości dominanty – do 3m. Nie uwzględniono uwagi w zakresie zmiany zapisy z 20% na 60%. Podniesienie 60% powierzchni zabudowy o 3m, nie będzie stanowiło dominanty (wykusz, wieża, ryzalit, itp.), a kolejną kondygnację.</p>	
3.	8.12.2021	O. W.	<p>Dzień dobry, poniżej wskazuję uwagi do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rewal w obrębie Niechorze, teren pomiędzy ul.</p>	Dz. nr geod. 269/14 obręb Niechorze								Ad. 1 Zapis ten jest elementem kształtowanie

			<p>Kolejową a kolejką wąskotorową. Teren elementarny 25 MN/UT, dz. nr geod. 269/14 obręb Niechorze</p> <p>1) zwiększenie z 200 mkw do 250 mkw powierzchni użytkowej mieszkalnej</p> <p>2) par. 19 ust. 2 - (...) szerokość do 14 m dla napowietrznej linii elektroenergetycznej sN zgodnie z przepisami odrębnymi - pozostawienie zapisu dotyczącego rozbiórki/usunięcia istniejących linii napowietrznych,</p> <p>3) zmniejszenie nieprzekraczalnej linii zabudowy do odległości 2m od strony ul. Długiej stanowiącej działkę drogową - WT par. 12 ust. 10 oraz ustawa o drogach publicznych</p>			-	x		<p>polityki przestrzennej Gminy Rewal i wprowadzony jest w takim kształcie we wszystkich planach miejscowych.</p> <p>Ad. 2 Uwzględniono zgodnie z uwagą</p> <p>Ad. 3 Linia zabudowy ustalona została w odległości 5m od linii rozgraniczającej terenu, tak jak w planie obowiązującym oraz analogicznie jak dla większości pozostałych terenów.</p>
4.	8.12.2021	K. i P. K.	<p>Składamy prośbę o wprowadzenie uwag w projekcie uchwały do zmiany planu między Kolejka wąskotorowa a ul. Klifową w Niechorzu, zmiany poniżej:</p> <p>1. Na terenie 33MN/UT została błędnie zaznaczona linia napowietrzna - ta linia została skablowana i nie istnieje , proszę o usunięcie linii napowietrznej z mapy na terenie 33MN/UT ponieważ jest to błąd , proszę udać się w teren i zobaczy że tej linii napowietrznej nie ma. Wnioskuje o : usunięcie oznaczenia nieistniejących linii napowietrznych na terenie 33MN/UT z mapy.</p> <p>2. Proponowana intensywność zabudowy(1) w projekcie uchwały do zmiany planu między Kolejka wąskotorowa a ul. Klifową w Niechorzu na terenach których jestem właścicielem tj 30 MN/ UT , 31 MN/UT , 32 MN/UT , 33 MN/UT uniemożliwi mi w przypadku realizacji inwestycji z basenem czy parkingami podziemnymi wykonanie jednej z kondygnacji nadziemnych, poniżej uzasadniam :</p> <p>Maksymalny proponowany współczynnik Intensywności zabudowy to 1.</p> <p>w przypadku wybudowania kondygnacji podziemnej np. podbasenie, parking, spa, basen doprowadzi to do braku możliwości do wybudowania jednej z kondygnacji nadziemnych ponieważ do tego wskaźnika wlicza się również kondygnacje podziemne oraz balkony na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27</p>			x	-		<p>Ad. 1 Z rysunku usunięto informację o tym fragmencie linii Sn, natomiast na podkładzie mapowym pozostają słupy linii Sn.</p> <p>Ad. 2 Uwzględniono zgodnie z uwagą, wskaźnik intensywności ustalono na poziomie 1,2</p>

			<p>sierpnia 2013 r. II SA/Wr 4Z5/13. Wskaźnik intensywności zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wyrok sądu z dnia 27 sierpnia 2013 r. IISA/Wr475/13 nie dopuszcza możliwości zapisu w MPZP "do intensywności zabudowy nie wlicza się kondygnacji podziemnych "</p> <p>Dla przykładu : działka 1000m² , dopuszczone jest na niej 25 % zabudowy + 5 % zabudowy dla basenu o powierzchni pow. 100 m² co daje nam 30 % zabudowy Zasada wyliczenia intensywności zabudowy : Dla przykładu : 1000m² działka , Kondygnacja podziemna = 300m² + 3x300m² kondygnacja nadziemna , suma powierzchni kondygnacji = 1200m² podzielone przez powierzchnię działki 1000m² daje współczynnik 1,2. Proszę wziąć pod uwagę że każdy basen całoroczny musi być podpiwniczony i posiadać tzw "podbasenie" które wlicza się do wyliczenia intensywności zabudowy. Proszę również wziąć pod uwagę że do wyliczenia wskaźnika intensywności zabudowy wchodzi balkony co dodatkowo powinno wpłynąć na podniesienie tego współczynnika. Proszę wziąć pod uwagę że nawet budowa parkingów podziemnych zablokuje możliwość realizacji jednej z kondygnacji nadziemnych . Proszę wziąć pod uwagę że współczynnik 1,3 przy budowie kondygnacji podziemnej i balkonów nie pozwoli na wybudowanie garażu czy wiaty z grillem dla gości . tak więc po wnikliwym uzasadnieniu wnosimy o ; zwiększenie współczynnika zabudowy do minimum 1,3 na terenach których jestem właścicielem tj: 30 MN/UT , 31MN/UT , 32 MN/UT , 33 MN/UT . 3. +5 procent - musi być zapis że również na istniejące baseny/spa aby uniknąć interpretacji że dotyczy tylko nowo budowanych obiektów tak by obiekty które są w rozbudowie czy też mają już basen mogły skorzystać równorzędnie z tych zapisów. Wnoszę o zapis : +5 procent dotyczy również obiektów istniejących z basenami, spa. 4. Będziemy budować apartamenty pensjonatowe o powierzchni 65- 70m² gdy z naszego doświadczenia wynika że co roku wymagania ludzi wynajmujących zwiększają się , na te chwile najlepiej wynajmują się apartamenty o powierzchni 40-50m², patrząc 15 lat w tył</p>						<p>Ad. 3 Zapis w planie jest jednoznaczny, w takiej formie funkcjonuje w innych planach, nie było problemów z jego interpretacją, wobec czego nie ma potrzeby wprowadzanie dodatkowych ustaleń w tym zakresie.</p> <p>Ad. 4 Uwzględniono - usunięto drugą część zapisu, pozostawiając odniesienie do jednostki mieszkalnej, bez wskazywania jej wielkości.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>wystarczyło 10-15m2, zaś patrząc 15 lat w przód wiemy że będzie to coraz większa powierzchnia - potrzebny zapis że 1 miejsce postojowe na 1 lokal zaś nie większy jak 65m2- 70m2 a nie 50m2 jak w propozycji uchwały . Wnoszę o zapis: 1 miejsce postojowe na 1 lokal nie większy jak 65m2-70m2 .</p> <p>5. Wnoszę o dopuszczenie na terenach zielonych lokalizacje Boisk do Padla , Tenisa ziemnego , stołowego , siłowni zewnętrznych , placów zabaw itp .</p> <p>6. Wnoszę o wpisanie do planu dominanty o wysokości do 3 metrów oraz 60% powierzchni budynku , uzasadnienie : W MPZP pobierowopustkowo część północna jest zapis że dominanta może mieć 4 metry , ja Wnioskuje o 3 metry , dodatkowo uzasadniam że na dominancie o wysokości do 2 metrów nie zrealizujemy np części spa takiej jak gabinety masażu , sali fitness czy siłowni.</p> <p>Wnoszę o zapis : dominanty do 3 metrów oraz 60% powierzchni budynku .</p> <p>7. Strona 5 , punkt 11 , podpunkt 2 zakazuje się : blaszanych garaży oraz blaszanych obiektów gospodarczych - nie istnieje technologia dla chłodni i mroźni inna jak blaszana.</p> <p>Wnoszę o zapis : wprowadzenie zapisu umożliwiającego zlokalizowanie chłodni , mroźni na tym planie w technologii dostępnej na rynku tj. stalowej.</p> <p>8. Wnoszę o zapis prześwitu 40% w związku z materiałem dostępnym na rynku Uzasadniam : większość producentów materiałów z betonów – ażurowych podaje prześwit 40%.</p> <p>9. Zapis o dachach płaskich - Patrząc na mapę nowego planu w którym zmienia się zapis z "linie napowietrzne 15kv do usunięcia " na "linie napowietrzne " co oznacza dla mnie zablokowanie znacznej części terenu 32MN/UT którego jestem właścicielką wnoszę o zapis który pozwoli na tym terenie uratować mi część utraconego terenu pod zabudowę tj zapis który dopuszcza dachy płaskie do 12 metrów - dzięki temu będę mogła w tym terenie wybudować np pokoje dwupoziomowe z antresolami czyli odzyskam to co straciłam w związku ze zmianami na tym planie , w przypadku pozytywnego rozpatrzenia mojej prośby proszę o uznanie za nielotne punktu nr</p>		<p>x</p> <p>x częściowo</p> <p>-</p> <p>x</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>x częściowo</p> <p>x</p> <p>-</p> <p>x</p>		<p><i>Ad. 5 Uwzględniono – dodano zapis o dopuszczeniu lokalizacji urządzeń sportowo-rekreacyjnych oraz placów zabaw, nie wymieniając konkretnych rodzajów urządzeń</i></p> <p><i>Ad. 6 Zmieniono zapis o wysokości dominanty – do 3m. Nie uwzględniono uwagi w zakresie zmiany zapisy z 20% na 60%. Podniesienie 60% powierzchni zabudowy o 3m, nie będzie stanowiło dominanty (wykusze, wieża, ryzalit, itp.), a kolejną kondygnację</i></p> <p><i>Ad. 7 Blaszane garaże oraz blaszane obiekty gospodarcze stanowią substandardowy obiekt architektoniczny, niezależnie od funkcji jaką pełnią, dlatego też zostały zakazane w obszarze opracowania.</i></p> <p><i>Ad. 8 Usunięto zapis całkowicie, gdyż regulują to przepisy odrębne i technologie producentów.</i></p> <p><i>Ad. 9 Dla całego obszaru opracowania przyjęto wysokość zabudowy – dla budynków z dachami płaskimi 9m, dla budynków z dachami spadzistymi 12m.</i></p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>14 w tym piśmie . Wnoszę o : dla terenu 32MN/UT dachy płaskie do 12 metrów. 10. Dodatkowe +5% na spa , baseny, siłownie było rewolucyjnym pomysłem w Gminie Rewal ponieważ bardzo mocno wpłynęło na konkurencyjność Gminy Rewal względem innych Gmin , ponieważ znacząco zachęciło inwestorów do budowania obiektów całorocznych ze Spa , basenem , siłownią , dało dużo nowych miejsc pracy , sprawdziło się . W związku z powyższym wnoszę o zapis ; Dodatkowe 10% do zabudowy przy wybudowaniu Aguaparku . w moim przypadku ten zapis zdecyduje czy w Niechorzu powstanie inwestycja z Aquaparkiem czy nie. 11. Rozdział 8 , 12.1.1 "dla terenów zabudowy oznaczonych symbolem MN/UT, M/U ustala się maksymalną powierzchnię użytkową lokalu mieszkalnego - 200,0m² dla każdej działki budowlanej;" mamy działkę 7000m² na której chcemy wybudować również swój dom - ten zapis ogranicza nas do 200m² . Mamy 3 dzieci, jeśli będziemy chcieli wybudować im domy to mogą one mieć max 200m². nawet jak działka ma 2000 czy 3000 tys m² czy 7000m². Posiadamy potrzebę wybudowania większych domów, zarówno dla naszej całej rodziny jak i dla naszych dzieci w przyszłości. Wnosimy o procentowy zapis w stosunku do powierzchni działki gdyż zapis powyższy jest niesprawiedliwy w przypadku naszym, gdzie posiadamy działkę 7000m² . 12. 1.Ujawnia się strefę ochrony funkcyjnej (pasy technologiczne) o szerokości 14m (po 7m od osi linii) dla napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia SN, w obrębie których obowiązują przepisy odrębne. - proszę o zmniejszenie strefy ochrony funkcyjnej do 5 m od linii, ponieważ jeśli nie uda się usunąć tych linii daje mi to większą możliwość zagospodarowania całego terenu dopóki istnieją te linie na terenach 33/MN/UT i 32 MN/UT którego jestem właścicielką . Zapis jest niezgodny z normami które określają odległość do linii średniego napięcia 15kv zgodnie z : Rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 6.02.2003 w sprawie bezpieczeństwa i higieny Pracy podczas wykonywanych robót budowlanych które to określa odległość do linii napowietrznych do 15kv na odległości 5 metrów</p>			-	x			<p><i>Ad. 10 Zapis o możliwości powiększenia powierzchni zabudowy o dodatkowe 5% w przypadku lokalizacji usług odnowy biologicznej jest wypracowanym elementem kształtowanie polityki przestrzennej Gminy Rewal i wprowadzony jest w takim kształcie we wszystkich planach miejscowych.</i></p>
					-	x			<p><i>Ad. 11 Zapis ten jest wypracowanym elementem kształtowanie polityki przestrzennej Gminy Rewal i wprowadzony jest w takim kształcie we wszystkich planach miejscowych.</i></p>
					-	x			<p><i>Ad.12 Została wprowadzona w odległości zgodnie z wnioskiem ENEA, nie jest to ustalenie planu a jedynie informacja. W planie nie wprowadzono w formie ustaleń żadnych ograniczeń, odwołano się do przepisów odrębnych.</i></p>

			<p>Wnosimy o zapis : Ujawnia sie strefę ochrony funkcyjnej (pasy technologiczne) o szerokości 10m (po 5m od osi linii) dla napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia SN. w obrębę których obowiązują przepisy odrębne .</p> <p>13. Wnoszę o zapis dla terenu 32MN/UT i 33MN/UT wnoszę o taki sam zapis jak dla terenu 31/32MN/UT czyli łącznik - jestem właścicielem tych terenów.</p> <p>14. Proszę o nie zmienianie zapisu na mapie z "linie napowietrzne 15kv do usunięcia " na "linie napowietrzne 15kv " , informuje że w roku 2020 złożyłam pozew przeciwko Enea i głównym argumentem tego pozwu Jest oświadczenie Enea iż nie wnoszą uwag do starego planu w którym linie napowietrzne zostały opisane jako do usunięcia , obszar zablokowany przez linie 10600m2 (dziesięć tysięcy sześćset metrów kwadratowych) , moje roszczenie do Enea jest zasadne tylko w przypadku pozostawienia tego zapisu , proszę zauważyć że jeśli gmina zgodzi się Enea na zmianę tego zapisu - przejmie również odpowiedzialność za zablokowanie obszaru którego jestem właścicielem o powierzchni 10600m2 .</p> <p>15. Wnoszę o zapis w MPZP : Zakazuje się remontu, przebudowy, rozbudowy linii napowietrznych 15kv na terenach których jestem właścicielem tj : 32MN/UT oraz 33MN/UT. Uzasadnienie : Nowy plan zabrania budowania nowych linii napowietrznych na terenie całego planu , nie uwzględnia jednak że zabrania się remontu , rozbudowy czy przebudowy co jest tożsame z powstaniem nowych linii napowietrznych , brak takiego zapisu narazi mnie na nieokreślone w czasie blokowanie moich działek .</p> <p>16. Wnoszę o zapis pozwalający na wykonanie lukarny do 70 - 76% długości połaci dachu. Uzasadniam : przy kącie dachu 45 stopni taki zapis pozwoli na wykorzystanie ostatniej kondygnacji nie w 50% bo tak interpretuje wydział architektury w Gryficach, gdy w Planie nie ma zapisu o lukarnie, A w przypadku 70 - 75% pozwoli na większe wykorzystanie ostatniej kondygnacji gdyż większość skosów będzie w łazienkach , wpłynie to również korzystnie na przychody gminy z tytułu podatku od nieruchomości dla gminy, gdyż będzie mniej skosów na ostatniej kondygnacji.</p> <p>17. Wnoszę o podniesienie wysokości dachów</p>			<p>x</p> <p>x</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>x</p> <p>x</p>			<p><i>Ad. 13 Uwzględniono zgodnie z uwagą</i></p> <p><i>Ad. 14 Uwzględniono zgodnie z uwagą</i></p> <p><i>Ad. 15 Pozostawiono zapisy obowiązującego planu – informacje o linii 15kV do usunięcia</i></p> <p><i>Ad. 16 Lukarna do proponowanej długości dachu nie jest lukarną a kolejną kondygnacją.</i></p>
--	--	--	---	--	--	-------------------------------------	-------------------------------------	--	--	--

			<p>płaskich do 9,50 metra z uwagi na możliwość lokalizacji w parterze basenu kąpielowego. Wysokość basenu w świetle pomieszczenia powinna wynosić minimum 3 metry, co daje wysokość kondygnacji brutto 3,3 metra. Zakładając, że budynek jest wyniesiony tylko 10 cm ppt a kondygnacje: druga i trzecia mają brutto (2,50+0,3 m strop z warstwami wykończeniowymi) 2,8 metra, daje nam to sumę = 0,1 + 3,3 + 2,8 + 2,7 = 8,9 metra. Pozostaje do dyspozycji jedynie 10 cm, co jest wysokością niewystarczającą na izolację termiczną stropodachu w świetle obowiązujących od 2021 roku warunków technicznych.</p> <p>W związku z tym wnioskujemy o zmianę maksymalnej wysokości budynku przy dachach płaskich z 9,0 do 9,5 metra, co zapewni możliwość skutecznej izolacji termicznej obiektu,</p> <p>18. Wnoszę o zapis pozwalający na wykonanie dachów krzywoliniowych.</p> <p>19. Proszę o dodanie zapisu o możliwość sprzedaży z foodtrucków.</p>			-	x			<p><i>Ad. 17 Dla całego obszaru opracowania przyjęto wysokość zabudowy – dla budynków z dachami płaskimi 9m.</i></p> <p><i>Ad. 18 Dodano zapis o możliwości realizacji na obiektach sportowych indywidualną formę architektoniczną dachu wynikającą z zastosowanej technologii</i></p> <p><i>Ad. 19 Foodtrack nie jest zabudową, sprzedaż z foodtracków nie jest ustaleniem planu miejscowego</i></p>
5.	8.12.2021	J. i T. P.	<p>Składam uwagę a zarazem sprzeciw' do nowych zapisów w nowym planie zagospodarowania przestrzennego dla działki 269/15 obręb Niechorze.</p> <p>Wnoszę uwagę do nowego planu w którym jest zapis linii energetycznych naziemnych co blokuje moją rozpoczęta inwestycje gdzie w obowiązującym planie były zapisane do likwidacji Przyjęcie zapisu w nowym planie i pozostawienie tych linii nie pozwoli na budowę mieszkalną a w takim celu była zakupiona działka</p>	działka 269/15 obręb Niechorze		x	-			<p><i>Uwzględniono zgodnie z uwagą</i></p>

WÓJTA GMINY
Konstanty Tomaszewicz
podpis Wójta