

Egz. Nr 2

PROTOKÓŁ
KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY REWAL
za lata 2013 – 2016

oraz wybranych zagadnień które wystąpiły przed rokiem 2013
bądź w roku 2017

WK.0913.1321.6.K.2017

Spis treści

| | |
|---|----|
| WSTĘP | 7 |
| I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE. | 7 |
| 1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego. | 7 |
| 2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne. | 8 |
| 2.1. Statut gminy. | 8 |
| 2.2. Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy. | 9 |
| 2.3. Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy. | 9 |
| 2.4. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady rachunkowości. | 10 |
| 2.5. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości. | 10 |
| 2.6. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu. | 11 |
| 2.7. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej. | 11 |
| 2.8. Audyt wewnętrzny. | 13 |
| 3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego. | 14 |
| 3.1. Jednostki organizacyjne gminy, spółki z o.o. i spółki akcyjne. | 14 |
| 3.2. Współdziałanie między jednostkami samorządu terytorialnego. | 17 |
| 3.3. Jednostki pomocnicze gminy. | 20 |
| 3.4. Zasady zarządu mieniem gminy. | 21 |
| 3.5. Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. | 22 |
| 3.6. Gminne przepisy porządkowe. | 22 |
| II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ | 23 |
| 1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy. | 23 |
| 1.1. Gospodarka kasowa. | 23 |
| 1.2. Obsługa bankowa. | 23 |
| 1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych w latach 2013-2020. | 23 |
| 1.2.2. Operacje bankowe. | 28 |
| 2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu. | 33 |

| | | |
|--------|--|----|
| 2.1. | Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. | 33 |
| 2.2. | Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zakładowy plan kont. | 34 |
| 2.3. | Wykaz ksiąg rachunkowych. Opis systemu przetwarzania danych. | 36 |
| 2.4. | System ochrony danych i ich zbiorów. | 37 |
| 2.5. | Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych. | 37 |
| 2.6. | Rozrachunki i rozszczenia. | 38 |
| 2.6.1. | Rodzaje rozrachunków. | 38 |
| 2.6.2. | Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych. | 38 |
| 2.6.3. | Terminowość regulowania zobowiązań. | 39 |
| 2.7. | Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności | 49 |
| 2.8. | Windykacja należności podatkowych i innych dochodów. | 49 |
| 2.9. | Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego. | 59 |
| 2.10. | Zobowiązania wymagalne. | 60 |
| 2.10. | Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia. | 60 |
| 2.11. | Wydatki niewygasające. | 62 |
| 2.12. | Gospodarka drukami ścisłego zarachowania. | 62 |
| 3. | Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna. | 63 |
| 3.1. | Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych. | 63 |
| 3.1.1. | Terminowość sporządzania sprawozdań. | 63 |
| 3.1.2. | Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych. | 71 |
| 3.2. | Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. | 71 |
| 3.3. | Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych gminy. Rzetelność wykazania w sprawozdanych danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych | 77 |
| 3.4. | Rzetelność i terminowość sporządzania sprawozdań o stanie środków na rachunkach bankowych | 88 |
| 3.5. | Kontrola sprawozdań przez Wójta. | 89 |
| 4. | INWENTARYZACJA. | 89 |

| | | |
|-------------|---|-----------|
| 4.1. | Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji. | 89 |
| 4.2. | Inwentaryzacja nieruchomości, środków trwałych i pozostałych środków trwałych. | 90 |
| 4.3. | Inwentaryzacja rozrachunków z kontrahentami. | 92 |
| III. | BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO. | 93 |
| 1. | Dochody budżetowe. | 93 |
| 1.1. | Subwencje i dotacje. | 93 |
| 1.1.1. | Subwencja ogólna. | 93 |
| 1.1.2. | Dotacje. | 96 |
| 1.2. | Dochody z tytułu podatków i opłat. | 101 |
| 1.2.1. | Dochody z tytułu podatków. | 101 |
| 1.2.1.1. | Podatek rolny i leśny | 101 |
| 1.2.1.2. | Podatek od nieruchomości | 115 |
| 1.2.1.3. | Podatek od środków transportowych | 135 |
| 1.2.1.4. | Ulgi podatkowe | 143 |
| 1.2.1.5. | Kontrola podatkowa | 149 |
| 1.2.2. | Wpływy z opłat. | 150 |
| 1.2.2.1. | Opłata targowa | 150 |
| 1.2.2.2. | Opłata za zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi | 152 |
| 1.2.2.3. | Opłata prolongacyjna | 159 |
| 1.2.2.4. | Opłata za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych | 161 |
| 1.2.2.5. | Opłaty adiacenckie | 166 |
| 1.3. | Dochody z mienia gminy. | 167 |
| 1.3.1. | Dochody ze sprzedaży mienia. | 167 |
| 1.3.2. | Dochody z tytułu przekształceń prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. | 192 |
| 1.3.3. | Dochody z tytułu dzierżawy mienia komunalnego. | 192 |
| 1.3.4. | Inne dochody majątkowe. | 205 |
| 1.3.4.1. | Dywidenda spółki „Wodociągi Rewal” w 2016r. | 205 |
| 1.3.4.2. | Dochód uzyskany w 2016r. w postaci zwrotu VAT za marzec 2012r. | 207 |
| 1.3.5. | Inne dochody i wydatki. | 210 |
| 1.3.5.1. | Dochody z tytułu opłaty za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina. | 208 |
| 1.3.5.2. | Opłaty parkingowe i wydatki na dzierżawę parkomatów. | 210 |

| | | |
|-------------|--|-----|
| 1.3.5.3. | Zawieranie umów w celu odzyskania podatku VAT. | 217 |
| 1.3.5.4. | Przejęcie od Powiatu Gryfickiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi, zlokalizowanymi na terenie gm. Rewal. | 221 |
| 1.3.5.5. | Dochody uzyskane na podstawie art. 403 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz wydatki realizowane na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o których mowa w art. 403 ww. ustawy. | 224 |
| 1.3.5.6. | Dochody i wydatki związane z gospodarką odpadami | 226 |
| 2. | Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych. | 236 |
| 2.1. | Wydatki bieżące. | 236 |
| 2.1.1. | Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń. | 236 |
| 2.1.1.1. | Wynagrodzenia osobowe pracowników. | 236 |
| 2.1.1.1.1. | Dodatkowe wynagrodzenie roczne. | 243 |
| 2.1.1.1.2. | Nagrody. | 244 |
| 2.1.2. | Pozostałe wydatki bieżące. | 246 |
| 2.1.2.1. | Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego. | 246 |
| 2.1.2.2. | Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. | 252 |
| 2.1.2.3. | Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników. | 254 |
| 2.1.2.4. | Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju. | 265 |
| 2.1.2.5. | Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych | 266 |
| 2.1.2.6. | Wypłaty diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym. | 268 |
| 2.1.2.7. | Wydatkowanie środków na realizację programów gminnych. | 270 |
| 2.1.2.7.1. | Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. | 270 |
| 2.1.2.7.2. | Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. | 283 |
| 2.1.2.8. | Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi). | 287 |
| 2.1.2.9. | Wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego. | 290 |
| 2.1.2.10. | Wydatki środków na wypłatę dodatków mieszkaniowych. | 291 |
| 2.1.2.11. | Wydatkowanie środków funduszy celowych. | 294 |
| 2.1.2.11.1. | Wydatkowanie środków Państwowego Funduszu Kombatantów. | 294 |
| 2.1.2.11.2. | Wydatkowanie środków innych funduszy celowych. | 295 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 2.2. | Wydatki majątkowe | 295 |
| 2.2.1. | Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Śliwin. | 295 |
| 2.2.2. | Zagospodarowanie Al. Lipowej i ul. Ogrodowej oraz Spacerowej w Śliwinie | 301 |
| 2.2.3. | Budowa drogi na odcinku od linii rozgraniczającej nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako dz. nr 145 i 146/6 do granicy nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako dz. nr 950/5 w m. Pobierowo, | 304 |
| 2.2.4. | Budowa przystanku kolejowego w km 33,819-33,889 na działce nr 319 w obrębie Niechorze i na działce nr 16 w obrębie Pogorzelica”. | 305 |
| 2.2.5. | Rozbudowa budynku Urzędu Gminy. | 306 |
| 2.3. | Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji. | 307 |
| 2.3.1. | Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego. | 307 |
| 2.3.1.1. | Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny. | 307 |
| 2.3.2. | Wykorzystanie i rozliczenie dotacji przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. | 346 |
| 3. | Dług publiczny. Realizacja Programu Postępowania Naprawczego. | 353 |
| 3.1. | Zadłużenie na koniec roku 2016 | 360 |
| 3.2. | Realizacja Programu Postępowania Naprawczego. | 366 |
| IV. | GOSPODARKA MIENIEM | 373 |
| 1. | Ewidencja zmian w stanie nieruchomości i środków trwałych. | 373 |
| 2. | Ewidencja zmian w stanie pozostałych środków trwałych. | 376 |
| V. | ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI | 377 |
| 1. | Rozliczenia z jednostkami budżetowymi. | 377 |
| 1.1. | Realizacja planu finansowego. | 377 |
| 1.2. | Rozliczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę. | 378 |
| 1.3. | Sporządzanie sprawozdań budżetowych | 379 |
| VI. | INNE USTALENIA | 392 |
| 1. | „Nadmorska Kolej Wąskotorowa” spółka z o.o. | 392 |
| 2. | Odszkodowanie za działkę nr 41/8 za przejętą na drogę. | 400 |
| 3. | Dotacja na zakup pojemników do segregacji odpadów | 401 |

WSTĘP

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Gminy Rewal za lata 2013 – 2016, wybranych zagadnień za okres sprzed 2013 r. oraz występujących w roku 2017.

Siedziba jednostki: Urząd Gminy Rewal ul. Mickiewicza 19, 72-344 Rewal

tel. (91) 38 49 011, fax (91) 38 49 029.

Kontrola przeprowadzona została przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie:

- 1) St. insp. Annę Juncewicz-Adamczyk na podstawie upoważnienia Nr 13/2017 z dnia 21 grudnia 2016 r., w dniach od 16 stycznia 2017 r. do 13 kwietnia 2017 r., z przerwami w dniach: 17, 25-26 stycznia, 6, 17 lutego oraz od 23 lutego do 4 marca 2017 r., od 23 marca do 5 kwietnia 2017r.
- 2) St. insp. Marcina Binasia na podstawie upoważnienia Nr 12/2017 z dnia 21 grudnia 2016 r., w dniach od 16 stycznia 2017 r. do 27 stycznia 2017 r.,
- 3) St. insp. Andrzeja Bańczyka na podstawie upoważnienia Nr 11/2017 z dnia 21 grudnia 2016 r., w dniach od 16 stycznia 2017 r. do 13 kwietnia 2017 r. z przerwą w dniach: od 23 marca do 5 kwietnia 2017r.
- 4) Gł. insp. Anetę Małkowską na podstawie upoważnienia Nr 19/2017 z dnia 9 lutego 2017 r. w dniach od 16 lutego 2017 r. do 13 kwietnia 2017 r. z przerwą w dniach: od 23 marca do 5 kwietnia 2017r.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.

1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego.

1.1. Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady.

Funkcję Przewodniczącego Rady Gminy Rewal w badanym okresie pełnili:

- Joanna Drzewińska – Dąbrowska wybrana uchwałą Nr I/2/10 Rady Gminy Rewal z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Gminy Rewal,
- Agnieszka Tasarz wybrana uchwałą Nr I/2/14 Rady Gminy Rewal z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Gminy Rewal, której mandat radnej wygaszono zarządzeniem zastępczym Nr 2/2015 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 7 września 2015 r. w sprawie wygaszenia mandatu radnego, podtrzymanym wyrokiem Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 21 stycznia 2016 r. – sygn. Akt II SA/Sz 1350/15,
- Marzena Salamon wybrana uchwałą Nr XLI/205/16 Rady Gminy Rewal z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Rewal.

Funkcję Wiceprzewodniczących Rady Gminy Rewal w okresie objętym kontrolą pełnili:

- Karol Jan Ciszek i Bogusław Antonii Woźniak wybrani uchwałą Nr I/4/10 Rady Gminy Rewal z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru wiceprzewodniczących Rady Gminy Rewal,
- Marzena Salamon i Paweł Żoła wybrani uchwałą Nr I/3/14 Rady Gminy Rewal z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru wiceprzewodniczących Rady Gminy Rewal, mandat radnemu Pawłowi Żoła wygaszono zarządzeniem zastępczym Nr 1/2016 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 8 stycznia 2016 r. w sprawie wygaszenia mandatu radnego,



7



podtrzymanym wyrokiem Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 14 września 2016 r. – sygn. akt II OSK 1816/16,

- Paweł Żoła wybrany uchwałą Nr XLI/206/16 Rady Gminy Rewal z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Rewal.

1.2. Wójt Gminy.

W badanym okresie Wójtem Gminy Rewal był Robert Marek Skraburski wybrany w wyborach bezpośrednich:

- w dniu 21 listopada 2010 r. (zaświadczenie wydane przez Gminną Komisję Wyborczą z dnia 30 listopada 2010 r.), który złożył ślubowanie na sesji Rady Gminy w dniu 30 listopada 2010 r.,
- w dniu 30 listopada 2014 r. (zaświadczenie wydane przez Gminną Komisję Wyborczą z dnia 9 grudnia 2014 r.), który złożył ślubowanie na sesji Rady Gminy w dniu 9 grudnia 2014 r.

W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Rewal nie powołał swojego Zastępcy.

1.3. Skarbnik.

W badanym okresie funkcję Skarbnika Gminy Rewal pełnili:

- Seweryn Babiło powołany z dniem 1 sierpnia 2007 r. uchwałą Nr XIII/69/07 Rady Gminy Rewal z dnia 27 lipca 2007 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy, którego odwołano z dniem 13 czerwca 2014 r. uchwałą Nr LIII/403/14 Rady Gminy Rewal z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie odwołania Skarbnika Gminy,
- Artur Michałuszek powołany z dniem 30 czerwca 2014 r. uchwałą Nr LV/420/14 Rady Gminy Rewal z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy Rewal, którego odwołano z dniem 30 listopada 2014 r. uchwałą Nr III/11/14 Rady Gminy Rewal z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie odwołania skarbnika gminy,
- Iwona Bulanowska powołana z dniem 19 stycznia 2015 r. uchwałą Nr VII/15/15 Rady Gminy Rewal z dnia 19 stycznia 2015 r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy.

1.4. Sekretarz.

W okresie objętym kontrolą funkcję Sekretarza Gminy Rewal pełniła Wioletta Brzezińska, której na mocy zawartego w dniu 1 września 2010 r. porozumienia stron dotyczącego zmiany stanowiska pracy (pismo znak nr 197) powierzono stanowisko Sekretarza Gminy od dnia 1 września 2010 r. (zatrudniona w Urzędzie Gminy na umowę o pracę od dnia 1 października 1990 r. na czas nieokreślony).

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

2.1. Statut gminy.

W latach 2013 – 2016 obowiązywał statut Gminy wprowadzony uchwałą Nr XIII/70/07 Rady Gminy z dnia 27 lipca 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Rewal (opublikowany w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. Nr 95, poz. 1673), który zmieniono uchwałami:

- Nr XXXV/251/08 Rady Gminy Rewal z dnia 30 listopada 2008 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Rewal (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. Nr 10, poz. 388),
- Nr XLIX/349/09 Rady Gminy Rewal z dnia 22 października 2009 r. w sprawie zmian w Statucie Gminy Rewal (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. Nr 87, poz. 2345),



- Nr LIV/384/10 Rady Gminy Rewal z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie zmian w Statucie Gminy (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. Nr 21, poz. 433),
- Nr XV/62/15 Rady Gminy Rewal z dnia 30 czerwca 2015 r. zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Gminy Rewal (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2015 r. poz. 3169),
- Nr XVIII/82/15 Rady Gminy Rewal z dnia 14 września 2015 r. zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Gminy Rewal (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2015 r. poz. 4014).

Obowiązujący statut w swoich zapisach określał:

- wewnętrzny ustrój gminy,
- tryb pracy organów gminy (Rady Gminy i Wójta),
- zasady dostępu obywateli do dokumentów Rady oraz korzystania z nich,
- zasady działania komisji Rady Gminy,
- tryb pracy Komisji Rewizyjnej,
- zasady tworzenia i działania klubów radnych,
- zasady tworzenia, łączenia, podziału i znoszenia jednostek pomocniczych Gminy.

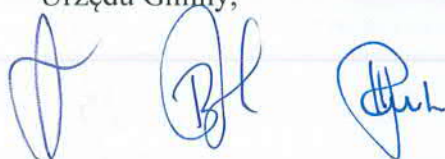
2.2. Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy.

Czynności z zakresu prawa pracy związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy z Wójtem Gminy Rewal wykonuje zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych Przewodniczący Rady Gminy, wysokość wynagrodzenia Wójta Gminy ustala Rada Gminy. Pozostałe czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy wykonuje Sekretarz zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1418 z późn. zm.) oraz § 54 Statutu Gminy Rewal uchwalonego Nr XIII/70/07 Rady Gminy Rewal z dnia 27 lipca 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Rewal z późniejszymi zmianami (5).

2.3. Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Rewal regulamin organizacyjny ustalający organizację i zasady funkcjonowania urzędu wprowadzono zarządzeniami Wójta Gminy:

- Nr 11/09 z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Gminy Rewal, który zmieniono zarządzeniami Wójta Gminy Rewal:
 - Nr 30/09 z dnia 24 czerwca 2009 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy,
 - Nr 42/09 z dnia 6 sierpnia 2009 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Rewal,
 - Nr 7/10 z dnia 26 lutego 2010 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy,
 - Nr 31/10 z dnia 21 czerwca 2010 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Rewal,
 - Nr 48/2013 z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy,
- Nr 9/2014 z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Rewal, który zmieniono zarządzeniami Wójta Gminy:
 - Nr 4/2015 z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy,



- Nr 8/2015 z dnia 26 lutego 2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy Rewal,
- Nr 65/2015 z dnia 30 września 2015 r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Rewal
- Nr 1/2016 z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Rewal.

Regulamin określony zarządzeniem Nr 1/2016 Wójta Gminy Rewal z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Rewal w swoich zapisach określał:

- 1) zakres działania i zadania urzędu,
- 2) strukturę wewnętrzną urzędu,
- 3) zasady funkcjonowania urzędu,
- 4) zasady kierowania urzędem,
- 5) zadania wspólne i zakres działania dla wszystkich komórek organizacyjnych urzędu,
- 6) organizację przepływu informacji publicznej,
- 7) zasady opracowania i wydawania aktów prawnych Wójta,
- 8) kontrolę wewnętrzną,
- 9) zasady podpisywania pism,
- 10) tryb wykonywania kontroli zarządczej.

2.4. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości.

W latach 2013– 2016 w Urzędzie Gminy Rewal obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone do stosowania:

- zarządzeniem Nr 50/WBiF/2010 Wójta Gminy Rewal z dnia 30 września 2010 r. w sprawie polityki rachunkowości,
- zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal, które zmieniono aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal.

Aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości dokonywana była przez kierownika jednostki – Wójta Gminy – w formie pisemnej zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisów art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹.

Wprowadzenie zmian do polityki rachunkowości w formie aneksu, zamiast zarządzenia zmieniającego opisano w punkcie 2.1.1. rozdziału II niniejszego protokołu kontroli.

2.5. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.

Pismem z dnia 20 stycznia 2015 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 385) Wójt powierzył Skarbnikowi Gminy obowiązki i odpowiedzialność:

¹ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., a od dnia 19 lipca 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047

- 1) z zakresu gospodarki finansowej jednostki na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- 2) w zakresie rachunkowości na podstawie przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

2.6. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.

W celu realizacji obowiązków wynikających z art. 15a ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 z późn. zm.) – zarządzeniem Nr 2/04 z dnia 31 marca 2004 r. – Wójt wprowadził instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu. Ww. zarządzeniem powołano koordynatora ds. realizacji zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu oraz opracowano wzory dokumentacji obowiązującej przy wypełnianiu obowiązków wynikających z ustawy, stanowiące załącznik 2 i 3 do zarządzenia. Uwag nie wniesiono.

2.7. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

2.7.1. Procedury kontroli zarządczej w zakresie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem.

Na podstawie przepisów art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w ramach zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej Wójt określił:

- 1) procedury zarządzania ryzykiem zarządzeniem Nr 31/2011 z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie procedur zarządzania ryzykiem w Urzędzie Gminy w Rewalu,
- 2) zasady funkcjonowania kontroli zarządczej zarządzeniem Nr 23/2012 z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie kontroli zarządczej w Gminie Rewal,
- 3) standardy kontroli finansowej zarządzeniem Nr 17/2014 z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie mechanizmów kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych – standardów kontroli finansowej w Urzędzie Gminy Rewal.

Koordynator kontroli zarządczej sporządził, a Wójt Gminy zatwierdził :

- 1) raport z dokonanej samooceny systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Rewalu:
 - za 2014 r. w dniu 27 marca 2015 r.,
 - za 2015 r. w dniu 17 czerwca 2016 r.,
- 2) sprawozdanie z funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Rewal:
 - za 2014 r. w dniu 27 marca 2015 r.,
 - za 2015 r. w dniu 17 czerwca 2016 r.,
- 3) zbiorczą informację dotyczącą informacji o sposobie zorganizowania i funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych, na podstawie złożonych przez kierownika i dyrektorów jednostek budżetowych Gminy Rewal informacji zorganizowania i funkcjonowania kontroli zarządczej:

- za 2014 r. w dniu 27 marca 2015 r.,
- za 2015 r. w dniu 17 czerwca 2016 r.

Ponadto ocena systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Rewal odbywa się poprzez audyt wewnętrzny.

2.7.2. Kontrola funkcjonalna.

2.7.2.1. Kontrola funkcjonalna wykonywana przez Wójta.

Obowiązki w zakresie kontroli i ogólnego nadzoru nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów i wydatków budżetu gminy, nad podległymi jednostkami organizacyjnymi gminy i realizacji przez nie procedur kontroli Wójt sprawuje poprzez opisane uprawnienia kontrolne przekazane odpowiedzialnym pracownikom urzędu, ustalanie przepisów w zakresie kontroli oraz zatwierdzanie źródłowych dowodów księgowych, sprawozdań jednostkowych i zbiorczych.

W zakresie wytycznych zawartych w procedurach postępowania, ustalonych przez kierownika jednostki w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu określono obowiązek zapoznania się z przepisami dotyczącymi wskazanego zagadnienia oraz zasady postępowania pracowników w określonych sytuacjach.

Dokumenty księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym zostały zaopatrzone w podpisy osoby sprawdzającej oraz wskazanie sposobu ujęcia w księgach rachunkowych. Nieprawidłowości w podanym zakresie opisano w rozdziale III niniejszego protokołu.

2.7.2.2. Wykonywanie kontroli przez Skarbnika – głównego księgowego budżetu.

Wykonywanie kontroli przez Skarbnika Gminy zostało ustalone w § 23 regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr 1/2016 z dnia 1 lutego 2016 r. oraz pismem z dnia 20 stycznia 2015 r. W ramach swoich uprawnień Skarbnik Gminy dokonywał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, nadzorował realizację budżetu i polityki finansowej urzędu.

2.7.3. Kontrola instytucjonalna.

2.7.3.1. Wykonywanie kontroli przez Wójta Gminy.

W 2016 r. Wójt sprawował ogólny nadzór nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, kontrolował przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych w tym zgodności z planem finansowym, zasady wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań w tym wydatków na koszty funkcjonowania jednostek, poprzez przekazanie uprawnień kontrolnych w tym zakresie Skarbnikowi Gminy.

2.7.3.2. Wykonywanie kontroli przez wewnętrzną jednostkę kontroli.

Z ustaleń dokonanych w toku kontroli wynika, że Wójt nie powołał jednostki kontroli wewnętrznej.



2.8. Audyt wewnętrzny.

Prowadzenie audytu wewnętrznego w 2015 r., umowę o prowadzenie audytu wewnętrznego w okresie od 15 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. oraz nabór na stanowisko audytora wewnętrznego w Urzędzie Gminy Rewal objęto kontrolą przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 11 kwietnia do 16 maja 2016 r.

Ujęta w uchwale budżetowej (po zmianach) na rok 2016 r. kwota dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów na 2016 r. wyniosła:

- dochody – 72 506 280,75 zł,
- wydatki – 64 080 577,80 zł,
- przychody – 104 175 727,90 zł,
- rozchody – 112 601 430,85 zł.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że:

- plan audytu wewnętrznego sporządzony przez audytora został zatwierdzony przez Wójta zgodnie z terminem określonym w art. 283 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj.:
 - w dniu 18 grudnia 2015 r. na rok 2016,
 - w dniu 21 grudnia 2016 r., na rok 2017,
- w 2016 r. audytem wewnętrznym objęto:
 - politykę rachunkowości,
 - dochody – podatki Urzędu Gminy,
 - bezpieczeństwo informacji,
- sprawozdanie z wykonania audytu wewnętrznego za rok 2016 sporządzono w dniu 20 stycznia 2017 r., zgodnie z terminem określonym w art. 283 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2.9. Kontrole zewnętrzne.

Z zapisów zawartych w Księżce kontroli Urzędu Gminy Rewal wynika, że zewnętrzne organy kontrolne przeprowadziły kontrole w 2015 r. w zakresie gospodarki finansowej m.in. przez:

- W dniach 12.04. - 26.04.2013r. – RIO Szczecin kontrola kompleksowa za lata 2009-2012 r. (przesunięta)
- W dniach 29.04-17.05.2013r. r. – RIO Szczecin kontrola problemowa zadłużenia Gminy, (przesunięta).
- W dniach od 09.09.2013r. r. – RIO Szczecin kontrola problemowa zadłużenia Gminy w latach 2010-2012.
- W dniach 11.09.2013 – 13.01.2014 r. Urząd Kontroli Skarbowej – audyt projektu RPZP 05.0101.32 002-10.
- W dniach od 16.09.2013 r. – RIO Szczecin kontrola kompleksowa za lata 2009-2012.
- W dniach od 14.10.2013r. – RIO Szczecin kontrola problemowa zadłużenia Gminy w okresie od 01.01-30.09.2013 r.
- W dniu 13.12.2013r. – Wojewódzki FOŚiGW kontrola trwałości projektu 023/08 pn. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni w Pobierowie.
- w dniach 01-11.02.2014r. Urząd Skarbowy rozliczenia VAT.
- W dniu 21.03.2014r. Wojewoda – projekt nr 36/nppdl/2012.

- 09-11.04.2014 Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego – kontrola projektu 014/10 z RPO.
- W dniu 12.05.2014r. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego – kontrola projektu 167/11 i 092/10.
- W dniu 16.05.2014r. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego – kontrola projektu 227/12.
- W dniach 02-04.2014r. Wojewoda zadania zlecone w rozdziale 75011 za 2013r..
- W dniach 09-11.09.2014r. Urząd Marszałkowski projekt 32-002/10-00 „Rewitalizacja kolejki (...)”.
- W dniach 25.11-2014r – 27.02.2015 r. Urząd Skarbowy rozliczenia VAT.
- W dniu 21.04.2015 r. ZUS kontrola okresowa I-XII 2014r.
- W dniach 26.08.-26.11.2015r. RIO doraźna wybranych zagadnień gosp. Finansowej za lata 2014-2015.
- W dniach 23.09.-17.11.2015r. NIK wpływ operacji finansowych na sytuację finansową,
- W dniach 06.-08.04.2015r. Urząd Marszałkowski projekt 32-002/10-00 „Rewitalizacja kolejki (...)”.
- W dniach 11.04.-16.05.2016r. RIO doraźna wybranych zagadnień gospodarki Finansowej w okresie 1.10.2015-31.03.2016r.
- W dniach od 01.02.2017r. do 03.04.2017r. Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie –prawidłowość realizacji umowy pożyczki zawartej ze Skarbem Państwa. Z czynności kontrolnych sporządzono dokument „Wyniki Kontroli”, który Gmina otrzymała w dniu 05.04.2017r. Kserokopię dokumentu „Wyniki kontroli złożono do akt kontroli pod poz. 514.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

3.1. Jednostki organizacyjne gminy, spółki z o.o. i spółki akcyjne.

W latach 2013 – 2016 funkcjonowały poniższe jednostki organizacyjne Gminy Rewal:

I. Jednostki budżetowe

1. Urząd Gminy Rewal.

2. Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu – powołany zarządzeniem Nr SAO.0138-1/3/90 Naczelnika Gminy w Rewalu z dnia 8 maja 1990 r. w sprawie utworzenia Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu. W § 2 zarządzenia określono formę organizacyjną – jednostka budżetowa, a w § 6 wyposażenie w majątek. Statut Ośrodka Pomocy Społecznej został uchwalony uchwałą Nr XLIV/303/2009 Rady Gminy Rewal z dnia 26 czerwca 2009 r. sprawie nadania Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu, zmieniony uchwałą Nr LVII/391/10 Rady Gminy Rewal z dnia 26 marca 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu. W dniu 2 stycznia 2009 r. Wójt Gminy udzielił kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu pełnomocnictwa (Akta osobowe nr 382) na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

3. Zespół Szkół Sportowych w Rewalu – utworzony uchwałą Nr XXXVII/262/01 Rady Gminy Rewal z dnia 14 grudnia 2001 r. w sprawie połączenia szkół w Zespół Szkół Sportowych w Rewalu. W załączniku do ww. uchwały określono statut szkoły. W okresie objętym kontrolą uchwalony

przez Radę Gminy Rewal statut został znowelizowany uchwałą Nr 67/2015/16 Rady Pedagogicznej z dnia 25 stycznia 2016 r. Uchwałą Nr XLIV/323/02 Rady Gminy Rewal z dnia 30 września 2002 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pn. Zespół Szkół Sportowych w Rewalu określono formę organizacyjną (§ 1) jednostka budżetowa oraz wyposażenie jednostki w majątek (§ 4 pkt 1). W dniu 14 listopada 2015 r. Wójt udzielił dyrektorowi Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu pełnomocnictwa (Akta osobowe nr 16) na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

4. Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu – utworzony uchwałą Nr IV/27/02 Rady Gminy Rewal z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie połączenia placówek oświatowych w Zespół Szkolno – Przedszkolny. W załączniku do ww. uchwały określono statut szkoły. W okresie objętym kontrolą uchwalony przez Radę Gminy Rewal statut został znowelizowany uchwałą Nr 11/2015/2016 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Niechorzu z dnia 7 października 2015 r. Uchwałą Nr XLVII/336/06 Rady Gminy z dnia 28 kwietnia 2006 roku w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale określono w § 1 pkt 1 wyposażenie w majątek i w § 2 formę finansowania. W dniu 14 listopada 2015 r. Wójt udzielił dyrektorowi Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu pełnomocnictwa (Akta osobowe nr 11) na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

5. Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie – utworzone uchwałą Nr XXXIX/269/09 Rady Gminy Rewal z dnia 25 marca 2009 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie. W ww. uchwale określono formę organizacyjną (§ 1 pkt 1) – jednostka budżetowa oraz wyposażenie jej w majątek (§ 4). Statut nadano uchwałą Nr XXXVII/264/09 Rady Gminy Rewal z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „FALA” w Pobierowie. W dniu 13 lipca 2010 r. Wójt udzielił dyrektorowi Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie pełnomocnictwa na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

6. Zieleń Gminy Rewal z siedzibą w Pogorzeliczy – utworzona uchwałą Nr XXXI/222/08 Rady Gminy Rewal z dnia 14 listopada 2008 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pn. „Zieleń Gminy Rewal” i nadania Statutu. W ww. uchwale określono formę organizacyjną (§ 1 pkt 1) – jednostka budżetowa, wyposażenie jej w majątek (§ 3) oraz statut stanowiący załącznik do uchwały. Jednostka została zlikwidowana z dniem 31 sierpnia 2013 r. na mocy uchwały Nr XL/320/13 Rady Gminy Rewal z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie przekształcenia jednostki organizacyjnej pn. „Zieleń Gminy Rewal”. W dniu 1 marca 2009 r. Wójt udzielił dyrektorowi Zieleni Gminy Rewal pełnomocnictwa na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

7. Centrum Informacji, Promocji, Rekreacji Gminy Rewal z siedzibą w Rewalu – utworzone uchwałą Nr LXV/458/10 Rady Gminy Rewal z dnia 29 października 2010 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego „Centrum Informacji, Promocji, Rekreacji Gminy Rewal” w celu jego przekształcenia w jednostkę budżetową „Centrum Informacji, Promocji, Rekreacji Gminy Rewal”. W ww. uchwale określono formę organizacyjną (§ 1) – jednostka budżetowa, wyposażenie jej w majątek (§ 3) oraz statut stanowiący załącznik do uchwały. Jednostka została zlikwidowana z dniem 31 grudnia 2013 r. na mocy uchwały Nr XLIV/342/13 Rady Gminy Rewal z dnia 27 października 2013 r. w sprawie likwidacji jednostki organizacyjnej pn. „Centrum Informacji, Promocji, Rekreacji Gminy Rewal”. W dniu 18 lipca 2011 r. Wójt udzielił dyrektorowi Zieleni Gminy Rewal pełnomocnictwa na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

II. Samorządowy Zakład Budżetowy

W latach 2013-2016 w Gminie Rewal żadna jednostka organizacyjna nie działała w formie samorządowego zakładu budżetowego.

III. Samorządowa Instytucja Kultury.

1. Gminny Ośrodek Kultury w Rewalu – utworzony uchwałą Nr XXXI/221/08 Rady Gminy Rewal z dnia 14 listopada 2008 r. w sprawie utworzenia Gminnego Ośrodka Kultury w Rewalu w wyniku połączenia samorządowych instytucji kultury i nadania statutu. W ww. uchwale określono formę organizacyjną (§ 1) – samorządowa instytucja kultury, wyposażenie jej w majątek (§ 4 pkt 1) oraz statut stanowiący załącznik do uchwały. Gminny Ośrodek Kultury wpisano do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez organizatora pod pozycją 01. W dniu 30 czerwca 2016 r. Rada Gminy Rewal podjęła uchwałę Nr XXXIV/165/16 w sprawie zamiaru likwidacji instytucji kultury pn. Gminny Ośrodek Kultury w Rewalu. Termin zakończenia likwidacji Gminnego Ośrodka Kultury w Rewalu określono na dzień 31 marca 2017 r. uchwałą Nr XLII/215/17 z dnia 30 stycznia 2017 r. w sprawie likwidacji samorządowej instytucji kultury pn. Gminny Ośrodek Kultury w Rewalu, której nieważność stwierdził Wojewoda Zachodniopomorski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 27 lutego 2017 r. Nr P-1.4131.55.2017.AB.

W dniu 1 lutego 2009 r. Wójt udzielił dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury w Rewalu pełnomocnictwa na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

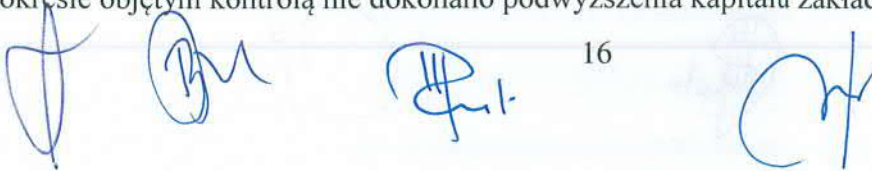
IV. Spółki Gminne.

1. Wodociągi Rewal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pobierowie – utworzona uchwałą Nr XXVII/173/08 Rady Gminy Rewal z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie przekształcenia Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Umowę spółki podpisano dnia 16 lutego 2009 r. aktem notarialny repetytorium A Nr 1081/2009, w którym określono, że kapitał zakładowy spółki wynosi 19 599 350,00 zł i dzieli się na 391 987 udziałów po 50,00 zł każdy, które zostały objęte przez jedynego udziałowca – Gminę Rewal – pokrywającej go wkładem niepieniężnym poprzez wniesienie:

- majątku trwałego przekształconego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Pobierowie o wartości 16 125 990,26 zł,
- własnością gruntów o wartości 5 175,00 zł położonych w Niechorzu (6 działek) i Rewalu (1 działka),
- własnością gruntów o wartości 3 468 282,00 zł położonych w Pogorzeliczy (3 działki), Rewalu (5 działek), Niechorzu (18 działek), Trzęsaczu (10 działek), Pobierowie (30 działek).

W dniu 4 marca 2011 r. podpisano aneks do aktu założycielskiego spółki – repertorium A Nr 1239/2011, którym dokonano sprostowania punktu, w którym wyszczególniono pokryte wkładem niepieniężnym składniki rzeczowe o wartości 3 468 282,00 zł [własność gruntów położonych w: Pogorzeliczy (3 działki), Rewalu (18 działek), Niechorzu (20 działek), Trzęsaczu (17 działek), Pobierowie (30 działek), Śliwinie (35 działek)]. Dnia 3 grudnia 2013 r. zawarto aneks Nr 2 do aktu założycielskiego spółki – repertorium A Nr 7982/2013, którym dokonano sprostowania punktu w którym określono majątek przekształconego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Pobierowie na wartość 1 8 723 831,36 zł, którym pokryto 322 519 udziałów.

W okresie objętym kontrolą nie dokonano podwyższenia kapitału zakładowego spółki.



Wodociągi Rewal Sp. z o. o. wpisany został do Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr 0000328462. Kapitał zakładowy Wodociągi Rewal Sp. z o. o. na dzień 13 kwietnia 2017 r. wykazany w Krajowym Rejestrze Sądowym wynosi 19 599 350,00 zł.

2. Nadmorska Kolej Wąskotorowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pogorzeliczy – utworzona na mocy uchwały Nr XXXVI/289/13 Rady Gminy Rewal z dnia 22 marca 2013 r. w sprawie zgody na utworzenia przez Gminę Rewal jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Umowę spółki podpisano dnia 8 kwietnia 2013 r. aktem notarialny repetytorium A Nr 2198/2013, w którym określono, że kapitał zakładowy spółki wynosi 5 000,00 zł i dzieli się na 100 udziałów po 50,00 zł każdy, które zostały objęte przez jedynego udziałowca – Gminę Rewal i pokryte w całości wkładem pieniężnym. W dniu 26 kwietnia 2013 r. podpisano aneks do aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – repertorium A nr 2623/2013, w którym poszerzono kompetencje Zgromadzenia Wspólników oraz wskazano nowe obowiązki dla Rady Nadzorczej. Aneks nr 2 do aktu założycielskiego spółki - repertorium A Nr 7048/2013 podpisanym w dniu 22 października 2013 r. opisano sposób podejmowania uchwał przez Radę Nadzorczą oraz wskazano sposób reprezentowania Spółki.


W okresie objętym kontrolą nie dokonano podwyższenia kapitału zakładowego spółki. Nadmorska Kolej Wąskotorowa Sp. z o.o. wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr 0000483698.

Kapitał zakładowy Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej Sp. z o.o. na dzień 13 kwietnia 2017 r. wykazany w Krajowym Rejestrze Sądowym wynosi 5 000,00 zł.

3.2. Współdziałanie między jednostkami samorządu terytorialnego.

W 2016 r. Gmina Rewal należała do następujących związków i stowarzyszeń:

- 1) Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Gryflandia” z siedzibą w Gryficach – Stowarzyszenie Lokalnej Grupy Działania – w dniu 14 marca 2008 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXII/157/08 w sprawie przystąpienia Gminy Rewal do Lokalnej Grupy Działania tworzonej na terenie gmin wchodzących w skład powiatu gryfickiego oraz wyznaczenia reprezentanta; statut stowarzyszenia nie został przyjęty uchwałą rady, statut stowarzyszenia określono w uchwale Zebrania Założycielskiego o uchwaleniu statutu stowarzyszenia z w dniu 23 kwietnia 2008 r., a następnie zmieniono uchwałą Nr 7/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia,
- 2) Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania z siedzibą w Szczecinie – w dniu 3 października 2001 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXXV/242/01 w sprawie przystąpienia Gminy do Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania i przyjęcia jej statutu, statut stanowił załącznik do uchwały; w dniu 18 marca 2016 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXIX/139/16 w sprawie wystąpienia przez Gminę Rewal ze Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania,
- 3) Stowarzyszenia Związek Miast i Gmin Morskich z siedzibą w Gdańsku – w dniu 16 grudnia 1994 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr VIII/56/94 w sprawie przystąpienia Gminy Rewal do Związku Miast i Gmin Morskich, statut przyjęto uchwałą Nr 13/183/2015 z dnia 16 października 2015 r. XLVI Walnego Zebrania Delegatów Związku Miast i Gmin Morskich, w dniu 18 marca 2016 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXIX/141/16 w sprawie wystąpienia przez Gminę Rewal ze związku Miast i Gmin Morskich,



- 4) Celowego Związku Gmin R – XXI z siedzibą w Nowogardzie –w dniu 18 marca 2002 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XL/291/02 w sprawie przystąpienia do Celowego Związku Gmin R-XXI i przyjęcia statutu, w załączniku do ww. uchwały określono statut związku,
- 5) Stowarzyszenia Rybackiej Lokalnej Grupy Działania Pomorza Zachodniego z siedzibą w Dziwnowie –w dniu 29 kwietnia 2015 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XII/50/15 w sprawie utworzenia Rybackiej Lokalnej Grupy Działania, statut stowarzyszenia określono uchwałą Nr 2/2015 z dnia 11 czerwca 2015 r. w sprawie uchwalenia i przyjęcia statutu Stowarzyszenia Rybacka Lokalna Grupa Działania Pomorza Zachodniego,
- 6) Unii Miast i Gmin Dorzecza Regi z siedzibą w Gryficach - w dniu 29 kwietnia 2003 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr VIII/80/03 w sprawie przystąpienia Gminy Rewal do związku komunalnego pn. „Unia Miast i Gmin Dorzecza Regi”, statut stanowił załącznik do uchwały; w dniu 18 marca 2016 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXIX/140/16 w sprawie wystąpienia przez Gminę Rewal ze związku komunalnego pn. „Unia Miast i Gmin Dorzecza Regi”, składka członkowska za 2016 r. nie była naliczona

Wysokość oraz terminowość składek zapłaconych w 2016 r. na rzecz ww. związków i stowarzyszeń ujęto w poniższej tabeli.

Tabela 3.2.1.

Składki zapłacone na rzecz związków i stowarzyszeń przez Gminę Rewal w 2016 r.

| Lp | Składka za rok/kwartał | Wysokość składki | Nr dokumentu z dnia | Wpłynął do UM dnia | Termin Platności | Data zapłaty | WB Nr | Kwota | Ilość dni po terminie | Uwagi |
|--|------------------------|------------------|--------------------------|--------------------|------------------|--------------------------|----------------------|-------------------|-----------------------|------------------|
| 1. Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Gryflandia” | | | | | | | | | | |
| 1. | 2016 | 3 692,00 | 4/2016 13.01.2016 | 18.01.2016 | 31.03.2016 | 29.11.2016 30.11.2016 | 235/2016 236/2016 | 3 629,00 63,00 | 182 183 | - - |
| 2. Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania | | | | | | | | | | |
| 2. | I 2015 | 583,65 | 79/2016 z 27.07.2016 | 03.08.2016 | Brak daty | 17.08.2016 | 162/2016 | 583,65 | - | - |
| 3. Związek Miast i Gmin Morskich | | | | | | | | | | |
| 3. | 2016 | 3 300,00 | 2/ZMiGM/2016 | 11.01.2016 | Brak daty | 29.11.2016 | 236/2016 | 3 300,00 | - | - |
| 4. Celowy Związek Gmin R-XXI | | | | | | | | | | |
| 4. | I 2016 | 1 640,00 | 18/2016 z 04.01.2016 | 07.01.2016 | 15.01.2016 | 16.08.2016 | 161/2016 | 1 640,00 | 184 | Zła klasyfikacja |
| 5. | II 2016 | 1 640,00 | 55/2016 z 01.04.2016 | 04.04.2016 | 15.04.2016 | 16.08.2016 | 161/2016 | 1 640,00 | 123 | Zła klasyfikacja |
| 6. | III 2016 | 1 639,00 | 81/2016 z 01.07.2016 | 04.07.2016 | 15.07.2016 | 07.09.2016 | 177/2016 | 1 639,00 | 54 | Zła klasyfikacja |
| 7. | IV 2016 | 1 639,00 | 107/2016 z 03.10.2016 | 04.10.2016 | 15.10.2016 | 15.11.2016 | 225/2016 | 1 639,00 | 31 | Zła klasyfikacja |
| 5. Stowarzyszenie Rybacka Lokalna Grupa Działania Pomorza Zachodniego | | | | | | | | | | |
| 8. | 2016 | 5 400,00 | 5/2016 z 10.06.2016 | 14.06.2016 | Brak daty | 20.07.2016 | 142/2016 | 5 400,00 | - | - |

W wyniku analizy danych zawartych w powyższej tabeli oraz ewidencji księgowej, wyciągów bankowych oraz dowodów księgowych stwierdzono, że:

- 1) składki członkowskie na rzecz Celowego Związku Gmin R-XXI z siedzibą w Nowogardzie w łącznej kwocie 6 558,00 zł sklasyfikowano w § 4430-Różne opłaty i składki, zamiast w § 2900-Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań bieżących, co stanowiło naruszenie § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej

- klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²,
- 2) składki członkowskie na rzecz stowarzyszeń sklasyfikowano w prawidłowym paragrafie klasyfikacji budżetowej,
 - 3) składki członkowskie na rzecz Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Gryflandia” w kwocie 3 692,00 zł oraz Celowego Związku Gmin R-XXI w kwocie 6 558,00 zł zapłacono od 31 do 184 dni po określonym terminie, co było niezgodne odpowiednio z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych³,
 - 4) w 3 przypadkach nie było możliwości sprawdzenia terminu płatności składek w łącznej kwocie 9 283,65 zł na rzecz stowarzyszeń (poz. 2, 3 i 8 tabeli), gdyż w jednostce kontrolowanej brak dokumentów określających termin ich zapłaty,
 - 5) w 8 przypadkach w ewidencji księgowej konta 409 750750234430 UG Różne opłaty i składki dokumenty księgowe (noty księgowe) dotyczące naliczenia wysokości należnych składek członkowskich za 2016 r. w łącznej kwocie 19 533,65 zł ujęto pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą dokonania operacji, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ,
 - 6) w 1 przypadku koszty w kwocie 583,65 zł powstałe w miesiącu lipcu ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu sierpniu (poz. 2 tabeli), co było sprzeczne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
 - 7) w pozostałych sprawdzonych przypadkach koszty ujęto w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, którego dotyczą.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłową klasyfikację składek przekazanych na rzecz Celowego Związku Gmin R-XXI, ujęcia w ewidencji księgowej konta 409 750750234430 dokumentów księgowych (not księgowych) pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą dokonania operacji oraz nieprawidłowego ujęcia w 1 przypadku kosztów, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 292) była Anna Marcinkowska - Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów. Z wyjaśnienia w podanym zakresie, złożonym do akt kontroli pod poz. 386 przez Annę Marcinkowską wynika co następuje:

„Ad. 1. Składki przekazane na rzecz Celowego Związku Gmin R-XXI sklasyfikowano w § 4430-Różne opłaty i składki, zamiast w § 2900 na skutek błędnej interpretacji przepisów, że paragraf ten obejmuje różnego rodzaju płatności oraz składki między innymi na rzecz stowarzyszeń krajowych i inne.

Ad. 2, 3. Koszty w ewidencji księgowej oraz dokumenty księgowe ujmowane były omyłkowo na podstawie daty wpływu do Urzędu zamiast na podstawie daty wystawienia dokumentów.”

Z wyjaśnienia Roberta Skraburskiego - Wójta, złożonego do akt kontroli pod poz. 387, w sprawie przyczyn nieterminowego regulowania w 2016 r. zobowiązań z tytułu składek członkowskich na rzecz Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Gryflandia” (w kwocie 3 692,00 zł zapłacone 181 i 182 dni po terminie) oraz Celowego Związku Gmin R-XXI (w kwocie 6 558,00 zł zapłacone od 31 do 183 dni po terminie) wynika, że: *„Z uwagi bardzo trudną sytuację finansową gminy w tym notoryczne zajęcia komornicze, doszło do nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług oraz innych zobowiązań w tym składek członkowskich.*

² Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm., od 18 listopada 2016 r. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870

Aktualnie Gmina otrzymała pożyczkę z budżetu państwa i podpisała ugody z wierzycielami co zaowocowało realizacją zobowiązań zgodnie z terminami ich wymagalności.”

Do akt kontroli pod poz. 388 złożono: wydruk z ewidencji księgowej konta 130 75075023433000101 i konta 409 750750234430 UG Różne opłaty i składki za okres 01.01.2016-31.12.2016.

3.3. Jednostki pomocnicze gminy.

W latach 2013– 2016 w Gminie Rewal funkcjonowało 7 sołectw, które wykazano w poniższej tabeli.

Tabela 3.3.1.

Wykaz sołectw funkcjonujących w Gminie Rewal w latach 2013-2016

| LP | Nazwa sołectwa | Utworzone uchwałą Rady Gminy Rewal | Statut nadany uchwałą Rady Gminy Rewal |
|----|----------------|---|--|
| 1 | Niechorze | Nr V/25/90 z dnia 27 października 1990 r. w sprawie utworzenia na terenie Gminy sołectw oraz oznaczenia granic zasięgu | Nr XIV/116/03 z dnia 29 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal – w załączniku Nr 1, zmieniony uchwałą Nr XVI/139/03 z dnia 30 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia zmian w załącznikach do uchwały w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal |
| 2 | Pobierowo | Nr V/25/90 z dnia 27 października 1990 r. w sprawie utworzenia na terenie Gminy sołectw oraz oznaczenia granic zasięgu | Nr XIV/116/03 z dnia 29 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal – w załączniku Nr 2 |
| 3 | Pogorzelica | Nr V/25/90 z dnia 27 października 1990 r. w sprawie utworzenia na terenie Gminy sołectw oraz oznaczenia granic zasięgu | Nr XIV/116/03 z dnia 29 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal – w załączniku Nr 3 |
| 4 | Pustkowo | Nr V/25/90 z dnia 27 października 1990 r. w sprawie utworzenia na terenie Gminy sołectw oraz oznaczenia granic zasięgu | Nr XIV/116/03 z dnia 29 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal – w załączniku Nr 4, zmieniony uchwałą Nr XVI/139/03 z dnia 30 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia zmian w załącznikach do uchwały w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal |
| 5 | Rewal | Nr V/25/90 z dnia 27 października 1990 r. w sprawie utworzenia na terenie Gminy sołectw oraz oznaczenia granic zasięgu, granice sołectwa zmieniono uchwałą Nr XXVI/166/2000 z dnia 7 grudnia 2000 r. w sprawie zmiany granic sołectw Śliwin i Rewal | Nr XIV/116/03 z dnia 29 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal – w załączniku Nr 5, zmieniony uchwałą Nr XVI/139/03 z dnia 30 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia zmian w załącznikach do uchwały w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal |
| 6 | Śliwin | Nr V/25/90 z dnia 27 października 1990 r. w sprawie utworzenia na terenie Gminy sołectw oraz oznaczenia granic zasięgu, granice sołectwa zmieniono uchwałą Nr XXVI/166/2000 z dnia 7 grudnia 2000 r. w sprawie zmiany granic sołectw Śliwin i Rewal | Nr XIV/116/03 z dnia 29 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal – w załączniku Nr 6, zmieniony uchwałą Nr XVI/139/03 z dnia 30 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia zmian w załącznikach do uchwały w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal |
| 7 | Trzęsacz | nr XXI/147/96 z dnia 23 marca 1996 r. w sprawie utworzenia Sołectwa Trzęsacz. | Nr XIV/116/03 z dnia 29 października 2003 r. w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal – w załączniku Nr 7, zmieniony uchwałą Nr XVI/139/03 z dnia 30 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia zmian w załącznikach do uchwały w sprawie nadania Statutu – jednostkom pomocniczym – Sołectwom Gminy Rewal |

W wyniku analizy uchwał wykazanych w powyższej tabeli stwierdzono, że statuty sołectw określały m.in.:

- nazwę i obszar jednostki pomocniczej,
- zakres zadań przekazanych jednostce pomocniczej przez gminę oraz sposób ich realizacji,
- zadania organów jednostki pomocniczej,
- zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej,
- zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostek pomocniczych,



f) sposób prowadzenia gospodarki finansowej jednostek pomocniczych.

3.4. Zasady zarządu mieniem gminy.

W latach 2013 – 2016 obowiązywały zasady zarządu mieniem gminy, które określono:

- uchwałą Nr XXI/195/04 Rady Gminy Rewal z dnia 28 maja 2004 roku w sprawie utworzenia mieszkaniowego zasobu gminy oraz ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład tego zasobu,
- uchwałą Nr VII/31/07 Rady Gminy Rewal z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy, którą zmieniono uchwałą Nr XV/93/07 Rady Gminy Rewal z dnia 26 października 2007 r. w sprawie zmian w uchwale,
- uchwałą Nr XLVI/354/13 Rady Gminy Rewal z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy.

W dniu 8 października 2015 r. zarządzeniem Nr 71 w sprawie ustalenia zasad kontroli nieruchomości komunalnych Wójt ustalił zasady kontroli nieruchomości komunalnych.

W 2013 r. Gmina utworzyła spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i nabyła udziały o wartości 5 000,00 zł pomimo, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uprzednio nie ustalił zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Wójta Gminy udziałów i akcji w tego rodzaju podmiotach, o czym stanowi art. 18 ust. 2 pkt 9f i 9g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴.

Wyjaśnienie Roberta Skraburskiego - Wójta w sprawie przyczyn nie przygotowania i nie przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z tych podmiotów, a także określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Wójta udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego złożono do akt kontroli pod poz. 389. Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje: „*Odnosząc się do powyższego zapytania odpowiedź została podzielona ze względu na aspekty: 1) uchwała z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f (w sprawie tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich) 2) uchwała z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g (w sprawie określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta). W ocenie Gminy bowiem charakter tych dwóch przepisów kompetencyjnych jest skrajnie odmienny. I tak: Ad. 1. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy (...) podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących (...) tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich. Kompetencja rady odnosi się więc tu do jednostkowych sytuacji, w których gmina będzie tworzyć konkretną spółkę lub spółdzielnię, przystępować do istniejącej spółki lub spółdzielni a także rozwiązywać spółkę lub spółdzielnię ewentualnie występować z nich. Zapytanie zostało sformułowane jako generalne, nie odnoszące się do konkretnej sytuacji, tymczasem rada gminy nie ma obowiązku podejmowania uchwał abstrakcyjnych w tym temacie (nie są to zasady tworzenia / przystępowania / rozwiązywania i występowania). Stąd należy uznać za właściwe iż Gmina podejmowała, bądź podejmie stosowne uchwały wówczas, gdy istniała, bądź zaistnieje taka potrzeba, tj. np. przy utworzeniu Wodociągów Rewal Sp. z o.o. (przekształcenie zakładu budżetowego – uchwała nr XXVII/173/08 z dnia 28 maja 2008 r.) i przy utworzeniu Nadmorskiej*

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., od dnia 1.10.2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, od dnia 1.04.2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 446

Kolei Wąskotorowej Sp z o.o. (uchwała nr XXXVI/289/13 z dnia 22 marca 2013 r.). Ad. 2. Gmina Rewal posiada dwie spółki (jednoosobowe spółki z o.o.). Nigdy nie było zamiaru do tego, aby udziały w tych spółkach zbyć na rzecz osób trzecich, jak również aby obniżyć ich kapitał zakładowy poprzez umorzenie (cofnięcie) udziału. Z tego więc względu uchwałą regulująca tę materię była dotychczas zbędna. W zakresie wnoszenia (obejmowania) udziałów w spółkach gminnych, to kwestie te każdorazowo były przedmiotem uchwały. W przypadku Wodociągi Rewal Sp. z o.o. zawarte to było w uchwale przekształcającej zakład w spółkę z o.o. (uchwała nr XXVII/173/08 z dnia 28 maja 2008 r.). W przypadku Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej Sp. z o.o. zaś w dwóch uchwałach (tworzącej - uchwała nr XXXVI/289/13 z dnia 22 marca 2013 r. oraz zezwalającej na wniesienie wkładu pieniężnego – uchwała nr LVII/433/14 z dnia 12 września 2014 r.). Nadmienić należy, że Gmina Rewal nigdy zaś nie nabywała akcji i udziałów w innych spółkach. Stąd też podjęcie uchwały regulującej kwestie zasad przy tego typu czynnościach nie wydawało się konieczne. Obowiązek podjęcia takich uchwał nie wynika również wprost z obowiązujących przepisów. Ponadto wskazać należy, iż ze względu na wejście w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. zmian do ustawy o gospodarce komunalnej, która wprowadziła w sposób bezwzględnie obowiązujący określone reguły przy zbywaniu akcji i udziałów, zakres uchwały określającej zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji jeszcze bardziej został ograniczony. Tym niemniej, w najbliższym czasie zostanie przygotowany projekt przedmiotowej uchwały i przekazany do Rady Gminy Rewal celem podjęcia.”

Udzielone przez Wójta upoważnienia na podstawie art. 47 ustawy o samorządzie gminnym kierownikom i dyrektorom jednostek organizacyjnych Gminy szczegółowo opisano w pkt 3.1. niniejszego rozdziału.

3.5. Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej określono:

- uchwałą Nr XXXI/219/08 Rady Gminy Rewal z dnia 14 listopada 2008 r. w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz sposobu ustalania opłat za ich korzystanie oraz powierzenia Wójtowi Gminy uprawnień do stanowienia o ich wysokości,
- uchwałą Nr XXXI/220/08 Rady Gminy Rewal z dnia 14 listopada 2008 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z obiektów sportowych Gminy Rewal.

3.6. Gminne przepisy porządkowe.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy w okresie objętym kontrolą określony był:

- uchwałą Nr XXXIV/266/13 Rady Gminy z dnia 24 stycznia 2013 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rewal,
- uchwałą Nr XXXVII/293/13 Rady Gminy z dnia 10 kwietnia 2013 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rewal, który zmieniono uchwałą Nr XXXVIII/297/13 Rady Gminy Rewal z dnia 24 maja 2013 r. w sprawie zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rewal,
- uchwałą nr XLIV/349/13 Rady Gminy z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rewal, który zmieniono uchwałą Nr



LI/392/14 Rady Gminy Rewal z dnia 11 kwietnia 2014 r. w sprawie zmian w uchwale nr XLVI/349/13,

- uchwałą nr XVIII/75/15 Rady Gminy z dnia 14 września 2015 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rewal.

W okresie objętym kontrolą Rada Gminy Rewal nie podejmowała uchwał w zakresie przepisów porządkowych niezbędnych dla ochrony życia lub zdrowia obywateli. Oświadczenie Roberta Skraburskiego - Wójta w sprawie niepodjęcia w latach 2013 – 2016 przez Radę Gminy uchwał w sprawie przepisów porządkowych niezbędnych dla ochrony życia lub zdrowia obywateli złożono do akt kontroli pod poz. 390.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy.

1.1. Gospodarka kasowa.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2013 – 2016 w Urzędzie Gminy nie funkcjonowała kasa. Obsługa kasowa Urzędu Gminy prowadzona była łącznie z kompleksową obsługą bankową Gminy przez Bank Spółdzielczy w Gryficach, Oddział w Rewalu.

1.2. Obsługa bankowa.

1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych w latach 2013-2020.

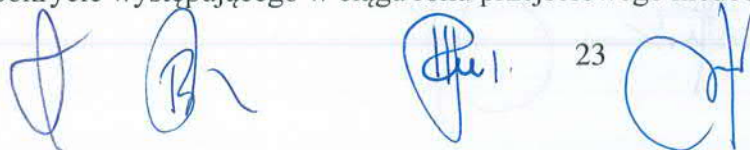
Obsługa bankowa gminy i jej jednostek organizacyjnych wykonywana była przez Bank Spółdzielczy w Gryficach:

- w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2016r. na podstawie umów o prowadzenie rachunków bankowych i umów o kredyty w rachunku bieżącym zawartych z Bankiem Spółdzielczym w Gryficach odpowiednio w roku 2013: umowy nr 2013-502 (kredyt bieżący nie został spłacony do końca 2013r. a umowę kontynuowano w roku 2014), w roku 2015 - umowy nr 2015-503 zawartej w dniu 27.01.2015r. oraz w roku 2016 - umowy nr 2016-501 z dnia 08.01.2016r.
- w okresie od 01.01.2017r. – zgodnie z umową z dnia 1 sierpnia 2016r. „*Na wykonywanie obsługi bankowej budżetu gminy Rewal i jej jednostek organizacyjnych*”(akta kontroli poz. 333).

1.2.1.1. Obsługa bankowa w latach 2013-2016.

Nieprawidłowości z zakresie obsługi bankowej budżetu jednostki samorządu terytorialnego były wskazywane w trakcie kontroli przeprowadzonych przez RIO w Szczecinie w latach 2015 – 2016. Polegały one m.in. na: nieprzeprowadzeniu przetargu na obsługę bankową budżetu zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, niespłacaniu do końca roku budżetowego zaciągniętych kredytów na pokrycie przejściowego deficytu budżetu. Nieprawidłowości zostały opisane w protokołach kontroli nr WK.0913.1245.35.D.2015 i nr WK.0913.1284.27.D.2016.

W trakcie niniejszej kontroli stwierdzono że, w do końca lipca 2016r. nadal obsługę rachunków bankowych Gminy prowadził bank, który został wybrany z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W roku 2016 banku tym Gmina korzystała z kredytu w rachunku bieżącym do kwoty 2 500 000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego niedoboru budżetu pomimo, że :

 23

- Kolegium RIO uchwałą Nr I.4.K.2016 z dnia 13 stycznia 2016r. uznało za nieważną uchwałę Rady Gminy Nr XXIII/108/15 z dnia 8 stycznia 2016r. upoważniającą Wójta do zaciągnięcia tego kredytu, z powodu istotnego naruszenia prawa,
- w uchwale Nr IV.49.2016 Kolegium RIO w Szczecinie z dnia 24 lutego 2016r., którą ustalono budżet Gminy, nie przewidziano możliwości zaciągnięcia kredytu na przejściowy deficyt.

Ponadto w dalszym ciągu przekraczano limit kredytu w rachunku bieżącym określony w umowie z bankiem i tak:

- w styczniu 2016r. o kwotę 20 700,04 zł,
- w lutym 2016r. o kwotę 30 334,00 zł,
- w marcu 2016r. o kwotę 1 539,88 zł,
- w kwietniu 2016r. o kwotę 22 715,22 zł,
- w maju 2016r. o kwotę 15 492,95 zł,

co wynikało z następujących ustaleń:

Z okazanego kontrolującemu „Zestawienia rachunków bankowych urzędu gminy Rewal”, wynikało, że Gmina posiadała 15 rachunków w Banku Spółdzielczym w Gryficach. Zestawienie rachunków złożono do akt kontroli pod poz. 323. W roku 2016 gmina posiadała kredyt w rachunku bieżącym udzielony umową nr 2016-501 z dnia 08.01.2016r. Umowa przewidywała możliwość zadłużenia w kwocie 2 500 000,00 zł w limitach miesięcznie malejących o 50 000,00 zł w okresie do 29.07.2016r. Na koniec sierpnia limit wg umowy wynosił 2 100 000,00 zł, na koniec września 1 950 000,00 zł, na koniec października 1 800 000,00 zł, na koniec listopada 1 650 000,00 zł, a limit w grudniu został określony w wysokości 1 500 000,00 zł. Kserokopię umowy nr 2016-501 z dnia 08.01.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 334.

Z analizy zapisów na bankowej „Karcie analitycznej rachunku 105242-30010-0-1-01 014-01-R” za rok 2016 wynikało, że nie przestrzegano ustalonych limitów wskutek czego nadwyżka ponad przyznawany limit była przeksięgowywana przez bank na osobny rachunek jako „Przeksięgowanie na wymagalne”. W okresie od 29.01. do 01.06.2016r łącznie przekroczono umówiony limit o 90 782,09 zł tj.:

- w styczniu 2016r. o kwotę 20 700,04 zł,
- w lutym 2016r. o kwotę 30 334,00 zł,
- w marcu 2016r. o kwotę 1 539,88 zł,
- w kwietniu 2016r. o kwotę 22 715,22 zł,
- w maju 2016r. o kwotę 15 492,95 zł.

Wydruk ewidencji konta 134 005 „Kredyt w rachunku bankowym” za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 471. Wydruk bankowej „Karty analitycznej rachunku 105242-30010-0-1-01 014-01-R” za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 402.

W związku z poprawą sytuacji finansowej gminy w IV kwartale 2016r. wynikającą z uzyskania wysokich dochodów ze sprzedaży mienia w dniu 07.12.2016r. Urząd Gminy zwrócił się do banku z prośbą o zamknięcie z „dnieższym” kredytu w rachunku bieżącym wynikającym z umowy o nr 2016-501. Rachunek został zamknięty.



1.2.1.2. Umowa na obsługę bankową w latach 2017-2020.

W dniu 14 lipca 2016r. w biuletynie zamówień publicznych pod nr 135357-2016 zamieszczono ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Rewal, w tym jednostek budżetowych”.

Z ogłoszenia i SIWZ wynikało, m.in. że:

- obsługa będzie wykonywana od 01 stycznia 2017r. do 31 grudnia 2020 roku,
- obsługą objęty będzie rachunek bieżący (podstawowy) Gminy i rachunki pomocnicze oraz rachunki jednostek organizacyjnych (15 rachunków gminy, 12 rachunków jednostek organizacyjnych).
- obsługą będzie objęta realizacja lokat terminowych w tym zwłaszcza overnight (każdych wolnych środków w przypadku korzystniejszego oprocentowania w stosunku do oprocentowania rachunku bieżącego),
- wykonawcy złożą oświadczenie, że posiadają placówkę w Rewalu lub zagwarantują jej utworzenie nie później niż do dnia 30 listopada 2016r. i że będzie ona prowadziła obsługę budżetu co najmniej do zakończenia trwania umowy.

Wyciąg z ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 263.

Wydatki na prowadzenie rachunków i obsługę kredytu w rachunku bieżącym w roku 2015 wyniosły 131 655,88 zł, a wyliczona symulacja odsetek zamykała się kwotą 186 257,81 zł- nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Kserokopię Karty analitycznej rachunku 105242-30910-0-01-00 014-R wraz z symulacją odsetek złożono do akt kontroli pod poz. 522.

We „Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” złożonym przez Głównego Specjalistę (Tomasz Bartkowski) ustalono wartość zamówienia (brutto) na kwotę 820 000 zł, określając, że oszacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 11.07.2016 z uwzględnieniem terminu realizacji zamówienia w okresie od 2017-01-01 do 2020-12-31.

Kserokopie: wniosku i protokołu postępowania o udzielenie zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 261.

W ogłoszeniu i SIWZ ustalono następujące kryteria wyboru ofert:

- cena usług bankowych – 80%,
- oprocentowanie kredytu – 20%.

Wyciąg z SIWZ obejmujący kryteria i wagi oraz założenia do obliczenia ceny oferty złożono do akt kontroli pod poz. 262.

W SIWZ w części „Założenia do obliczania ceny oferty” w pkt 8 określono, że „Dla celów przeliczeniowych, do wyliczenia ceny kredytu, należy przyjąć Wibor 1M z dnia 12.07.2016 r. zadłużenie trwające przez cały okres trwania obsługi czyli od dnia 01.01.2017r. do 31.12.2020r. w wysokości 2 500 000,00 zł oraz rzeczywistą ilość dni w każdym miesiącu i 365 dni w każdym roku”. Przyjęty sposób określania kryteriów i ich wag, stwarzał możliwość potencjalnego wyboru oferty ekonomicznie gorszej, gdyż dokonując porównania jedynej faktycznie złożonej oferty, w której zaproponowano:

- cenę usług bankowych w kwocie 79 056,00 zł za cały 4 letni okres - co stanowiło 8,37 % zamówienia,
- koszty oprocentowania kredytu w wysokości 865 000,00 zł (2 500 000,00 zł x 8,65% rocznie x 4 lata), co stanowiło 91,63% zamówienia.

razem 944 056,00 zł,

z potencjalną ofertą w której inny bank zaproponowałby:

- cenę usług bankowych dwukrotnie wyższą tj. w kwocie 158 112,00 zł (79 056,00 zł x 2) za cały 4 letni okres - co stanowiło 17,13 % zamówienia,
 - koszty oprocentowania kredytu z marżą mniejszą o 1% co dawało by koszt kredytu 765 000,00 zł (2 500 000,00 zł x 7,65% rocznie x 4 lata), co stanowiło 82,87% zamówienia,
- razem 923 112,00 zł.

czyli oferta potencjalna byłaby tańsza o 20 944,00 zł, lecz gmina z uwagi na wagi kryteriów musiała by wybrać ofertę droższą.

Nadmienić należy po pierwsze, że oprocentowanie 7,65% było podstawą ustalenia wartości szacunkowej, po drugie na rynku bankowym oprocentowanie tego rodzaju kredytów było dużo niższe.

Przy oprocentowaniu nawet z wysoką z marżą banku 3% oferta byłaby tańsza o 220 944,00 zł, lecz gmina - również z uwagi na wagę poszczególnych kryteriów - musiałaby wybrać ofertę droższą.

Zamówienie zgodnie ze złożoną ofertą zamknęło się w potencjalnym koszcie 944 056,00 zł i przekraczało próg 209 000 euro, przy którym należało przekazać ogłoszenie o przetargu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zgodnie z art. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z zapisów zawartych w „Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego-druk ZP-PN” o udzielenie zamówienia (...)” zatwierdzonego w dniu 16.08.2016r. wynikało, że :

- wartość zamówienia ustalona została w dniu 13.07.2016r. na podstawie „średnich rynkowych cen przedmiotu zamówienia” na kwotę 82 000,00 zł, co stanowiło równowartość 19 641,19 euro (pkt 2.2 protokołu postępowania),
- kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 820 000,00 zł (pkt 8.1 protokołu postępowania).

Kserokopię protokołu postępowania o udzielenie zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 260. Powyższy zapis zawarty w „Protokole (...)” w pkt 2.2. mówiący o wartości zamówienia w wysokości 82 000,00 zł, był niezgodny z danymi zawartymi we „Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”, w którym wartość określono na 820 000,00 zł - i świadczył o niestarannym sposobie sporządzenia „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia”.

Kserokopię „Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” złożono do akt kontroli pod poz. 261.

W dniu 25.07.2016r. powiadomiono o wyborze najkorzystniejszej oferty podając cenę brutto usługi w kwocie 79 056,00 zł, a oprocentowanie kredytu w wysokości 8,65 %. Kserokopię powiadomienia złożono do akt kontroli pod poz. 264.

Ze złożonej oferty wynikały następujące ceny usług:

- za prowadzenie rachunków 315,00 zł miesięcznie,
- za przelew do innego banku 0,16 zł
- miesięczna opłata za system internetowy 0,00 zł,
- prowizje od wpłat gotówkowych 0,00 zł,
- prowizje od wypłat gotówkowych 0,00 zł,
- opłata za blankiety czekowe 0,00 zł
- miesięczna opłata za inne usługi bankowe 900,00 zł.



26



razem 79 056,00 zł (stanowiło 80% kryterium wagi).

Oprocentowanie kredytu w rachunku bieżącym 8,65% (stanowiło 20% kryterium wagi).

Wyciąg z oferty złożono do akt kontroli pod poz. 265.

W dniu 1 sierpnia 2016r. zawarto z bankiem umowę „*Na wykonywanie obsługi bankowej budżetu gminy Rewal i jej jednostek organizacyjnych*”. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 333.

W pkt C) ust. 3 umowy postanowiono, że „*Kredyt będzie udostępniony na wniosek Zamawiającego o udzielenie kredytu w danym roku kalendarzowym (...) Za dzień udzielenia kredytu należy przyjąć dzień 1 stycznia 2017r.*”, natomiast w ust. 4 ustalono prowizję od udzielonego kredytu w wysokości 1 %.

W ust. 5 postanowiono, że marża 6% „*nie będzie podlegać negocjacji w momencie każdorazowego składania wniosku*”.

1.2.1.3. Kredyt w rachunku bieżącym na finansowanie przejściowego deficytu budżetu w 2017 roku.

Uchwałą Nr XLII/222/17 z dnia 30 stycznia 2017 r. Rada Gminy Rewal wyraziła zgodę na obciążenie hipoteką umowną do wysokości 5 000 000,00 zł nieruchomości oznaczoną jako działki nr 419/2 powierzchni 28377 m² obr. Rewal 1, dla której Sąd Rejonowy w Gryficach prowadzi księgę wieczystą nr KW SZ1G/00032451/0 na rzecz Banku Spółdzielczego w Gryficach, w celu zabezpieczenia spłaty umowy o pożyczkę krótkoterminową.

Z analizy zapisów księgowych i wyciągów bankowych wynikało, że od dnia 01.01.2017r. tj. od czasu obowiązywania opisanej powyżej umowy Gmina nie korzystała z kredytu w rachunku bieżącym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego niedoboru budżetu (ustalenie powyższe dotyczy okresu do dnia 13.04.2017r.) Sytuacja powyższa spowodowana była uzyskaniem m.in. wysokich dochodów ze sprzedaży mienia w IV kwartale 2016r. oraz w I kwartale roku 2017 (zagadnienie opisano w pkt protokołu Dochody z mienia) oraz uzyskaniem w dniu 29 grudnia 2016r. pożyczki z budżetu państwa w wysokości 101 962 152,02 zł co ustabilizowało sytuację finansową Gminy.

Z uwagi na osiągnięcie ww. dochodów i przychodów, w I kwartale 2017 roku gmina posiadała nadpłynność finansową. Wolne środki budżetowe gmina - zgodnie z art. 264 ust. 2 ustawy o finansach publicznych - lokowała w banku obsługującym budżet na podstawie ww. umowy oraz na podstawie umowy *o prowadzenie rachunku lokat typu O/N* zawartej w dniu 02.02.2017r. z Bankiem Spółdzielczym w Gryficach Oddział. W umowie Bank zobowiązał się przyjmować od Klienta środki pieniężne w każdym dniu operacyjnym w formie lokat typu O/N, na warunkach określonych w „Regulaminie funkcjonowania lokat typu O/N w Banku Spółdzielczym w Gryficach”. W § 4 ust. 1 umowy określono, że lokata oprocentowana jest w wysokości (...) negocjacji przeprowadzonej z klientem.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 256.

Na podstawie „Potwierdzenia wniesienia wpłaty na Lokatę” z dnia 20.03.2017r. stwierdzono, że oprocentowanie lokaty ustalone było na 0,28%. W „Potwierdzeniu” w pozycji 12. „Inne postanowienia/warunki negocjacji” postanowiono że *Oprocentowanie w dniu wniesienia wpłaty na lokatę wynosi 0,28% (0,15% +0,13% negocjowane)*.

Kserokopię powyższego potwierdzenia złożono do akt kontroli pod poz. 267.

Z powyższego potwierdzenia wynika, że kwota lokaty na dzień jej wniesienia tj. 20.03.2017r. wynosiła 39 712 406,98 zł.

1.2.2. Operacje bankowe.

Kontrolę prawidłowości dokonywania operacji bezgotówkowych dotyczących wydatków dokonano na przykładzie operacji dokonanych w niżej wyszczególnionych terminach:

Operacje bankowe w dniu 28.12.2016r. tj. na dzień przed otrzymaniem pożyczki z budżetu Państwa.

Saldo początkowe na dzień 28.12.2016r. wynosiło 5 333 141,79 zł.

Główne operacje dokonane tego dnia stanowiły:

- spłata zobowiązań wobec Nordea Bank w kwocie - 4 658 943,09 zł,
- spłata zaległych zobowiązań wobec kontrahenta w kwocie 200 000,00 zł,
- spłata zobowiązań wobec spółki „Wodociągi Rewal” w wysokości - 281 000,00 zł
- wpływ na rachunek podstawowy kwot wadiów z przetargu z 16.12.2016r. w wysokości 852 000,00 zł.

Szczegółowe spłaty zawarto w aktach kontroli nr 539.

Stan środków na rachunku podstawowym na koniec dnia 28.12.2016r. wynosił 898 353,58 zł.

Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 28.12.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 403.

Operacje bankowe w dniu 29.12.2016r. tj. w dniu otrzymania pożyczki z budżetu Państwa.

Saldo początkowe bankowego rachunku podstawowego na dzień 29.12.2016r. wynosiło 898 353,58 zł. Istotne operacje bankowe tego dnia to m.in.:

- wpływ środków z pożyczki z budżetu państwa 101 962 152,02 zł,
- spłata wobec Nordea w kwocie 19 940 700,00 zł,
- spłata wobec Magellana w kwocie 45 276 333,68 zł,
- spłata wobec M.W. w kwocie Trade 17 245 802,13 zł,
- spłata wobec M.W. Trade spłata wobec 8 090 856,17 zł.

Szczegółowe spłaty zawarto w aktach kontroli nr 539.

Stan środków na rachunku podstawowym gminy na koniec dnia 29 grudnia 2016r. wynosił 7 732 086,00 zł

Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 29.12.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 344.

Operacje bankowe w dniu 30.12.2016r.

Salda środków na początek dnia 30.12.2016r. wynosił 7 732 086,00 zł.

Główne operacje w dniu 30.12.2016r. na rachunku bankowym to:

- spłata wobec spółki Magellan w kwocie 5 251 440,20 zł,
- spłata wobec M.W. Trade w kwocie 105 697,03 zł,

Stan środków na rachunku podstawowym koniec dnia 30.12.2016r., czyli na koniec roku 2016 wynosił 2 229 567,24 zł.

Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 30.12.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 404.

W sprawozdaniu Rb-ST za 2017r. wykazano stan środków rachunkach bankowych w kwocie 2 344 824,03 zł, na który składały się salda następujących rachunków bankowych:

a) bieżący podstawowy w wysokości 2 229 567,24 zł,



b) dla dochodów z gospodarki odpadami 48 213,35 zł,

c) z koncesji na handel alkoholem 67 043,44 zł.

Ponadto w sprawozdaniu wykazano stany:

– 29 702,89 zł - środki niewykorzystanych dotacji,

– 310 896,00 zł - środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń 2017r.

Kserokopię sprawozdania Rb-ST na koniec roku 2016r złożono do akt kontroli pod poz. 405.

Potwierdzenie sald rachunków w Banku Spółdzielczym na koniec 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 406.

Syntetyczne zestawienie sald i obrotów kont 130, 131, 133 na koniec roku 2016 dla celów uzgodnienia konta 130 złożono do akt kontroli pod poz. 408. Syntetyczne zestawienie sald i obrotów kont 130, 131, 133 na koniec roku 2016, sporządzone po przeksięgowaniach i korektach złożono do akt kontroli pod poz. 409.

Operacje bankowe w dniu 30.03.2017r.:

Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 65 rachunku podstawowego gminy, stan środków na początek dnia 30.03.2017r. wynosił 88 971,83 zł. Tego dnia bank zwrócił środki z lokaty nocnej w wysokości 40 131 127,06 zł. W trakcie dnia dokonano m.in. następujących operacji:

– spłacono I ratę pożyczki z budżetu państwa dokonując wpłaty na rachunek bankowy Ministerstwa Finansów w wysokości 2 355 489,00 zł,

– spłacono odsetki od ww. pożyczki w wysokości 753 803,66 zł

– przekazano środki na lokatę nocną w kwocie 37 204 323,32 zł.

Stan środków na koniec dnia 30 marca wynosił 63 210,07 zł. Rachunek wykazywał środki do dyspozycji na 31.03.2017r. w wysokości 37 267 818,79 zł (kserokopia wyciągu bankowego nr 65 - akta kontroli poz. 347).

Operacje bankowe w dniu 31.03.2017r.

Analizując operacje dokonane w dniu 31.03.2017r. (wyciąg bankowy nr 66) stwierdzono, że w ciągu dnia m.in. :

– dokonano zapłaty tytułem: „Odszkodowanie porozumienie z 30.03.2017r. I rata” w wysokości 259 399,86 zł na rzecz spółki S.J.Z. Sp.j.;

– na rachunek podstawowy wpłynęła kwota 259 399,86 zł jako „Wierzytelności umowy dzierżawy wg porozumienia 30.03.2017r.”.

Stan środków na koniec dnia 31 marca 2017r. wyniósł 36 977 995,48 zł. Kserokopię wyciągu bankowego nr 66 złożono do akt kontroli pod poz. 348.

Z okazanej kontrolującemu dokumentacji wynika, że powyższych operacji dokonano na mocy **porozumienia** zawartego w dniu 30 marca 2017r. przez Gminę ze spółką S.J.Z. Sp.j. **w celu dokonania rozliczeń pomiędzy Gminą a spółką.** Porozumieniem ustalono zasady spłaty zobowiązań gminnych określonych na kwotę 1 021 953,38 zł w okresie od 31.03.2017r. do 30.04.2024r. Jednocześnie spółka zobowiązała się spłacić zaległości czynszowe wobec Gminy wraz z odsetkami w kwocie 259 399,86 zł,

Kserokopię porozumienia z dnia 30.03.2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 349.

W § 2 i 3 porozumienia ustalono, że **spółka zapłaci zaległe czynsze dzierżawne** należne Gminie na podstawie umów dzierżawy:

- a) z dnia 14.06.2011r. – dot. części działki nr 299/3 o pow. około 300 m² stanowiącej plażę przy ulicy Rzecznej w celu posadowienia ośrodka gastronomicznego, wydzierżawionego do końca 2020r. w zamian za czynsz w wysokości 32 887,09 zł (kserokopię umowy dzierżawy z dn. 14.06.2011r. złożono do akt kontroli pod poz. 352).
- b) z dnia 5.08.2011r. dot. działki nr 911/30 o pow. 776 m² wydzierżawionej do dnia 5.08.2011 r. w zamian za czynsz roczny w wysokości 39 360,00 zł brutto (waloryzowany o wskaźnik GUS tj. 42 954,56 zł za rok 2016). Kserokopię umowy dzierżawy złożono do akt kontroli pod poz. 353.

W umowie:

- dzierżawca zobowiązał się „do wykonania projektu budowlanego na podstawie koncepcji architektonicznej wykonanej na zlecenie Gminy Rewal przez „Studio projektowe (...) wykonania planu zagospodarowania działki (...) do zakończenia inwestycji i uzyskania decyzji pozwalającej na użytkowanie budynku najpóźniej do 31 grudnia 2012 roku.
- określono, że „Nakłady poniesione na nieruchomości podlegają zwrotowi w przypadku rozwiązania(wypowiedzenia) umowy” (w umowie dwukrotnie wpisano § 4; zapis ten zamieszczono w drugim § 4 pkt 6),
- postanowiono „W przypadku rozwiązania (wypowiedzenia) umowy przez Wydierżawiającego, bez winy Dzierżawcy, nastąpi zwrot nakładów poczynionych na nieruchomości na rzecz Wydierżawiającego” (uwaga j.w.; w § 4 pkt 7).

Analizując powyższe zapisy stwierdzono, że w poszczególnych zapisach mylnie wskazywano strony umowy (Dzierżawcę bądź Wydierżawiającego), jednakże ich intencją było określenie zasad zwrotu nakładów w przypadku wypowiedzenia umowy, co w opisywanym przypadku nie nastąpiło.

Aneks nr 1/12 z dnia 22 sierpnia 2012r. wyznaczono termin zakończenia inwestycji i uzyskania decyzji pozwalającej na użytkowanie budynku najpóźniej do 31 maja 2013r. i sprostowano nr §§ 4 umowy (z powodu dwukrotnego wpisania § 4). Kserokopię aneksu nr 1/12 z dnia 22 sierpnia 2012r. złożono do akt kontroli pod poz. 484.

- c) z dnia 5.08.2011r. dot. działki nr 911/37 o pow. 715 m² wydierżawionej do dn. 5.08.2011r. w zamian za czynsz w wysokości 39 360,00 zł brutto (waloryzowany o wskaźnik GUS tj. 42 954,56 zł za rok 2016). Kserokopię umowy dzierżawy działki 911/37 złożono do akt kontroli pod poz. 354). W umowie dzierżawca zobowiązał się „do wykonania projektu budowlanego na podstawie koncepcji architektonicznej wykonanej na zlecenie Gminy Rewal przez „Studio projektowe (...) wykonania planu zagospodarowania działki (...) do zakończenia inwestycji i uzyskania decyzji pozwalającej na użytkowanie budynku najpóźniej do 31 grudnia 2012 roku.

W umowie popełniono analogiczny (do umowy opisanej wyżej w ppkt b) błąd polegający na dwukrotnym zamieszczeniu zapisu § 4, z których każdy zawierał inne regulacje.

W umowie analogicznie do umowy opisanej w ppkt b:

- określono, że „Nakłady poniesione na nieruchomości podlegają zwrotowi w przypadku rozwiązania(wypowiedzenia) umowy,
- postanowiono „W przypadku rozwiązania(wypowiedzenia) umowy przez Wydierżawiającego, bez winy Dzierżawcy, nastąpi zwrot nakładów poczynionych na nieruchomości na rzecz Wydierżawiającego”.

Analizując powyższe zapisy stwierdzono, że w poszczególnych zapisach mylnie wskazywano strony umowy (Dzierżawcę bądź Wydierżawiającego), jednakże ich intencją było



określenie zasad zwrotu nakładów w przypadku wypowiedzenia umowy, co w opisywanym przypadku nie nastąpiło.

Aneks nr 1/12 z dnia 22 sierpnia 2012r. ustalono termin zakończenia inwestycji i uzyskania decyzji pozwalającej na użytkowanie budynku najpóźniej do 31 maja 2013r. i sprostowano nr §§ 4 umowy. Kserokopię aneksu nr 1/12 z dnia 22 sierpnia 2012r. dot. dzierżawy działki 911/37 złożono do akt kontroli pod poz. 485.

d) z dnia 1.06.2015r. dot. części działki nr 299/3 o pow. 50 m² po wschodniej stronie zejścia na plażę przy ul Rzecznej wydzierżawionej do dn. 31.10.2020r. w celu prowadzenia wypożyczalni sprzętu plażowego – koszy plażowych, z czynszem w wysokości 6 500,00 zł (kserokopię umowy dzierżawy cz. dz. nr 299/3 na wypożyczalnię złożono do akt kontroli pod poz. 355).

W Porozumieniu z dnia 30 marca 2017r. wymagalne zobowiązania spółki wobec gminy z tytułu czynszu wraz odsetkami zostały określone na kwotę 259 399,86 zł a termin ich zapłaty określono do dnia 31.03.2017r. i jak wynika z wyciągu bankowego nr 66 z dnia 31.03.2017r. spółka dokonała wpłaty tej kwoty. Należy nadmienić, że na zaległości spółki system generował upomnienia, lecz nie były one dostarczane zobowiązanemu. „Wydruki specyfikacji płatności przeznaczonych do druku kwitariusza” z „Ewidencją upomnień” złożono do akt kontroli pod poz. 519.

W § 4 Porozumieniu z dnia 30 marca 2017r. określono **zobowiązania Gminy wobec spółki** w wysokości 1 021 953,38 zł. Zobowiązania wynikały z Ugody sądowej zawartej w dniu 2 lutego 2017r. opisaney w dalszej części tego punktu protokołu. Powyższego porozumienia nie zamieszczono w „Centralnym Rejestrze Umów i Porozumień”, co było niezgodne z zarządzeniem Nr 7/2017 Wójta z dnia 30 stycznia 2017r. w sprawie zasad przygotowania i obiegu umów oraz prowadzenia Centralnego Rejestru Umów w Urzędzie Gminy w Rewalu (wydruki ze strony internetowej BIP Urzędu Gminy „Centralnego Rejestru Umów i Porozumień” od początku roku do dnia 25.04.2017r. zawarto w aktach kontroli pod poz. 443 i 482).

W Porozumieniu terminy spłaty zobowiązań określono następująco:

a) w roku 2017:

- do dnia 31.03.2017r. w wysokości 259 399,86 zł,
- do dnia 30.04.2017r. w wysokości 1 950,00 zł,
- do dnia 15.08.2017r. w wysokości 4 550,00 zł,

b) w roku 2018:

- do dnia 30.04.2018r. w wysokości 118 796,21 zł,
- do dnia 15.07.2018r. w wysokości 1 950,00 zł,
- do dnia 15.08.2018r. w wysokości 4 550,00 zł,

c) w roku 2019:

- do dnia 30.04.2019r. w wysokości 118 796,21 zł,
- do dnia 15.07.2019r. w wysokości 1 950,00 zł,
- do dnia 15.08.2019r. w wysokości 4 550,00 zł,

d) w roku 2020:

- do dnia 30.04.2020r. w wysokości 118 796,21 zł,
- do dnia 15.07.2020r. w wysokości 1 950,00 zł,
- do dnia 15.08.2020r. w wysokości 4 550,00 zł,

e) w latach 2021-2023r.- do dnia 30.04. każdego roku w wysokości 85 909,12 zł,

f) w roku 2024 do dnia 30.04.2024 kwotę 3 641,32 zł.

W porozumieniu określono, że ww. kwoty będą waloryzowane o wskaźnik GUS.

Jak wynikało z wyciągu bankowego nr 66 z dnia 31.03.2017r., Gmina dokonała spłaty pierwszej części zobowiązania w wysokości 259 399,86 zł.

Z okazanego protokołu Sądu Rejonowego w Gryficach I Wydział Cywilny (Sygn. Akt I Co 157/16) z dnia 2 lutego 2017 roku, wynikało, że Gmina zawarła ugodę sądową z wniosku spółki S.J.Z. Sp.j. o zawezwanie do próby ugodowej. Kserokopię okazanego Protokołu z dnia 2 lutego 2017r. w sprawie Ugody Sądowej złożono do akt kontroli pod poz. 356.

W Ugodzie sądowej Gmina (jako przeciwnik) zobowiązała się zapłacić wnioskodawcy kwotę 1 021 953,38 zł (w tym 23% podatku VAT) wraz z dalszymi odsetkami umownymi za opóźnienie w zapłacie liczonymi do dnia zapłaty.

W § 1 ust. 3 ugody określono, że kwota 1 021 953,38 zł „*stanowi należne wnioskodawcy odszkodowanie za poniesione nakłady na nieruchomości stanowiącej własność przeciwnika położonej w miejscowości Niechorze, związane z zagospodarowaniem terenu przy latarni morskiej w Niechorzu, obejmujące wykonanie:*

- a) *placu oraz dróg w kwocie 600 744,30 zł (488 410 zł netto za etap I);*
- b) *terenów zielonych, liter „Niechorze”, placu utwardzonego wokół liter i oświetlenia wokół liter w kwocie 201 005,37 zł (163 419 zł netto za etap II);*
- c) *oświetlenia na placu oraz lawek w kwocie 220 203,71 zł(179 027,40 zł netto za etap III)”.*

Z okazanej dokumentacji wynika, że powyższa infrastruktura została wybudowana na działkach gminnych nr 602/2 i 602/3 położonych w m. Niechorze pomiędzy działkami nr 911/37 i 911/30, które zostały oddane temu samemu podmiotowi w dzierżawę do 2041 roku (umowy dzierżawy opisano powyżej), i na których dzierżawca wybudował obiekty turystyczne.

Z okoliczności podniesionych w ugodzie wynikało, że dzierżawca wybudował na działkach gminnych obiekty bez pełnych formalnych i prawnych uzgodnień. Z zapisów zawartych w § 3 ust. 1 dotyczących udzielenia gwarancji na wykonane elementy, wynikało, że staną się one własnością gminy, oraz że wykonane zostały bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

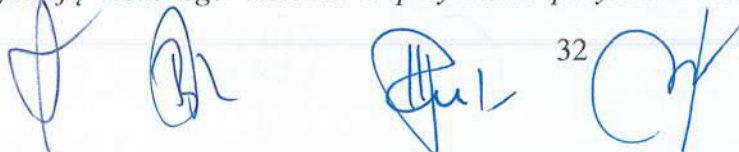
Kontrolującemu nie okazano dokumentów ustalających zasady zwrotu przez Gminę nakładów poniesionych na działkach nr 602/2 i 602/3 przez dzierżawcę działek 911/30 i 911/37.

Zobowiązania wobec spółki nie były ujęte w latach poprzednich w ewidencji księgowej Gminy.

Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnik Gminy (akta kontroli poz. 515) wynika, że „*w okresie 2013-2016 w księgach budżetu Gminy Rewal nie widnieją zobowiązania wobec firmy S.J.Z. Sp.j. objęte ugodą z dnia 02 lutego 2017 roku w Sądzie Rejonowym w Gryficach oraz porozumieniem zawartym w dniu 30.03.2017 roku.*

Nadmieniam, że od momentu objęcia stanowiska Skarbnika Gminy nie posiadałam wiedzy o zobowiązaniach wobec w/w firmy, nie otrzymałam także żadnych dokumentów które mogłyby poświadczyć o istniejących bądź możliwych zobowiązaniach pomiędzy Gminą a firmą S.

Jednocześnie w trakcie trwania prac nad projektem budżetu na rok 2017 oraz w tym samym czasie weryfikacją złożonego wniosku o przyznanie pożyczki z budżetu państwa, kierownik wydziału



nieruchomości zawnioskował o zabezpieczenie środków w planie budżetu na 2017 rok na poczet odszkodowania jakie będzie konieczne do wypłaty dla w/w firmy. Odszkodowanie to jest prawdopodobne do uzyskania z uwagi na fakt, że firma S. dokonała nakładów inwestycyjnych na majątku Gminnym, bez uczestnictwa w tych czynnościach Gminy. Spółka samodzielnie dokonała zamówienia poszczególnych prac oraz dokonała rozliczenia z wykonawcą. Ostatecznie wystąpiła do Gminy z roszczeniem o zwrot poniesionych nakładów. Mimo iż nie posiadała zgody na realizację w/w nakładów, skutecznie i trwale zwiększyła wartość majątku Gminy Rewal. W związku z tym, mając na względzie informację o podjętych działaniach firmy celem uzyskania odszkodowania za poniesione nakłady na majątek Gminy w budżecie Gminy na 2017 rok zostały zabezpieczone środki po stronie wydatków”.

Ponadto z powyższego wyciągu bankowego z dnia 31.03.2017r. (akta kontroli nr 348 poz. 12 i 13 wyciągu) wynikało, że dwóm pracownikom Urzędu wypłacono jako „wynagrodzenie jednorazowe” nagrody w wysokości po 3 500,00 zł.

Wyplacenie powyższych wynagrodzeń zwiększających poziom wynagrodzeń Urzędu Gminy w trakcie realizacji Programu Postępowania Naprawczego naruszało założenia PPN, gdyż w programie w tabeli 41 „Harmonogram realizacji działań naprawczych” w pkt 4 założono „Zamrożenie wynagrodzeń pracowników administracyjnych

Wyciąg z PPN (str. 55) złożono do akt kontroli pod poz. 490.

Powyższe dotyczy również wypłacenia nagrody w styczniu 2017r. nagrody jednemu pracownikowi (wyciąg bankowy z 27.01.2017r.).

Ze sprawozdań Rb-28S wynika, że wydatki na wynagrodzenia wynosiły w rozdziale 75023 w § 4010:

-w roku 2015 w wysokości 2 319 612,19 zł,

-w roku 2016 w wysokości 2 192 960,38 zł,

- w I kwartale 2017 wyniosły 636 158,81 zł (zaangażowanie przy planie 2 240 576,59 zł).

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

2.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

W latach 2013– 2016 w Urzędzie Gminy Rewal obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone do stosowania:

- zarządzeniem Nr 50/WBiF/2010 Wójta z dnia 30 września 2010 r. w sprawie polityki rachunkowości,
- zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal, które zmieniono aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do ww. zarządzenia.

Zmianę do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal wprowadzono w formie aneksu Nr 1, zamiast w formie zarządzenia zmieniającego, co było niezgodne z § 42 pkt 1 („Wójt na podstawie upoważnienia ustawowego wydaje: 1.Zarządzenia na podstawie delegacji znajdujących się w aktach prawnych i niniejszym regulaminie (...)”) i § 51 pkt 1 („Wójt w formie zarządzeń reguluje sprawy wewnętrzne urzędu”) Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Rewal, wprowadzonego

do stosowania zarządzeniem Nr 9/2014 Wójta z dnia 28 lutego 2014 r. oraz § 140 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za przygotowanie projektu zmiany zarządzenia w sprawie polityki (zasad) rachunkowości w formie aneksu, zamiast w formie zarządzenia zmieniającego ponosi Artur Michałuszek - Skarbnik Gminy w okresie od 30 czerwca do 30 listopada 2014 r.

Aktualizacja dokumentacji opisującej przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości, poza nieprawidłowością opisaną w rozdziale II pkt 2.1.1.3.1., wprowadzana była przez kierownika jednostki – Wójta – w formie pisemnej zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Księgi rachunkowe prowadzono w siedzibie Urzędu Gminy odrębnie dla organu oraz jednostki budżetowej - wymóg ten wynikał z § 1 załącznika Nr 1 *Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych* do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal.

2.2. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zakładowy plan kont.

W obowiązujących w latach 2014-2016 zasadach (polityce) rachunkowości w Urzędzie Gminy, wprowadzonych zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. określono:

- 1) w załączniku Nr 1 *Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych* definicję roku obrotowego, którym jest okres roku budżetowego, czyli rok kalendarzowy od 1 stycznia do 31 grudnia,
- 2) w załączniku Nr 2 *Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego*:
 - metody wyceny aktywów i pasywów,
 - ustalenie wyniku finansowego,
- 3) zakładowy plan kont dla jednostki budżetowej Urząd Gminy Rewal oraz dla organu finansowego Gminy Rewal, który został zmieniony aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal, w którym w:
 - załączniku Nr 1 określono zakładowy plan kont dla organu – Gminy Rewal,
 - załączniku Nr 2 określono zakładowy plan kont dla jednostki – Urząd Gminy.

W obowiązującym w 2016 r. planie kont dla jednostki budżetowej oraz budżetu przewidziano następujące konta:

| I. Dla budżetu | | | |
|------------------------------|----------------------------------|----------|-------------------------------|
| 1. Konta bilansowe | | | |
| Nr konta | Nazwa konta | Nr konta | Nazwa konta |
| 133 | Rachunek budżetu | 260 | Zobowiązania finansowe |
| 134 | Kredyty bankowe | 901 | Dochody budżetu |
| 141 | Środki pieniężne w drodze | 902 | Wydatki budżetu |
| 222 | Rozliczenie dochodów budżetowych | 907 | Dochody z Funduszy Pomocowych |
| 223 | Rozliczenie wydatków budżetowych | 908 | Wydatki z Funduszy Pomocowych |
| 224 | Rozrachunki budżetu | 909 | Rozliczenia międzyokresowe |
| 240 | Pozostałe rozrachunki | 960 | Skumulowane wyniki budżetu |
| 245 | Kwoty do wyjaśnienia | 961 | Wynik wykonania budżetu |
| 2. Konta pozabilansowe | | | |
| 991 | Planowane dochody budżetu | 992 | Planowane wydatki budżetu |
| II. Dla jednostki budżetowej | | | |
| 1. Konta bilansowe | | | |

| | | | |
|-------------------------------|---|-----|---|
| 011 | Środki trwałe | 231 | Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń |
| 013 | Pozostałe środki trwałe | 234 | Pozostałe rozrachunki z pracownikami |
| 020 | Wartości niematerialne i prawne | 240 | Pozostałe rozrachunki |
| 030 | Długoterminowe aktywa finansowe | 245 | Kwoty do wyjaśnienia |
| 071 | Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych | 290 | Odpisy aktualizujące należności |
| 072 | Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych | 400 | Amortyzacja |
| 080 | Środki trwałe w budowie (inwestycje) | 401 | Zużycie materiałów i energii |
| 130 | Rachunek bieżący jednostki | 402 | Usługi obce |
| 131 | Rachunek bieżący pomocniczy jednostki | 403 | Podatki i opłaty |
| 134 | Kredyty bankowe | 404 | Wynagrodzenia |
| 137 | Rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych | 405 | Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia |
| 135 | Rachunek środków funduszu specjalnego przeznaczenia | 409 | Pozostałe koszty rodzajowe |
| 139 | Inne rachunki bankowe | 720 | Przychody z tytułu dochodów budżetowych |
| 140 | Krótkoterminowe aktywa finansowe | 750 | Przychody finansowe |
| 141 | Środki pieniężne w drodze | 751 | Koszty finansowe |
| 201 | Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami | 760 | Pozostałe przychody operacyjne |
| 221 | Należności z tytułu dochodów budżetowych | 761 | Pozostałe koszty operacyjne |
| 222 | Rozliczenie dochodów budżetowych | 800 | Fundusz jednostki |
| 223 | Rozliczenie wydatków budżetowych | 810 | Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje |
| 224 | Rozliczenie dotacji budżetowych | 840 | Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów |
| 225 | Rozrachunki z budżetami | 851 | Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych |
| 226 | Długoterminowe należności budżetowe | 853 | Fundusze celowe |
| 228 | Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich | 860 | Wynik finansowy |
| 229 | Pozostałe rozrachunki publicznoprawne | 860 | Wynik finansowy |
| 2. Konta pozabilansowe | | | |
| 998 | Zaangażowanie wydatków budżetowych roku Bieżącego | 999 | Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat |

Zakładowy plan kont określony aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal:

- 1) zawierał:
 - a) wykaz kont księgi głównej oznaczony symbolami trzycyfrowymi (ewidencja syntetyczna),
 - b) przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń gospodarczych,
 - c) zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (ewidencja analityczna) i ich powiązanie z kontami księgi głównej,
- 2) zapewniał możliwość sporządzania sprawozdań określonych przepisami.

Zakładowy plan kont określony aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do zarządzenia 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 428):

a) dla organu finansowego (w załączniku Nr 1) zawierał:

- konta: 245-Kwoty do wyjaśnienia, 907-Dochody z Funduszy Pomocowych i 908-Wydatki z Funduszy Pomocowych, których stosowania nie przewidziano Planem kont dla budżetów jednostki samorządu terytorialnego, wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz

państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁵ (i stanowiącym załącznik Nr 2 do ww. rozporządzenia,

- niewłaściwy symbol konta „Środki pieniężne w drodze”, które oznaczono jako konto 141, zamiast konto 140, co było niezgodne z wykazem kont bilansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego określonym ww. rozporządzeniem (zał. Nr 2),

b) dla jednostki budżetowej (załącznik Nr 2):

- nie zawierał bilansowego konta 073-Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe oraz pozabilansowych kont: 976-Wzajemne rozliczenia między jednostkami, 980-Plan finansowy wydatków i 991-Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków, które przewidziano planem kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych określonym w załączniku Nr 3 do ww. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz § 12 ust. 1 i § 26 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁶,
- zawierał konta: 137-Rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi i 228-Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich, które służą do ewidencji operacji związanych z realizacją budżetu środków europejskich i występują w państwowych jednostkach budżetowych wykonujących budżet środków europejskich lub urzędach marszałkowskich.

Odpowiedzialność za niedostosowanie zakładowego planu kont dla budżetu oraz jednostki budżetowej do obowiązujących w tym zakresie przepisów ponoszą:

- 1) Artur Michałuszek, Skarbnik Gminy w okresie od 30 czerwca do 30 listopada 2014 r.,
- 2) Iwona Bulanowska, Skarbnik Gminy od dnia 19 stycznia 2015 r.

Z wyjaśnienia Iwony Bulanowskiej - Skarbnika Gminy w podanym zakresie, złożonego do akt kontroli pod poz. 427, wynika co następuje: „Uprzejmie informuję, że niewłaściwie określone konta w polityce rachunkowości są spowodowane mnogością prac i obowiązków, jakie na bieżąco wykonuje Wydział Finansów i Budżetu, a co za tym idzie brakiem czasu na weryfikacje zgodności z istniejącymi w danym czasie przepisami. Nadmieniam, że polityka rachunkowości została ustalona przez moich poprzedników. Na dzień dzisiejszy każdorazowo wykonywane są czynności zmierzające do weryfikacji poprawności zapisów w księgach rachunkowych które są zgodne z istniejącymi przepisami. Aktualnie w sposób kompleksowy prowadzone są prace nad ustaleniem nowej polityki rachunkowości na 2017 rok, która będzie uwzględniała istniejące przepisy i regulacje oraz zasady jakie są stosowane w Gminie Rewal.”

2.3. Wykaz ksiąg rachunkowych. Opis systemu przetwarzania danych.

W ogólnych zasadach prowadzenia ksiąg rachunkowych określonych w załączniku Nr 1 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal określono, że:

- 1) do prowadzenia ksiąg rachunkowych wykorzystywany jest program komputerowy – ZETO Koszalin ,

⁵ Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.

⁶ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

2) księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald które tworzą:

- dziennik,
- księgę główną,
- księgi pomocnicze,
- zestawienia obrotów i sald księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów.

Wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych określono w pkt 2 załącznika Nr 3 *Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych* oraz w załączniku Nr A (System Gmina – ZETO Koszalin), Nr B (Kadry – Płace Adam Bryk) i Nr C (System Bestia) do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal.

W przyjętych do stosowania zasadach (polityce) rachunkowości nie określono wersji oprogramowania komputerowego, stosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych (System Gmina - ZETO Koszalin oraz Kadry – Płace Adam Bryk) pomimo, że informacje te są wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieokreślenie w przyjętych do stosowania zasadach (polityce) rachunkowości wersji oprogramowania komputerowego stosowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych (Systemu Gmina - ZETO Koszalin oraz Kadry – Płace Adam Bryk), ponoszą:

- 1) Artur Michałuszek - Skarbnik Gminy w okresie od 30 czerwca do 30 listopada 2014 r.,
- 2) Iwona Bulanowska - Skarbnik Gminy od dnia 19 stycznia 2015 r.

Z wyjaśnienia Iwony Bulanowskiej - Skarbnika Gminy złożonego do akt kontroli pod poz. 427 wynika, że „(...) powyższe uchybienie nastąpiło przez niedopatrzenie.”

2.4. System ochrony danych i ich zbiorów.

System ochrony danych i ich zbiorów opisano w załączniku Nr 4 *System ochrony danych w jednostce* do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal.

2.5. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

W wyniku analizy obowiązującego w 2016 r. zakładowego planu kont, wprowadzonego aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości oraz wykazu urządzonych kont syntetycznych w księgach rachunkowych prowadzonych w Urzędzie Gminy Rewal dla budżetu i jednostki budżetowej ustalono, że w księgach rachunkowych budżetu i jednostki budżetowej funkcjonowały konta zgodne z zakładowym planem kont.

W obowiązujących zasadach (polityce) rachunkowości, ustalonych zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości i w § 1 pkt 1 załącznika Nr 1 „Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych” określono, że księgi rachunkowe Urzędu Gminy oraz Gminy prowadzone są w siedzibie Urzędu Gminy.

W 2016 r. księgi rachunkowe Urzędu Gminy oraz Gminy były prowadzone w siedzibie jednostki.

Księgi rachunkowe na rok 2016 zostały otwarte w dniu 4 stycznia 2016 r.

Metodą przeglądowną dokonano analizy wydruków ewidencji księgowej Urzędu Gminy za rok 2016. W wyniku analizy stwierdzono, że pod datą otwarcia ksiąg rachunkowych wprowadzono salda początkowe aktywów i pasywów. Księgi rachunkowe prowadzone odrębnie dla Organu i dla jednostki Urzędu Gminy zostały oznaczone:

- zrozumiałą nazwą danego rodzaju,
- nazwą jednostki,
- rokiem, którego księgi dotyczą.

Ze słownika stosowanego w księgowości programu Gmina2 (autorstwa Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o. w Koszalinie⁷) wynika, że księgi rachunkowe budżetu Gminy Rewal (organu) prowadzono w jednostce 000 – Organ - Urząd Gminy, natomiast księgi rachunkowe Urzędu Gminy (jednostki budżetowej) w jednostce „001 Urząd Gminy Rewal. W toku kontroli dokonano sprawdzenia poprawności zamknięcia ww. ksiąg rachunkowych prowadzonych dla organu i jednostki budżetowej za rok 2015. Stwierdzono, że księgi rachunkowe zostały zamknięte, co prezentują wydruki zrzutów z monitora wykonane w dniu 12 kwietnia 2017r. (akta kontroli poz. 548).

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych, tj. 13 kwietnia 2017 r. księgi rachunkowe za rok 2016 dla jednostki budżetowej Urząd Gminy oraz dla Gminy nie zostały zamknięte.

Szczegółowe nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych opisano w dalszych częściach protokołu.

2.6. Rozrachunki i roszczenia.

2.6.1. Rodzaje rozrachunków.

W 2016 r. w księgach rachunkowych prowadzonych w Urzędzie Gminy funkcjonowały następujące konta rozrachunkowe:

| I. Dla budżetu | | | |
|------------------------------|--|----------|---------------------------------------|
| Nr konta | Nazwa konta | Nr konta | Nazwa konta |
| 222 | Rozliczenie dochodów budżetowych | 240 | Pozostałe rozrachunki |
| 223 | Rozliczenie wydatków budżetowych | 245 | Kwoty do wyjaśnienia |
| 224 | Rozrachunki budżetu | 260 | Zobowiązania finansowe |
| II. Dla jednostki budżetowej | | | |
| 201 | Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami | 228 | Rozl.środków pochodz. ze źródeł zagr. |
| 221 | Należności z tytułu dochodów budżetowych | 229 | Pozostałe rozrachunki publicznoprawne |
| 222 | Rozliczenia dochodów budżetowych | 231 | Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń |
| 223 | Rozliczenie wydatków budżetowych | 234 | Pozostałe rozrachunki z pracownikami |
| 224 | Rozliczenie dotacji budżetowych | 240 | Pozostałe rozrachunki |
| 225 | Rozrachunki z budżetami | 245 | Kwoty do wyjaśnienia |
| 226 | Długoterminowe należności budżetowe | 290 | Odpisy aktualizujące należności |

2.6.2. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych.

Prawidłowość przestrzegania zasad funkcjonowania poszczególnych kont rozrachunkowych oraz ujęcia w księgach rachunkowych danego roku kosztów jednostki niezależnie od terminów zapłaty dokonano na podstawie deklaracji miesięcznych (ZUS P DRA i DEK-I-a) i rocznych (PIT-4R i PIT-8AR), przelewów oraz wydruków z ewidencji księgowej kont:

- 225 01001 US-rozliczenie podatku od wynagrodzeń,

 dalej: ZETO







- 225 01002 US-Rozliczenie podatku PIT 8,
- 225 01003 Pod.Dochod.ZFŚŚ,
- 229 01001 ZUS-Składki na ubezpieczenie społeczne,
- 229 01002 ZUS-Składki na ubezpieczenie zdrowotne,
- 229 01003 Składki na Fundusz pracy,
- 229 02001 – Wpłaty na Państwowy F-sz Osób Niepełnospraw.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że:

- w księgach rachunkowych ujmowane były rozrachunki publicznoprawne Urzędu Gminy na wydzielonych kontach,
 - zapisów na kontach rozrachunkowych dokonywano terminowo na podstawie dowodów księgowych,
 - salda kont rozrachunkowych wykazywały zobowiązania,
- ujęcie w ewidencji księgowej i terminowość regulowania zobowiązań z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i fundusz pracy oraz wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych opisano w pkt 2.6.3.1 – 2.6.3.3 niniejszego rozdziału.

2.6.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

2.6.3.1. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Prawidłowość odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych przez Urząd Gminy za okres styczeń – marzec 2016 r. objęto kontrolą przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 11 kwietnia do 16 maja 2016 r. W związku z powyższym analizą objęto terminowość odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres kwiecień – grudzień 2016 r. oraz zapisy w ewidencji księgowej kont: 225 01001 US-rozliczenie podatku od wynagrodzeń, 225 01002 US-Rozliczenie podatku PIT 8 i 225 01003 Pod.Dochod.ZFŚŚ, deklarację roczną o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R, deklarację roczną o zryczałtowanym podatku dochodowym PIT-8AR oraz przelewy przekazanego podatku do Urzędu Skarbowego za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od kwietnia do grudnia 2016 r. ujęto w tabeli 2.6.3.1.1.

Tabela 2.6.3.1.1.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.

| Lp | Składki za miesiąc | Ustawowy termin zapłaty składek | Kwota naliczonego podatku (w zł) | | Kwota należnego niepobranego wynagrodzenia (0,3% z poz. 4) (w zł) | Data przekazania składek | Kwota zapłaconych składek do US w zł (4-7) | |
|----|-------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|---|--------------------------|--|-------------------------|
| | | | Według deklaracji | Wg ew. księg. konta 225 | | | Według wyciągów bankowych | Wg ew. księg. konta 225 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | Kwiecień | 20.05.2016 | 23 043,00 | 23 043,00 | 69,00 | 20.05.2016 | 23 043,00 | 23 043,00 |
| 2. | Maj | 20.06.2016 | 23 292,00 | 23 292,00 | 70,00 | 20.06.2016 | 23 292,00 | 23 292,00 |
| 3. | Czerwiec | 20.07.2016 | 29 866,00 | 29 866,00 | 90,00 | 20.07.2016 | 29 866,00 | 29 866,00 |
| 4. | Lipiec Różnica 31,00 | 22.08.2016 | 30 703,00 | 30 672,00 | 92,00 | 19.08.2016 22.08.2016 | 30 525,00 178,00 | 30 703,00 |

| | | | | | | | | |
|--------------|-------------------------|------------|-------------------|-------------------|---------------|--|--------------------------------|-------------------|
| 5. | Sierpień | 20.09.2016 | 33 578,00 | 33 578,00 | 101,00 | 20.09.2016 | 33 578,00 | 33 578,00 |
| 6. | Lipiec Różnica 31,00 | 20.10.2016 | 33 889,00 | 33 858,00 | 102,00 | 20.10.2016 | 33 889,00 | 33 889,00 |
| 7. | Sierpień | 21.11.2016 | 24 557,00 | 24 557,00 | 74,00 | 18.11.2016 | 24 557,00 | 24 557,00 |
| 8. | Listopad | 20.12.2016 | 23 567,00 | 23 567,00 | 71,00 | 19.12.2016 | 23 567,00 | 23 567,00 |
| 9. | Lipiec Różnica 62,00 | 20.01.2017 | 34 464,00 | 34 526,00 | 103,00 | 14.12.2016 27.12.2016 19.01.2017 | 7 419,00 45,00 27 000,00 | 34 464,00 |
| Razem | | | 256 959,00 | 256 959,00 | 772,00 | ----- | 256 959,00 | 256 959,00 |

Źródło: Deklaracje PIT 4, PIT-8AR za 2016 r. wyciągi bankowe oraz ewidencja księgowa konta 225 01001 US-rozliczenie podatku od wynagrodzeń, 225 01002 US-Rozliczenie podatku PIT 8 i 225 01003 Pod.Dochod.ZFŚŚ.

W wyniku analizy zapisów ewidencji księgowej kont: 225 01001 US-rozliczenie podatku od wynagrodzeń, 225 01002 US-Rozliczenie podatku PIT 8 i 225 01003 Pod.Dochod.ZFŚŚ, deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R, deklaracji rocznej o zryczałtowanym podatku dochodowym PIT-8AR oraz przelewów przekazanych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego za okres od kwietnia do grudnia 2016 r. stwierdzono, że:

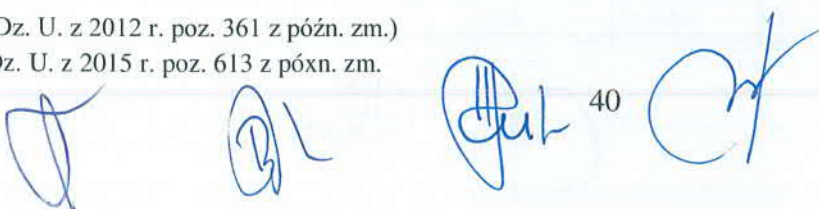
- 1) zaliczki na podatek dochodowy były przekazywane w terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych⁸,
- 2) nie naliczono i nie pobrano wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa w kwocie 772,00 zł, do czego jednostka była uprawniona na podstawie art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁹,
- 3) w 2 przypadkach naliczoną zaliczkę na podatek dochodowy za miesiąc lipiec i wrzesień 2016 r. ujęto w ewidencji księgowej w kwocie niższej o 31,00 zł, niż wynikająca ze złożonej deklaracji PIT-4R, gdyż należne zaliczki na podatek dochodowy od wypłaconych świadczeń z funduszu socjalnego mylnie ujęto na koncie 851-Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, które przeksięgowano na konto 225 01003 Pod.Dochod.ZFŚŚ w dniu 31 grudnia 2016 r.,
- 4) w pozostałych przypadkach naliczone zaliczki na podatek dochodowy zaewidencjonowano w wysokości wykazanej w deklaracji,
- 5) deklarację roczną o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R oraz deklarację roczną o zryczałtowanym podatku dochodowym PIT-8AR przekazano do Urzędu Skarbowego w Gryficach w określonym terminie, tj. w dniu 29 grudnia 2016 r.

Odpowiedzialność za nienaliczenie wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa, zgodnie z zakresem czynności z dnia 26 maja 2014 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 96) ponosi Ewa Chałupka - Referent w Referacie Organizacyjno – Administracyjnym. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonego do akt kontroli pod poz. 97 wynika, „Kwota nienaliczenia 0,3% wynagrodzenia z tytułu terminowych wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych wynika z mojej błędnej interpretacji przepisów.”

Ponadto kontrolą objęto również odprowadzenie zaliczek na podatek dochodowy za okres styczeń – marzec 2017 r. Analizie poddano zapisy w ewidencji księgowej kont: 225 01001 US-rozliczenie podatku od wynagrodzeń, 225 01002 US-Rozliczenie podatku PIT 8 i 225 01003

⁸ (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.)

⁹ Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.



Pod.Dochod.ZFŚŚ oraz przelewy przekazanego podatku do Urzędu Skarbowego za okres od stycznia do marca 2017 r.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od stycznia do marca 2017 r. ujęto w tabeli 2.6.3.1.2.

Tabela 2.6.3.1.2.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od stycznia do marca 2017 r.

| Lp | Składki za miesiąc | Ustawowy termin zapłaty składek | Kwota naliczonego podatku wg ew. ksiąg. konta 225 | Kwota należnego i potrąconego wynagrodzenia (0,3% x naliczony podatek) | Data przekazania składek | Kwota zapłaconych składek do US w zł | | Wyciąg bankowy Nr |
|--------------|--------------------|---------------------------------|---|--|--------------------------|--------------------------------------|---------------------------|-------------------|
| | | | | | | Wg ew. ksiąg. konta 225 | Według wyciągów bankowych | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | Styczeń | 20.02.2017 | 25 577,00 | 0,00 | 20.02.2017 | 25 577,00 | 25 577,00 | 36 |
| 2. | Luty | 20.03.2017 | 43 131,00 | 129,00 | 20.03.2017 | 43 002,00 | 43 002,00 | 57 |
| 3. | Marzec | 20.04.2017 | 22 200,00 | 67,00 | 31.03.2017 | 34,00 | 34,00 | 66 |
| | | | | | 20.04.2017 | 22 099,00 | 22 099,00 | 79 |
| Razem | | | 90 908,00 | 196,00 | ----- | 90 712,00 | 90 712,00 | ----- |

W wyniku analizy danych zawartych w ewidencji księgowej oraz wyciągów bankowych ustalono, że należne zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od stycznia do marca 2017 r. przekazano w prawidłowej wysokości oraz w terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

2.6.3.2. Odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy.

Prawidłowość odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy przez Urząd Gminy za okres styczeń – marzec 2016 r. objęto kontrolą przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 11 kwietnia do 16 maja 2016 r. W związku z powyższym analizie poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy za okres kwiecień – grudzień 2016 r.

Kontrolą objęto również zapisy w ewidencji księgowej kont: 229 01001 ZUS-Składki na ubezpieczenie społeczne, 229 01002 ZUS-Składki na ubezpieczenie zdrowotne i 229 01003 Składki na Fundusz pracy, miesięczne deklaracje ZUS P DRA złożone za okres od kwietnia do grudnia 2016 r. oraz przelewy składek za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za okres od kwietnia do grudnia 2016 r. ujęto w tabelach 2.6.3.2.1., 2.6.3.2.2. i 2.6.3.2.3.

Tabela 2.6.3.2.1.

**Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na ubezpieczenie społeczne
za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.**

| Lp. | Składki za miesiąc | Ustawowy termin zapłaty składek | Kwota naliczonych składek (w zł) | | Kwota wypłaconych i potrąconych zasiłków | Kwota należnego nieopobranego wynagrodzenia (0,1% z poz. 6 w zł) | Data przekazania składek | Ilość dni po terminie | Kwota wpłaconych składek (w zł) | |
|--------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|--|--|--------------------------|-----------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| | | | Według deklaracji | Wg ew. księg. konta 229 | | | | | Według wyciągów bankowych | Wg ew. księg. konta 229 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1. | Kwiecień | 05.05.2016 | 71 975,03 | 71 975,03 | 19 940,60 | 19,94 | 06.06.2016 | 32 | 52 034,43 | 52 034,43 |
| 2. | Maj | 06.06.2016 | 73 615,72 | 73 615,72 | 20 376,30 | 20,38 | 28.06.2016 | 22 | 52 928,60 Różnica - 310,82 | 52 928,60 Różnica - 310,82 |
| 3. | Czerwiec | 05.07.2016 | 78 792,61 | 78 792,61 | 11 261,50 | 11,26 | 15.07.2016 | 10 | 67 531,11 | 67 531,11 |
| 4. | Lipiec | 05.08.2016 | 79 378,13 | 79 378,13 | 12 232,20 | 12,23 | 04.08.2016 | - | 67 145,93 | 67 145,93 |
| 5. | Sierpień Różnica +0,01 zł | 05.09.2016 | 83 111,68 | 83 111,69 | 9 138,80 | 9,14 | 09.09.2016 | 4 | 60 254,39 | 60 254,39 |
| | | | | | | | 28.09.2016 | 23 | 13 718,49 | 13 718,49 |
| 6. | Wrzesień Różnica -0,03 zł | 05.10.2016 | 79 087,93 | 79 087,90 | 10 864,20 | 10,86 | 05.10.2016 | - | 68 223,73 | 68 223,73 |
| 7. | Październik | 07.11.2016 | 75 963,85 | 67 516,65 | 8 447,20 | 8,45 | 07.11.2016 | - | 67 516,65 | 67 516,65 |
| 8. | Listopad | 05.12.2016 | 73919,77 | 61 201,57 | 12 718,20 | 12,72 | 02.12.2016 | - | 61 201,57 | 61 201,57 |
| 9. | Grudzień Różnica +0,02 zł | 05.01.2017 | 79 494,39 | 79 494,41 | 18 019,40 | 18,02 | 27.12.2016 | - | 108,58 | 108,58 |
| | | | | | | | 04.01.2017 | - | 61 366,41 | 61 366,41 |
| Razem | | | 695 339,11 | 695 339,11 | 122 998,40 | 123,00 | ----- | ----- | 572 029,89 | 572 029,89 |

Zródło: Ewidencja księgowa konta 229 01001 ZUS-składki na ubezpieczenie społeczne, deklaracje miesięczne ZUS P DRA oraz przelewy składek za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.

Tabela 2.6.3.2.2.

**Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na ubezpieczenie zdrowotne
za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.**

| Lp. | Składki za miesiąc | Ustawowy termin zapłaty składek | Kwota naliczonych składek | | Data przekazania składek | Ilość dni po terminie | Kwota wpłaconych składek (w zł) | |
|--------------|---------------------|---------------------------------|---------------------------|-------------------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | Według deklaracji | Wg ewidencji konta 229 | | | Wg wyciągów bankowych | Wg ewidencji konta 229 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | Kwiecień | 05.05.2016 | 18 287,40 | 18 287,40 | 06.06.2016 | 32 | 18 287,40 | 18 287,40 |
| 2. | Maj Korekta | 06.06.2016 | 18 902,17 162,39 | 18 902,17 | 20.06.2016 | 14 | 18 902,17 | 18 902,17 |
| 3. | Czerwiec Korekta | 05.07.2016 | 20 427,83 170,93 | 20 598,76 | 12.07.2016 | 7 | 20 427,83 | 20 427,83 |
| 4. | Lipiec | 05.08.2016 | 20 479,71 | 20 479,71 | 04.08.2016 | - | 20 479,71 | 20 479,71 |
| | | | | | 19.08.2016 | - | 162,39 170,93 | 162,39 170,93 |
| 5. | Sierpień | 05.09.2016 | 22 081,66 | 22 081,66 162,39 170,93 | 09.09.2016 | 4 | 21 748,34 | 21 748,34 |
| | | | | | 23.09.2016 | 18 | 333,32 | 333,32 |
| 6. | Wrzesień | 05.10.2016 | 20 183,08 | 20 183,08 | 05.10.2016 | - | 20 183,08 | 20 183,08 |
| 7. | Październik | 07.11.2016 | 20 110,28 | 20 110,28 | 07.11.2016 | - | 20 110,28 | 20 110,28 |
| 8. | Listopad | 05.12.2016 | 19 140,36 | 19 140,36 | 02.12.2016 | - | 19 140,36 | 19 140,36 |
| 9. | Grudzień | 05.01.2017 | 20 112,97 | 20 112,97 | 27.12.2016 | - | 61,51 | 61,51 |
| | | | | | 04.01.2017 | - | 20 051,46 | 20 051,46 |
| Razem | | | 180 058,78 | 180 058,78 | ----- | ----- | 180 058,78 | 180 058,78 |

Źródło: Ewidencja księgową konta 229 01002 ZUS-Składki na ubezpieczenie zdrowotne, miesięczne deklaracje ZUS P DRA oraz przelewy składek za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.

Tabela 2.6.3.2.3.

**Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na Fundusz Pracy
za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.**

| Lp | Składki za miesiąc | Ustawowy termin składek | Kwota naliczonych składek | | Data przekazania składek | Ilość dni po terminie | Kwota wpłaconych składek w zł | |
|--------------|--------------------|-------------------------|---------------------------|------------------------|--------------------------|-----------------------|-------------------------------|------------------------|
| | | | Według deklaracji | Wg ewidencji konta 229 | | | Wg wyciągów bankowych | Wg ewidencji konta 229 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | Kwiecień | 05.05.2016 | 4 833,96 | 4 833,96 | 06.06.2016 | 32 | 4 833,96 | 4 833,96 |
| 2. | Maj | 06.06.2016 | 4 901,57 | 4 901,57 | 20.06.2016 | 14 | 4 901,57 | 4 901,57 |
| 3. | Czerwiec | 05.07.2016 | 5 370,41 | 5 370,41 | 12.07.2016 | 7 | 5 370,41 | 5 370,41 |
| 4. | Lipiec | 05.08.2016 | 5 408,29 | 5 408,29 | 04.08.2016 | - | 5 408,29 | 5 408,29 |
| 5. | Sierpień | 05.09.2016 | 5 441,10 | 5 441,10 | 09.09.2016 | 4 | 5 441,10 | 5 441,10 |
| 6. | Wrzesień | 05.10.2016 | 5 231,76 | 5 231,76 | 05.10.2016 | - | 5 231,76 | 5 231,76 |
| 7. | Październik | 07.11.2016 | 5 160,06 | 5 160,06 | 07.11.2016 | - | 5 160,06 | 5 160,06 |
| 8. | Listopad | 05.12.2016 | 5 082,08 | 5 082,08 | 02.12.2016 | - | 5 082,08 | 5 082,08 |
| 9. | Grudzień | 05.01.2017 | 5 419,58 | 5 419,58 | 04.01.2017 | - | 5 419,58 | 5 419,58 |
| Razem | | | 46 848,81 | 46 848,81 | ----- | ----- | 46 848,81 | 46 848,81 |

Źródło: Ewidencja księgową konta 229 01003 Składki na Fundusz Pracy, miesięczne deklaracje ZUS P DRA oraz przelewy składek za okres od kwietnia do grudnia 2016 r.

W wyniku analizy zapisów w ewidencji księgowej kont 229 01001 ZUS-Składki na ubezpieczenie społeczne, 229 01002 ZUS-Składki na ubezpieczenie zdrowotne i 229 01003 Składki na Fundusz pracy, miesięcznych deklaracji ZUS P DRA za okres od kwietnia do grudnia 2016 r., przelewów oraz danych zawartych w tabelach ustalono, że:

- 1) należne za miesiąc kwiecień, maj, czerwiec i sierpień 2016 r. składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy zapłacono od 4 do 32 dni po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych¹⁰, w wyniku czego w dniu 28 czerwca 2016 r. zapłacono odsetki w łącznej kwocie 435,00 zł (w tym: od składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 350,20 zł, od składek na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 70,00 zł, od składek na Fundusz Pracy w kwocie 14,80 zł),
- 2) należna składka na ubezpieczenie społeczne w wysokości 53 239,42 zł za miesiąc maj 2016 r. została potrącona z rachunku bankowego w kwocie niższej od należnej o 310,82 zł, tj. z rachunku bankowego w dniu 28 czerwca 2016 r. zajęto kwotę 52 928,60 zł, do dnia 31 grudnia 2016 r. nie wyjaśniono powstałej różnicy pomiędzy kwotą należną, a kwotą pobraną z rachunku bankowego,
- 3) w pozostałych sprawdzonych przypadkach składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy zapłacono w prawidłowej wysokości w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
- 4) w 2 przypadkach składki na ubezpieczenie społeczne ujęto w ewidencji księgowej w wysokości innej, niż wynikająca ze złożonej deklaracji miesięcznej, tj.:
 - w deklaracji za miesiąc sierpień wykazano kwotę 83 111,68 zł, natomiast w ewidencji księgowej należne składki przypisano w wysokości 83 111,69 zł (różnica 0,01 zł),

¹⁰ (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 i Dz. U. z 2016 r. poz. 963)

- w deklaracji za miesiąc wrzesień wykazano kwotę 79 087,93 zł, natomiast w ewidencji księgowej należne składki przypisano w wysokości 79 087,90 zł (różnica 0,03 zł), powstałe różnice pomiędzy przypisem wynikającym z deklaracji wyjaśniono i ujęto w ewidencji księgowej w miesiącu grudniu 2016 r. w kwocie 0,02 zł,
- 5) w pozostałych sprawdzonych przypadkach naliczone i zapłacone składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej,
- 6) w okresie od kwietnia do grudnia 2016 r. nie naliczono i nie pobrano wynagrodzenia z tytułu wypłaconych zasiłków chorobowych i macierzyńskich w łącznej kwocie 123,00 zł, przysługującego płatnikowi na podstawie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 1998 r. w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. Nr 153, poz. 1005).

Odpowiedzialność za nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy za miesiąc kwiecień, maj, czerwiec i wrzesień 2016 r. ponosi Robert Skraburski - Wójt Gminy. Z wyjaśnienia w podanym zakresie złożonego przez Roberta Skraburskiego do akt kontroli pod poz. 98 wynika, że „Wpłaty na poczet ZUS z tytułu terminowego realizowania zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za miesiąc kwiecień, maj, czerwiec i wrzesień 2016 roku zostały zrealizowane niezgodnie z określonym terminem z uwagi na brak środków finansowych na rachunku bankowym pozostających do dyspozycji gminy. Nadmieniam, że na dzień dzisiejszy Gmina Rewal odzyskała płynność finansową, stąd realizuje zgodnie z terminami wymagalności poszczególne zobowiązania publiczno – prawne.”

Odpowiedzialność za niewyjaśnienie potrąconej z rachunku bankowego kwoty niższej od należnej o 310,82 zł z tytułu składek na ubezpieczenie społecznej za miesiąc maj 2016 r. (tj. składkę na ubezpieczenie społeczne naliczono w wysokości 53 239,42 zł, natomiast z rachunku bankowego potrącono kwotę 52 928,60 zł), zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 99), ponosi Beata Żoła - Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonego do akt kontroli pod poz. 100 wynika, co następuje: „Na dzień 31.12.2016 roku nie została dostatecznie wyjaśniona kwota różnicy salda pomiędzy ZUS, a Gminą Rewal stąd została ona wykazana na saldzie końcowym w księgach rachunkowych. Nadmieniam, że czynności wyjaśniające w/w różnice trwają nadal. W okresie od ujawnienia w księgach różnic na saldzie dokonano próby wyjaśnienia drogą telefoniczną, aktualnie oczekujemy ostatecznego potwierdzenia salda drogą pisemną. Nadmieniam, że wg danych w księgach rachunkowych Gminy widnieje wartość zobowiązania wobec ZUS, natomiast wg informacji telefonicznej stan rozliczeń między stronami wykazuje z rozrachunków ZUS nadpłatę. Po otrzymaniu pisemnego potwierdzenia w/w salda kwota zostanie wyksięgowana. Powyższa rozbieżność na saldzie pomiędzy stronami powstała podczas realizacji zajęcia komorniczego.”

Odpowiedzialność za nienaliczenie należnego wynagrodzenia płatnika z tytułu wypłaconych zasiłków chorobowych, zgodnie z zakresem czynności z dnia 26 maja 2014 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 96), ponosi Ewa Chałupka - Referent w Referacie Organizacyjno –



Administracyjnym. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonym do akt kontroli pod poz. 101, wynika co następuje: „Kwota niepobranego 0,1 % należnego wynagrodzenia płatnika z tytułu wypłaconych zasiłków chorobowych i macierzyńskich wynika z powodu błędnej interpretacji przepisów.”

Do akt kontroli pod poz. 102 złożono:

- wydruki z ewidencji księgowej kont: 229 01001 ZUS-Składki na ubezpieczenie społeczne, 229 01002 ZUS-Składki na ubezpieczenie zdrowotne i 229 01003 Składki na Fundusz Pracy za okres 04-12.2016 roku oraz za 01.2017 r.,
- kserokopie deklaracji miesięcznych ZUS P DRA za miesiąc kwiecień, maj, czerwiec i wrzesień 2016 r.,
- kserokopie wyciągów bankowych: Nr 110 z dnia 6 czerwca 2016 r. (str. 1 i 8), Nr 120 z dnia 20 czerwca 2016 r. (str. 1 i 3), Nr 126 z dnia 28 czerwca 2016 r. (str. 1 i 4), Nr 136 z dnia 12 lipca 2016 r. (str. 1 i 6), Nr 139 z dnia 15 lipca 2016 r. (str. 1 i 6), Nr 179 z dnia 9 września 2016 r. (str. 1 i 2), Nr 189 z dnia 23 września 2016 r. (str. 1 i 7), Nr 192 z dnia 28 września 2016 r. (str. 1).

Wydruk z ewidencji księgowej konta 130 75075023458000101 Pozostałe odsetki za 2016 r. złożono do akt kontroli pod poz. 103.

Ponadto kontrolą objęto terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz składek na Fundusz Pracy za okres od stycznia do marca 2017 r. Analizą objęto zapisy w ewidencji księgowej kont: 229 01001 ZUS-Składki na ubezpieczenie społeczne, 229 01002 ZUS-Składki na ubezpieczenie zdrowotne i 229 01003 Składki na Fundusz pracy, miesięczne deklaracje ZUS P DRA złożone za okres od stycznia do marca 2017 r. oraz przelewy składek za okres od stycznia do marca 2017 r.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za okres od stycznia do marca 2016 r. ujęto w tabelach 2.6.3.2.4., 2.6.3.2.5. i 2.6.3.2.6.

Tabela 2.6.3.2.4.

**Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na ubezpieczenie społeczne
za okres od stycznia do marca 2017 r.**

| Lp. | Składki za miesiąc | Ustawowy termin zapłaty składek | Kwota naliczonych składek (w zł) | | Kwota wypłaconych i potrąconych zasiłków | Kwota należnego niepobranego wynagrodzenia (0,1% z poz. 6 w zł) | Data przekazania składek | Kwota wpłaconych składek (w zł) | |
|--------------|--------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------|--|---|--------------------------|----------------------------------|-------------------------|
| | | | Według deklaracji | Wg ew. księg. konta 229 | | | | Według wyciągów bankowych | Wg ew. księg. konta 229 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | Styczeń | 06.02.2017 | 79 600,34 | 79 600,34 | 14 111,80 | 0,00 | 03.02.2017 | 64 488,54 | 64 488,54 |
| 2 | Luty | 06.03.2017 | 147 189,78 | 147 189,78 | 11 037,40 | 11,04 | 03.03.2017 | 136 141,34 | 136 141,34 |
| 3 | Marzec | 05.04.2017 | 74 929,06 | 74 929,06 | 10 527,80 | 10,53 | 03.04.2017 | 64 390,73 | 64 390,73 |
| Razem | | | 301 719,18 | 301 719,18 | 35 677,00 | 21,57 | xxxxx | 266 061,00 | 266 061,00 |

Źródło: Ewidencja księgowa konta 229 01001 ZUS-składki na ubezpieczenie społeczne, deklaracje miesięczne ZUS P DRA oraz przelewy składek za okres od stycznia do marca 2017 r.

Tabela 2.6.3.2.5.

**Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na ubezpieczenie zdrowotne
za okres od stycznia do marca 2017 r..**

| Lp. | Składki za miesiąc | Ustawowy termin zapłaty składek | Kwota naliczonych składek | | Data przekazania składek | Kwota wpłaconych składek (w zł) | |
|--------------|--------------------|---------------------------------|---------------------------|------------------------|--------------------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | Według deklaracji | Wg ewidencji konta 229 | | Wg wyciągów bankowych | Wg ewidencji konta 229 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Styczeń | 06.02.2017 | 20 303,94 | 20 303,94 | 03.02.2017 | 20 303,94 | 20 303,94 |
| 2 | Luty | 06.03.2017 | 37 364,60 | 37 364,60 | 03.03.2017 | 37 364,60 | 37 364,60 |
| 3 | Marzec | 05.04.2017 | 19 208,99 | 19 208,99 | 03.04.2017 | 19 208,99 | 19 208,99 |
| Razem | | | 76 877,53 | 76 877,53 | xxxxx | 76 877,53 | 76 877,53 |

Źródło: Ewidencja księgowa konta 229 01002 ZUS-Składki na ubezpieczenie zdrowotne, miesięczne deklaracje ZUS P DRA oraz przelewy składek za okres od stycznia do marca 2017 r.

Tabela 2.6.3.2.6.

**Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na Fundusz Pracy
za okres od stycznia do marca 2017 r.**

| Lp | Składki za miesiąc | Ustawowy termin składek | Kwota naliczonych składek | | Data przekazania składek | Kwota wpłaconych składek w zł | |
|--------------|--------------------|-------------------------|---------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------------|------------------------|
| | | | Według deklaracji | Wg ewidencji konta 229 | | Wg wyciągów bankowych | Wg ewidencji konta 229 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Styczeń | 06.02.2017 | 5 436,62 | 5 436,62 | 03.02.2017 | 5 436,62 | 5 436,62 |
| 2 | Luty | 06.03.2017 | 9 838,49 | 9 838,49 | 03.03.2017 | 9 838,49 | 9 838,49 |
| 3 | Marzec | 05.04.2017 | 4 792,48 | 4 792,48 | 03.04.2017 | 4 792,48 | 4 792,48 |
| Razem | | | 20 067,59 | 20 067,59 | xxxxx | 20 067,59 | 20 067,59 |

Źródło: Ewidencja księgowa konta 229 01003 Składki na Fundusz Pracy, miesięczne deklaracje ZUS P DRA oraz przelewy składek za okres od stycznia do marca 2017 r.

W wyniku analizy danych ewidencji księgowej, deklaracji miesięcznych ZUS P DRA oraz wyciągów bankowych ustalono, że należne składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy zapłacono w prawidłowej wysokości oraz w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

2.6.3.3. Dokonywanie wpłat na PFRON.

W celu sprawdzenia terminowości odprowadzania w 2016 r. przez Urząd Gminy wpłat na PFRON analizie poddano zapisy ewidencji księgowej konta 229 02001 – Wpłaty na Państwowy F-sz Osób Niepełnosprawnych, deklaracje DEK-I-a deklaracja miesięczna wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacyjnych Osób Niepełnosprawnych oraz przelewy składek.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 r. ujęto w tabeli 2.6.3.3.1.

46

Tabela 2.6.3.3.1.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal wpłat na PFRON za 2016 r.

| Lp. | Miesiąc | Kwota naliczonej wpłaty | | Data obowiązująca przekazania składki | Data faktycznego przekazania składki | Ilość dni po terminie | Wyciąg bankowy Nr | Kwota przekazanej wpłaty | | Kwota zapłaconych odsetek | Data zapłaty odsetek |
|--------------|-------------|-------------------------|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|-------------------|--------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------|
| | | Wg deklaracji | Wg ewidencji księgowej | | | | | Wg wyciągu bankowego | Wg ewidencji księgowej | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 1. | Styczeń | 6 128,00 | 6 128,00 | 22.02.2016 | 03.03.2016 | 10 | 43 | 6 128,00 | 6 128,00 | 13,00 | 20.04.16 |
| 2. | Luty | 5 795,00 | 5 795,00 | 21.03.2016 | 24.03.2016 | 3 | 59 | 5 795,00 | 5 795,00 | - | - |
| 3. | Marzec | 5 952,00 | 5 952,00 | 20.04.2016 | 20.04.2016 | - | 77 | 5 952,00 | 5 952,00 | - | - |
| 4. | Kwiecień | 6 150,00 | 6 150,00 | 20.05.2016 | 30.05.2016 | 10 | 104 | 6 150,00 | 6 150,00 | 13,00 | 19.09.16 |
| 5. | Maj | 6 150,00 | 6 150,00 | 20.06.2016 | 20.06.2016 | - | 120 | 6 150,00 | 6 150,00 | - | - |
| 6. | Czerwiec | 6 323,00 | 6 323,00 | 20.07.2016 | 16.08.2016 | 27 | 161 | 6 323,00 | 6 323,00 | 38,00 | 06.10.16 |
| 7. | Lipiec | 6 221,00 | 6 221,00 | 22.08.2016 | 22.08.2016 | - | 165 | 6 221,00 | 6 221,00 | - | - |
| 8. | Sierpień | 6 221,00 | 6 221,00 | 20.09.2016 | 21.09.2016 | 1 | 187 | 6 221,00 | 6 221,00 | - | - |
| 9. | Wrzesień | 5 980,00 | 5 980,00 | 20.10.2016 | 19.10.2016 | - | 207 | 5 980,00 | 5 980,00 | - | - |
| 10. | Październik | 5 489,00 | 5 489,00 | 21.11.2016 | 18.11.2016 | - | 228 | 5 489,00 | 5 489,00 | - | - |
| 11. | Listopad | 5 391,00 | 5 391,00 | 20.12.2016 | 20.12.2016 | - | 249 | 5 391,00 | 5 391,00 | - | - |
| 12. | Grudzień | 5 242,00 | 5 242,00 | 20.01.2017 | 20.01.2017 | 4 | 16 | 5 242,00 | 5 242,00 | - | - |
| RAZEM | | 71 042,00 | 71 042,00 | - | - | - | - | 71 042,00 | 71 042,00 | 64,00 | - |

Źródło: Deklaracje DEK-I-a, wyciągi bankowe oraz ewidencja księgowa konta 229.

W wyniku analizy danych zawartych w deklaracjach miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacyjnych Osób Niepełnosprawnych (DEK-I-a), miesięcznych zestawień stanu zatrudnienia osób i etatów oraz danych zawartych w tabeli 2.6.3.3.1. ustalono że:

- 1) w 6 przypadkach wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonano od 1 do 27 dni po określonym terminie, czym naruszono art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹¹,
- 2) koszty upomnienia Nr WWN.DRPP.3141.UP.7277.2016.KBO z dnia 26 września 2016 r. w kwocie 11,60 zł sklasyfikowano w § 4580-Pozostałe odsetki, zamiast w § 4600-Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, co było sprzeczne z zasadami klasyfikowania wydatków określonymi § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów (...),
- 3) należne do zapłaty i zapłacone wpłaty na PFRON ujęto w ewidencji księgowej w prawidłowej wysokości,
- 4) deklaracje miesięczne wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacyjnych Osób Niepełnosprawnych DEK-I-a składane były w terminie, tj. do dnia 20 następnego miesiąca,
- 5) deklarację roczną wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacyjnych Osób Niepełnosprawnych DEK-R złożono 6 dni po terminie, tj. w dniu 26 stycznia 2017 r., zamiast do dnia 20 stycznia 2017 r. co niezgodne było z art. 21 ust. 2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Za nieterminowe przekazywanie wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 r. odpowiedzialność ponosi Robert Skraburski - Wójt Gminy. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonego do akt kontroli pod poz. 104. wynika, że „Wpłaty na poczet Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 6 przypadkach zostały zrealizowane niezgodnie z określonym terminem z uwagi na brak środków

¹¹ (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 2046)

finansowych na rachunku bankowym pozostających do dyspozycji gminy. Nadmieniam, że na dzień dzisiejszy Gmina Rewal odzyskała płynność finansową, stąd realizuje zgodnie z terminami wymagalności poszczególne zobowiązania publiczno – prawne.”

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłową klasyfikację kosztów upomnienia, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 105) była Agnieszka Wodnicka - Podinspektor ds. księgowości budżetu w Referacie Budżetu i Finansów. Z wyjaśnienia ww., złożonego do akt kontroli pod poz. 106, w sprawie przyczyn nieprawidłowej klasyfikacji kosztów upomnienia (w § 4580-Pozostałe odsetki, zamiast w § 4600-Kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych) wynika, że do wskazanej nieprawidłowości doszło „(...) z powodu błędnie opisanego przelewu.”

Za nieterminowe przekazane deklaracji rocznej wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacyjnych Osób Niepełnosprawnych DEK-R, zgodnie z zakresem czynności z dnia 26 maja 2014 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 96) odpowiedzialność ponosi Ewa Chałupka - Referent w Referacie Organizacyjno – Administracyjnym. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonym do akt kontroli pod poz. 107 wynika co następuje: „Druk do wysłania został przygotowany przeze mnie dnia 12.01.2017 z zamiarem wysłania . Jednak nie został wysłany, ponieważ byłam przekonana ,że termin wysłania mija z końcem ostatniego dnia miesiąca.”

Do akt kontroli pod poz. 108 złożono:

- kserokopie deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON DEK-I-a za: styczeń, luty, kwiecień, czerwiec, sierpień i grudzień 2016 r.,
- kserokopie wyciągów bankowych: Nr 43 z dnia 3 marca 2016 r. (str. 1 i 12), Nr 59 z dnia 24 marca 2016 r. (str. 1 i 3), Nr 104 z dnia 30 maja 2016 r. (str. 1 i 4), Nr 161 z dnia 16 sierpnia 2016 r. (str. 1 i 8), Nr 187 z dnia 21 września 2016 r. (str. 1 i 4), Nr 16 z 24 stycznia 2017 r. (str. 1 i 5),
- wydruk z ewidencji księgowej konta 229 02001 Wpłaty na Państwowy F-sz Osób Niepełnospraw. za 2016 r. oraz za styczeń 2017 r.,
- kserokopie wyciągów bankowych: Nr 77 z dnia 20 kwietnia 2016 r. (str. 1 i 3), Nr 185 z dnia 19 września 2016 r. (str. 1 i 7), Nr 198 z dnia 6 października 2016 r. (str. 1 i 2),
- kserokopię upomnienia Nr WVN.DRPP.3141.UP.7277.2016.KBO z dnia 26 września 2016 r.

Wydruk z ewidencji księgowej konta 130 75075023458000101 Pozostałe odsetki za 2016 r. złożono do akt kontroli pod poz. 103.

Ponadto kontrolą objęto rzetelność odprowadzenia wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za okres styczeń – marzec 2017 r. Analizą objęto zapisy w ewidencji księgowej konta 229 02001 – Wpłaty na Państwowy F-sz Osób Niepełnospraw., deklaracje DEK-I-a deklaracja miesięczna wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacyjnych Osób Niepełnosprawnych oraz przelewy składek za okres od stycznia do marca 2017 r.

Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za okres od stycznia do marca 2017 r. ujęto w tabeli 2.6.3.3.2.

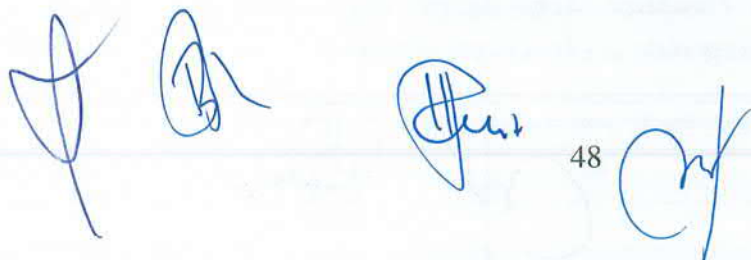


Tabela 2.2.3.3.2.

**Zestawienie przekazanych przez Urząd Gminy Rewal wpłat na Państwowy
Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za okres od stycznia do marca 2017 r.**

| Lp | Wpłata za miesiąc | Ustawowy termin zapłaty | Kwota wpłaty wg deklaracji | Kwota wpłaty wg ewidencji | Data przekazania wpłaty | Kwota zapłacona | | Wyciąg bankowy Nr |
|--------------|-------------------|-------------------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------|
| | | | | | | Wg ew. księg. konta 229 | Według wyciągów bankowych | |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. | Styczeń | 20.02.2017 | 5 242,00 | 5 242,00 | 20.02.2017 | 5 242,00 | 5 242,00 | 36 |
| 2. | Luty | 20.03.2017 | 5 242,00 | 5 242,00 | 20.03.2017 | 5 242,00 | 5 242,00 | 57 |
| 3. | Marzec | 20.04.2017 | 5 762,00 | 5 762,00 | 20.04.2017 | 5 762,00 | 5 762,00 | 79 |
| Razem | | | 16 246,00 | 16 246,00 | ----- | 16 246,00 | 16 246,00 | ----- |

W wyniku analizy danych ewidencji księgowej oraz wyciągów bankowych ustalono, że należnych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonano w wysokościach wynikających z deklaracji oraz w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

2.7. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy.

Prawidłowość naliczania i pobierania odsetek od nieterminowo regulowanych należności gminnych z tytułu:

- 1) podatku rolnego i leśnego opisano w pkt 2.8. rozdz. II i pkt 1.2.1.1. rozdz. III protokołu kontroli,
- 2) podatku od nieruchomości opisano w pkt 2.8 rozdz. II i pkt 1.2.1.2. rozdz. III protokołu kontroli,
- 3) podatku od środków transportowych opisano w pkt 1.2.1.3. rozdz. III protokołu kontroli,
- 4) dzierżawy szczegółowo opisano w pkt 2.8 rozdz. II protokołu kontroli,
- 5) opłaty z tytułu użytkowania wieczystego opisano w pkt 2.8 rozdz. II protokołu kontroli,
- 6) opłaty za gospodarowanie odpadami opisano w pkt 2.8 rozdz. II protokołu kontroli.

2.8. Windykacja należności podatkowych i innych dochodów.

Na podstawie ewidencji księgowej za 2015 r. ustalono stan należności gminnych z tytułu podatków i innych należności Gminy Rewal podlegających windykacji (tabela 2.8.1)

Tabela 2.8.1.

**Wykaz należności podlegających windykacji w Urzędzie Gminy Rewal
wg stanu na dzień 31.12.2015 r.**

| LP | Wyszczególnienie | Stan na dzień 01.01.2015 r. | Splaty w trakcie roku 2015 | Stan na dzień 31.12.2015r. |
|----|---|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1 | Podatek od nieruchomości - osoby fizyczne | 9 240 225,44 | 6 724 680,88 | 2 515 544,56 |
| 2 | Podatek od nieruchomości - osoby prawne | 8 278 840,40 | 7 263 368,44 | 1 015 471,90 |
| 3 | Łączne zobowiązanie pieniężne | 790 237,95 | 699 496,08 | 108 729,45 |
| 4 | Podatek leśny - osoby prawne | 26 358,80 | 24 051,00 | 2 307,80 |
| 5 | Podatek rolny - osoby prawne | 5 076,48 | 4 947,50 | 128,98 |

| | | | | |
|--------------|--|----------------------|----------------------|---------------------|
| 6 | Podatek od środków transportowych - osoby fizyczne | 125 533,31 | 101 122,37 | 24 410,94 |
| 7 | Podatek od środków transportowych - osoby prawne | 19 263,93 | 18 475,00 | 788,93 |
| 8 | Użytkowanie wieczyste - osoby fizyczne | 383 728,70 | 208 339,83 | 188 377,99 |
| 9 | Użytkowanie wieczyste - osoby prawne | 923 089,69 | 425 707,35 | 500 105,80 |
| 10 | Czynsze (najem/dzierżawa) - osoby fizyczne | 3 410 077,44 | 2 383 862,21 | 1 080 831,58 |
| 11 | Czynsze (najem/dzierżawa) - osoby prawne | 684 339,93 | 230 869,43 | 474 477,20 |
| 12 | Opłata planistyczna | 33 517,60 | 10 060,00 | 23 457,60 |
| 13 | Opłata adiacencka | 87 442,78 | 49 843,77 | 37 959,59 |
| 14 | Opłata za zajęcie pasa drogowego - osoby fizyczne | 150 749,03 | 99 412,02 | 51 337,01 |
| 15 | Opłata za zajęcie pasa drogowego - osoby prawne | 1 080 357,80 | 1 055 300,01 | 30 213,09 |
| 16 | Czynsz mieszkaniowy | 579 042,81 | 396 318,77 | 208 526,27 |
| Razem | | 25 817 882,09 | 19 695 854,66 | 6 262 668,68 |

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Gminy Rewal.

W toku kontroli ustalono, że w roku 2016:

- wysłano do dłużników 5474 upomnienia na łączną kwotę 8 445 943,67 zł,
- wystawiono 599 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 2 096 734,23 zł,
- wysłano do dłużników 534 wezwania do zapłaty na łączną kwotę 1 753 916,49zł,
- skierowano 47 spraw na drogę postępowania sądowego w celu wydania upominawczego nakazu zapłaty na zaległości w łącznej kwocie 620 483,90 zł.

W 2016 r. w Urzędzie Gminy zasady windykacji zaległości podatkowych oraz cywilnoprawnych określono zarządzeniem Nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności w Urzędzie Gminy Rewal.

W celu ustalenia podejmowanych w Urzędzie Gminy Rewal działań windykacyjnych wytypowano do badania grupę dłużników należności gminnych za lata 2015-2016 podlegających windykacji. Indeksy wytypowanych dłużników, okres objęty badaniem, podjęte czynności windykacyjne i ich efekty wykazano w tabeli 2.2.5.2.

Tabela 2.8.2

Windykacja należności podatkowych oraz cywilnoprawnych w Gminie Rewal w 2016 r.

| Lp. | Indeks podatnika lub dłużnika | Termin Płatności | Kwota należności | Kwota odsetek na dzień wystawienia upomnienia lub wezwania | Koszty upomnienia (wezwanienia) | Należność za okres | Podjęte czynności (rodzaj) | Nr dowodu data (upomnienia, tytułu wykonawczego, wezwania) | Data wpłaty licząc dni po odebraniu upomnienia | Kwota wpłaty | Odsetki |
|-------------------------|-------------------------------|------------------|------------------|--|---------------------------------|--------------------|---|--|--|------------------|---------|
| I. Podatek rolny | | | | | | | | | | | |
| 1 | 4311 | 15.03.16 | 1 673,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.03.2016 | 11,60 | I 2016 | Upomnienie Odeb.13.04.16 | Fnp.RF/289 z 06.04.2016 | 13.07.16 91 | 1673,00 11,60 | 43,00 |
| 2 | 4110 | 15.03.16 | 599,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.03.2016 | 11,60 | I 2016 | Upomnienie Odeb.22.04.16 | Fnp.RF/250 z 06.04.2016 | 08.04. przed od. upomn. | 599,00 - | 0,00 |
| 3 | 7611 | 16.05.16 | 59,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 16.05.2016 | 11,60 | II 2016 | Upomnienie Awizo -21.06. i 29.06., zwrot 07.07.16 | Fnp.RF/2876 z 06.06.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/061/0105/2016 wystawiono w dniu 11.08.2016 r. , do 31.03.2017 r. brak wpłat | | |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | | | | | | | |
|---|------|----------|-----------|--|-------|----------|---|--------------------------|--|---|---------------------------------|
| 4 | 3653 | 16.05.16 | 181,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 16.05.2016 | 11,60 | II 2016 | Upomnienie Odeb.09.06.16 | Fnp.RF/2806 z 06.06.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/061/0064/2016 wystawiono w dniu 11.08.2016 r., wpłata US w dniu 18.01.2017 r. 181,00 zł, odsetki 7,50 zł i koszty upomnienia 11,60 zł. | | |
| 5 | 4227 | 16.05.16 | 224,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 16.05.2016 | 11,60 | II 2016 | Upomnienie Odeb.17.06.16 | Fnp.RF/2876 z 06.06.2016 | 14.06.16 przed odb. Upomn.. | 224,00 | 0,00 |
| 6 | 4168 | 15.09.16 | 3 401,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.09.2016 | 11,60 | III 2016 | Upomnienie Odeb.13.10.16 | Fnp.RF/3929 z 11.10.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/061/0335/2016 wystawiono w dniu 29.12.2016 r., wpłaty US w dniu 17.01.2017 r. w kwocie 3 401,00 zł odsetki 140,00 zł, koszty upomnienia 11,60 zł | | |
| 7 | 3659 | 15.11.16 | 495,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.11.2016 | 11,60 | IV 2016 | Upomnienie Awizo -30.11. i 08.12., zwrot 15.12.16 | Fnp.RF/5005 z 25.11.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/061/0318//2016 wystawiono w dniu 29.12.2016 r., wpłaty US w dniu 01.02.2017 r. w kwocie 495,00 zł odsetki 8,50 zł, koszty upomnienia 11,60 zł | | |
| 8 | 3844 | 15.11.16 | 2 978,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.11.2016 | 11,60 | IV 2016 | Upomnienie Odeb.30.11.16 | Fnp.RF/5018 z 25.11.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/061/0329//2016 wystawiono w dniu 29.12.2016 r., wpłata przez US w dniu 19.01.2017 r. na kwotę 2 978,00 zł, odsetki 42,00 zł i koszty upomnienia 11,60 zł. | | |
| 9 | 3143 | 15.11.16 | 369,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.11.2016 | 11,60 | IV 2016 | Upomnienie Odeb.30.11.16 | Fnp.RF/5003 z 25.11.2016 | 23.12.16 23 | 369,00 11,60 | 0,00 |
| 10 | 3868 | 15.11.16 | 129,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.11.2016 | 11,60 | IV 2016 | Upomnienie Odeb.12.12.16 | Fnp.RF/5021 z 25.11.2016 | 06.12.16 przed odeb. upomnie. | 129,00 | 0,00 |
| 2. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych | | | | | | | | | | | |
| 11 | 5910 | 15.03.16 | 12 733,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.03.2016 212,00 | 11,60 | I 2016 | Upomnienie Odeb.16.05.16 | Fnp.NF/2015 z 29.04.2016 | 16.05. - 01.08. 77 11.08. 87 21.11. 189 | 458,00 11,60 11 628,40 635,00 11,60 | 6,00 354,00 21,00 0,00 |
| 12 | 2226 | 15.03.16 | 8 051,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.03.2016 134,00 | 11,60 | I 2016 | Upomnienie Odeb.01.06.16 | Fnp.NF/1843 z 29.04.2016 | 16.06.16 15 | 8 051,00 11,60 | 164,00 |
| 13 | 3007 | 15.03.16 | 13 994,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.03.2016 233,00 | 11,60 | I 2016 | Upomnienie Odeb.13.05.16 | Fnp.NF/1930 z 29.04.2016 | 06.06.16 24 | 13 994,00 11,60 | 255,00 |
| 14 | 5910 | 16.05.16 | 12 733,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 16.05.2016 12,00 | 11,60 | II 2016 | Upomnienie Odeb.01.07.16 | Fnp.NF/2719 z 02.06.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/021/0108//2016 wystawiono w dniu 11.08.2016 r. wpłaty przez US w dniu 01.09.2016 r. -12 732,50 zł, odsetki - 302,00 zł, koszty upom. -11,60 zł, w dniu 21.11.2016 - 0,50 zł | | |
| 15 | 232 | 16.05.16 | 214,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 16.05.2016 | 11,60 | II 2016 | Upomnienie Odeb.01.07.16 | Fnp./2143 z 02.06.2016 | 22.06.16 przed odeb.upomnie. | 214,00 11,60 | 0,00 |
| 16 | 598 | 15.09.16 | 61,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.09.2016 | 11,60 | III 2016 | Upomnienie Odeb.19.10.16 | Fnp.NF/3543 z 28.09.2016 | 25.10.16 6 | 61,00 11,60 | 0,00 |
| 17 | 346 | 15.09.16 | 922,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.09.2016 | 11,60 | III 2016 | Upomnienie Odeb.05.10.16 | Fnp.NF/3513 z 28.09.2016 | 14.10.16 9 22.11.16 48 | 910,40 11,60 11,60 | 0,00 0,00 |
| 18 | 1021 | 15.09.16 | 120,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.09.2016 | 11,60 | III 2016 | Upomnienie Odeb.07.10.16 | Fnp.NF/3582 z 28.09.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/021/0309/2016 wystawiono w dniu 16.12.2016 r. wpłaty przez US w dniu 19.12.2016 r. -120,00 zł, koszty upomnienia -11,60 zł | | |
| 19 | 5910 | 15.11.16 | 12 733,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.11.2016 | 11,60 | IV 2016 | Upomnienie Odeb.01.12.16 | Fnp.NF/4898 z 24.11.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/021/0065/2017 wystawiono w dniu 09.01.2017 r. wpłaty przez US w dniu 31.01.2017 r. -12 773,00 zł, odsetki - 214,90 zł, koszty upomnienia -11,60 zł, | | |
| 20 | 1033 | 15.11.16 | 8 546,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.11.2016 17,00 | 11,60 | IV 2016 | Upomnienie Odeb.01.12.16 | Fnp.NF/4593 z 24.11.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/021/0490/2017 wystawiono w dniu 10.01.2017 r., brak wpłat do dnia 31.03.2017 r. | | |
| 3. Podatek od nieruchomości osoby prawne | | | | | | | | | | | |
| 21 | 247 | 15.12.15 | 1 051,40 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.12.2015, 25,00 | 11,60 | IV 2015 | Upomnienie Odeb.11.04.16 | Fnp.NP/17 z 01.04.2016 | 13.05.16 32 | 1 051,40 11,60 | 35,00 |
| 22 | 593 | 15.07.16 | 1 114,00 | Wskazanie dnia | 11,60 | VII 2016 | Upomnienie | Fnp.NP/3434 z | 03.10.16 | 1 114,00 | 20,00 |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---------|----------------------------------|-------------------------------|---|-------|--------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|--|--------------------------------|---------------------------------------|
| | | | | naliczenia od 15.07.2016, | | | Awizo 16.08., 24.08.2016 | 11.08.2016 | 40 | 11,60 | |
| 23 | 247 | 16.08.16 15.09.16 17.10.16 | 80,00 1 178,00 1 178,00 | Wskazanie dnia naliczenia, 16.08.2016, 15.09.2016, 17.10.2016 | 11,60 | VIII 2016 IX 2016 X 2016 | Upomnienie Awizo 31.10., 07.11.2016 | FnP.NP/3970 z 27.10.2016 | Tytuł wykonawczy Nr SW/022/0305/2016 wystawiono w dniu 14.12.2016 r., do dnia 31.03.2017 r. brak wpłat | | |
| 24 | 30 | 16.08.16 | 597,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 16.08.2016 | 11,60 | VIII 2016 | Upomnienie Odeb.20.09.16 | FnP.NP/3447 z 13.09.2016 | 07.11.16 58 | 597,00 11,60 | 15,00 |
| 25 | 300 | 15.09.16 | 75,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.09.2016 | 11,60 | IX 2016 | Upomnienie Odeb.10.11.16 | FnP.NP/3972 z 27.10.2016 | 17.11.16 8 | 75,00 11,60 | 0,00 |
| 26 | 145 | 15.09.16 17.10.16 | 244,20 6 628,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.09.2016 17.10.2016, 13.00 | 11,60 | IX 2016 X 2016 | Upomnienie Odeb.04.11.16 | FnP.NP/3959 z 27.10.2016 | 20.12.16 46 | 6 872,20 11,60 | 93,00 |
| 27 | 497 | 16.08.16 | 1 562,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 16.08.2016, 10,00 | 11,60 | VIII 2016 | Upomnienie Odeb.19.09.16 | FnP.NP/3458 z 13.09.2016 | 22.11.16 64 | 1 562,00 11,60 | 34,00 |
| 28 | 616 | 17.10.16 | 118,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 17.10.2016 | 11,60 | X 2016 | Upomnienie Odeb.04.11.16 | FnP.NP/3989 z 27.10.2016 | 02.01.17 59 | 118,00 11,60 | 0,00 |
| 29 | 195 | 15.12.16 | 20,60 | Wskazanie dnia naliczenia od dnia 15.12.2016 | 11,60 | XII 2016 | Upomnienie Odeb.29.12.16 | FnP.NP/5089 z 21.12.2016 | 06.02.17 39 | 20,60 11,60 | 0,00 |
| 30 | 624 | 15.12.16 | 188,00 | Wskazanie dnia naliczenia od 15.12.2016 | 11,60 | XII 2016 | Upomnienie Odeb.29.12.16 | FnP.NP/5120 z 21.12.2016 | 30.12.16 1 | 188,00 11,60 | 0,00 |
| 4. Użytkowanie wieczyste | | | | | | | | | | | |
| 31 | W000014 | 31.03.16 | 6,74 | 0,09 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Odeb.22.06.16 | 000337.2016 z 09.06.2016 | 23.06.16 1 | 6,74 | 0,08 |
| 32 | W000007 | 31.03.16 | 3 935,73 | 52,84 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Brak potw.odbi. | 000333.2016 z 09.06.2016 | 31.05.16 przed.odeb. upom. 12.07.16 brak możli. ustalenia | 24,42 3 911,31 | 0,48 77,26 |
| 33 | W000008 | 31.03.16 | 1 840,00 | 24,70 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie - Awizo: 24.06.16, 01.07.16 | 000334.2016 z 09.06.2016 | 26.08.16 57 brak wpłaty do 31.03.17 | 1 742,78 97,22 | 49,51 zamiast 49,47 - |
| 34 | W000001 | 31.03.16 | 24 263,93 | 325,73 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Odeb.24.06.16 | 000330.2016 z 09.06.2016 | 26.07.16 32 | 24 263,93 | 544,45 |
| 35 | W000079 | 31.03.16 | 14528,00 | 195,03 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Odeb. 20.06.16 | 000374.2016 z 09.06.2016 | 02.08.16 43 | 14528,00 | 345,48 |
| 36 | W000190 | 31.03.16 | 204,81 | 2,75 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Odeb.29.06.16 | 000439.2016 z 09.06.2016 | 05.07.16 6 | 204,81 | 3,57 |
| 37 | W000080 | 31.03.16 | 17 278,92 | 231,96 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Odeb.22.06.16 | 000375.2016 z 09.06.2016 | 20.06.16 przed odeb.wezw 30.06.16 8 13.09.16 83 | 14 770,55 2 457,12 51,25 | 229,45 42,88 1,63 nie naliczono |
| 38 | W000108 | 31.03.16 | 315,63 | 4,24 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Odeb. 21.06.16 | 000383.2016 z 09.06.2016 | 22.06.16 1 | 315,98 | 5,02 |
| 39 | W000076 | 31.03.16 | 26 748,00 | 359,08 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Odeb. 21.06.16 | 0000372.2016 z 09.06.2016 | 22.06.16 1 brak wpłaty do 31.03.17 | 26 682,35 65,65 | 424,73 - |
| 40 | W000134 | 31.03.16 | 244,16 | 3,28 - wskazanie dnia naliczenia od 01.04.16 | - | 2016 | Wezwanie Odeb. 23.06.16 | 000401.2016 z 09.06.2016 | 30.06.16 7 rozliczone z nadpłaty | 243,20 0,96 | 4,24 - |
| 5. Dzierżawy | | | | | | | | | | | |
| 41. | 99 | 15.02.16 16.05.16 | 314,39 131,84 | 7,54 - wskazanie dnia naliczenia od 15.02. i 16.05.16 | - | I 2016 II 2016 | Wezwanie Odeb.14.06.16 | 3141 z 09.06.2016 | 05.09.16 83 | 314,39 131,84 | 12,24 2,83 |
| 42. | 697 | 15.02.16 16.05.16 | 828,26 828,26 | 22,08 - wskazanie dnia | - | I 2016 II 2016 | Wezwanie Odeb.11.07.16 | 3143 z 09.06.2016 | 08.09.16 86 | 828,26 828,26 | 32,72 18,23 |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|---|-------|--|--------------------------------|--|--|----------------------------|-----------------------------|--|
| | | | | naliczenia od 15.02. i 16.05.16 | | | | | | | | |
| 43. | 1766 | 15.02.16 16.05.16 | 642,06 642,06 | 17.12- wskazanie dnia naliczenia od 15.02. i 16.05.16 | - | I 2016 II 2016 | Wezwanie Odeb.27.06.16 | 3157 z 09.06.2016 | 01.07.16 4 | 642,06 642,06 | 16,87 5,66 | |
| 44. | 2264 | 31.03.16 | 115,60 | 1.55-wskazanie dnia naliczenia od 31.03. | - | 2016 | Wezwanie Odeb. 17.06.16 | 3161 z 09.06.2016 | 22.06.16 5 29.12.16 | 115,58 0,02 | 1,84 - | |
| 45. | 4110 | 15.02.16 16.05.16 | 142,58 117,23 | 3.68-wskazanie dnia naliczenia od 15.02. i 16.05.16 | - | I 2016 II 2016 | Wezwanie Odeb.27.06.16 | 3167 z 09.06.2016 | 28.06.16 1 16.08.16 50 | 142,58 116,29 0,94 | 3,66 0,96 0,02 | |
| 46. | 6310 | 15.02.16 16.05.16 | 642,06 642,06 | 17.12- wskazanie dnia naliczenia od 15.02. i 16.05.16 | - | I 2016 II 2016 | Wezwanie Odeb.30.06.16 | 3185 z 09.06.2016 | 06.07.16 6 | 642,06 642,06 | 17,48 6,28 | |
| 47. | 6528 | 15.02.16 16.05.16 | 2 500,00 2 500,00 | 66.65 wskazanie dnia naliczenia od 15.02. i 16.05.16 | - | I 2016 II 2016 | Wezwanie Odeb.14.06.16 | 3186 z 09.06.2016 | 05.09.16 83 | 2 500,00 2 500,00 | 97,33 53,70 | |
| 48. | 1412 | 15.11.16 | 2 356,36 | 18.99- wskazanie dnia naliczenia od 15.11 | - | IV 2016 | Wezwanie Brak potwierdz. | 4047 z 27.12.2016 | 29.12.16 przed odeb. wezwan. 31.01.17 brak możli.ustal | 150,04 2 206,32 | - 32,58 | |
| 49. | 4509 | 31.10.16 | 20 567,16 | wskazanie dnia naliczenia od 01.11. | - | 2016 | Wezwanie Brak potwierdz. | 5131 z 27.12.2016 | 02.03.17 brak możli.ustal. brak wpłaty do 31.03.17 | 20 226,75 340,41 | 473,25 - | |
| 50. | 395 | 30.09.16 | 11 123,28 | 191.99- wskazanie dnia naliczenia od 01.10. | - | 2016 | Wezwanie Odeb. 04.01.17 | 000035.2016 z 29.12.2016 | 20.01.17 22 brak wpłaty do 31.03.17 | 4 894,86 6 228,42 | 105,14 - | |
| 6. Opłata za gospodarowanie odpadami | | | | | | | | | | | | |
| 51 | 0072 | 15.09.15 15.10.15 15.11.15 15.12.15 | 11,92 71,68 71,68 71,68 | Nie wskazano | 11,60 | IX 2015 X 2015 XI 2015 XII 2015 | Upomnienie Odeb.08.02.2016 | OSG.UP.Nr/2016/00 00009 z 01.02.2016 | 25.02.16 17 24.03.16 45 | 75,00 151,96 11,60 | 0,00 (2) 0,00 (3) | |
| 52 | 331 | 15.08.15 15.09.15 15.10.15 15.11.15 15.12.15 | 6,50 12,00 12,00 12,00 12,00 | Nie wskazano | 11,60 | VIII 2015 IX 2015 X 2015 XI 2015 XII 2015 | Upomnienie Odeb.03.03.2016 | OSG.UP.Nr/2016/00 00057 z 01.03.2016 | 22.03.16 19 | 54,50 11,60 | 0,00 (5) | |
| 53 | 4144 | 15.07.15 15.08.15 | 144,00 144,00 | Nie wskazano | 11,60 | VII 2015 VIII 2015 | Upomnienie Odeb.08.04.2016 | OSG.UP.Nr/2016/00 000204 z 30.03.2016 | Tytuł wykonawczy TW/2016/0000137 wystawiono w dniu 19.05.2016 Wpłata US Goleniów – należność 288,00 zł, odsetki -21,00 zł, koszty upomnienia 11,60 zł | | | |
| 54 | 3650 | 15.11.15 15.12.15 | 137,00 137,00 | Nie wskazano | 11,60 | XI 2015 XII 2015 | Upomnienie Odeb.26.04.2016 | OSG.UP.Nr/2016/00 00274 z 11.04.2016 | 29.04.16 3 | 274,00 11,60 | 0,00 (2) | |
| 55 | 4932 | 15.01.16 15.02.16 15.03.16 15.04.16 15.05.16 | 20,68 20,68 20,68 20,68 20,68 | Nie wskazano | 11,60 | I 2016 II 2016 III 2016 IV 2016 V 2016 | Upomnienie Odeb.04.07.2016 | OSG.UP.Nr/2016/00 00502z 27.05.2016 | 04.07.16 w dniu odebr. upom. | 103,40 11,60 | 0,00 (5) | |
| 56 | 279 * Przypis za miesiące I-VIII 2016 w dniu 01.08.2016 | 15.01.16 15.02.16 15.03.16 15.04.16 15.05.16 15.06.16 15.07.16 15.08.16 | 180,32 180,32 180,32 180,32 180,32 180,32 180,32 180,32 | 9,00 Nie wskazano | 11,60 | I 2016 II 2016 III 2016 IV 2016 V 2016 VI 2016 VII 2016 VIII 2016 | Upomnienie Odeb.29.09.2016 | OSG.UP.Nr/2016/00 00760 z 26.08.2016 | 30.09.16 1 09.11.16 41 | 1 432,56 11,60 10,00 | 19,00 (2) 0,00 (6) | |
| 57 | 3608 | 15.05.16 15.06.16 15.07.16 15.08.16 | 17,10 40,00 346,00 346,00 | Nie wskazano | 11,60 | V 2016 VI 2016 VII 2016 VIII 2016 | Upomnienie Odeb. 12.09.2016 | OSG.UP.Nr/2016/00 00841 z 30.08.16 | Tytuł wykonawczy TW/OK/2016/0000248 z 28.10.2016, wpłata w dniu 24.11.2016 r. w kwocie 2 432,10 zł, odsetki w kwocie 18,09 zł i koszty upomnienia 11,60 przez US | | | |
| 58 | 3492 | 15.05.16 15.06.16 15.07.16 15.08.16 15.09.16 | 99,00 99,00 99,00 99,00 99,00 | Nie wskazano | 11,60 | V 2016 VI 2016 VII 2016 VIII 2016 IX 2016 | Upomnienie Odeb. 18.10.2016 | OSG.UP.Nr/2016/00 01075 z 20.09.16 | 25.10.16 7 | 495,00 11,60 | 0,00 (5) | |
| 59 | 5245 | 15.07.16 | 216,00 | Nie wskazano | 11,60 | VII 2016 | Upomnienie | OSG.UP.Nr/2016/00 | Tytuł wykonawczy | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|-------|--|--------------------------------|---------------------------------------|---|-------------------------|--------------------------------|
| | | 15.08.16 | 216,00 | | | VIII 2016 | Odeb. 27.09.2016 | 01150 z 23.09.16 | TW/OK/2016/0000262 z 28.10.2016, wpłata w dniu 24.12.2016 r. w kwocie 304,71 zł i koszty upomnienia 11,60 przez US, do dnia 31.03.2017 r. nie dokonano dopłaty w kwocie 127,29 zł | | |
| 60 | 5761 * Przypis za miesiące IV-IX 2016 w dniu 30.11.2016 | 15.04.16 15.05.16 15.06.16 15.07.16 15.08.16 15.09.16 | 90,00 180,00 405,00 405,00 405,00 270,00 | Nie wskazano Nie wskazano 15,00 12,00 9,00 Nie wskazano Nie wskazano | 11,60 | IV 2016 V 2016 VI 2016 VII 2016 VIII 2016 IX 2016 | Upomnienie Odeb. 06.12.2016 | OŚG.UP.Nr/2016/00 01281 z 30.11.16 | 27.12.16 21 | 1 755,00 | 53,00 (5) 0,00 (2) |
| 7. Opłata za zajęcie pasa drogowego | | | | | | | | | | | |
| 61 | 5084 | 15.01.16 | 438,00 | 8,64-wskazanie dnia naliczenia od 15.01.16 | 11,60 | 2016 | Upomnienie Odeb. 23.06.16 | Nr F/3075 z 07.06.2016 | 01.01.16 24.06.16 1 | 4,88 433,12 11,60 | - 13,52 zamiast 13,37 |
| 62 | 5039 | 15.01.16 | 200,00 | 3,95-wskazanie dnia naliczenia od 15.01.16 | 11,60 | 2016 | Upomnienie Odeb.08.06.16 | Nr F/3073 z 07.06.2016 | 15.06.16 7 | 200,00 11,60 | 5,83 |
| 63 | 4783 | 15.01.15 15.01.16 | 0,57 200,00 | 4,00-wskazanie dnia naliczenia od 15.01.15 i 15.01.16 | 11,60 | 2016 | Upomnienie Odeb. 07.07.16 | Nr F/3064 z 07.06.2016 | 28.07.16 21 brak wpłaty | 200,00 11,60 0,57 | 7,48 |
| 64 | 503 | 15.01.16 | 200,00 | 3,95-wskazanie dnia naliczenia od 15.01.16 | 11,60 | 2016 | Upomnienie Odeb.21.06.16 | Nr F/3042 z 07.06.2016 | 29.06.16 8 | 200,00 11,60 | 3,95 zamiast 6,37 |
| 65 | 409 | 15.01.16 | 384,00 | 7,58-wskazanie dnia naliczenia od 15.01.16 | 11,60 | 2016 | Upomnienie Odeb.15.06.16 | Nr F/3041 z 07.06.2016 | 27.06.16 7 | 384,00 11,60 | 7,58 zam. 12,00 |

Źródło: Upomnienia oraz wezwania wysłane do osób zalegających z zapłatą podatków oraz należności cywilnoprawnych.

W wyniku analizy danych zawartych w tabeli 2.8.2., kopii wysłanych upomnień i wystawionych tytułów wykonawczych oraz wysłanych wezwań do zapłaty stwierdzono, że w Urzędzie Gminy w 2016 r. podjęto następujące czynności windykacyjne, tj.:

1) w zakresie windykacji podatków:

- na 30 sprawdzonych upomnień w sprawie niezapłaconych 33 rat: podatku od nieruchomości (23 raty) oraz podatku rolnego (10 rat):
 - w 4 przypadkach upomnienia w sprawie niezapłaconych 5 rat podatków w łącznej kwocie 2 628,60 zł wystawiono od 12 do 77 dni po terminie wskazanym w pkt IX *Terminy i czynności windykacyjne* Procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat oraz należności publicznoprawnych w Urzędzie Gminy Rewal, określonych zarządzeniem Nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015 r. – zał. Nr 1 [tabela - poz. 21 – 77 dni (wysłano 01.04.2016 r., zamiast do 15.01.16), poz. 23 – 42 i 12 dni (wysłano 27.10.2016 r., zamiast do 15.09.2016 r. i 15.10.2016 r.), poz. 25 i 26 – 12 dni (wysłano 27.10.2016 r., zamiast do 15.10.2016 r.)],
 - w pozostałych sprawdzonych przypadkach upomnienia w sprawie niezapłaconych 28 rat podatków wystawiono zgodnie z obowiązującymi terminami (poz. 1-20, 22, 24, 27-30 tabeli),
- po bezskutecznym upływie terminu zapłaty zaległości podatkowych określonych w upomnieniach:
 - w 1 przypadku nie wystawiono tytułu wykonawczego pomimo, że podatnik nie dokonał wpłaty zaległej raty podatku na kwotę 12 275,00 zł do dnia 31 lipca 2016 r. (poz. 11 tabeli – wpłaty dokonano w dniu 01.08.2016 r. w kwocie 11 628,40 zł, 11.08.2016 r. w kwocie 635,00 zł i 21.11.2016 r. w kwocie 11,60 zł), co niezgodne było z pkt IX *Terminy i czynności windykacyjne* Procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat oraz należności publicznoprawnych w Urzędzie Gminy Rewal określonych zarządzeniem Nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015 r. – zał. Nr 1,

54

- w 10 przypadkach tytuły wykonawcze na zaległości w łącznej kwocie 43 682,00 zł wystawiono zgodnie z obowiązującymi terminami (poz. 3, 4, 6, 7, 8, 14, 18, 19, 20 i 23 tabeli),
 - w pozostałych sprawdzonych przypadkach podatnicy dokonali wpłat przed określonym terminem wystawienia tytułu wykonawczego na poszczególne raty zaległości (poz. 1, 2, 5, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29 i 30 tabeli),
 - podatnicy dokonali wpłat zaległych rat podatków w wysokości określonej w upomnieniu,
 - odsetki od nieterminowych wpłat rat podatków:
 - w 11 przypadkach naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości,
 - w 13 przypadkach nie naliczono i nie pobrano, ponieważ nie przekraczały trzykrotnej wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej,
 - w 7 przypadkach zaległości z tytułu podatków wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnienia zostały wyegzekwowane przez Urząd Skarbowy na podstawie wystawionego tytułu wykonawczego (poz. 4, 6, 7, 8, 14, 18 i 19 tabeli),
 - w 2 przypadkach pomimo wystawienia tytułu wykonawczego do dnia 31 marca 2017 r. nie wyegzekwowano wpłat należnych zaległości (poz. 3 i 23 tabeli),
 - w sprawdzonych przypadkach koszty upomnienia naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1526),
 - w sprawdzonych przypadkach w upomnieniach wysłanych do podatników zalegających z zapłatą podatków wskazano dzień naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat; określony dla terminu płatności poszczególnych rat podatków, zamiast dzień następujący po dniu upływu terminu płatności raty podatku, co niezgodne było z art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 2) w zakresie windykacji czynszu dzierżawy:
- do osób zalegających z zapłatą 16 rat czynszu dzierżawnego wezwania do zapłaty wysyłano w obowiązującym terminie,
 - w 2 przypadkach w aktach sprawy brak zwrotnego potwierdzenia odbioru wysłanego wezwania do zapłaty (poz. 48 i 49 tabeli),
 - w wyniku analizy wpłat zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego ustalono, że:
 - w 7 przypadkach dzierżawcy dokonali wpłat zaległości w wysokości wskazanej w wezwaniu od 1 do 86 dni, od dnia odebrania wezwania (poz. 41-47 tabeli),
 - w 2 przypadkach brak potwierdzenia odbioru wezwania w związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia w jakim terminie dokonano wpłaty po odebraniu wezwania (poz. 48 i 49 tabeli),



- w 3 przypadkach wpłat zaległości z tytułu dzierżawy dokonano w wysokości mniejszej jak wskazana w wezwaniu, do dnia 31 marca 2017 r. nie dokonano zaległych wpłat w łącznej kwocie 8 775,15 zł i nie podjęto dalszych działań egzekucyjnych (poz. 48-50 tabeli),
- od nieterminowych wpłat czynszu dzierżawnego odsetki naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości,

3) w zakresie windykacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego:

- do osób zalegających z zapłatą opłaty z tytułu użytkowania wieczystego wezwania do zapłaty wysłano w obowiązującym terminie,
- w 1 przypadku w aktach sprawy brak zwrotnego potwierdzenia odbioru wysłanego wezwania do zapłaty (poz. 32 tabeli),
- w 8 przypadkach użytkownicy wieczystości dokonali wpłat opłat rocznych w wysokości wskazanej w wezwaniu od 1 do 83 dni, od dnia odebrania wezwania (poz. 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40 tabeli),
- w 2 przypadkach wpłat opłaty z tytułu użytkowania wieczystego dokonano w wysokości mniejszej jak wskazana w upomnieniu, do dnia 31 marca 2017 r. nie dokonano zaległych wpłat w łącznej kwocie 162,87 zł (poz. 33 i 39 tabeli),
- od nieterminowych wpłat opłaty z tytułu użytkowania wieczystego odsetki:
 - w 11 przypadkach naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości,
 - w 1 przypadku naliczono i pobrano w kwocie wyższej od należnej o 0,04 zł, tj. naliczono i pobrano w kwocie 49,51 zł, zamiast w kwocie 49,47 zł (poz. 33 tabeli),
 - w 1 przypadku nie naliczono i nie pobrano odsetek w kwocie 1,63 zł (poz. 37 tabeli),

4) w zakresie windykacji opłaty za gospodarowanie odpadami:

- na 10 sprawdzonych upomnień w sprawie niezapłaconych 42 miesięcznych opłat za gospodarowanie odpadami:
 - 3 upomnienia w sprawie niezapłaconych 6 miesięcznych opłat za gospodarowanie odpadami w łącznej kwocie 760,00 zł wystawiono od 5 do 136 dni po terminie, wskazanym w pkt IX *Terminy i czynności windykacyjne* Procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat oraz należności publicznoprawnych w Urzędzie Gminy Rewal, określonych zarządzeniem Nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności w Urzędzie Gminy Rewal – zał. Nr 1 [tabela: poz. 53 – 136 dni (wysłano 30.03.2016 r., zamiast do 15.11.2015 r. – VII, VIII/2015), poz. 54 – 56 dni (wysłano 11.04.2016 r., zamiast do 15.02.2016 r. – XI, XII/2015), poz. 58 – 5 dni (wysłano 20.09.2016 r., zamiast do 15.09.2016 r. – V, VI/2016)),
 - 3 upomnienia na zaległości wysłano w przypadku kiedy suma miesięcznych opłat za gospodarowanie odpadami przekraczała dziesięciokrotności kosztów upomnienia (tabela - poz. 51, 52 i 55), stosownie do regulacji pkt VIII ppkt 9 Wystawiania upomnień Procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat oraz należności publicznoprawnych w Urzędzie Gminy Rewal, określonych zarządzeniem Nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności w Urzędzie Gminy Rewal – zał. Nr 1,

- w pozostałych sprawdzonych przypadkach upomnienia w sprawie niezapłaconych 25 miesięcznych opłat z tytułu gospodarowania odpadami wystawiono w obowiązujących terminach,
- po bezskutecznym upływie terminu zapłaty zaległości podatkowej, określonego w upomnieniu w 3 przypadkach tytuły wykonawcze na zaległości w łącznej kwocie 1 469,10 zł wystawiono zgodnie z terminem określonym z pkt IX *Terminy i czynności windykacyjne* Procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat oraz należności publicznoprawnych w Urzędzie Gminy Rewal (poz. 53, 57 i 59 tabeli),
- w pozostałych sprawdzonych przypadkach podatnicy dokonali wpłat przed określonym terminem wystawienia tytułu wykonawczego na poszczególne miesiące zaległości (poz. 51, 52, 54, 55, 56, 58, 60 tabeli),
- w 6 przypadkach zobowiązani dokonali wpłat zaległych miesięcznych opłat za gospodarowanie odpadami w wysokości określonej w upomnieniu,
- odsetki od nieterminowych wpłat miesięcznych opłat za gospodarowanie odpadami:
 - w 7 przypadkach naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości,
 - w 32 przypadkach nie naliczono i nie pobrano, ponieważ nie przekraczały trzykrotnej wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej,
- w 2 przypadkach zaległości z tytułu miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami wraz z należnymi odsetkami i kosztami upomnienia zostały wyegzekwowane przez Urząd Skarbowy na podstawie wystawionego tytułu wykonawczego (poz. 53 i 57 tabeli),
- w 1 przypadku pomimo wystawienia tytułu wykonawczego do dnia 31 marca 2017 r. nie wyegzekwowano zaległości w pełnej wysokości (poz. 59 tabeli),
- w sprawdzonych przypadkach koszty upomnienia naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1526),

5) w zakresie windykacji opłaty za zajęcie pasa drogowego:

- w sprawdzonych przypadkach do osób zalegających z zapłatą opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w nim urządzenia infrastruktury technicznej w łącznej kwocie 1 422,00 zł wysłano upomnienia 113 dni po terminie, określonym w pkt IX *Terminy i czynności windykacyjne* Procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat oraz należności publicznoprawnych w Urzędzie Gminy Rewal zarządzeniem Nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności w Urzędzie Gminy Rewal – zał. Nr 1,
- dłużnicy dokonali wpłat do 21 dni po otrzymaniu upomnienia,
- od nieterminowych wpłat opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenie urządzenia:
 - w 2 przypadkach odsetki naliczono w prawidłowej wysokości,
 - w 3 przypadkach odsetki pobrano w nieprawidłowej wysokości:



- w 1 przypadku w kwocie wyższej od należnej o 0,15 zł (poz. 61 tabeli),
- w 2 przypadkach w kwocie niższej od należnej o 6,92 zł (poz. 64 i 65 tabeli),

- w sprawdzonych przypadkach w upomnieniach wysłanych do osób zalegających z zapłatą opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzenia wskazano dzień naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat określony dla terminu płatności opłaty, zamiast dzień następujący po dniu upływu terminu płatności opłaty.

Odpowiedzialność za nieterminowe wystawienie upomnień (4 przypadki) w sprawie niezapłaconych 5 rat podatków w łącznej kwocie 2 628,60 zł (wystawiono od 12 do 77 dni po określonym terminie) oraz niewłaściwe wskazanie dnia, od którego naliczane są odsetki w upomnieniach wysłanych do podatników, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 372), ponosi Monika Cepek - Specjalista ds. księgowości podatkowej w Referacie Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonym do akt kontroli pod poz. 429, wynika co następuje:

„Ad.1. Upomnienia są generowane globalnie z systemu za daną ratę. System ominął, nie przeanalizował i nie wystawił upomnień dla tych podatników. Po weryfikacji zauważyłam ten błąd i wystawiłam upomnienia.

Ad. 2. Na druku upomnienia w rubryce „Odsetki z tyt. zwłoki liczy się od dnia” jest błędnie wskazana data terminu płatności raty zamiast daty od której nalicza się odsetki za zwłokę od zaległości. Pomimo wieloletniego zwracania uwagi na ten błąd Zeto Koszalin do dnia dzisiejszego nie naprawiło błędu. My jako użytkownik systemu mamy jedynie możliwość edycji i dokonywania zmian w zakresie podstawy prawnej na drukach Upomnienia generowanych przez system Zeto Koszalin.”

Za niewystawienie tytułu wykonawczego pomimo, że podatnik nie dokonał wpłaty zaległej raty podatku na kwotę 12 275,00 zł w terminie do dnia 31 lipca 2016 r. oraz niewłaściwe wskazanie dnia, od którego naliczane są odsetki w upomnieniach wysłanych do podatników, zgodnie z zakresem czynności z dnia 15 maja 2009 r. (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 368), odpowiedzialność ponosi Barbara Gradowska - Inspektor w Referacie Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonym do akt kontroli pod poz. 430 wynika, co następuje:

„Ad. 1. W okresie pierwszego półrocza roku 2016 operator usług pocztowych INPOST nie dostarczał nam terminowo ‘zwrotnych potwierdzeń odbioru’ wysłanych upomnień. Po wielokrotnych monitach p. Sekretarz „zwrotne upomnienia odbioru zaczęły sphywać do nas w drugim półroczu roku 2016, w miesiącu sierpniu i miesiącach późniejszych. Dlatego w II półroczu roku 2016 został zmieniony operator usług pocztowych.

Ad. 2. Na druku upomnienia w rubryce „Odsetki z tyt. zwłoki liczy się od dnia” jest błędnie wskazana data terminu płatności raty zamiast daty od której nalicza się odsetki za zwłokę od zaległości. Pomimo wieloletniego zwracania uwagi na ten błąd Zeto Koszalin do dnia dzisiejszego nie naprawiło błędu. My jako użytkownik systemu mamy jedynie możliwość edycji i dokonywania zmian w zakresie podstawy prawnej na drukach Upomnienia generowanych przez system Zeto Koszalin.”

Odpowiedzialność za niepodjęcie dalszych działań egzekucyjnych w stosunku do zobowiązanych, którzy odebrali wezwania i nie dokonali wpłat zaległości w pełnej wysokości, nieprawidłowego naliczenia odsetek (1 przypadek) oraz nienaliczenia i niepobrania odsetek (1 przypadek), zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. złożonym do akt kontroli pod



poz. 292, ponosi Anna Marcinkowska, Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów. Z wyjaśnienia ww. złożonego do akt kontroli pod poz. 431 w sprawie przyczyn:

- 1) niepodjęcia w 3 przypadkach dalszych działań egzekucyjnych w stosunku do dzierżawców, którzy pomimo odbioru wezwania nie dokonali wpłaty zaległości w wysokości wynikającej z wezwania,
- 2) naliczenia w 1 przypadku odsetek w kwocie wyższej od należnej o 0,04 zł (naliczono i pobrano w kwocie 49,51 zł, zamiast w kwocie 49,47 zł),
- 3) nienaliczenia i niepobrania w 1 przypadku odsetek z tytułu nieterminowej wpłaty opłaty użytkowania wieczystego w kwocie 1,63 zł,

wynika:

„Ad. 1. Dalsze działania egzekucyjne –wezwania przesądowe nie zostały wygenerowane w stosunku do dzierżawców z powodu natłoku obowiązków służbowych związanych z zmianą oprogramowania oraz obowiązków bieżących. Wezwania przesądowe zostaną wygenerowane do końca maja 2017.

Ad. 2. odsetki w kwocie wyższej od należnej zostały błędnie naliczone przez księgowanie automatyczne programu Zeto.

Ad. 3. odsetki nie zostały naliczone pomyłkowo w trakcie kontroli kwota należnych odsetek została uregulowana.”

Za nieterminowe wystawienie 3 upomnień w sprawie niezapłaconych 6 miesięcznych opłat za gospodarowanie odpadami w łącznej kwocie 760,00 zł od 5 do 136 dni po określonym terminie, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r., którego kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 432, odpowiedzialność ponosi Dorota Pokorska - Podinspektor ds. księgowości w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi w Referacie Budżetu i Finansów. Z wyjaśnienia ww. złożonego w podanym zakresie do akt kontroli pod poz. 433 wynika, że do wskazanej nieprawidłowości doszło „ (...) z uwagi na przeoczenie.”

Odpowiedzialność za nieterminowe wystawienie 5 upomnień w sprawie niezapłaconych opłat za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w nim urządzeń infrastruktury technicznej (113 dni po obowiązującym terminie), niewłaściwe wskazanie dnia, od którego naliczane są odsetki w wysłanych upomnieniach oraz naliczenie w 3 przypadkach odsetek w nieprawidłowej wysokości (w 1 przypadku w kwocie wyższej od należnej o 0,15 zł oraz w 2 przypadkach w kwocie niższej od należnej o 6,92 zł), zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r., którego kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 434, ponosi Ireneusz Jasiński - Główny Specjalista ds. opłat i rozliczeń w obrocie nieruchomościami w Referacie Budżetu i Finansów. Z wyjaśnienia ww. złożonego w podanym zakresie do akt kontroli pod poz. 435 wynika, co następuje:

„Ad. 1. Pragnę poinformować, że w związku z reorganizacją Urzędu Gminy Rewal z dniem 01.02.2016 roku objąłem stanowisko głównego specjalisty ds. opłat i rozliczeń w obrocie nieruchomościami w Referacie Budżetu i Finansów. Niestety nie znałem programu ZETO Koszalin na którym były rejestrowane dochody, które zostały mi powierzone do ewidencjonowania. W związku z powyższym moim głównym i podstawowym zadaniem było bieżące i terminowe zaksięgowanie wpływów budżetowych (terminowość generowania sprawozdań budżetowych) jak również terminowe rozliczanie po datku od towarów i usług, który również powierzono mi do rozliczania.

Ad. 2. Na druku upomnienia w rubryce „Odsetki z tyt. zwłoki liczy się od dnia” jest błędnie wskazana data terminu płatności raty zamiast daty od której nalicza się odsetki za zwłokę od zaległości. Pomimo wieloletniego zwracania uwagi na ten błąd Zeto Koszalin do dnia dzisiejszego

nie naprawiło błędu. My jako użytkownik systemu mamy jedynie możliwość edycji i dokonywania zmian w zakresie podstawy prawnej na drukach Upomnienia generowanych przez system Zeto Koszalin.”

2.9. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.

Budżet Gminy Rewal na rok 2016 został uchwalony uchwałą Nr IV.49.2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia budżetu Gminy Rewal na 2016 r. W uchwale nie przewidziano możliwości zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie planowanego i przejściowego deficytu budżetu.

W dniu 21 grudnia 2015 r. rada Gminy Rewal podjęła uchwałę Nr XXIII/108/ w sprawie zaciągnięcia przez Gminę Rewal krótkoterminowego kredytu w rachunku bieżącym na finansowanie przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2016 roku. Uchwałą Nr I.4.K. z dnia 13 stycznia 2016 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie stwierdziło jej nieważność z powodu istotnego naruszenia prawa. Pomimo negatywnych uwag zawartych w uchwale Kolegium RIO Wójt Gminy zaciągnął kredyt w rachunku bieżącym w dniu 8 stycznia 2016 r. Zaciągnięty przez Wójta Gminy Rewal w 2016 r. kredyt w rachunku bieżącym z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu opisano w pkt 1.2.1.1. niniejszego rozdziału.

W uchwale budżetowej na 2016 r. oraz jej zmianach nie upoważniono Wójta Gminy do udzielania w roku budżetowym pożyczek z budżetu gminy oraz poręczeń i gwarancji.

W księgach rachunkowych Gminy Rewal funkcjonuje konto 999 – Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat. Na dzień 31 grudnia 2016 r. w kontrolowanej jednostce wystąpiły zobowiązania przyszłe ujęte na koncie 999 – Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat w kwocie 6 722 155,52 zł.

Na koniec 2016 r. sporządzono zestawienie zobowiązań przyszłych.

2.10. Zobowiązania wymagalne.

Stan oraz zmiany w wielkości zobowiązań wymagalnych opisano w rozdz. III pkt *Dług publiczny* niniejszego protokołu.

2.10. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.

Zasady udzielania i rozliczania udzielanych środków na wydatki w formie zaliczek określono w § 12 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal. Kontrolą objęto losowo wybranych 10 udzielonych i rozliczonych zaliczek na wydatki w 2016 r., które ujęto w tabeli 2.2.8.1.

Wykaz udzielonych zaliczek na wydatki do rozliczenia w 2015 r.

| Lp. | Imię Nazwisko | Data wypłaty Zaliczki | Zatwierdzona pod względem - formalno - rachunkowym - do wypłaty | Kwota zaliczki | Wyznaczona data rozliczenia zaliczki | Faktyczna data rozliczenia zaliczki | Przeznaczenie zaliczki | Uwagi |
|-----|------------------------------|-----------------------|---|----------------|--------------------------------------|-------------------------------------|--|-------|
| 1. | Edward Zacharczuk | 22.03.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 180,50 | 23.03.2015 | 23.03.2016 | Rejestracja pojazdu | - |
| 2. | Edward Zacharczuk | 24.06.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 237,82 | 26.06.2016 | 24.06.2016 | Zakup towarów – wentylatorów | - |
| 3. | Edward Zacharczuk | 24.06.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 64,24 | 28.06.2016 | 24.06.2016 | Zakup wentylatorów | - |
| 4. | Izabela Fiedukiewicz – Pabin | 06.04.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 3 105,00 | 12.04.2016 | 11.04.2016 | Wypłaty diet członków komisji wyborczych | - |
| 5. | Karolina Myroniku | 07.12.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 600,00 | 21.12.2016 | 14.12.2016 | Zakup karmy dla bezpieczeństwa kotów | - |
| 6. | Karolina Myroniku | 17.06.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 200,00 | 27.06.2016 | 22.06.2016 | Zakup karmy dla bezpieczeństwa kotów | - |
| 7. | Paweł Pławski | 18.01.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 150,00 | 25.01.2016 | 19.01.2016 | Zakup środków czystości na budynek komunalny | - |
| 8. | Paweł Pławski | 19.05.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 500,00 | 26.05.2016 | 22.05.2016 | Mapy geodezyjne | - |
| 9. | Joanna Błachuta | 23.06.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 360,00 | 27.06.2016 | 27.06.2016 | Zakup wiązanek okolicznościowych na zakończenie roku | - |
| 10. | Agnieszka Wodnicka | 20.12.2016 | Skarbnik Wójt Gminy | 100,00 | 20.12.2016 | 20.12.2016 | Zakup czajnika | - |

Zródło: Dane ewidencji księgowej i dowody księgowe Urzędu Gminy Rewal.

W wyniku analizy ww. zaliczek na wydatki do rozliczenia, wniosków o zaliczki, rozliczenia zaliczek, załączonych do nich faktur, pokwitowań wypłaconych diet dla członków Obwodowych Komisji Wyborczych oraz zapisów w ewidencji księgowej konta 234-Pozostałe rozrachunki z pracownikami stwierdzono że:

- 1) wnioski o wypłatę zaliczek sprawdzone były pod względem merytoryczny i formalno – rachunkowym przez osoby upoważnione,
- 2) w sprawdzonych przypadkach na wnioskach o zaliczkę określono termin jej rozliczenia,
- 3) w sprawdzonych przypadkach zaliczki udzielano pracownikom urzędu,
- 4) druki rozliczenia zaliczek były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym przez osoby upoważnione,
- 5) pobrane zaliczki rozliczono w terminie określonym we wniosku,
- 6) w sprawdzonych przypadkach zaliczki zostały rozliczone do końca roku budżetowego 2016,
- 7) do rozliczenia zaliczki dołączono dowody źródłowe potwierdzające dokonanie wydatków, które sklasyfikowano w prawidłowy sposób oraz wskazano sposób ich ujęcia w księgach rachunkowych,
- 8) na dzień 31 grudnia 2016 r. na koncie 234-Pozostałe rozrachunki z pracownikami wystąpiło saldo należności w kwocie 19 721,19 zł z tytułu nierozliczonych zaliczek przez byłego pracownika Urzędu Gminy (w ww. zakresie trwa postępowanie sądowe – na dzień 31 grudnia 2016 r. należność sporna).

2.11. Wydatki niewygasające.

W badanym okresie Rada Gminy Rewal nie podejmowała uchwał ws. ustalenia wykazu wydatków niewygasających.

2.12. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

W latach objętych kontrolą (2013 – 2016) uregulowania dotyczące sposobu ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w kontrolowanej jednostce określono zarządzeniami:

- Nr 1/F/2002 z dnia 10 stycznia 2002 r. w sprawie wprowadzenia zmian do zarządzenia Nr 2/F/2001 z dnia 29 sierpnia 2001 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości,
- Nr 14/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania oraz instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy Rewal.

W § 1 pkt 3 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 14/2014 z dnia 11 marca 2014 r. wskazano, że do druków ścisłego zarachowania zalicza się: kwitariusze przychodowe K-103, arkusze spisu z natury, kasa wyda –KW i kasa przyjmie – KP.

W toku kontroli ustalono, że dla druków ścisłego zarachowania prowadzone były księgi druków ścisłego zarachowania. Ewidencja druków zawierała: liczbę porządkową, treść od kogo otrzymano lub komu wydano druk, datę przychodu i rozchodu druków, liczbę przychodu i rozchodu, numery druków, stan ilościowy, podpisy osób pobierających druki.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. W Urzędzie Gminy przeprowadzono inwentaryzację druków ścisłego zarachowania. Z przeprowadzonej inwentaryzacji komisja inwentaryzacyjna sporządziła protokół, w którym nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym tych druków a stanem wynikającym z prowadzonej ewidencji. W toku kontroli ustalono, że:

- na dzień 31 grudnia 2016 r. wg księgi druków ścisłego zarachowania stan arkuszy spisu z natury wynosił 4 szt., natomiast komisja inwentaryzacyjna stwierdziła, że na dzień 31 grudnia 2016 r. stan druków ścisłego zarachowania – arkuszy spisu z natury wynosi 0 szt. i jest zgodny z prowadzoną ewidencją. Powyższe świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., co niezgodne było z § 8 pkt 1 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 14/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania oraz instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy Rewal („(...) Komisja inwentaryzacyjna jest obowiązana ustalić stan faktyczny druków ścisłego zarachowania (...)"),
- stan pozostałych druków ścisłego zarachowania objętych inwentaryzacją na dzień 31 grudnia 2016 r. zgodny był z prowadzoną ewidencją.

Z wyjaśnienia Justyny Ryczko - Przewodniczącej Komisji Inwentaryzacyjnej i Małgorzaty Mateckiej - Członka tej Komisji, złożonego do akty kontroli pod poz. 436, w sprawie przyczyn wykazania w protokole z przeprowadzonej inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2016 r. druków ścisłego zarachowania stanu druków niezgodnego z prowadzoną ewidencją w zakresie arkuszy spisu z natury – wykazano 0 szt., natomiast wg ewidencji było 4 szt. wynika, że „(...) druki ścisłego zarachowania – arkusze spisu z natury- zostały zaprzychodowane do księgi druków ścisłego zarachowania dnia 31.12.2016 i wykorzystane w tym samym dniu przez Komisję Inwentaryzacyjną do Spisu z natury druków ścisłego zarachowania, w związku z czym na dzień 31.12.2016 stan ich



wynosił „0”. Data wpisu rozchodu druków ścisłego zarachowania w księdze druków ścisłego zarachowania została wpisana błędnie, bowiem jako datę rozchodu przyjęto datę sporządzonego protokołu spisu z natury druków ścisłego zarachowania. W związku z powyższym, w protokole spisu z natury Komisja Inwentaryzacyjna, wykazała prawidłowy stan faktyczny.”

Do akt kontroli pod poz. 437 złożono kserokopie:

- protokołu spisu z natury druków ścisłego zarachowania z dnia 9 stycznia 2017 r.,
- ewidencji druków ścisłego zarachowania – arkuszy spisu z natury,
- arkusza spisu z natury druków ścisłego zarachowania.

W dniu 6 kwietnia 2017 r. przeprowadzono kontrolę stanu druków ścisłego zarachowania wg wymogów regulaminu kontroli RIO. Protokół kontroli stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. W trakcie ww. kontroli stwierdzono, iż:

- stan druków ścisłego zarachowania był zgodny ze stanem wykazany w księgach,
- w księgach druków ścisłego zarachowania ujęto druki – karty drogowe, które nie były wymienione jako druki ścisłego zarachowania w § 1 pkt 3 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 14/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania oraz instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Gminy Rewal.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna.

W 2016 r. uregulowania prawne dotyczące sprawozdawczości budżetowej samorządu terytorialnego określone były rozporządzeniami Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹² oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹³.

Nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy i jednostek budżetowych oraz sprawozdań zbiorczych Gminy Rewal opisano w rozdz. II, III i. V protokołu kontroli.

3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych.

3.1.1. Terminowość sporządzania sprawozdań.

Na podstawie przepisów rozporządzeń wymienionych powyżej w 2016 r. obowiązywały sprawozdania:

- Rb-27S – miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-28S – miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej /jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-NDS – kwartalne o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-50 – kwartalne o dotacjach/wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,

¹² Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.

¹³ Dz. U. z 2014 r., poz. 1773

- Rb-27ZZ – kwartalne z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-ST – roczne o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego,
- Rb-PDP – roczne z wykonania dochodów podatkowych gminy/gminy na prawach powiatu,
- Rb-N – kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z – kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- Rb-ZN – kwartalne o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych.
- Rb-UZ – roczne uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych.

Kontrolę terminowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez Urząd Gminy oraz przekazania do Urzędu Gminy sprawozdań sporządzonych przez jednostki budżetowe sprawdzono na przykładzie sprawozdań:

a) miesięcznych:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych,

b) kwartalnych:

- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-ZN o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych.

W wyniku analizy sprawozdań jednostkowych za 2016 r., złożonych przez jednostki budżetowe oraz sporządzonych przez Urząd Gminy stwierdzono, że:

- 1) jednostki budżetowe (Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu, Zespół Szkół Sportowych w Rewalu, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Rewalu, Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie i Urząd Gminy Rewal) oraz instytucja kultury (Gminny Ośrodek Kultury w Rewalu) sporządzały wymagane sprawozdania jednostkowe,
- 2) Wójt Gminy Rewal sporządził:
 - miesięczne i roczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego odrębnie dla dochodów własnych Urzędu Gminy i dla dochodów organu Gminy Rewal
 - kwartalne sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych odrębnie dla należności Urzędu Gminy i należności organu,zamiast zakresem jednostkowych sprawozdań własnych Gminy objąć zarówno urząd powołany do obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego (Urząd Gminy) jak i jej organ (Gminę), co było sprzeczne z zasadami sporządzania sprawozdań, określonymi § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z



dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,

3) na złożonych sprawozdaniach jednostkowych:

a) miesięcznych i rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowych jednostek budżetowych przez:

- kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu za okres od początku roku do dnia: 29 lutego, 31 marca, 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca, 30 września, 30 listopada i 31 grudnia 2016 r. (miesięczne),
- dyrektora Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu za okres os początku roku do dnia: 31 marca, 30 września, 30 listopada i 30 grudnia 2016 r. (miesięcznym),
- dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu za okres od początku roku do dnia: 29 lutego, 31 marca, 30 września i 31 grudnia 2016 r. (miesięczne),
- dyrektora Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie za okres od początku roku do dnia: 29 lutego, 31 marca i 30 września 2016 r.,

b) Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowych jednostek budżetowych przez:

- kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu za okres od początku roku do dnia 29 lutego, 31 marca, 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca., 30 września, 30 listopada i 31 grudnia 2016 r. (miesięczne i roczne),
- dyrektora Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu za okres os początku roku do dnia: 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 30 listopada i 31 grudnia 2016 r. (miesięcznym),
- dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu za okres od początku roku do dnia: 29 lutego, 31 marca, 30 września i 31 grudnia 2016 r. (miesięczne),
- dyrektora Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie za okres od początku roku do dnia: 29 lutego, 31 marca i 30 września 2016 r.,

c) kwartalnych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów i pasywów przez:

- dyrektora Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu według stanu na koniec IV kwartału roku 2016,

d) kwartalnych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec I kwartału 2016 r. przez:

- kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu,
- dyrektora Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu,
- dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu,
- dyrektora Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie,

e) kwartalnych Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami przez kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu za I kwartał roku 2016,

brak było daty wpływu do Urzędu Gminy w związku z czym nie było możliwości ustalenia, czy ww. sprawozdania zostały złożone w obowiązujących terminach, określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej– zał. Nr 44 oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych– zał. Nr 7; w pozostałych przypadkach na sprawozdaniach jednostkowych złożonych przez samorządowe

jednostki budżetowe oraz instytucję kultury jednostkowych umieszczono daty ich wpływu do Urzędu Gminy

- 4) w jednym przypadku na korekcie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016 nie zamieszczono daty jej sporządzenia; w pozostałych sprawdzonych przypadkach sporządzone sprawozdania zostały opatrzone datą ich sporządzenia,
- 5) sprawozdania jednostkowe Gminy Rewal sporządzono w określonym terminie,
- 6) w 12 przypadkach kierownik i dyrektorzy jednostek budżetowych oraz dyrektor instytucji kultury złożyli sprawozdania jednostkowe po określonym terminie, tj. :
 - a) kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu złożyła miesięczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 stycznia 2016 r. w dniu 11 lutego 2016 r., zamiast do dnia 10 lutego 2016 r. – 1 dzień po terminie,
 - b) dyrektor Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu złożyła miesięczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 stycznia 2016 r. w dniu 11 lutego 2016 r., zamiast do dnia 10 lutego 2016 r. – 1 dzień po terminie,
 - c) dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu złożyła:
 - miesięczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 stycznia 2016 r. w dniu 12 lutego 2016 r., zamiast do dnia 10 lutego 2016 r. – 2 dni po terminie,
 - miesięczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 kwietnia 2016 r. w dniu 11 maja 2016 r., zamiast do dnia 10 maja 2016 r. – 1 dzień po terminie,
 - d) dyrektor Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie złożył miesięczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 sierpnia 2016 r. w dniu 13 września 2016 r., zamiast do dnia 12 września 2016 r. – 1 dzień po terminie,
 - e) dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Rewalu złożyła kwartalne sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec I kwartału 2016 roku oraz Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec I kwartału 2016 roku w dniu 29 kwietnia 2016 r., zamiast do dnia 14 kwietnia 2016 r. – powyższe było przedmiotem sprawy – sygn. akt: RDFP.147.16.RIO.G. prowadzonej przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Szczecinie, wyjaśnienie w podanym zakresie złożył Wójt pismem z dnia 7 lutego 2017 r. – znak: Fn.3035-4.2017.IB co było niezgodne z § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz terminami przekazywania sprawozdań,

66

62

określonymi w załączniku Nr 44 do ww. rozporządzenia i § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz terminami przekazywania sprawozdań, określonych w załączniku Nr 7 do ww. rozporządzenia; w pozostałych sprawdzonych przypadkach sprawozdania jednostkowe złożono w Urzędzie Gminy w określonym terminie;

7) w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano należności i dochody również szkoły niebędącej jednostką organizacyjną (budżetową) Gminy - Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie, skutkiem czego było wykazane w sporządzonych sprawozdaniach należności i dochodów w kwotach wyższych od należnych, tj.:

a) w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 31 marca 2016 r. wykazano w kwocie wyższej od należnej w pozycji:

- plan o 336 885,00 zł – wykazując kwotę 54 436 479,23 zł, zamiast kwotę 53 099 594,23 zł,
- należności o kwotę 59 433,83 zł – wykazując kwotę 28 736 798,61 zł, zamiast kwotę 28 736 798,61 zł,
- dochody wykonane o kwotę 54 485,47 zł – wykazując kwotę 10 860 094,95 zł, zamiast kwotę 10 805 609,48 zł,
- dochody otrzymane o kwotę 54 485,47 zł – wykazując kwotę 10 857 684,52 zł, zamiast kwotę 10 803 199,05 zł,
- należności pozostałe do zapłaty ogółem o kwotę 4 948,36 zł – wykazując kwotę 18 455 189,04 zł, zamiast kwotę 18 450 240,68 zł,
- zaległości netto o kwotę 4 948,36 zł – wykazując kwotę 8 850 163,73 zł, zamiast kwotę 8 845 215,37 zł,

b) w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 r. wykazano w kwocie wyższej od należnej w pozycji:

- plan o 336 885 zł – wykazując kwotę 61 769 135,10 zł, zamiast kwotę 61 432 250,10 zł,
- należności o kwotę 125 993,27 zł – wykazując kwotę 44 529 544,09 zł, zamiast kwotę 44 403 550,82 zł,
- dochody wykonane o kwotę 100 933,27 zł – wykazując kwotę 24 085 279,43 zł, zamiast kwotę 23 984 346,16 zł,
- dochody otrzymane o kwotę 100 933,27 zł – wykazując kwotę 23 625 941,42 zł, zamiast kwotę 23 525 008,15 zł,
- należności pozostałe do zapłaty ogółem o kwotę 25 000,00 zł – wykazując kwotę 21 006 378,99 zł, zamiast kwotę 20 981 378,99 zł,
- zaległości netto o kwotę 25 000,00 zł – wykazując kwotę 11 369 274,11 zł, zamiast kwotę 11 344 274,11 zł,

c) w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 30 września 2016 r. wykazano w kwocie wyższej od należnej w pozycji:

- plan o 336 885,00 zł – wykazując kwotę 61 909 061,41 zł, zamiast kwotę 61 572 176,41 zł,
- należności o kwotę 208 000,80 zł – wykazując kwotę 56 726 187,44 zł, zamiast kwotę 56 518 186,64 zł,

- dochody wykonane o kwotę 167 964,80 zł – wykazując kwotę 43 380 778,74 zł, zamiast kwotę 43 212 813,94 zł,
 - dochody otrzymane o kwotę 167 964,80 zł – wykazując kwotę 42 769 193,30 zł, zamiast kwotę 42 601 228,50 zł,
 - należności pozostałe do zapłaty ogółem o kwotę 40 036,00 zł – wykazując kwotę 14 560 136,59 zł, zamiast kwotę 14 520 100,59 zł,
- d) w sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia u 2016 r. wykazano w kwocie wyższej od należnej w pozycji:
- plan o 336 885,00 zł – wykazując kwotę 72 506 280,75 zł, zamiast kwotę 72 169 395,75 zł,
 - należności o kwotę 340 135,72 zł – wykazując kwotę 84 421 773,32 zł, zamiast kwotę 84 081 637,60 zł,
 - dochody wykonane o kwotę 292 135,72 zł – wykazując kwotę 78 039 446,92 zł, zamiast kwotę 77 747 311,12 zł,
 - dochody otrzymane o kwotę 292 135,72 zł – wykazując kwotę 78 030 290,07 zł, zamiast kwotę 77 738 154,35 zł,
 - należności pozostałe do zapłaty ogółem o kwotę 48 000,00zł – wykazując kwotę 10 726 135,14 zł, zamiast kwotę 10 678 135,14 zł,

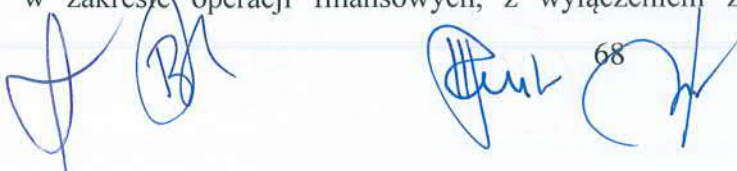
co niezgodne było z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej ,

8) sprawozdania jednostkowe Urzędu Gminy Rewal:

- miesięczne i roczne Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- miesięczne i roczne Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- kwartalne Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- kwartalne Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- na koniec I, II, IV kwartału Rb-ZN o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych,

w imieniu Skarbnika (Głównego księgowego) zostały podpisane przez kierownika Referatu Budżetu i Finansów, co było sprzeczne z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej; pozostałe sprawozdania jednostkowe Urzędu Gminy zostały podpisane przez Skarbnika Gminy;

9) sprawozdania zbiorcze Gminy sporządzono na podstawie sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki budżetowe oraz instytucje kultury (poza nieprawidłowościami opisanymi powyżej i pkt 3 niniejszego rozdz.) i do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie przekazano w obowiązujących terminach, określonych rozporządzeniami w sprawie sprawozdawczości budżetowej i w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, z wyłączeniem zbiorczych sprawozdań Rb-Z i Rb-N



samorządowej instytucji kultury, co było przedmiotem sprawy – sygn. akt: RDFP.147.16.RIO.G. prowadzonej przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Szczecinie, wyjaśnienie w podanym zakresie złożył Wójt pismem z dnia 7 lutego 2017 r. – znak: Fn.3035-4.2017.IB.

Odpowiedzialność za sporządzenie sprawozdań Rb-27S odrębnie dla dochodów własnych Urzędu Gminy i dla dochodów organu oraz za brak daty wpływu na sprawozdaniach jednostkowych składanych przez jednostki budżetowe do Urzędu Gminy ponosi Beata Żoła - Kierownik Referatu Budżetu i Finansów. Z wyjaśnienia ww. złożonego do akt kontroli pod poz. 447 w podanym zakresie oraz w sprawie podpisów na sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Gminy złożonych w imieniu Skarbnika, bez stosownego upoważnienia wynika, co następuje:

„Ad. 1. Program finansowo księgowy oraz metody księgowania stosowane w Urzędzie Gminy Rewal uniemożliwiają sporządzanie sprawozdania łącznego, stąd dla zachowania kompletności danych sporządza się dwa odrębne sprawozdania, które wykazuje się w zbiorczym sprawozdaniu za dany okres.

Ad. 2. Sprawozdania jednostkowe są składane przez jednostki w sekretariacie, okazjonalnie składane są bezpośrednio w biurze księgowości i być może przez niedopatrzenie nie wpisano daty wpływu.

Ad. 3. Sprawozdania podpisywane były przeze mnie w sytuacjach wyjątkowych, np. przy braku podpisu elektronicznego Skarbnika, bądź podczas nieobecności Skarbnika. Jednocześnie oświadczam, że każdorazowo w/w sytuacja odbywała się po wcześniejszym wyrażeniu woli bądź zgody przez Skarbnika.”

Wyjaśnienie Iwony Bulanowskiej - Skarbnika Gminy w sprawie przyczyn:

- 1) sporządzenia kwartalnych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych odrębnie dla należności Urzędu Gminy i należności organu,
- 2) nieegzekwowania od kierownika i dyrektorów jednostek budżetowych terminowego składania sprawozdań (10 przypadków),
- 3) wykazania w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca roku 2016, 30 czerwca roku 2016, 30 września roku 2016 i 30 grudnia roku 2016 należności i dochodów szkoły niebędącej jednostką budżetową Gminy - Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie,

złożono do akt kontroli pod poz. 448. Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje:

„Ad. 1. Program finansowo księgowy oraz metody księgowania stosowane w Urzędzie Gminy Rewal uniemożliwiają sporządzanie sprawozdania łącznego, stąd dla zachowania kompletności danych sporządza się dwa odrębne sprawozdania, które wykazuje się w zbiorczym sprawozdaniu za dany okres.

Ad. 2. Sprawozdania jednostkowe są składane przez jednostki w sekretariacie, tylko w wyjątkowych sytuacjach dokumenty są przyjmowane w księgowości, stąd egzekwowanie terminowego dostarczania sprawozdań możliwe jest po otrzymaniu poczty . Jednocześnie informuję, że każdorazowo księgowość jednostki jest monitorowana telefonicznie w sprawie złożenia terminowego sprawozdania. Wg mojej wiedzy, sporadycznie dochodzi do przekroczenia terminu.

Ad. 3. Na podstawie umowy użyczenia z dnia 26.05.2000 roku ZSO w Pobierowie ma powierzoną w bezpłatne użytkowanie nieruchomość Gminną (budynek szkolny ul. Kościuszki 2). Pismem /

stanowiskiem z dnia 03.12.1999 roku w związku z uchwałą Nr VIII/33/99 Rady Gminy w Rewalu z dnia 11.03.1999 w sprawie użyczenia Szkoły Podstawowej w Pobierowie dla centrum Edukacyjnego Archidiecezji Szczecińsko – Kamieńskiej – Rada Gminy postanawia, że ZSO w Pobierowie będzie traktowane równoprawnie jak inne szkoły publiczne w sprawach finansowania.”

Wyjaśnieniem, złożonym do akt kontroli pod poz. 449, w sprawie:

1) sporządzenia:

- miesięcznych i rocznych sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego odrębnie dla dochodów własnych Urzędu Gminy i dla dochodów organu - gminy Rewal,
- kwartalnych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych odrębnie dla należności Urzędu Gminy i należności organu,

2) wykazania w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca roku 2016, 30 czerwca roku 2016, 30 września roku 2016 i 30 grudnia roku 2016 należności i dochodów szkoły niebędącej jednostką budżetową Gminy - Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie,

Robert Skraburski - Wójt potwierdził wystąpienie ww. nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli. Podając przyczyny takiego stanu rzeczy ww. przytoczył treść wyjaśnienia złożonego do akt kontroli pod poz. 448 przez Iwonę Bulanowską – Skarbnika Gminy.

W aktach kontroli pod poz. 450 złożono:

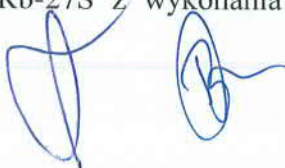
- zestawienie sporządzonych i przekazanych do Urzędu Gminy sprawozdań samorządowych jednostek organizacyjnych,
- kserokopie sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. (korekta nr 2) dla dochodów Urzędu Gminy oraz dla dochodów Organu (korekta z dnia 16 lutego 2017 r.),
- kserokopie sprawozdania Rb-N według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. sporządzonego w dniu 6 lutego 2016 r. dla należności Urzędu Gminy oraz w dniu 20 lutego 2016 r. dla należności Organu.

Kserokopie miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 stycznia 2016 r., przekazanych do Urzędu Gminy przez kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu w dniu 11 lutego 2016 r., złożono do akt kontroli pod poz. 451.

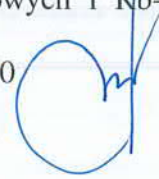
Kserokopie miesięcznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S za okres y od początku roku do dnia 31 stycznia 2016 r., przekazanych do Urzędu Gminy przez dyrektora Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu w dniu 11 lutego 2016 r., złożono do akt kontroli pod poz. 452.

Kserokopie miesięcznych sprawozdań Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia 31 stycznia 2016 r., w dniu 12 lutego 2016 r. przekazanych do Urzędu Gminy oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia 30 kwietnia 2016 r., w dniu 11 maja 2016 r. przekazanych do Urzędu Gminy. złożono do akt kontroli pod poz. 453.

Kserokopie miesięcznych sprawozdań Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków



70



budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 sierpnia 2016 r., dniu 13 września 2016 r. przekazanego do Urzędu Gminy, złożono do akt kontroli pod poz. 454.

Kserokopie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okresy od początku roku do dnia 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 30 grudnia 2016 r. Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie złożono do akt kontroli pod poz. 555.

3.1.2. Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych.

Analizie poddano prawidłowość sporządzania sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z, Rb-N, Rb-ST, Rb-50 za lata objęte kontrolą przy wykorzystaniu ustaleń opisanych w rozdz. II, III i V protokołu kontroli.

Sprawozdania zbiorcze były sporządzane na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych; nieprawidłowości w podanym zakresie zostały opisane w rozdz. II i III protokołu kontroli.

Dane w sprawozdaniach wykazano narastająco od początku roku do końca danego okresu sprawozdawczego w tym w sprawozdaniach o dochodach i wydatkach – w szczególności: dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej.

Sprawozdania łączne i zbiorcze jednostki samorządu terytorialnego były podpisane poprzez złożenie podpisu elektronicznego.

Sprawozdania zbiorcze były sporządzane w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

W 2016 r. do sporządzania sprawozdań w zakresie należności oraz wybranych aktywów finansowych a także w zakresie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji w Gminie zobowiązane były jednostki budżetowe oraz instytucja kultury. Analizą objęto sprawozdania jednostkowe Rb-Z i Rb-N złożone przez jednostki budżetowe i instytucje kultury oraz sprawozdania zbiorcze.

W wyniku analizy ustalono, że:

- 1) jednostkowe sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów Wójt sporządził odrębnie dla Urzędu Gminy oraz organu, zamiast jednym sprawozdaniem jednostkowym objąć wszystkie należności, co było niezgodne z zasadą sporządzania własnych sprawozdań jednostkowych jednostki samorządu terytorialnego, określoną w § 4 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych – nieprawidłowości w tym zakresie opisano w rozdz. II pkt 3.1.1. protokołu kontroli,
- 2) dyrektorzy oraz kierownicy samorządowych jednostek budżetowych i dyrektor samorządowej instytucji kultury sporządzili sprawozdania jednostkowe Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- 3) łączne sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I i II kwartału 2016 r. sporządzono na podstawie własnych sprawozdań jednostkowych, sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki budżetowe oraz sprawozdań złożonych przez szkołę niebędącą jednostką budżetową Gminy - Zespół Szkół

Ogólnokształcących w Pobierowie, co było niezgodne z zasadą sporządzania sprawozdań łącznych, określoną w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych ,

4) łączne sprawozdania:

e) Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec III i IV kwartału 2016 r.,

f) Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r.,

sporządzono na podstawie sprawozdań jednostkowych, złożonych przez jednostki budżetowe oraz własnych sprawozdań jednostkowych,

5) w obowiązującym terminie (w dniu 6 lutego 2017 r.) jednostka sporządziła roczne sprawozdanie Rb-UZ,

6) w sporządzonych sprawozdaniach kwoty wykazano w złotych i groszach,

7) ze sprawozdania łącznego Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonego na podstawie sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki budżetowe Gminy (w dniu 6 lutego 2017 r.) wynikało, że na dzień 31 grudnia 2016 r. zobowiązania Gminy według tytułów dłużnych wynoszą 116 797 769,09 zł, w tym z tytułu:

- kredytów i pożyczek długoterminowych – 116 144 521,13 zł (Urząd Gminy),
- wymagalnych zobowiązań – 653 247,96 zł (Urząd Gminy), z tego:
 - z tytułu dostaw towarów i usług – 626 641,80 zł,
 - pozostałe – 26 606,16 zł,

8) dane wykazane w łącznych i zbiorczych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r. były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych,

9) sprawozdanie łączne Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (z dnia 6 lutego 2017 r.) sporządzono na podstawie sprawozdań jednostkowych, złożonych przez samorządowe jednostki budżetowe, zgodnie z którymi należności na dzień 31 grudnia 2016 r. Gminy stanowiły należności wymagalne w kwocie 8 519 735,65 zł, w tym:

- z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 2 835 047,23 zł,
- pozostałe w kwocie 5 5684 688,42 zł,

10) w łącznych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I i II kwartału 2016 r. wykazano należności szkoły niebędącej jednostką budżetową Gminy - Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie, skutkiem czego było wykazane w sprawozdaniach należności w kwotach wyższych od należnych, tj. w sprawozdaniu według stanu na koniec:

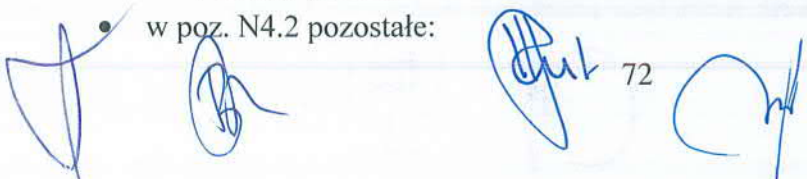
- I kwartału 2016 r. wykazano należności wymagalne (poz. N4) i pozostałe (poz. N4.2.) w kwocie wyższej od należnej o 4 948,36 zł, wykazując:

- w poz. N4 należności wymagalne:

- ✓ ogółem kwotę 7 773 259,95 zł, zamiast kwotę 7 768 311,59 zł,

- ✓ gospodarstw domowych (kolumna 13) kwotę 5 241 826,29 zł, zamiast kwoty 5 236 877,93 zł,

- w poz. N4.2 pozostałe:



- ✓ ogółem kwotę 5 640 069,71 zł, zamiast kwotę 5 635 121,35 zł,
- ✓ gospodarstw domowych (kolumna 13) kwotę 3 616 882,06 zł, zamiast kwoty 3 611 933,70 zł,
- II kwartału 2016 roku wykazano należności wymagalne (poz. N4) i pozostałe (poz. N4.2.) w kwocie wyższej od należnej o 25 000,00 zł, wykazując:
 - w poz. N4 należności wymagalne:
 - ✓ ogółem kwotę 10 130 920,26 zł, zamiast kwoty 10 105 920,26 zł,
 - ✓ przedsiębiorstw niefinansowych kwotę 2 484 692,62 zł, zamiast kwoty 2 459 692,62 zł,
 - w poz. N4.2 pozostałe:
 - ✓ ogółem kwotę 7 810 833,96 zł, zamiast kwoty 7 785 833,96 zł,
 - ✓ przedsiębiorstw niefinansowych kwotę 1 883 214,10 zł, zamiast kwoty 1 858 214,10 zł,

co niezgodne było z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,

- 11) dane wykazane w łącznych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów według stanu na koniec III i IV kwartału 2016 r. oraz w sprawozdaniach zbiorczych według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r. wykazano zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych,
- 12) sporządzenie przez Zespół Szkolno-Przedszkolny w Niechorzu sprawozdania Rb-N o stanie należności według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. na niewłaściwym druku opisano w pkt 1.3.2. rozdz. V niniejszego protokołu kontroli,
- 13) weryfikację sprawozdań złożonych przez jednostki budżetowe oraz instytucję kultury, a także terminowość składania do Urzędu Gminy sprawozdań Rb-Z i Rb-N opisano w pkt 3.2 niniejszego rozdz. protokołu kontroli,
- 14) w jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r. Urzędu Gminy wykazano dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
- 15) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki budżetowej Urzędu Gminy:
 - a) wg stanu na koniec I kwartału 2016 r. nie wykazano należności niewymagalnych w łącznej kwocie 8 972 321,71 zł (z tego w kwocie 8 971 727,71 zł z tytułu dochodów budżetowych ujętych na koncie 221 i w kwocie 594,00 zł z tytułu nadpłaty na koncie 201),
 - b) wg stanu na koniec II kwartału 2016 r. nie wykazano należności niewymagalnych w łącznej kwocie 8 722 290,18 zł (z tytułu dochodów budżetowych ujętych na koncie 221),
 - c) wg stanu na koniec III kwartału 2016 r. nie wykazano należności niewymagalnych w łącznej kwocie 3 927 229,35 zł (z tego w kwocie 3 927 038,65 zł z tytułu dochodów budżetowych ujętych na koncie 221 i w kwocie 190,70 zł z tytułu nadpłaty na koncie 201),
 - d) wg stanu na koniec IV kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - depozytów na żądanie w łącznej kwocie 2 128 566,86 zł,
 - należności niewymagalnych w łącznej kwocie 35 209,20 zł (z tego w kwocie 29 042,28 zł z tytułu dochodów budżetowych ujętych na koncie 221 i w kwocie 6 167,01 zł z tytułu nadpłaty na koncie 201),

- co było sprzeczne z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- 16) nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-N i Rb-Z przez Zespół Szkół Sportowych w Rewalu, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Niechorzu, Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu oraz Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie opisano w rozdz. V protokołu kontroli,
- 17) w 2016 r. salda na koncie 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w ewidencji syntetycznej były niezgodne z saldami na kontach ewidencji analitycznej, w tym:

| Okres sprawozdawczy 2016 r. | Ewidencja syntetyczna 221 | | Ewidencja analityczna 221 | | Różnica | |
|--------------------------------|---------------------------|----------------------|---------------------------|----------------------|--------------------|----------------------|
| | Należności (Wn) | Zobowiązania (Ma) | Należności (Wn) | Zobowiązania (Ma) | Należności (Wn) | Zobowiązania (Ma) |
| I kwartał | 26 000 210,22 | 688 269,90 | 18 006 893,33 | 657 076,90 | 7 993 316,89 | 31 193,00 |
| II kwartał | 22 248 143,53 | 685 945,69 | 20 151 022,28 | 550 759,47 | 2 097 121,25 | 135 186,22 |
| III kwartał | 14 668 552,29 | 1 125 964,11 | 13 792 730,12 | 1 124 316,21 | 875 822,17 | 1 647,90 |
| IV kwartał | 12 922 592,70 | 4 438 209,59 | 9 998 703,60 | 4 343 800,72 | 2 977 159,23 | 90 068,13 |

czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,

- 18) w latach 2013 – 2016 na koncie 226-Długoterminowe należności budżetowe nie prowadzono ewidencji dochodów z tytułu:

- sprzedaży nieruchomości na raty (objętych hipoteką),
- opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności rozłożonych na raty (objętych hipoteką),
- opłat adiacenckich rozłożonych na raty (objętych hipoteką),

co było niezgodne z zasadami określonym w Zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej Urzędu Gminy, wprowadzonym do stosowania Anekssem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. (zał. Nr 2) do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Z wyjaśnienia Iwony Bulanowskiej - Skarbnika Gminy, złożonego do akt kontroli pod poz. 455, w sprawie przyczyn:

- 1) sporządzenia łącznego sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I i II kwartału 2016 r. z uwzględnieniem należności szkoły niebędącej jednostką budżetową Gminy - Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie, skutkiem czego było wykazane w sporządzonych sprawozdaniach należności w kwotach wyższych od należnych,
- 2) niewykazania w jednostkowych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Urzędu Gminy według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r. wszystkich danych podlegających prezentacji w tych sprawozdaniach
- 3) niezgodności sald na koncie 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w ewidencji syntetycznej z saldami w ewidencji analitycznej,
- 4) nieprowadzenia na koncie 226-Długoterminowe należności budżetowe ewidencji dochodów z tytułu:
 - sprzedaży nieruchomości na raty (objętych hipoteką),

- opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności rozłożonych na raty (objętych hipoteką),
- opłat adiacenckich rozłożonych na raty (objętych hipoteką)

wynika, co następuje:

„Ad. 1. Sporządzono sprawozdanie łączne Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I i II kwartału 2016 roku z uwzględnieniem należności szkoły niebędącej jednostką budżetową Gminy - Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie, z uwagi na fakt, że dochody przedstawiane w sprawozdaniu RB 27S wykazywały wartość należności za dany okres. Natomiast dochody z ZSO Pobierowo wykazywano w sprawozdaniu RB 27S na podstawie umowy użyczenia z dnia 26.05.2000 roku ZSO w Pobierowie ma powierzoną w bezpłatne użytkowanie nieruchomość Gminną (budynek szkolny ul. Kościuszki 2). Pismem / stanowiskiem z dnia 03.12.1999 roku w związku z uchwałą Nr VIII/33/99 Rady Gminy w Rewalu z dnia 11.03.1999 w sprawie użyczenia Szkoły Podstawowej w Pobierowie dla centrum Edukacyjnego Archidiecezji Szczecińsko – Kamińskiej – Rada Gminy postanawia, że ZSO w Pobierowie będzie traktowane równoprawnie jak inne szkoły publiczne w sprawach finansowania.

Ad. 2. W sporządzanych sprawozdaniach jednostkowych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywach finansowych Urzędu Gminy nie wykazano: - wg stanu na koniec I kwartału 2016 r. należności niewymagalnych w łącznej kwocie 8 972 321,71 zł (z tego należności w kwocie 8 971 727,71 zł z tytułu dochodów budżetowych ujętych na koncie 221 i w kwocie 594,00 zł z tytułu nadpłaty na koncie 201), z powodu błędnej interpretacji przedstawiania danych w sprawozdaniu RB N. Jednocześnie nadmieniam, że dane powyższe były każdorazowo podawane w sprawozdaniu RB 27S stąd działanie powyższe nie miało na celu świadomego nieujawniania informacji o należnościach niewymagalnych. Należy mieć na względzie, iż w w/w okresie na rachunku bankowym Gminy widniało saldo ujemne wykazywane każdorazowo w sprawozdaniu RB Z. - wg stanu na koniec II kwartału 2016 r. należności niewymagalnych w łącznej kwocie 8 722 290,18 zł (z tytułu dochodów budżetowych ujętych na koncie 221), z powodu błędnej interpretacji przedstawiania danych w sprawozdaniu RB N. Jednocześnie nadmieniam, że dane powyższe były każdorazowo podawane w sprawozdaniu RB 27S stąd działanie powyższe nie miało na celu świadomego nieujawniania informacji o należnościach niewymagalnych. Należy mieć na względzie, iż w w/w okresie na rachunku bankowym Gminy widniało saldo ujemne wykazywane każdorazowo w sprawozdaniu RB Z. - wg stanu na koniec III kwartału 2016 r. należności niewymagalnych w łącznej kwocie 3 927 229,35 zł (z tego należności w kwocie 3 927 038,65 zł z tytułu dochodów budżetowych ujętych na koncie 221 i w kwocie 190,70 zł z tytułu nadpłaty na koncie 201), z powodu błędnej interpretacji przedstawiania danych w sprawozdaniu RB N. Jednocześnie nadmieniam, że dane powyższe były każdorazowo podawane w sprawozdaniu RB 27S stąd działanie powyższe nie miało na celu świadomego nieujawniania informacji o należnościach niewymagalnych. Należy mieć na względzie, iż w w/w okresie na rachunku bankowym Gminy widniało saldo ujemne wykazywane każdorazowo w sprawozdaniu RB Z. - wg stanu na koniec IV kwartału 2016 r. depozytów na żądanie w łącznej kwocie 2 128 566,86 zł oraz należności niewymagalnych w łącznej kwocie 35 209,20 zł (z tego należności w kwocie 29 042,28 zł z tytułu dochodów budżetowych ujętych na koncie 221 i w kwocie 6 167,01 zł z tytułu nadpłaty na koncie 201) z powodu błędnej interpretacji przedstawiania danych w sprawozdaniu RB N. Jednocześnie nadmieniam, że dane powyższe były każdorazowo podawane w sprawozdaniu RB 27S oraz na koniec roku budżetowego w sprawozdaniu RB ST, stąd działanie powyższe nie miało na celu świadomego nieujawniania informacji o

należnościach niewymagalnych bądź nie przedstawianiu danych o wysokości środków finansowych na rachunkach bankowych.

Ad. 3. Niezgodności sald na koncie 221 należności z tytułu dochodów budżetowych w ewidencji syntetycznej z saldami w ewidencji analitycznej wynikają z niewłaściwej transmisji danych pomiędzy systemem podatkowym oraz systemem fk – błąd systemowy polega na tym, że dane z systemu podatkowego (analityka) nie przechodzą do systemu fk (syntetyka), natomiast dane do sprawozdania RB 27S generowane są automatycznie z systemu podatkowego (analityka), która odzwierciedla stan faktyczny widniejący w kartach podatników.

Ad. 4. Prowadzona ewidencja księgowa nie uwzględniała danych o należnościach długoterminowych na koncie 226- Długoterminowe należności budżetowe ewidencji dochodów z tytułu: - sprzedaży nieruchomości na raty (objętych hipoteką), - opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności rozłożonych na raty (objętych hipoteką), - opłat adiacenckich rozłożonych na raty (objętych hipoteką). Powyższa sytuacja została przeze mnie zastana. Nadmieniam, że po ujawnieniu braku analityki konta 226 dane zostały wprowadzone i uzgodnione. Na dzień dzisiejszy zarówno w sprawozdaniu RB N jak i w ewidencji księgowej powyższe dane są widoczne i wykazywane na bieżąco.”

W wyjaśnieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 456 Robert Skraburski - Wójt potwierdził nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli w zakresie:

- 1) sporządzenia łącznego sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I i II kwartału 2016 roku z uwzględnieniem należności szkoły niebędącej jednostką budżetową Gminy - Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie, skutkiem czego było wykazane w sporządzonych sprawozdaniach należności w kwotach wyższych od należnych,
- 2) niewykazania w jednostkowych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Urzędu Gminy według stanu na koniec I. II. III i IV kwartału 2016 r. wszystkich danych podlegających prezentacji w tych sprawozdaniach.

Do akt kontroli pod poz. 457 złożono kserokopie:

- sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec I kwartału 2016 r. (korekta Nr 1 sporządzona w dniu 22 kwietnia 2016 r.), wygenerowanego z systemu BeSTia dnia 13 kwietnia 2017 r. oraz Rb-N na koniec I kwartału 2016 r., sporządzonego przez Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie,
- sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec II kwartału 2016 r. (sporządzonego w dniu 7 lipca 2016 r.), wygenerowanego z systemu BeSTia dnia 13 kwietnia 2017 r. oraz Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec II kwartału 2016 r., sporządzonego przez Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie.

Do akt kontroli pod poz. 458 złożono:

- kserokopie sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki budżetowej wg stanu na koniec I kwartału (korekta Nr 1 z dnia 22 kwietnia 2016 r.), II kwartału (z dnia 7 lipca 2016 r.), III kwartału (z dnia 10 października 2016 r.) i IV kwartału 2016 r. (z dnia 6 lutego 2016 r.);

76

72

- zestawienia sald i obrotów za okres 03, 06, 09 i 12 2016 r., zestawienia sald konta 221 według ewidencji syntetycznej i ewidencji analitycznej za I, II, III i IV kwartał 2016 r.,
- analityczne zestawienia sald i obrotów na koncie 909 za okres od 01.01.2017 do 20.04.2017, analityczne zestawienie sald i obrotów na koncie 224 za okres od 01.01.2017 do 31.01.2017, syntetyczne zestawienie sald i obrotów na koncie 133, 130 i 131 za 2016 r.

W wyniku działań kontrolnych:

- na koncie 226-Długoterminowe należności budżetowe ujęto należności budżetowe z tytułu sprzedaży na raty nieruchomości gminnych (saldo na dzień 01.01.2017 r. – 9 437 085,20 zł), opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności rozłożonej na raty (saldo na dzień 01.01.2017 r. – 994 076,66 zł) oraz opłaty adiacenckiej rozłożonej na raty (saldo na dzień 01.01.2017 r. – 8 666,22 zł),

dokonano korekty nieprawidłowo sporządzonego sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, w którym wykazano wynikające z ewidencji księgowej należności długoterminowe, wymagalne i niewymagalne oraz stan depozytów na żądanie.

3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych gminy. Rzetelność wykazania w sprawozdanych danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych

Skutki finansowe ulg pozaustawowych udzielonych w jednostce w 2014 r. mających wpływ na wysokość subwencji otrzymanej w 2016 r. przedstawiono w tabeli 3.3.2.1.

Tabela 3.3.2.1.

Skutki finansowe ulg w podstawowych dochodach podatkowych w Gminie Rewal w 2014 r.

| Rodzaj ulgi | Ustalone skutki za okres 01.01. – 31.12.2014 | Skutki finansowe wykazane w ewidencji księgowej za okres 01.01. – 31.12.2014 | Skutki finansowe wykazane w sprawozdaniu Rb- 27S i Rb-PDP za okres 31.12.2014 |
|-------------------------------------|--|--|---|
| 1. Podatek od nieruchomości | | | |
| - dochody wykonane | 12 520 947,23 | 12 520 947,23 | 12 520 947,23 |
| - skutki obniżenia max stawek | 1 541 552,46 | 1 660 530,00 | 1 660 530,00 |
| - skutki udzielonych ulg (bez ust.) | 326 392,00 | 323 923,00 | 323 905,00 |
| - umorzenia, | 2 574,00 | 1 986,00 | 26 269,00 |
| - odroczenia, rozłożenie na raty | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2.Podatek rolny | | | |
| - dochody wykonane | 104 186,68 | 104 186,68 | 104 186,68 |
| - skutki obniżenia max stawek | 65 664,67 | 65 664,67 | 65 664,67 |
| - skutki udzielonych ulg (bez ust.) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - umorzenia | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - odroczenia, rozłożenie na raty, | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3. Podatek leśny | | | |
| - dochody wykonane | 22 981,53 | 22 981,53 | 22 981,53 |
| - skutki obniżenia max stawek | 11,82 | 11,82 | 2,96 |
| - skutki udzielonych ulg (bez ust.) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - umorzenia, | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - odroczenia, rozłożenie na raty | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

77

| | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|
| 4. Podatek od środków transportowych | | | |
| - dochody wykonane | 127 592,07 | 127 592,07 | 127 592,07 |
| - skutki obniżenia max stawek | 105 958,00 | 105 958,00 | 105 958,00 |
| - skutki udzielonych ulg (bez ust) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - umorzenia, | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - odroczenia, rozłożenie na raty, | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5. Podatek dochodowy od osób fizycznych opłacany w formie karty podatkowej: | 197 992,48 | 197 992,48 | 197 992,48 |
| - dochody wykonane | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - umorzenia, odroczenia, raty | | | |
| 6. Podatek od czynności cywilnoprawnych: | 479 367,15 | 479 367,15 | 479 367,15 |
| - dochody wykonane | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| - umorzenia, odroczenia, raty | | | |
| 7. Wpływy z opłaty skarbowej, opłata eksploatacyjnej, | | | |
| - dochody wykonane | 32 923,22 | 32 923,22 | 32 923,22 |
| - umorzenia, odroczenia, raty | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 8. Udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych – dochody wykonane | 75 070,63 | 75 070,63 | 75 070,63 |
| 9. Udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych – dochody wykonane | 3 488 054,00 | 3 488 054,00 | 3 488 054,00 |

Źródło: Obliczenia własne, obniżenia max stawek, decyzje dotyczące udzielonych ulg i zwolnień, ewidencja księgowości podatkowej, sprawozdania Rb – 27S, Rb – PDP.

W wyniku analizy danych zawartych w dokumentach źródłowych, ewidencji księgowości podatkowej oraz w sprawozdaniach Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (korekta Nr 2 sporządzona w dniu 13 marca 2015 r.) i Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy (korekta Nr 1 sporządzona w dniu 25 lutego 2015 r.), mających wpływ na subwencję wyrównawczą w 2016 r. stwierdzono, że:

1) skutki obniżenia górnych stawek podatkowych:

a) w podatku od nieruchomości wykazano na podstawie ewidencji księgowej w łącznej kwocie 1 660 530,00 zł, w tym:

- w kwocie 941 330,00 zł w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 §0310),
- w kwocie 719 200,00 zł w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 §0310),

zamiast w łącznej kwocie 1 541 552,24 zł (w wyniku analizy danych ustalono, że do ewidencji księgowej wprowadzono stawki podatku od nieruchomości, które nie zostały wskazane uchwałą Rady Gminy oraz ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, ponadto dokonano błędnych wyliczeń skutków w przypadku braku powierzchni do opodatkowania), z tego:

- w kwocie 924 422,58 zł w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 §0310),
- w kwocie 617 129,66 zł w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 §0310),

co spowodowało, że dane w sprawozdaniach i ewidencji w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych zawyżono łącznie o 118 977,76 zł, w tym:

- w kwocie 16 907,42 zł w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 §0310),
- w kwocie 102 070,34 zł w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 §0310),

b) w podatku leśnym wykazano w kwocie 2,96 zł (75615 §0330), zamiast w kwocie 11,82 zł wynikającej z ewidencji księgowej, w tym:

- w kwocie 11,44 zł w podatku leśnym od osób prawnych (75615 § 0330),
- w kwocie 0,38 zł w podatku leśnym od osób fizycznych (75616 § 0330).

Wykazanie danych w sprawozdaniach niezgodnie z ewidencją księgową stanowi naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz było sprzeczne z zasadą sporządzania tych sprawozdań (zał. Nr 39 do ww. rozporządzenia), natomiast wykazanie w ewidencji księgowej danych niezgodnych ze stanem faktycznym stanowi naruszenie zasady określonej w art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,

2) skutki obniżenia górnych stawek w podatku w podatku rolnym i w podatku od środków transportowych wykazano w wysokości wynikającej z ewidencji księgowej,

3) skutki udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XIII/102/11 Rady Gminy z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis wykazano niezgodnie z ewidencją (wykaz wydanych decyzji) – w kwocie niższej od należnej o 18,00 zł, z tego:

- w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazano w kwocie 256 479,00 zł, zamiast w kwocie 256 497,00 zł (75615 § 0310),
- w podatku od nieruchomości od osób fizycznych wykazano w kwocie 67 426,00 zł (75616 § 0310),

W trakcie kontroli ustalono, że skutki udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy wynoszą łącznie 326 392,00 zł, z tego:

- w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 256 504,00 zł (75615 § 0310),
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 69 888,00 zł (75616 § 0310),
- co spowodowało, że dane w sprawozdaniach i ewidencji zaniżono łącznie o 2 487,00 zł, z tego:
- w podatku od nieruchomości od osób prawnych w sprawozdaniach o kwotę 25,00 zł i ewidencji o kwotę 7,00 zł (75615 § 0310),
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w sprawozdaniach i ewidencji o kwotę 2 462,00 zł (75616 § 0310),

Wykazanie danych w sprawozdaniach niezgodnie z ewidencją księgową stanowi naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz było sprzeczne z zasadą sporządzania tych sprawozdań, określoną w § 3 ust. 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia. Wykazanie w ewidencji danych niezgodnych ze stanem faktycznym stanowi naruszenie zasady określonej w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

4) skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości wykazano niezgodnie z ewidencją (w kwocie wyższej od należnej o 24 283,00 zł), tj. wykazano w wysokości 26 269,00 zł, zamiast w wysokości 1 986,00 zł wynikającej z prowadzonej ewidencji umorzeń (75616 § 0310). W trakcie kontroli ustalono, że w 2016 r. umorzono należności w podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 2 574,00 zł, w związku z powyższym w 2016 r. umorzenia w tym podatku :

- w sprawozdaniach wykazano w kwocie 26 269,00 zł, zamiast w kwocie 2 574,0 zł (zawyżono o 23 695,00 zł),
- w ewidencji księgowej wykazano w kwocie 1 986,00 zł, zamiast w kwocie 2 574,00 zł (zaniżono o kwotę 588,00 zł),

co było sprzeczne z zasadą sporządzania sprawozdań, określoną w § 3 ust. 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a wykazanie w ewidencji danych niezgodnych ze stanem faktycznym stanowi naruszenie zasady określonej w art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

5) dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014 r. oraz sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy na koniec 2014 r. były zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej konta 901,

6) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014 r. nie wykazano umorzonych odsetek od zaległości podatkowych wynikających z ewidencji w łącznej kwocie 23 740,57 zł. W toku kontroli ustalono, że w 2016 r. umorzono odsetki od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości w kwocie 23 695,00 zł, w związku z powyższym wykazane dane w zakresie umorzonych odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości (75616 § 0910):

- w sprawozdaniu zaniżono o kwotę 23 695,00 zł,
- w ewidencji zawyżono o kwotę 45,57 zł (wykazano kwotę 23 740,57 zł, zamiast kwotę 23 695,00 zł),

co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

7) wbrew zasadom wynikającym z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w jednostce nie prowadzono ewidencji zwolnień udzielonych na podstawie uchwały Rady Gminy – wartości poszczególnych zwolnień ustalono na podstawie prowadzonego wykazu wydanych w 2014 r. decyzji, a prowadzona ewidencja umorzeń zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami nie odzwierciedla stanu faktycznego wynikającego z dokumentów źródłowych (wydanych decyzji),

8) w ewidencji podatkowej wykazano stawki podatku od nieruchomości niezgodne:

a) z uchwałą Nr XLIV/332/13 Rady Gminy Rewal z dnia 25 października 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości, tj.:

- stawkę 3,64 zł – ulga bud. związ. z udziel.świadc. zdro.,
- stawkę 2,20 zł – ulga Gminna – Bud.związ.z dział.,
- stawkę 10,99 zł – ulga 50% Bud.działal.gospod.nowe,

b) z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁴, tj. wprowadzono stawkę maksymalną w wysokości 1% (0,01 zł) przy opodatkowaniu budowli służących do odprowadzania ścieków oraz wodociągów.

¹⁴ Dz. U. z 2014 poz. 849 z późn. zm.



Nierzetelne prowadzenie ewidencji podatkowej oraz niewłaściwe prezentowanie w sporządzonych sprawozdaniach danych w niej zawartych spowodowało, że należną wpłatę do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin naliczoną na 2016 r. zawyżono o 42 079,00 zł, tj. na 2016 r. naliczono należną wpłatę w wysokości 2 566 286,00 zł, zamiast ustalonej w trakcie czynności kontrolnych w wysokości 2 524 207,00 zł.

Nieprawidłowości w zakresie naliczania subwencji/kwoty wpłaty do budżetu państwa w gminie Rewal w 2016 r. ujęto w tabeli, którą złożono do akt kontroli pod poz. 468.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, kontrolą objęto prawidłowość wykazania danych w zakresie skutków obniżenia górnych stawek w podatkach oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w sprawozdaniu wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 marca, 30 czerwca oraz 30 września 2014 r.

W trakcie kontroli ustalono, że w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres sprawozdawczy od początku roku:

1) do dnia 31 marca 2014 r.:

a) jednostkowym nie wykazano:

- w kolumnie 12 – skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w łącznej kwocie 317 805,02 zł, w tym:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 153 707,97 zł,
 - w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 § 0310) w kwocie 112 570,56 zł
 - w podatku rolnym od osób fizycznych (75616 § 0320) w kwocie 15 431,00 zł,
 - w podatku rolnym od osób prawnych (75615 § 0320) w kwocie 827,68 zł,
 - w podatku leśnym od osób fizycznych (75616 § 0330) w kwocie 0,07 zł
 - w podatku leśnym od osób prawnych (75615 § 0330) w kwocie 2,74 zł,
 - w podatku od środków transportowych od osób fizycznych (75616 § 0340) w kwocie 30 496,00 zł,
 - w podatku od środków transportowych od osób prawnych (75615 § 0340) w kwocie 4 769,00 zł,
- w kolumnie 13 - skutków udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy w łącznej kwocie 326 392,00 zł, w tym:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 69 888,00 zł,
 - w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 § 0310) w kwocie 256 504,00 zł,
- w kolumnie 14 - skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy –Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 2 574,00 zł,
 - odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0910) w kwocie 23 695,00 zł,

b) zbiorczym wykazano:

- w kolumnie 12 - skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w łącznej kwocie 1 395 842,51 zł, w tym:

- w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 774 300,00 zł, zamiast w kwocie 153 707,97 zł - zawyżono o 620 592,03 zł,
- w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 § 0310) w kwocie 521 240,00 zł, zamiast w kwocie 112 570,56 zł - zawyżono o 408 669,44 zł,
- w podatku rolnym od osób fizycznych (75616 § 0320) w kwocie 61 724,00 zł, zamiast w kwocie 15 431,00 zł - zawyżono o 46 293,00 zł,
- w podatku rolnym od osób prawnych (75615 § 0320) w kwocie 3 310,73 zł, zamiast w kwocie 827,68 zł - zawyżono o 2 483,05 zł,
- w podatku leśnym od osób fizycznych (75616 § 0330) w kwocie 0,07 zł,
- w podatku leśnym od osób prawnych (75615 § 0330) w kwocie 2,74 zł,
- w podatku od środków transportowych od osób fizycznych (75616 § 0340) w kwocie 30 496,00 zł,
- w podatku od środków transportowych od osób prawnych (75615 § 0340) w kwocie 4 769,00 zł,
- w kolumnie 13 - skutki udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy w łącznej kwocie 323 923,00 zł, w tym:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 67 426,00 zł,
 - w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 § 0310) w kwocie 256 497,00 zł,
- w kolumnie 14 - skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 2 574,00 zł,

których nie wykazano w sprawozdaniu jednostkowym sporządzonym przez Urząd Gminy,

2) do dnia 30 czerwca 2014 r. w jednostkowym, a następnie w zbiorczym sprawozdaniu wykazano:

- w kolumnie 12- skutki obniżenia górnych stawek podatkowych wykazano w łącznej kwocie 1 802 722,97 zł, zamiast w kwocie 901 517,02 zł - zawyżono o 901 205,95 zł, w tym:
 - niezgodnie z ewidencją księgową:
 - ✓ w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) wykazano w kwocie 749 970,00 zł, zamiast w kwocie 359 041,43 zł - zawyżono o 390 928,57 zł,
 - ✓ w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 § 0310) wykazano w kwocie 935 000,00 zł, zamiast w kwocie 457 658,10 zł - zawyżono o 477 341,90 zł,
 - ✓ w podatku rolnym od osób fizycznych (75616 § 0320) wykazano w kwocie 62 541,00 zł, zamiast w kwocie 31 270,05 zł - zawyżono o 31 270,95 zł,
 - ✓ w podatku rolnym od osób prawnych (75615 § 0320) wykazano w kwocie 3 329,07 zł, zamiast w kwocie 1 664,54 zł - zawyżono o 1 664,53 zł,
 - zgodnie z ewidencją księgową:
 - ✓ w podatku leśnym od osób fizycznych (75616 § 0330) wykazano kwotę 0,18 zł,
 - ✓ w podatku leśnym od osób prawnych (75615 § 0330) wykazano kwotę 5,72 zł,
 - ✓ w podatku od środków transportowych od osób fizycznych (75616 § 0340) wykazano kwotę 44 798,00 zł,
 - ✓ w podatku od środków transportowych od osób prawnych (75615 § 0340) wykazano kwotę 7 079,00 zł,

- w kolumnie 13 - skutki udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy w łącznej kwocie wynikającej z ewidencji księgowej 323 923,00 zł, zamiast w kwocie wynikającej z dokumentów źródłowych 326 392,00 zł - zaniżono o 2 469,00 zł, w tym:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) wykazano w kwocie 67 426,00 zł, zamiast w kwocie 69 888,00 zł - zaniżono o 2 462,00 zł,
 - w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 § 0310) wykazano w kwocie 256 497,00 zł, zamiast w kwocie 256 504,00 zł - zaniżono o 7,00 zł,
 - w kolumnie 14 - skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) wykazano kwotę 26 269,00 zł, zamiast kwotę 1 986,00 zł wynikającą z ewidencji księgowej (zawyżono 24 283,00 zł), natomiast zgodnie z dokumentami źródłowymi winna to być kwota 2 574,00 zł (zawyżono o 23 695,00 zł),
 - nie wykazano odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0910) w kwocie 23 740,57 zł, natomiast zgodnie z dokumentami źródłowymi winna to być kwota 23 695,00 zł,
- 3) do dnia 30 września 2014 r. w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu nie wykazano:
- w kolumnie 12 – skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w łącznej kwocie 1 291 533,52 zł, w tym:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 459 076,03 zł,
 - w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 § 0310) w kwocie 695 458,30 zł
 - w podatku rolnym od osób fizycznych (75616 § 0320) w kwocie 46 857,75 zł,
 - w podatku rolnym od osób prawnych (75615 § 0320) w kwocie 2 537,60 zł,
 - w podatku leśnym od osób fizycznych (75616 § 0330) w kwocie 0,28 zł
 - w podatku leśnym od osób prawnych (75615 § 0330) w kwocie 8,56 zł,
 - w podatku od środków transportowych od osób fizycznych (75616 § 0340) w kwocie 75 797,00 zł,
 - w podatku od środków transportowych od osób prawnych (75615 § 0340) w kwocie 11 798,00 zł,
 - w kolumnie 13 - skutki udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy w łącznej kwocie 326 392,00 zł, w tym:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 69 888,00 zł,
 - w podatku od nieruchomości od osób prawnych (75615 § 0310) w kwocie 256 504,00 zł,
 - w kolumnie 14 - skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń:
 - w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0310) w kwocie 2 574,00 zł,
 - odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (75616 § 0910) w kwocie 23 695,00 zł.

Wykazanie w sprawozdaniach jednostkowych danych niezgodnych z ewidencją księgową oraz w sprawozdaniach zbiorczych danych niewynikających ze sprawozdań jednostkowych stanowi naruszenie zasady określonej w § 9 ust. 2 i § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz sprzeczne było z zasadą

sporządzania tych sprawozdań, określoną w załączniku Nr 39 do ww. rozporządzenia, natomiast wykazanie w ewidencji księgowej danych niezgodnych z dokumentami źródłowymi niezgodne było z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca 2014 r. nie zostało podpisane przez Skarbnika Gminy, co niezgodne było z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W 2014 r. sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzano odrębnie dla dochodów jednostki budżetowej (Urzędu Gminy) i dochodów organu (Gminy), zamiast sprawozdaniem jednostkowym jako jednostki samorządu terytorialnego objąć dochody jednostki budżetowej jako i organu, powyższe było sprzeczne z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność za wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową ponosi Robert Skraburski - Wójt. Projekty ww. sprawozdań przygotowali odpowiednio:

- 1) Seweryn Babiło – Skarbnik Gminy do dnia 13 czerwca 2014 r. – w zakresie jednostkowego i zbiorczego sprawozdania Rb-27S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 marca 2014 r.
- 2) Artur Michałuszek – Skarbnik Gminy w okresie od 30 czerwca do 30 listopada 2014 r. – w zakresie jednostkowego sprawozdania Rb-27S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2014 r.,
- 3) Iwona Bulanowska – Skarbnik Gminy od dnia 19 stycznia 2015 r. – w zakresie jednostkowego i zbiorczego sprawozdania Rb-27 S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. i sprawozdania Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014,
- 4) Beata Żoła – Kierownik Referatu Budżetu i Finansów - w zakresie zbiorczego sprawozdania Rb-27S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2014 r., w zakresie zbiorczego i jednostkowego sprawozdania Rb-27S za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 września 2014 r.

Odpowiedzialność za przygotowanie danych do projektów sprawozdań w zakresie wykazania skutków obniżenia górnych stawek w podatkach, skutków udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lipca 2009 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 379). ponosi Małgorzata Matecka - Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Z wyjaśnienia Małgorzaty Mateckiej - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów, złożonego do akt kontroli pod poz. 459, w sprawie wykazania w sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych za objęte kontrola okresy sprawozdawcze 2014 r., nierzetelnego prowadzenia ewidencji w zakresie umorzeń zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami oraz przyjęcia w 2014 r. stawek podatku od nieruchomości niezgodnie z uchwałą Nr XLIV/332/13 Rady Gminy Rewal z dnia 25 października 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości (3 przypadki) oraz art. 5 ust. 3

ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych [1 przypadek] wynika, co następuje:

„Ad. 1. Zawyżone skutki obniżenia górnych stawek za okres sprawozdawczy na dzień 31.03.2014 są wynikiem wykazywania przez system podatkowy ZETO takich a nie innych wartości podatkowych za ten okres sprawozdawczy. W trakcie wdrażania systemu podatkowego ZETO udzielono także między innymi instrukcji w zakresie podawania danych do sprawozdań. Kierując się tą instrukcją i wiedzą przekazaną w trakcie przeprowadzonego przez pracowników ZETO szkolenia podawano do sprawozdań dane wynikające z wydruków sporządzonych na dzień 31.03.2014. Dane te są potwierdzone wydrukiem z systemu ZETO. Wykazane zawyżenie górnych stawek podatkowych przez system podatkowy ZETO za wskazany okres nie przynosi żadnych skutków finansowych, bowiem sprawozdanie to ma charakter informacyjny. **skutki udzielenia zwolnień podatkowych zaniżenie na kwotę:** - w podatku od nieruchomości zaniżenie na kwotę 2.462,00 wyniknęło z błędu pisarskiego popełnionego w wydanej decyzji w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości. Błąd ten jednak nie wpłynął na wysokość placonego ostatecznie przez podatnika podatku od nieruchomości, bowiem w decyzji wymiarowej zastosowano wysokość prawidłowego zwolnienia - w podatku od nieruchomości od osób prawnych –wystąpił błąd rachunkowy. **Skutki decyzji umarzających wydanych na podstawie ustawy –Ordynacja podatkowa** :w podatku od nieruchomości osób fizycznych wykazano prawidłową kwotę umorzenia wynikających z dokumentów źródłowych wysokości w wysokości 2.574,00, która wynikała z faktycznie wydanych i zarejestrowanych w ewidencji ręcznej decyzji umarzających zaległości podatkowe w I kwartale 2014r. Decyzje te zostały wprowadzone do systemu ZETO w prawidłowy sposób jednakże jedną z decyzji program nie wykazał w swojej ewidencji pomimo, że fakt jej wprowadzenia do systemu znalazł odzwierciedlenie na karcie kontowej podatnika. - nie wykazanie w sprawozdaniu decyzji umarzającej odsetki zostało spowodowane wątpliwościami interpretacyjnymi, czy odsetki również należy wykazywać w sprawozdaniu. Po powzięciu informacji, że interpretacja ta jest nieprawidłowa błąd został naprawiony w następnych sprawozdaniach kwartalnych. I jak wyżej należy zaznaczyć, że dane wykazywane w sprawozdaniach kwartalnych mają charakter informacyjny.

Ad. 2. Zawyżone skutki obniżenia górnych stawek za okres sprawozdawczy na dzień 30.06.2014 są wynikiem wykazywania przez system podatkowy ZETO takich a nie innych wartości podatkowych za ten okres sprawozdawczy. W trakcie wdrażania systemu podatkowego ZETO udzielono także między innymi instrukcji w zakresie podawania danych do sprawozdań. Kierując się tą instrukcją i wiedzą przekazaną w trakcie przeprowadzonego przez pracowników ZETO szkolenia podawano do sprawozdań dane wynikające z wydruków sporządzonych na dzień 30.06.2014. Dane te są potwierdzone wydrukiem z systemu ZETO. Wykazane zawyżenie górnych stawek podatkowych przez system podatkowy ZETO za wskazany okres nie przynosi żadnych skutków finansowych, bowiem sprawozdanie to ma charakter informacyjny. - **skutki udzielenia zwolnień podatkowych zaniżenie na kwotę** : w podatku od nieruchomości zaniżenie na kwotę 2.462,00 wyniknęło z błędu pisarskiego popełnionego w wydanej decyzji w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości. Błąd ten jednak nie wpłynął na wysokość placonego ostatecznie przez podatnika podatku od nieruchomości, bowiem w decyzji wymiarowej zastosowano wysokość prawidłowego zwolnienia. - w podatku od nieruchomości od osób prawnych –wystąpił błąd rachunkowy - **skutki decyzji umarzających wydanych na podstawie ustawy –Ordynacja podatkowa** Nieprawidłowości w wykazaniu umorzeń wyniknęły z faktu, iż umorzona kwota

zaległości w wysokości 2574,00 winna być wykazana na koncie 75616§0310 a kwota umorzonych odsetek w wysokości 23.695,00zł wynikająca z dokumentów źródłowych winna być wykazana na koncie 75616§0910. W sprawozdaniu obydwie te kwoty zostały wykazane na koncie 75616§0310 Różnice wynikające z ewidencji księgowej prowadzonej w systemie ZETO dotyczące wysokości umorzonych kwot a dokumentami źródłowymi są potwierdzeniem na nierzetelność systemu podatkowego. Wysokość umorzonych zaległości podatkowych została wykazana w prawidłowej kwocie na podstawie wydanych faktycznie i zarejestrowanych ręcznie decyzji. Decyzje te zostały wprowadzone do systemu ZETO w prawidłowy sposób jednakże jedną z decyzji program nie wykazał w swojej ewidencji pomimo, że fakt jej wprowadzenia do systemu znalazł odzwierciedlenie na karcie kontowej podatnika .

Ad. 3. zawyżone skutki obniżenia górnych stawek za okres sprawozdawczy na dzień 31.12.2014 są wynikiem wykazywania przez system podatkowy ZETO takich a nie innych wartości podatkowych za ten okres sprawozdawczy. W trakcie wdrażania systemu podatkowego ZETO udzielono także między innymi instrukcji w zakresie podawania danych do sprawozdań. Kierując się tą instrukcją i wiedzą przekazaną w trakcie przeprowadzonego przez pracowników ZETO szkolenia podawano do sprawozdań dane wynikające z wydruków sporządzonych na dzień 31.12.2014. Dane te są potwierdzone wydrukiem z systemu ZETO. Powstałe nieprawidłowości są wynikiem ułomności systemu ,który w nieprawidłowy sposób naliczał skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, bądź ich też nie naliczał co doprowadziło do generowania wydruków z nieprawidłowymi wielkościami, które zostały przekazane do sprawozdania Rb-27S. Z uwagi na to ,że w trakcie pracy w tym systemie działy się sytuacje na ,które to pracownicy merytorycznie nie mieli żadnego wpływu (bez udziału pracowników merytorycznych), podjęto decyzję o zmianie systemu podatkowego i tak od 01.01.2017 obsługa podatków odbywa się w systemie SIGID.- **skutki udzielenia zwolnień podatkowych zaniżenie na kwotę** :w podatku od nieruchomości zaniżenie na kwotę 2.462,00 wyniknęło z błędu pisarskiego popełnionego w wydanej decyzji w sprawie zwolnienia w podatku od nieruchomości. Błąd ten jednak nie wpłynął na wysokość płaconego ostatecznie przez podatnika podatku od nieruchomości, bowiem w decyzji wymiarowej zastosowano wysokość prawidłowego zwolnienia .- w podatku od nieruchomości od osób prawnych –wystąpił błąd rachunkowy

- **skutki decyzji umarzających wydanych na podstawie ustawy –Ordynacja podatkowa** Nieprawidłowości w wykazaniu umorzeń wyniknęły z faktu, iż umorzona kwota zaległości w wysokości 2574,00 winna być wykazana na koncie 75616§0310 a kwota umorzonych odsetek w wysokości 23.695,00zł wynikająca z dokumentów źródłowych winna być wykazana na koncie 75616§0910. W sprawozdaniu obydwie te kwoty zostały wykazane na koncie 75616§0310 Różnice wynikające z ewidencji księgowej prowadzonej w systemie ZETO dotyczące wysokości umorzonych kwot a dokumentami źródłowymi są potwierdzeniem na nierzetelność systemu podatkowego. Wysokość umorzonych zaległości podatkowych została wykazana w prawidłowej kwocie na podstawie wydanych faktycznie i zarejestrowanych ręcznie decyzji. Decyzje te zostały wprowadzone do systemu ZETO w prawidłowy sposób jednakże jedną z decyzji program nie wykazał w swojej ewidencji pomimo, że fakt jej wprowadzenia do systemu znalazł odzwierciedlenie na karcie kontowej podatnika.

Ad. 4. Z uwagi na fakt, że program ZETO nie ma możliwości prowadzenie ewidencji udzielonych zwolnień na podstawie uchwały Rady Gminy Rewal ewidencja prowadzona jest w systemie zapisów ręcznych, jako wykaz udzielonych zwolnień podatkowych. Nierzetelność prowadzenia

ewidencji w zakresie umorzeń dotyczy niedoskonałości systemu podatkowego, bowiem system podatkowy ZETO nie zebrał do rejestru umorzeń wszystkich dokonanych umorzeń w roku podatkowym, a dane do sprawozdania zostały wykazane z prowadzonej rzetelnie ręcznej ewidencji.

Ad. 5. a/b Wykazanie w ewidencji podatkowej stawek podatku od nieruchomości niezgodnych z uchwałą Rady Gminy Rewal Nr XLIV/332/13 z dnia 25 października 2013 w sprawie podatku od nieruchomości zauważa się, że pracownik merytoryczny na początek każdego roku wprowadza wszystkie stawki podatku od nieruchomości zgodnie z podjętą uchwałą. Wskazane przypadki są wynikiem ułomności systemu ZETO, który w żaden inny sposób nie pozwolił na wprowadzenie zwolnień podatkowych, co efekcie spowodowało zakłamania w funkcjonującym systemie w zakresie stawek podatkowych i wykazanie ich w systemie. Z uwagi na to, że następowały przekłamania w systemie, nietrzymanie wprowadzonych danych i szereg innych błędów podjęto działania w zakresie zmiany systemu i tak od 01.01.2017 system podatkowy w Urzędzie Gminy Rewal jest obsługiwany przez program SIGID, które gwarantuje rzetelność wykazywanych danych oraz prawidłowe funkcjonowanie całego systemu.”

W podanym zakresie wyjaśnienia złożyli również:

- Robert Skraburski – Wójt (akta kontroli poz. 460), z którego wynika, że Dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz udzielonych ulg i zwolnień wykazywane są w sprawozdaniu RB 27 S na podstawie sprawozdania sporządzonego przez Referat Podatków i Oplat i otrzymanego jako załącznik do sprawozdania RB 27S. Stąd dane za w/w okresy zostały wykazane w sprawozdaniu RB 27 S i RB PDP w kwotach wykazanych zgodnie z informacją sporządzoną przez Referat Podatków. **Ad. 6.** Program finansowo księgowy oraz metody księgowania stosowane w Urzędzie Gminy Rewal uniemożliwiają sporządzanie sprawozdania łącznego, stąd dla zachowania kompletności danych sporządza się dwa odrębne sprawozdania, które wykazuje się w zbiorczym sprawozdaniu za dany okres.”;

- Beata Żoła - Kierownik Referatu Budżetu i Finansów (akta kontroli poz. 461), z którego wynika, co następuje:

„**Ad. 1.** Dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz udzielonych ulg i zwolnień wykazywane są w sprawozdaniu RB 27 S na podstawie sprawozdania sporządzonego przez Referat Podatków i Oplat i otrzymanego jako załącznik do sprawozdania RB 27S. Stąd dane za okres od początku roku do 30.06.2014r zostały wykazane w sprawozdaniu RB 27 S w kwotach wykazanych zgodnie z informacją sporządzoną przez Referat Podatków.

Ad. 2. Dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz udzielonych ulg i zwolnień wykazywane są w sprawozdaniu RB 27 S na podstawie sprawozdania sporządzonego przez Referat Podatków i Oplat i otrzymanego jako załącznik do sprawozdania RB 27S. W sprawozdaniu RB 27 S za okres od początku roku do 30.09.2014 dane takie nie zostały wykazane gdyż Referat sporządzający sprawozdania takich danych nie otrzymał.

Ad. 3. Program finansowo księgowy oraz metody księgowania stosowane w Urzędzie Gminy Rewal uniemożliwiają sporządzanie sprawozdania łącznego, stąd dla zachowania kompletności danych sporządza się dwa odrębne sprawozdania, które wykazuje się w zbiorczym sprawozdaniu za dany okres.”;

- Iwona Bulanowska - Skarbnik (akta kontroli poz. 462), z którego wynika:

„**Ad. 1.** Dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz udzielonych ulg i zwolnień wykazywane są w sprawozdaniu RB 27 S na podstawie sprawozdania sporządzonego przez Referat Podatków i Oplat i otrzymanego jako załącznik do sprawozdania RB 27S. Stąd

dane za w/w okresy zostały wykazane w sprawozdaniu RB 27 S i RB PDP w kwotach wykazanych zgodnie z informacją sporządzoną przez Referat Podatków.

Ad. 2. Program finansowo księgowy oraz metody księgowania stosowane w Urzędzie Gminy Rewal uniemożliwiają sporządzanie sprawozdania łącznego, stąd dla zachowania kompletności danych sporządza się dwa odrębne sprawozdania, które wykazuje się w zbiorczym sprawozdaniu za dany okres."

Do akt kontroli pod poz. 463 złożono kserokopie:

- 1) sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia
 - 31 marca 2014 r. samorządowej jednostki budżetowej (korekta Nr 1) oraz jednostki samorządu terytorialnego (korekta Nr 2),
 - 30 czerwca 2014 r. samorządowej jednostki budżetowej (korekta Nr 8) oraz jednostki samorządu terytorialnego (korekta Nr 4),
 - do dnia 30 września 2014 r. samorządowej jednostki budżetowej (korekta Nr 1) oraz jednostki samorządu terytorialnego (korekta Nr 1),
 - do dnia 31 grudnia 2014 r. samorządowej jednostki budżetowej (korekta Nr 5) oraz jednostki samorządu terytorialnego (korekta Nr 2),
- 2) sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014.

Do akt kontroli pod poz. 464 złożono:

- 1) kserokopie: decyzji z dnia 10.01.2014 r. (Fnp.316.64.2012), z dnia 21.03.2014 r. (Fnp.3162.5.2014), z dnia 11.03.2014 (Fnp.3162.7.2014),
- 2) ewidencję umorzeń zaległości w 2014 r. oraz kartę kontową podatnika za 2014 r.,
- 3) wydruki z ewidencji podatkowej zestawienia zbiorcze uszczuplenia podatku od nieruchomości (osoby fizyczne i osoby prawne), podatku rolnego (osoby fizyczne i osoby prawne oraz zestawienie stanu posiadani gruntów) i podatku od środków transportowych (osoby fizyczne i osoby prane) według stanu na 31.03.2014 r., 30.06.2014 r., 30.09.2014 r. oraz 31.12.2014 r.
- 4) zestawienie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości w 2014 r.

Kserokopię informacji o wysokości rocznej subwencji na 2016 r. złożono do akt kontroli pod poz. 465.

Wykaz decyzji wydanych przez organ podatkowy w 2014 r. w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, odroczenia terminu płatności raty podatku lub zaległości podatkowej oraz rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowej ujęto w aktach kontroli pod poz. 378.

3.4. Rzetelność i terminowość sporządzania sprawozdań o stanie środków na rachunkach bankowych

Na koniec 2016 r. jednostka sporządziła sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jst (korekta nr 2 z dnia 2 marca 2017 r.), w którym wykazano:

- 1) stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 2 344 824,03 zł,
- 2) środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w kwocie 29 702,89 zł,



3) środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku w kwocie 310 896,00 zł.

W wyniku analizy danych zawartych w ewidencji księgowej, ww. sprawozdaniu Rb-ST oraz wyciągów bankowych stwierdzono, że w sprawozdaniu prawidłowo wykazano:

- stan środków na rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2016 r., który zgodny był z ewidencją księgową konta 133, 130 i 131 oraz wyciągami bankowymi o Nr 258 z dnia 31 grudnia 2016 r. (rachunek budżetu – 2 229567,24 zł), Nr 253 z dnia 31 grudnia 2016 r. (rachunek opłat za gospodarowanie odpadami – 48 213,35 zł), Nr 251 z dnia 31 grudnia 2016 r. (rachunek mandaty – 0,00 zł) i Nr 199 z dnia 31 grudnia 2016 r. (rachunek GPRPAiPN – 67 043,44 zł),
- środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym w kwocie 29 702,89 zł podlegające zwrotowi do budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego i Krajowego Biura Wyborczego (wg konta 224-049 Wojewoda Zachodniopomorski i 224 050 Krajowe Biuro Wyborcze),
- otrzymaną w dniu 21 grudnia 2016 r. (WB Nr 251) część subwencji oświatowej na styczeń 2017 r. w kwocie 310 896,00 zł (wg konta 909 75875801292000001 Rozliczenia międzyokresowe).

Uwag nie wnosi się.

3.5. Kontrola sprawozdań przez Wójta.

Sprawozdania zbiorcze Gminy sporządzane były na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek budżetowych, nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdań zbiorczych opisano w pkt 3.1.1. i 3.2. niniejszego rozdziału.

Jednostki organizacyjne Gminy sporządzały sprawozdania jednostkowe, które były przekazywane do Urzędu Gminy – nieprawidłowości w tym zakresie opisano w punkcie 3.1.1., 3.2. i 3.3.2. protokołu kontroli.

4. INWENTARYZACJA.

4.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji.

Zasady przeprowadzania inwentaryzacji określone były Instrukcją inwentaryzacyjną wprowadzoną do stosowania na mocy aneksu Nr 2 z dnia 1 lipca 2014r. do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy z dnia 11 marca 2014r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal.

Kserokopię ww. aneksu złożono do akt kontroli pod poz. 556.

Prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji wg stanu na koniec 2014r. była przedmiotem kontroli doraźnej przeprowadzonej przez RIO w Szczecinie w roku 2015.

Zarządzeniem Nr 84/2015 z dnia 15 grudnia 2015r. Wójt Gminy (akta kontroli poz. 557) zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji okresowej rocznej składników aktywów i pasywów według stanu na dzień 31 grudnia 2015r. w jednostce organizacyjnej: Urząd Gminy Rewal. Z § 2 zarządzenia wynikało, że inwentaryzacją należało objąć:

- a) środki trwałe, sumy depozytowe i pozostałe rozrachunki oraz materiały i wyposażenie objęte ewidencją ilościową – metodą spisu z natury,
- b) środki pieniężne na rachunkach bankowych, należności i zobowiązania wobec kontrahentów oraz pożyczki i kredyty,

c) grunty, inwestycje rozpoczęte, wartości niematerialne i prawne, fundusze (jednostki, celowe i specjalne) oraz inne aktywa nie wymienione powyżej – metodą weryfikacji zapisów w ewidencji finansowo – księgowej z dokumentacją księgową.

Zgodnie z ustalonym harmonogramem (§ 3) przeprowadzenie spisów z natury nastąpić miało w terminie od 30 grudnia 2015r. do 15 stycznia 2016r., weryfikacja zapisów – do dnia 15 lutego 2016r., przekazanie Przewodniczącemu Komisji inwentaryzacyjnej zestawienia różnic inwentaryzacyjnych do dnia 20 lutego 2016r. Rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych nastąpić miało do dnia 28 lutego 2016r.

Komisję inwentaryzacyjną oraz zespoły spisowe Wójt powołał zarządzeniem Nr 85/2015 z dnia 15 grudnia 2015r.

4.2. Inwentaryzacja nieruchomości, środków trwałych i pozostałych środków trwałych.

Działając na podstawie ww. zarządzenia Nr 84/2015 z dnia 15 grudnia 2015r. Wójta Gminy, zespoły spisowe dokonały spisu składników majątkowych o wartości ogółem 1 000 745 408,17 zł. Wg ewidencji prowadzonej stan mienia komunalnego wynosił:

| | |
|-------------------------------------|----------------------|
| ▪ konto 011 Środki trwałe | 998 250 571,08 zł |
| ▪ konto 013 Pozostałe środki trwałe | 2 355 127,20 zł |
| Razem | 1 000 605 698,28 zł. |

Z okazanej dokumentacji wynika, że spisu składników majątkowych dokonano na arkuszach spisowych ponumerowanych od Nr 1/2015 do Nr 64/2015. Arkusze sporządzono odrębnie dla komórek występujących w ewidencji analitycznej mienia komunalnego. Wskazano w nich: osobę odpowiedzialną za mienie przypisane do danej komórki, numery inwentarzowe i ilość spisanych składników majątkowych. Odrębnie dla każdej komórki sporządzono wydruki stanu ewidencyjnego mienia, będące podstawą ustalenia różnic inwentaryzacyjnych.

Osoby materialnie odpowiedzialne za powierzone mienie złożyły wyjaśnienia odnośnie ustalonych różnic inwentaryzacyjnych.

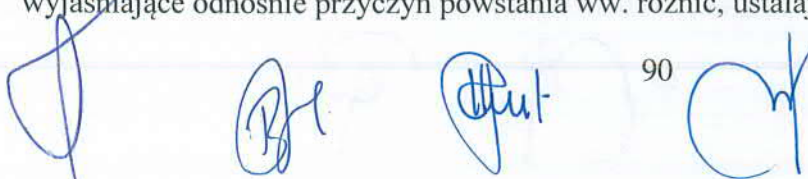
Stwierdzono, że na druku opisanym jako „Arkusze spisowe nr 52/2015” sporządzono zestawienie różnic (nadwyżek ewidencyjnych) ustalonych w wyniku weryfikacji wartości gruntów o łącznej wartości 1 642 670,00 zł. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że różnice wynikały ze zbycia nieruchomości po dniu 18 grudnia 2015r., w którym sporządzono wydruk ewidencji analitycznej gruntów. Ww. wartość zdjęto ze stanu ewidencyjnego pod datą 31.12.2015r.

Z *Protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji* wynika, że stwierdzono różnice inwentaryzacyjne:

- niedobory o łącznej wartości 168 006,81 zł –wyszczególnienie komórek, w których wystąpiły niedobory zawarto w załączniku Nr 1 do ww. *Protokołu* – w trakcie niniejszej kontroli ustalono, że wskutek mylnego podsumowania, wartość niedoborów zaniżono o 4 305,48 zł i faktycznie wynosiły one 172 312,29 zł;
- nadwyżki o wartości 9 996,00 zł – z załącznika Nr 2 do ww. *Protokołu* wynika, że wystąpiły one w jednej komórce (Centrum Ratownictwa w Niechorzu – arkusz spisu z natury Nr 31/2015).

Kserokopię ww. *Protokołu* wraz z załącznikami złożono do akt kontroli pod poz. 559.

Z dalszej części *Protokołu* wynika, że Komisja inwentaryzacyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające odnośnie przyczyn powstania ww. różnic, ustalając, że:



- niedobory wynikają z niewprowadzania na bieżąco zmian środków trwałych i wyposażenia m.in. z powodu braku dostarczenia do księgowości dokumentacji potwierdzającej przekazanie, sprzedaż bądź likwidację środków trwałych, wyposażenia; wskazano ponadto „Z uwagi na fakt, że dokumenty źródłowe za okres 2009 – 2015 zostały zabezpieczone przez CBA, stąd tylko w części możliwe było uzupełnienie danych w zakresie udokumentowania niewprowadzonych do ewidencji – księgi inwentarzowej środków trwałych i wyposażenia oraz do systemu finansowo – księgowego, niedoborów wynikłych wykazanych w trakcie inwentaryzacji.”
- nadwyżkę stanowią środki trwałe i wyposażenie przekazane przez mieszkańców do dyspozycji OSP w Niechorzu, a nie zgłoszone do księgowości celem wprowadzenia do ewidencji.

W ocenie Komisji powstałe niedobory należało uznać za niezawinione i spisać w ciężar kosztów.

Wójt Gminy zatwierdził ww. wnioski Komisji podpisując *Protokół* z datą 28 lutego 2016r. oraz podjął decyzję o wprowadzeniu do ksiąg stwierdzonych różnic (nadwyżek i niedoborów).

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość ujęcia w księgach rachunkowych stwierdzonych różnic inwentaryzacyjnych. Stwierdzono, że na podstawie dowodu PK b/numeru wystawionego z datą 31 grudnia 2015r. wprowadzono do ksiąg rachunkowych niedobory o łącznej wartości 172 312,29 zł:

- na koncie 013-4 o wartości 19 243,51 zł,
- na koncie 013-5 o wartości 800,00 zł,
- na koncie 013-6 o wartości 12 422,37 zł,
- na koncie 013-8 o wartości 113 477,41 zł,
- na koncie 013-9 o wartości 123,00 zł,
- na koncie 011-1 o wartości 6 048,00 zł,
- na koncie 011-8 o wartości 20 198,00 zł.

Odpowiednio na kontach 071 i 072 dokonano zapisów korygujących wartość dotychczasowych odpisów wartości początkowej. Kserokopie dowodu PK oraz zestawienia zapisów wprowadzonych do ww. ksiąg złożono do akt kontroli pod poz. 560.

Stwierdzono, że do ksiąg rachunkowych nie wprowadzono stwierdzonych nadwyżek o łącznej wartości 9 996,00 zł, które winny być zaksięgowane na koncie 013 dla 6 grupy KŚT, a które wynikają z arkusza spisowego Nr 31/2015 (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 562).

Dowód PK obejmujący podlegające zaksięgowaniu różnice inwentaryzacyjne, sporządziła Iwona Bulanowska – Skarbnik Gminy. Z wyjaśnienia złożonego przez Iwonę Bulanowską – Skarbnik Gminy (akta kontroli poz. 561) wynika, że przyczyną ww. nieprawidłowości było przeoczenie.

„Podczas dokonywania weryfikacji poszczególnych arkuszy został ujawniony powyższy stan środków trwałych w arkuszu nr 31, co zostało wykazane w zestawieniu zbiorczym rozliczenia poszczególnych arkuszy spisowych. Podczas uzgadniania stanu wartości księgi inwentarzowej z księgą rachunkową nie wykazano różnic, co spowodowało, że byłam w przekonaniu iż wszelkie różnice, niedobory i nadwyżki zostały wprowadzone. Po powzięciu informacji, iż nie dokonano księgowania zwiększenia wartości środków trwałych o kwotę 9 996,00 zł sprawdziłam zapisy w księdze inwentarzowej. Czynności wykazały, że w obydwu księgach ujawnione środki trwałe nie zostały naniesione. Jednocześnie oświadczam, że po wykazaniu ww. uchybienia niezwłocznie dokonałam naprawy zaistniałego faktu, a mianowicie w księdze rachunkowej jak i inwentarzowej zostały wprowadzone ujawnione stany wyposażenia”.

Do wyjaśnienia załączono dowód PK z dnia 16 marca 2017r. poświadczający odpowiednie zaksięgowanie nadwyżki o wartości 9 996,00 zł pod datą 31 grudnia 2016r.

4.3. Inwentaryzacja rozrachunków z kontrahentami.

Prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji rozrachunków na koniec 2014r. była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez RIO w Szczecinie w roku 2015.

Z uwagi na przejście dokumentacji przez CBA, w trakcie niniejszej kontroli nie było możliwe zbadanie prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji rozrachunków z kontrahentami (konto 201) wg stanu na koniec 2015 roku. Wobec powyższego badaniem objęto rzetelność przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań na koniec 2016r. na podstawie ww. zarządzenia Nr 84/2015 z dnia 15 grudnia 2015r. Wójta Gminy.

Według ewidencji prowadzonej na koncie 201, na dzień 30 listopada 2016r. stan należności od kontrahentów wynosił 44 235,96 zł, natomiast stan zobowiązań – 7 901 510,30 zł.

Z okazanego kontrolującej *Protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji poprzez potwierdzenie sald z kontrahentami*, sporządzonego z datą 31 marca 2017r. wynika:

- z systemu finansowo – księgowego „wygenerowano na dzień 30 listopada 2016r. potwierdzenia sald dla wszystkich kontrahentów widniejących w księgach rachunkowych, a następnie przekazano je drogą pocztową do kontrahentów” – w trakcie kontroli sprawdzono dokumentację poświadczającą wysłanie potwierdzeń sald do wybranej *metodą losową grupy kontrahentów, nie stwierdzając nieprawidłowości*,
- na dzień 31 marca 2017r. wróciło do siedziby Gminy 313 potwierdzeń sald,
- z załącznika do protokołu wynika, że 10 kontrahentów nie potwierdziło sald wynikających z ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy Rewal i wykazało salda wg własnych danych ewidencyjnych – stwierdzono, że różnice zgłoszone przez kontrahentów wyniosły łącznie 8 089,70 zł w zakresie zobowiązań Gminy oraz 74,78 zł w zakresie należności Gminy; w załączniku wskazano na przyczyny powstania różnic, m.in.: wpływ faktury po dniu wygenerowania potwierdzenia salda, błędny adresat (faktury dotyczyły zobowiązań jednostek organizacyjnych Gminy), nadpłata powstała w latach 2013 – 2014,
- w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja inwentaryzacyjna ustaliła, że różnice wynikają „*m.in. z braku otrzymania dokumentu źródłowego bądź błędnej interpretacji zapisów na dokumencie źródłowym. Szczegółowe zestawienie uwag zawiera załącznik do protokołu*”; z powyższych względów w ocenie Komisji zaistniałe różnice należało zakwalifikować jako niezawinionie,
- po weryfikacji różnic dokonano naniesienia danych z dokumentów źródłowych przekazanych przez kontrahentów i ustalono stan na dzień bilansowy.

Kserokopię Protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 563.

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.

1. Dochody budżetowe.

1.1. Subwencje i dotacje.

1.1.1. Subwencja ogólna.

Na podstawie danych wynikających z zapisów na koncie 901-Dochody budżetu oraz wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego ustalono, że w 2016 r. z budżetu państwa Gmina otrzymała subwencje w łącznej kwocie 3 895 514,30 zł, w tym:

- w rozdziale 75801-Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, § 2920 w kwocie 3 877 028,00 zł,
- w rozdziale 75831-Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin, § 2920 w kwocie 18 115,00 zł.

Wyniki badań skutków finansowych ulg i zwolnień ustawowych mających wpływ na subwencję oraz utracone dochody z tytułu ulg i zwolnień ustawowych szczegółowo opisano w rozdziale II protokołu kontroli.

O przeznaczeniu środków otrzymanych w formie subwencji ogólnej decydowała Rada Gminy. Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej stwierdzono, że:

- subwencje zostały przekazane w wysokości i terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami,
- ustalone przez Gminę skutki finansowe ulg pozaustawowych w podstawowych dochodach podatkowych wykazane w sprawozdaniach finansowych były niezgodne z ewidencją księgową – wyniki kontroli w tym zakresie opisano w rozdziale II niniejszego protokołu.

Kserokopię informacji o wysokości subwencji na 2016 r. złożono do akt kontroli pod poz. 465.

W badanym okresie Gmina była zobowiązana do dokonywania wpłat do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin.

Zgodnie z art. 29 ust.1 w zw. z art. 35 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gminy, w których wskaźnik G jest większy niż 150 % wskaźnika Gg, dokonują wpłat do budżetu państwa w dwunastu równych ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin. Od kwot niewpłaconych w tym terminie nalicza się odsetki ustalone jak dla zaległości podatkowych. Stosownie do ww. przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, Gmina Rewal winna dokonać ww. wpłat na rachunek budżetu państwa w 12 ratach.

W trakcie kontroli przeprowadzonych przez RIO w roku 2015 i 2016 analizie poddano terminowość odprowadzania subwencji w okresie badanym do I kwartału 2016r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w roku 2016 (znak: WK.0913.1284.27.D.2016) ustalono, że wysokość subwencji należnej w roku 2016 Minister Finansów ustalił pismem z dnia 12 października 2015r. (znak: ST3.4750.132.2015) w kwocie 2 566 286,00 zł (po uchwaleniu budżetu państwa kwota rocznej wpłaty pozostała w tej samej kwocie). Do dnia zakończenia poprzedniej kontroli nie sponacono zaległości za rok 2015 oraz nie dokonano żadnej z wpłat za miesiące styczeń-marzec 2016r. w łącznej kwocie 641 571,50 zł.

W trakcie niniejszej kontroli analizie poddano terminy odprowadzenia subwencji należnej za rok 2016 oraz za I kwartał 2017r.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 225 03001 „MF-część równoważąca subwencji ogólnej” wynikało, że w trakcie roku 2016 dokonano wpłat do budżetu państwa w kwocie 3 712 695,07 zł tj. całości zobowiązań roku 2016 i zaległości z lat ubiegłych. Spłat dokonywano sukcesywnie w miarę posiadanych środków. Ostatnią dwunastą ratę w kwocie 213 857,00 zł wpłacono w dniu 16.12.2016r. Wydruk ewidencji ww. konta złożono do akt kontroli pod poz. 14.

Z pisemnej „Informacji dotyczącej subwencji za rok 2015 i 2016” sporządzonej przez Beatę Żołą - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów (akta kontroli poz. 15), wynika, że:

- z tytułu nieterminowych wpłat do budżetu zapłacono odsetki w wysokości 119 471,14 zł (wydruk ewidencji księgowej wydatków poniesionych tytułem odsetek złożono do akt kontroli pod poz. 16),
- z tytułu kosztów egzekucji zapłacono 132 964,67 zł (wydruk ewidencji księgowej wydatków poniesionych tytułem kosztów egzekucyjnych złożono do akt kontroli pod poz. 17),

Z informacji zamieszczonej przez Ministra Finansów na stronie Ministerstwa o kwotach wpłat gmin w roku 2017, wynikało, że zobowiązanie gminy w roku 2017 z tytułu wpłat do budżetu państwa na część równoważącą wynosiło 3 055 532,00 zł.

W uchwale budżetowej na rok 2017 (Nr XL/202/16 z dnia 13 grudnia 2016r.) w dziale 758 Różne rozliczenia w rozdziale 75831 Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin w § 2930 Wpłaty jednostek samorządu terytorialnego do budżetu państwa zaplanowano zgodnie z danymi z Ministerstwa Finansów wydatki z tego tytułu w kwocie 3 055 532,00 zł.

Zestawienie ustalonych kwot i terminów dokonanych wpłat przedstawia tabela 4.3.1.

Z zestawienia wynika, że należnych wpłat za okres od stycznia do listopada 2016r. dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 15 do 144 dni. Z tytułu zwłoki zapłacono odsetki w kwocie 41 107,80 zł.

W dniu 19.01.2017r. dokonano wpłaty pierwszej raty w kwocie 254 627,67 zł. Stwierdzono, że pomimo niezachowania terminu wpłaty określonego w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹⁵ tj. do 15 dnia *każdego* miesiąca, nie naliczono i nie odprowadzono kwoty odsetek obliczonych jak dla zaległości podatkowych wynoszących za 3 dni opóźnienia 167,42 zł.

Wydruk przelewów dokonanych w badanym kresie złożono do akt kontroli pod poz. 564.

Nie dokonując w terminie ustawowym wpłaty do budżetu naruszono art. 44 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

131

131

¹⁵ Dz. U. z 2016r. poz. 168 z późn. zm.

Tabela 4.3.1

Zestawienie wpłat części równoważącej subwencji ogólnej dla gmin należnych do zapłaty przez Gminę Rewal za okres od grudnia 2015r. do marca 2017r.

| Miesiąc | Kwota należna | Ustawowy termin zapłaty | Kwota zapłacona | Faktyczny termin zapłaty | Dni zwłoki |
|-----------------|---------------|-------------------------|-----------------|--------------------------|------------|
| Grudzień 2015r. | 221 302,30 | 2015-12-15 | 41 107,80 | 2016-03-15 | 90 |
| | | | 124 674,30 | 2016-04-25 | 130 |
| | | | 40 850,27 | 2016-04-26 | 131 |
| | | | 14 669,93 | 2016-04-28 | 133 |
| Rok 2016 | | | | | |
| Styczeń | 213 857,17 | 2016-01-15 | 150 000,00 | 2016-05-23 | 128 |
| | | | 50 000,00 | 2016-06-07 | 142 |
| | | | 13 856,83 | 2016-06-09 | 144 |
| Luty | 213 857,17 | 2016-02-15 | 36 143,17 | 2016-06-09 | 114 |
| | | | 77 714,00 | 2016-06-10 | 115 |
| | | | 50 000,00 | 2016-06-14 | 119 |
| | | | 50 000,00 | 2016-06-15 | 120 |
| Marzec | 213 857,17 | 2016-03-15 | 213 857,17 | 2016-08-09 | 144 |
| Kwiecień | 213 857,17 | 2016-04-15 | 36 052,74 | 2016-08-09 | 114 |
| | | | 177 804,43 | 2016-08-10 | 115 |
| Maj | 213 857,17 | 2016-05-16 | 163 552,66 | 2016-09-09 | 113 |
| | | | 50 304,17 | 2016-09-12 | 116 |
| Czerwiec | 213 857,17 | 2016-06-15 | 78 740,33 | 2016-09-12 | 87 |
| | | | 14 638,24 | 2016-09-15 | 90 |
| | | | 56 271,62 | 2016-09-16 | 91 |
| | | | 40 000,00 | 2016-09-19 | 94 |
| | | | 24 206,98 | 2016-09-22 | 97 |
| Lipiec | 213 857,17 | 2016-07-15 | 100 000,00 | 2016-10-17 | 92 |
| | | | 113 857,00 | 2016-10-25 | 100 |
| Sierpień | 213 857,17 | 2016-08-15 | 119 459,09 | 2016-10-27 | 72 |
| | | | 94 397,91 | 2016-11-09 | 84 |
| Wrzesień | 213 857,17 | 2016-09-15 | 100 000,00 | 2016-11-15 | 60 |
| | | | 113 857,00 | 2016-11-16 | 61 |
| Październik | 213 857,17 | 2016-10-17 | 213 857,00 | 2016-11-24 | 37 |
| Listopad | 213 857,17 | 2016-11-15 | 213 857,00 | 2016-11-30 | 15 |

| | | | | | |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|---|
| Grudzień | 213 857,17 | 2016-12-15 | 213 857,00 | 2016-12-16 | 1 |
| I kwartał 2017r. | | | | | |
| Styczeń | 254 627,67 | 2017-01-16 | 254 627,67 | 2017-01-19 | 3 |
| Luty | 254 627,67 | 2017-02-15 | 254 627,67 | 2017-02-20 | 5 |
| Marzec | 254 627,67 | 2017-03-15 | 254 627,67 | 2017-03-14 | - |

1.1.2. Dotacje.

1.1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa.

1.1.2.1.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy.

1.1.2.1.1.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim

Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej konta 901-Dochody budżetu oraz sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2013 – 2016 i oświadczenia Skarbnika (akta kontroli poz. 243) ustalono, że w podanym okresie Gmina nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych objętych kontraktem wojewódzkim.

1.1.2.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych bieżących.

Na podstawie Zarządzeń Wojewody Zachodniopomorskiego, danych wynikających z ewidencji księgowej konta 901-Dochody budżetu oraz wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. określono rodzaje i kwoty dotacji przyznanych Gminie na dofinansowanie zadań własnych (tabela 1.1.2.1.1.2.1).

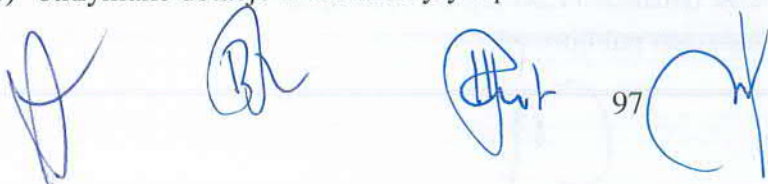
Otrzymane dotacje na dofinansowanie zadań własnych Gminy Rewal w 2016 r.

| L.p. | Rozdział | § | Cel dotacji Nr zarządzenia Wojewody | Dotacje | | Dotacje wykorzystane | | Zwrot niewykorzy- stanej dotacji |
|--|----------|------|--|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|---|
| | | | | Przyznane | Otrzymane | Wg ewidencji księgowej | Wg Rb-27S | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | 80104 | 2030 | Oświata i wychowanie - Przedszkola | 163 030,00 | 163 030,00 | 163 030,00 | 163 030,00 | 0,00 |
| Zarządzenie Nr 240/2016 z 28.04.2016 – 163 030,00 zł | | | | | | | | |
| 2. | 85206 | 2030 | Pomoc społeczna – wspieranie rodziny, zatrudnienie asystenta rodziny | 18 000,00 | 18 000,00 | 18 000,00 | 18 000,00 | 0,00 |
| Zarządzenie Nr 527/2016 z 24.08.2016 | | | | | | | | |
| 3. | 85213 | 2030 | Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej | 11 782,00 | 11 782,00 | 11 437,13 | 11 437,13 | 344,87 |
| Zarządzenie Nr 144/2016 z 24.03.2016 – 13 000,00 zł, Zarządzenie Nr 710/2016 z 31.10.2016 – (-) 1 218,00 zł | | | | | | | | |
| 4. | 85214 | 2030 | Zasilki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe | 31 000,00 | 31 000,00 | 30 941,74 | 30 941,74 | 58,26 |
| Zarządzenie Nr 144/2016 z 24.03.2016 – 31 000,00 zł | | | | | | | | |
| 5. | 85216 | 2030 | Pomoc społeczna – zasilki stałe | 160 543,00 | 160 543,00 | 156 062,14 | 156 062,14 | 4 480,86 |
| Zarządzenie Nr 144/2016 z 24.03.2016 – 108 000,00 zł, Zarządzenie Nr 487/2016 z 29.07.2016 – 25 393,00 zł, Zarządzenie Nr 620/2016 z 07.10.2016 – 27 150,00 zł | | | | | | | | |
| 6. | 85219 | 2030 | Ośrodek pomocy społecznej, w tym: bieżąca działalność oraz wypłata dodatków dla pracowników socjalnych | 73 011,00 | 73 011,00 | 72 941,67 | 72 941,67 | 69,33 |
| Zarządzenie Nr 144/2016 z 24.03.2016 – 67 000,00 zł, Zarządzenie Nr 662/2016 z 19.10.2016 – 6 011,00 zł | | | | | | | | |
| 7. | 85295 | 2030 | Pozostała działalność – pomoc państwa w zakresie dożywiania | 33 000,00 | 33 000,00 | 32 953,50 | 32 953,50 | 46,50 |
| Zarządzenie Nr 144/2016 z 24.03.2016 – 48 000,00 zł, Zarządzenie Nr 474/2016 z 27.07.2016 – (-) 15 000,00 zł | | | | | | | | |
| 8. | 85415 | 2030 | Pomoc materialna dla uczniów - Pomoc materialna o charakterze socjalnym | 12 062,00 | 12 062,00 | 12 062,00 | 12 062,00 | 0,00 |
| Zarządzenie Nr 153/2016 z 31.03.2016 – 8 279,00 zł, Zarządzenie Nr 651/2016 z 18.10.2016 – 3 783,00 zł | | | | | | | | |
| 9. | 85415 | 2040 | Pomoc materialna dla uczniów - Zakup podręczników – wyprawki szkolne | 245,00 | 245,00 | 0,00 | 0,00 | 245,00 |
| Zarządzenie Nr 532/2016 z 30.08.2016 – 245,00 | | | | | | | | |
| R A Z E M: | | | | 502 673,00 | 502 673,00 | 497 428,18 | 497 428,18 | 5 244,82 |

Źródło: Dane ewidencji księgowej Urzędu Gminy i dane sprawozdawcze.

W wyniku analizy danych przedstawionych w tabeli 1.1.2.1.1.2.1 oraz okazanych dokumentów stwierdzono, że:

1) otrzymane dotacje w całości były wprowadzone do budżetu gminy,



- 2) dane dotyczące otrzymanych dotacji wykazane w sprawozdaniach są zgodne z ewidencją księgową,
- 3) otrzymane dotacje na zadania własne prawidłowo sklasyfikowano oraz ujęto w ewidencji księgowej,
- 4) niewykorzystane dotacje w łącznej kwocie 5 244,82 zł zwrócono na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego, w tym:
 - a) z rozdziału 85415-Pomoc materialna dla uczniów w kwocie 245,00 zł w dniu 28 grudnia 2016 r. (Wb Nr 255),
 - b) z rozdziału 85213-Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej w kwocie 344,87 zł w dniu 20 stycznia 2017 r. (Wb Nr 14),
 - c) z rozdziału 85214-Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe w kwocie 58,26 zł w dniu 20 stycznia 2017 r. (Wb Nr 14),
 - d) z rozdziału 85216-Zasiłki stałe w kwocie 4 480,86 zł w dniu 20 stycznia 2017 r. (Wb Nr 14),
 - e) z rozdziału 85219-Ośrodki pomocy społecznej w łącznej kwocie 69,33 zł, w tym:
 - w kwocie 58,33 zł w dniu 20 stycznia 2017 r. (Wb Nr 14),
 - w kwocie 11,00 zł w dniu 15 lutego 2017 r. (Wb Nr 33) - w wyniku ustaleń kontroli,
 - f) z rozdziału 85295-Pozostała działalność- Pomoc państwa w zakresie dożywiania w kwocie 46,50 zł w dniu 20 stycznia 2017 r. (Wb Nr 14).

Sprawdzenia prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych dokonano na przykładzie dotacji otrzymanej na dofinansowanie wypłaty dodatków w wysokości 250,00 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku w roku 2016. Prawidłowość wykorzystania dotacji sprawdzono na podstawie:

- 1) umów o pracę zawartych na czas nieokreślony,
- 2) list obecności za 2016 rok,
- 3) list wynagrodzeń za rok 2016.

W wyniku analizy wyżej wymienionych dokumentów oraz zarządzenia Nr 662/2016 z dnia 19 października 2016 r. w sprawie zmian w budżecie środków krajowych Wojewody Zachodniopomorskiego na 2016 r. ustalono, że:

- 1) dotację na dofinansowanie wypłaty dodatków w wysokości 250,00 zł miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, realizującego pracę socjalną w środowisku w 2016 r. decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego Gmina otrzymała w wysokości 6 011,00 zł,
- 2) dodatki w wysokości 250,00 zł miesięcznie dla pracowników socjalnych zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej w Rewalu w 2016 r., realizujących pracę socjalną w środowisku w 2016 r., naliczono i wypłacono w kwocie łącznej 5 941,67 zł (według zestawienia wypłaconych dodatków), natomiast z otrzymanej dotacji rozliczono kwotę 5 952,67 zł, co spowodowało, że w dniu 20 stycznia 2017 r. (Wb Nr 14) na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego zwrócono kwotę 58,33 zł, zamiast kwotę 69,33 zł (różnica 11,00 zł), co było niezgodne z art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

3) w wyniku ustaleń kontroli niewykorzystaną dotację w kwocie 11,00 zł zwrócono na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego w dniu 15 lutego 2017 r. (Wb Nr 33).

Ze złożonego do akt kontroli (akta kontroli poz. 195) wyjaśnienia Justyny Żebrowskiej - Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu w sprawie rozliczenia otrzymanej dotacji na wypłatę ww. dodatku w kwocie 5 952,67 zł, zamiast w wartości 5 941,67 zł (różnica 11,00 zł) wynika, że wskazana różnica powstała z błędu rachunkowego Głównej księgowej, a w związku z powyższym w dniu 14.02.2017 r. złożono korektę rozliczenia otrzymanej dotacji."

Wyjaśnienie w podanym zakresie złożył również Robert Skraburski - Wójta (akta kontroli poz. 197). Z wyjaśnienia tego wynika, że „Rozliczenie w/w dotacji jest dokonywane bezpośrednio po otrzymaniu informacji złożonej przez kierownika jednostki podległej Gminie Rewal, w tym wypadku dotyczy to jednostki: Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu. Stąd na wniosek w/w jednostki pracownik merytoryczny w Urzędzie Gminy Rewal dokonał stosownego rozliczenia dotacji w wysokości jaka została wykazana przez jednostkę odpowiedzialną za realizację zadania. Po stwierdzeniu w/w nieprawidłowości kwota 11,00 zł została zwrócona z jednoczesnym złożeniem korekty rozliczenia dotacji.”

Do akt kontroli pod poz. 196 złożono:

- zestawienie dodatków wypłaconych w wysokości 250,00 zł miesięcznie dla pracowników socjalnych zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej w Rewalu w 2016 roku,
- kserokopię informacji z dnia 25 października 2016 r. o wysokości kwoty dofinansowania wypłaty ww. dodatku,
- wydruk z ewidencji księgowej konta 901 85285219203000001 za okres 01.01.-31.12.2016,
- kserokopie wyciągów bankowych Nr 14 z dnia 20 stycznia i Nr 33 z dnia 15 lutego 2017 r.

W wyniku ustaleń kontroli zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 11,00 zł dokonano w dniu 15 lutego 2017 r. (wyciąg bankowy Nr 33).

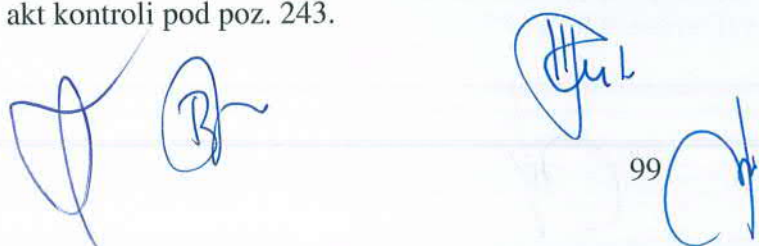
1.1.2.1.1.3. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gminy

Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej konta 901-Dochody budżetu, wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S za lata 2013 – 2016 oraz oświadczenia Skarbnika ustalono, że w podanym okresie Gmina nie otrzymała z budżetu państwa dotacji celowych na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gminy, sklasyfikowanych w § 6330. Ww. oświadczenie Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 243.

1.1.2.2.1. Dotacje z funduszy celowych na realizację zadań gminy.

1.1.2.2.1.1. Dotacje z funduszy celowych na realizację zadań bieżących.

Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej konta 901-Dochody budżetu, wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S za lata 2013 – 2016 oraz oświadczenia Skarbnika ustalono, że w podanym okresie z państwowych funduszy celowych Gmina nie otrzymała dotacji na realizację zadań bieżących, sklasyfikowanych w § 2440. Ww. oświadczenie Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 243.



1.1.2.2.2. Dotacje z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych.

Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej konta 901-Dochody budżetu, wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S za lata 2013 – 2016 oraz oświadczenia Skarbnika ustalono, że Gmina:

- 1) w latach 2013, 2015 i 2016 z państwowych funduszy celowych nie otrzymała dotacji na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych, sklasyfikowanych w § 6260,
- 2) w 2014 r. z państwowych funduszy celowych otrzymała dotacje w kwocie 543 864,76 zł na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych, podlegające sklasyfikowanych w § 6260.

Oświadczenie Iwony Bulanowskiej - Skarbnika w podanym zakresie złożono do akt kontroli pod poz. 243.

Kontrolą objęto wsparcie finansowe ze środków Funduszu Dopłat w kwocie 543 864,76 zł udzielone w 2014 r. przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

W toku kontroli ustalono, że w dniu 4 sierpnia 2011 r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie a Gminą, reprezentowaną przez Roberta Skraburskiego – Wójta, zawarto umowę Nr BS11-01912 o udzielenie finansowego wsparcia ze środków Funduszu Dopłat z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów przedsięwzięcia polegającego na przebudowie ze zmianą sposobu użytkowania budynku kolonijnego w Pogorzeliczy przy ul. Wojska Polskiego, w wyniku którego powstanie 17 lokali socjalnych, 1 mieszkanie chronione i 3 lokale wchodzące w skład mieszkaniowego zasobu gminy niestanowiące lokali socjalnych o powierzchni użytkowej odpowiednio 648,43 m², 31,46 m² i 159,63 m². W ww. umowie określono między innymi:

- przewidywany koszt przedsięwzięcia wg wniosku – 1 359 661,90 zł,
- wysokość wsparcia finansowego – do kwoty 543 864,76 zł, z tym że wypłacona kwota finansowego wsparcia nie może przekroczyć 40% faktycznych kosztów przedsięwzięcia,
- termin rozpoczęcia realizacji przedsięwzięcia – do dnia 26 kwietnia 2013 r. oraz termin zakończenia przedsięwzięcia – nie później niż 24 miesiące od faktycznej daty rozpoczęcia realizacji inwestycji),
- termin do złożenia rozliczenia udzielonego finansowego wsparcia – do 30 dni od dnia zakończenia realizacji przedsięwzięcia,
- termin uruchomienia wypłaty finansowego wsparcia – 21 dni od dnia złożenia dokumentów.

Ww. umowa została opatrzona kontrasygnatą Skarbnika.

W dniu 10 marca 2014 r. zawarto Aneks nr 1, którym m. in. zmieniono nazwę realizowanego przedsięwzięcia „Finansowe wsparcie przeznaczone jest na pokrycie części kosztów przedsięwzięcia polegającego na przebudowie ze zmianą sposobu użytkowania budynku kolonijnego w Pogorzeliczy przy ul. Wojska Polskiego, w wyniku którego powstanie 21 lokali socjalnych o łącznej powierzchni użytkowej wynoszącej 839,52 m².



W dniu 23 listopada 2012 r. pomiędzy Gminą a Przedsiębiorstwem Produkcyjno –Usługowo-Handlowym MIRTECH z siedzibą w Czarnkowie (wybrany w trybie przetargu nieograniczonego rozstrzygniętego w dniu 14 listopada 2012 r.) zawarta została umowa na realizację zadania pn. „Rozbudowa i przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynku kolonijnego „Rokita 2” na funkcję mieszkalną wielorodzinną w Pogorzeliczy. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 1 490 000,00 zł brutto.

W dniu 29 sierpnia 2013 r. do ww. umowy zawarto Aneks Nr 1, w którym zmieniono termin zakończenia inwestycji z pierwotnie określonego na 30 sierpnia 2013 r. do 31 października 2013 r. Dokumenty dotyczące poniesionych wydatków na realizację ww. inwestycji (faktury) przekazane zostały do Centralnego Biura Śledczego, w związku z powyższym odstąpiono od kontroli wydatków poniesionych na realizację ww. inwestycji.

W dniu 18 marca 2014 r. do Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Gmina przesłała formularz dotyczący rozliczenia faktycznie poniesionych kosztów przedsięwzięcia, zestawienie faktur i innych dokumentów potwierdzających te koszty oraz wnioski o wypłatę finansowego wsparcia.

Z przedłożonego rozliczenia wynika, że na realizację przedsięwzięcia poniesiono wydatki w łącznej kwocie 1 761 223,55 zł, z czego udzielone finansowe wsparcie z Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie 543 864,76 zł stanowi 30,88% faktycznie poniesionych wydatków. W uzupełnieniu złożonego wniosku – w dniu 11 kwietnia 2014 r. – do BGK w Warszawie przesłano oświadczenie o zaangażowaniu środków własnych oraz informację o zawartych umowach najmu.

Przedłożone rozliczenie faktycznie poniesionych kosztów zostało zaakceptowane przez Bank Gospodarstwa Krajowego (pismo z dnia 24 kwietnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 28 kwietnia 2014 r.) i w dniu 24 kwietnia 2014 r. na rachunek bankowy Gminy wpłynęło wsparcie finansowe w kwocie 543 864,76 zł (Wb Nr 82), Ww. operację objęto ewidencją na koncie 901 700-70095-6260-00-00-1 Dot. otrzym. z funduszy celowych dopiero w dniu 1 grudnia 2014 r.

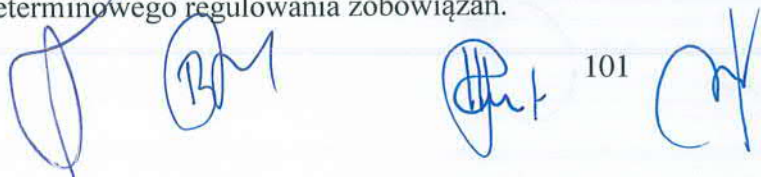
Z wyjaśnienia Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów w sprawie ujęcia w ewidencji księgowej pod datą 1 grudnia 2014 r. otrzymanego w dniu 24 kwietnia 2014 r. z Banku Gospodarstwa Krajowego wsparcia finansowego w kwocie 543 864,76 zł (akta kontroli poz. 322) wynika, że „Kwota w wysokości 543 864,76 zł, która wpłynęła na rachunek bankowy 24.04.2014r nie była opisana czego dokładnie dotyczy (w przelewie widniał opis jako wypłata-finansowe wsparcie) w związku z tym została zaksięgowana jako środki w drodze. W IV kwartale w trakcie analizowania planu i wykonania budżetu została przesięgowana zgodnie z planem w 70095& 6260.”

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.2.1. Dochody z tytułu podatków.

1.2.1.1. Podatek rolny i leśny.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia i poboru w 2016 r. podatku rolnego i podatku leśnego od osób fizycznych, rzetelność naliczeń podatku w deklaracjach składanych przez osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej. Ponadto sprawdzono terminowość doręczania decyzji wymiarowych dla osób fizycznych, składania deklaracji przez osoby prawne oraz terminowość dokonywania wpłat przez podatników i naliczania odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.



Na podstawie danych wynikających z wykazu, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) ustalono, że Gmina Rewal została zaliczona do I okręgu podatkowego.

W 2016 r. podatek rolny w 2016 r. w Gminie Rewal naliczany był na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym¹⁶, zaś podatek leśny w 2016 r. – na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym¹⁷.

Wzory formularzy informacji w sprawie podatku rolnego (IR-1), informacji w sprawie podatku leśnego (IL-1), deklaracji na podatek rolny (DR-1) i deklaracji na podatek leśny (DL-1), informacji o nieruchomościach rolnych i współwłaścicielach (ZR-1/A), informacji o nieruchomościach leśnych (ZL-1/A) oraz informacji o zwolnieniach podatkowych w podatku leśnym (ZL-1/B) określono uchwałą Nr XVI/105/07 Rady Gminy Rewal z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Nr 128, poz. 2665).

Rada Gminy nie określiła w drodze uchwały warunków i trybu składania informacji w sprawie podatku rolnego oraz deklaracji na podatek rolny za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Na terenie Gminy podatek od nieruchomości, podatek rolny oraz podatek leśny od osób fizycznych pobierany był w drodze inkasa, zgodnie z zapisem § 1 uchwały Nr III/10/14 Rady Gminy Rewal z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso (opublikowanej w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2014 r. poz. 5161), którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zmienił uchwałami:

- Nr XIV/56/15 z dnia 9 czerwca 2015 r. zmieniającą uchwałę Rady Gminy Rewal w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2015 r. poz. 2377),
- Nr XXX/144/16 z dnia 6 kwietnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2016 r. poz. 1588).

Na podstawie danych ewidencji księgowości podatkowej ustalono łączną liczbę podatników w roku 2016, w tym:

- a) łącznego zobowiązania pieniężnego – 936 podatników,
- b) podatku leśnego od osób prawnych – 12 podatników,
- c) podatku rolnego od osób prawnych – 15 podatników.

Prawidłowość naliczania w 2016 r. podatku rolnego oraz łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych sprawdzono na losowo wybranej grupie 15 podatników. Kontrolą objęto

¹⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 465

terminowość doręczania decyzji ustalających zobowiązania podatkowe oraz sprawdzono prawidłowość naliczania odsetek od nieterminowo wpłacanych rat podatków przez podatników. Indeksy wytypowanych do kontroli podatników wykazano w zestawieniu indeksów podatników podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości wytypowanych do kontroli złożonym do akt kontroli pod poz. 359.

Tabela 1.2.1.1.1.

Wykaz skontrolowanych decyzji wymiarowych w sprawie podatku rolnego i łącznego zobowiązania pieniężnego w Gminie Rewal na 2016 r.

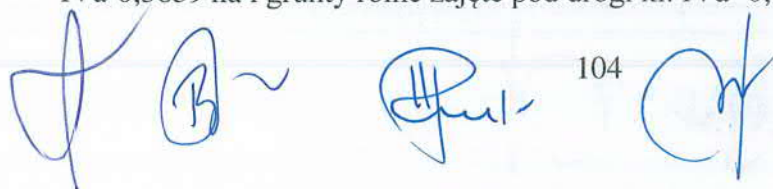
| Lp. | Zgodność danych w decyzji z danymi w infor. o gruntach | Czy inform. o gruntach była weryfikowana | Zgodność danych w dec. z danymi w ew. gruntów | Podatek naliczony | Podatek winien być naliczony | Różnica | Data doręczenia decyzji | Kwota podatku | Termin płatności | Data wpłaty | Odsetki | | | Różnica | Uwagi |
|-----|--|--|---|----------------------|------------------------------|---------|----------------------------------|---|--|--|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------|--|
| | | | | | | | | | | | Liczba dni po terminie | Naliczone | Winny być | | |
| 1. | Tak | Tak | Tak | 1 580,000 | 1 580,00 | - | 16.02. | 395,00 395,00 395,00 395,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 16.05. 16.05. 05.09. 15.11. | 1 - - - | 0 - - - | 0 - - - | - | R |
| 2. | Tak | Nieprawidłowo | Tak | 1 541,00 1 509,00 | 1 541,00 1 509,00 | - | 17.02. | 385,00 385,00 369,00 370,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 01.04. 30.05. 14.09. 15.11. | 17 14 - - | 0 0 - - | 0 0 - - | - | R Kl. V, VI niewłaściwa powierzchni gruntów w informacji |
| 3. | Nie | Nieprawidłowo | Nie | 2 298,00 | 2 300,00 | -2,00 | 17.02. | 575,00 575,00 575,00 573,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 15.03. 24.05. 15.09. 15.11. | - 8 - - | - 0 - - | - 0 - - | - | R, L, Kl. V brak informacji w sprawie podatku leśnego, grunty Ls opodatkowane podatkiem rolnym |
| 4. | Tak | Tak | Tak | 1 217,00 | 1 217,00 | - | 17.02. | 304,00 2,40 301,60 304,00 25,99 279,01 | 15.03. 16.05. 13.10. 15.09. 15.11. | 28.06. 28.06. 13.10. 13.10. 13.10. 19.12. | 105 43 150 28 - 34 | 0 0 23 0 - 0 | 0 0 US 0 - 0 | - | R, L Kl. V |
| 5. | Nie | Nieprawidłowo | Nie | 1 590,00 | 1 588,00 | +2,00 | 25.02. | 398,00 398,00 398,00 396,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 15.03. 13.05. 15.09. 15.11. | - - - - | - - - - | - - - - | - | R, L Kl. V, VI, Lz brak informacji w sprawie podatku leśnego, grunty Lz opodatkowane podatkiem leśnym, nieprawidłowo wykazano grunty. |
| 6. | Nie | Nieprawidłowo | Tak | 2 401,00 | 2 394,00 | -7,00 | 29.02. | 600,00 600,00 600,00 601,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 15.03. 15.03. 15.03. 15.03. | - - - - | - - - - | - - - - | - | R, L Kl. V, W brak informacji w sprawie podatku leśnego, grunty Ls wykazane jako Lz, podatkiem rolnym opodatkowane grunty kl.V. |
| 7. | Nie | Niewłaściwa | Nie | 7 674,00 | 7 586,00 | -88,00 | 26.02. | 1 918,00 1 918,00 1 918,00 1 920,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 15.03. 15.03. 14.09. 14.09. | - - - - | - - - - | - - - - | - | R, N, Kl. V, VI, niewłaściwie wykazane grunty. |
| 8. | Nie | Nieprawidłowo | Nie | 195,00 | 196,00 | +1,00 | 17.02. 25.02. awizo x 2 | 49,00 49,00 49,00 48,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 25.03. 25.03. 25.03. 25.03. | 10 - - - | 0 - - - | 0 - - - | - | R, L Kl. V, niewłaściwie wykazana pow. lasów |
| 9. | Tak | Tak | Tak | 1 177,00 | 1 177,00 | - | 25.02. | 294,00 294,00 294,00 | 15.03. 16.05. 15.09. | 04.03. 04.03. 04.03. | - - - | - - - | - - - | - | R, brak informacji w sprawie |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------------|-----|----------|----------|-----|--------|--|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|--|
| | | | | | | | | 295,00 | 15.11. | 04.03. | - | - | - | - | podatku rolnego |
| 10. | Tak | Tak | Tak | 358,00 | 358,00 | - | 26.02. | 89,00 89,00 89,00 91,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 11.03. 11.03. 21.09. 04.11. | - - 6 - | - - 0 - | - - 0 - | - - - - | R, Kl. V |
| 11. | Tak | Tak | Tak | 1 671,00 | 1 671,00 | - | 25.02. | 418,00 418,00 418,00 417,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 07.04. 07.04. 07.04. 07.04. | 23 - | 0 - | 0 - | - - - - | R, brak informacji w sprawie podatku rolnego |
| 12. | Nie | Niewła ściwie | Nie | 1 102,00 | 1025,00 | +77 | 11.02. | 275,00 275,00 275,00 275,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 16.03. 16.05. 16.09. 16.11. | 1 - | 0 - | 0 - | - - - - | R, L, N, Kl. V, brak informacji w sprawie podatku leśnego, niewłaściwie wykazanie gruntów, |
| 13. | Tak | Tak | Tak | 2 422,00 | 2 422,00 | - | 27.02. | 605,00 605,00 605,00 607,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 09.03. 08.05. 30.09. 08.11. | - - - - | - - - - | - - - - | - - - - | R |
| 14. | Tak | Tak | Tak | 9 500,00 | 9 500,00 | - | Brak | 2 375,00 2 375,00 2 375,00 2 375,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 14.01. 14.01. 20.04. 20.04. | - - - - | - - - - | - - - - | - - - - | R, KL. V, VI, Lz, N |
| 15. | Tak | Tak | Tak | 216,00 | 216,00 | - | 02.03. | 54,00 54,00 54,00 54,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 03.03. 03.03. 03.03. 03.03. | - - - - | - - - - | - - - - | - - - - | R,L N |

Źródło: Dane zawarte w wydrukach kontrolnych ewidencji gruntów oraz decyzjach w sprawie podatku rolnego lub łącznego zobowiązania pieniężnego, dane zawarte w ewidencji księgowej oraz obliczenia własne, R-podatek rolny, N-podatek od nieruchomości, L –podatek leśny, W-rowy, N₁-nieużytki, KL.V, VI-grunty klasy V i VI, Lz-grunty zadrzewione i zakrzewione.

W oparciu o przeprowadzoną analizę 15 zbadanych decyzji dotyczących wymiaru podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości, danych zawartych w ewidencji podatkowej i ewidencji gruntów oraz dokonanych przez podatników wpłat rat podatków, stwierdzono że:

- 1) 6 podatników nie wypełniło obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym i nie złożyło informacji w sprawie podatku rolnego (2 przypadki - poz. 9 i 11 tabeli) oraz informacji w sprawie podatku leśnego (4 przypadki - poz. 3, 5, 6 i 12 tabeli), a organ podatkowy nie skorzystał z przysługującego mu prawa wezwania podatników do złożenia informacji w sprawie podatku rolnego i informacji w sprawie podatku leśnego, co było niezgodne z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 2) w pozostałych sprawdzonych przypadkach podatnicy złożyli informację w sprawie podatku rolnego, informację w sprawie podatku od nieruchomości oraz informację w sprawie podatku leśnego,
- 3) powierzchnie gruntów wykazane przez podatników w informacjach w sprawie podatku rolnego (5) i informacji w sprawie podatku leśnego (1) były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, tj. podatnik wykazał:
 - niewłaściwą powierzchnię gruntów rolnych kl. IVa-3,5190 ha, zamiast wykazać grunty rolne kl. IVa-3,0815 ha, grunty rolne zabudowane kl. IVa-0,3859 ha i grunty rolne zajęte pod drogi kl. IVa-0,0516 ha, w dniu 3 czerwca 2016 r. złożył korektę uprzednio złożonej informacji w sprawie podatku rolnego, w której wykazał powierzchnię gruntów rolnych kl. IVa-3,200 ha, zamiast wykazać grunty rolne kl. IVa-2,7625 ha, grunty rolne zabudowane kl. IVa-0,3859 ha i grunty rolne zajęte pod drogi kl. IVa-0,0516 (poz. 2 tabeli),

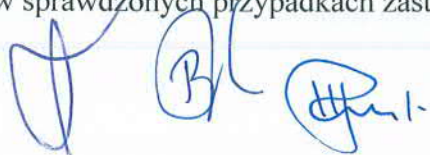


- powierzchnię 0,0450 ha lasów jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, zamiast wykazać ją jako lasy o powierzchni 0,0450 ha w informacji w sprawie podatku leśnego (poz. 3 tabeli),
- powierzchnię lasów 0,1098 ha jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, zamiast jako lasy w informacji w sprawie podatku leśnego oraz wykazał powierzchnię rowów na użytkach zielonych kl. IV o powierzchni 0,0160 ha, zamiast o powierzchni 0,0068 ha i kl. V o powierzchni 0,0313 ha zamiast o powierzchni 0,0405 ha (poz. 5 tabeli),
- wykazał powierzchnię lasów 1,0399 ha jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, zamiast wykazać ją jako lasy w informacji w sprawie podatku leśnego (poz. 6 tabeli),
- wykazał, że posiada grunty rolne o łącznej pow. 7,4617 ha, w tym: RIIIb-2,9727 ha, RIVa-3,0385 ha, RIVb-0,2690 ha, ŁIV-0,5639 ha, ŁV-0,6176 ha, zamiast wykazać grunty rolne o łącznej powierzchni 7,8439 ha, w tym: RIIIb-2,5279 ha, RIVa-3,0384 ha, RIVb-0,2690 ha, RV-0,8271 ha, ŁIV-0,5639 ha, ŁV-0,6176 ha (poz. 7 tabeli),
- wykazał, że posiada lasy o powierzchni 1,4874 ha, natomiast z ewidencji gruntów wynika, że posiada lasy o powierzchni 1,5256 ha (poz. 8 tabeli),

a dokonując weryfikacji złożonych przez podatników informacji organ podatkowy nie wezwał ich do złożenia korekty, do uzupełnienia informacji bądź nie skorygował informacji poprzez dokonanie stosownych poprawek, co było niezgodne z art. 274 § 1 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

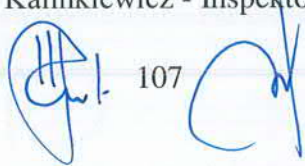

- 4) w pozostałych przypadkach objętych kontrolą w informacjach sprawie podatku rolnego, podatku leśnego oraz podatku od nieruchomości podatnicy wykazali powierzchnie gruntów zgodne z powierzchnią i oznaczeniem wynikającym z ewidencji gruntów,
- 5) w wyniku nierzetelnie przeprowadzonych czynności sprawdzających i niepoprawnie wprowadzonych danych do ewidencji podatkowej podatek rolny oraz podatek leśny naliczono w nieprawidłowej wysokości (6 przypadków), tj.:
 - do podstawy opodatkowania podatkiem rolnym wliczono powierzchnię lasów 0,0450 ha jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, co spowodowało, że podatkiem leśnym nie opodatkowano gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów jako Ls o powierzchni 0,0450 ha i nie naliczono podatku leśnego w kwocie 2,00 zł (poz. 3 tabeli), co niezgodne było z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.) oraz art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, powyższe spowodowało że podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego naliczono w kwocie niższej od należnej o 2,00 zł (2 298,00 zł – 2 300,00 zł),
 - w decyzji wymiarowej wykazano grunty rolne o powierzchni 16,5964 ha, zamiast o powierzchni 16,6538 ha (nie uwzględniono powierzchni gruntów zadrzewionych i zakrzewionych 0,0574 które opodatkowano podatkiem leśnym), skutkiem tego w decyzji wykazano powierzchnię hektarów przeliczeniowych w wysokości 12,1599 ha, z których opodatkowano 11,7805 ha naliczając podatek rolny w kwocie 1 583,00 zł, zamiast wykazać powierzchnię hektarów przeliczeniowych w wysokości 12,1675 ha, z której należało opodatkować 11,7766 ha, naliczając podatek rolny w 1 583,00 zł, ponadto podatkiem leśnym opodatkowano grunty o powierzchni 0,1672 ha naliczając podatek leśny w kwocie 7,00 zł, zamiast opodatkować podatkiem leśnym grunty o powierzchni 0,1098 ha naliczając podatek w kwocie 5,00 zł (poz. 5 tabeli), co niezgodne było z art. 1 ustawy z dnia 15

- listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, powyższe spowodowało, że podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego naliczono w kwocie wyższej od należnej o 2,00 zł (1 590,00 zł – 1 588,00 zł),
- podatkiem rolnym opodatkowano grunty rolne kl. V, tj. do powierzchni hektarów przeliczeniowych podlegających opodatkowaniu 17,4910 ha doliczono rowy na użytkach zielonych kl. V o powierzchni 0,0517 ha przeliczeniowych (0,2583 ha fizycznych x 0,20), co spowodowało, że podatek rolny naliczono w kwocie 2 357,00 zł (17,5427 ha x 134,38 zł), zamiast w kwocie 2 350,00 zł (17,4910 ha x 134,38 zł), co niezgodne było z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (poz. 6 tabeli), powyższa nieprawidłowość spowodowała, że podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego naliczono w kwocie wyższej od należnej o 7,00 zł (2 401,00 zł – 2 394,00 zł),
 - z decyzji wymiarowej i ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty rolne o łącznej powierzchni 7,8439 ha fizycznych (w informacji wykazano 7,4617 ha - nieprawidłowość opisano powyżej), w decyzji wpisano, że powierzchnia hektarów przeliczeniowych ogółem wynosi 8,3018 ha, z której podatkiem rolnym opodatkowano 8,0445 ha i naliczono podatek w kwocie 1 081,00 zł, natomiast po przeliczeniu powierzchni wynikającej z ewidencji gruntów ustalono, że powierzchnia hektarów przeliczeniowych ogółem wynosi 8,3018 ha, z której opodatkowaniu podlega 7,393 ha, co daje podatek rolny w kwocie 993,00 zł (poz. 7 tabeli), co niezgodne było z art. 4 ust. 1, ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, powyższe spowodowało, że podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego naliczono w kwocie wyższej od należnej o 88,00 zł (7674,00 zł - 7 586,00 zł),
 - w decyzji w sprawie podatku rolnego i leśnego wykazano powierzchnię lasów 1,4874 ha, od której naliczono podatek leśny w kwocie 63,00 zł (1,4874 ha x 42,19 zł), natomiast zgodnie z danymi z ewidencji gruntów podatnik posiada grunty leśne o powierzchni 1,5256 ha, od których powinien być naliczony podatek w kwocie 64,00 zł (1,5256 ha x 42,19 zł), art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (poz. 8 tabeli), powyższe spowodowało że podatek naliczony w formie łącznego zobowiązania pieniężnego naliczono w kwocie niższej od należnej 1,00 zł (195,00 zł - 196,00 zł),
 - z decyzji wydanej w dniu 5 lutego 2016 r. wynika, że podatnik posiada grunty rolne o łącznej powierzchni 8,9941 ha, których powierzchnia po przeliczeniu na hektary przeliczeniowe wynosi 7,9091 ha, z której opodatkowano 7,4820 ha i naliczono podatek w rolny w kwocie 1 005,00 zł, natomiast z ewidencji gruntów, wynika że podatnik posiada grunty rolne o łącznej powierzchni 8,8208 ha, których powierzchnia po przeliczeniu na hektary przeliczeniowe wynosi 7,7011 ha, z tego podlegająca opodatkowaniu 6,9093 ha, od której powinien być naliczony podatek w kwocie 928,00 zł, co niezgodne było z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (poz. 12 tabeli), powyższe spowodowało że podatek rolny naliczono w kwocie wyższej od należnej o 77,00 zł (1 102,00 zł – 1 025,00 zł),
- 6) w pozostałych przypadkach objętych kontrolą dane wynikające z decyzji wymiarowych na podatek rolny, leśny i od nieruchomości były zgodne z danymi ewidencji gruntów oraz informacjami w sprawie podatku rolnego i leśnego, a do wymiaru podatku ustalono właściwą liczbę hektarów przeliczeniowych,
- 7) w sprawdzonych przypadkach zastosowano prawidłową stawkę podatku,



- 8) z podatku rolnego zwolniono grunty położone na użytkach rolnych klasy V i VI, zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych oraz rowy bez przypisanej klasy bonitacyjnej użytku rolnego (poz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14 tabeli), nieprawidłowości w podanym zakresie opisano w pkt 5 (podatnicy wymienieni w tabeli pod poz. 5 i 6),
- 9) w aktach podatników znajdowały się wydruki kontrolne z ewidencji gruntów,
- 10) zaokrągleń kwot podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości dokonywano zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 11) decyzje wymiarowe doręczono za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz sołtysów,
- 12) fakt otrzymania decyzji podatnicy potwierdzali podpisem ze wskazaniem datą ich otrzymania,
- 13) w 1 przypadku w aktach sprawy brak było zwrotnego potwierdzenia odbioru, w związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia czy decyzję wymiarową dostarczono w terminie umożliwiającym podatnikowi zapłacenie I raty podatku w ustawowym terminie (poz. 14 tabeli),
- 14) w pozostałych zbadanych przypadkach potwierdzenie odebrania decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe znajdowało się w aktach podatnika,
- 15) w 1 przypadku decyzję wymiarową doręczono w dniu 2 marca 2016 r., tj. w terminie uniemożliwiającym zapłacenie I raty podatku w ustawowym terminie, co niezgodne było z art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym w zw. z art. 47 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 16) pomimo dwukrotnego awizowania podatnik (1 przypadek) nie podjął wysłanej pocztą decyzji wymiarowej (poz. 8 w tabeli),
- 17) w pozostałych przypadkach objętych kontrolą nakazy płatnicze zostały doręczone w terminie umożliwiającym podatnikom zapłacenie I raty podatku w ustawowym terminie,
- 18) 8 podatników dokonało wpłat 14 rat podatku rolnego oraz płaconego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego od 1 do 150 dni po określonym terminie,
- 19) od nieterminowych wpłat rat podatku:
 - w 14 przypadkach nie pobrano odsetek, ponieważ ich wartość nie przekraczała trzykrotnej wartości opłaty, pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej,
 - w 1 przypadku odsetki w kwocie 23,00 zł zostały przekazane przez I Urząd Skarbowy w Szczecinie,
- 20) ewidencję księgową dochodów z tytułu podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych prowadzono na koncie 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych, koncie 130-Rachunek bieżący jednostki budżetowej i 720-Przychody z tytułu dochodów budżetowych.

Za nieegzekwowanie od podatników złożenia informacji w sprawie podatku rolnego i leśnego, nierzetelnie przeprowadzoną weryfikację złożonych przez podatników informacji w sprawie ww. podatków oraz niewłaściwe wprowadzenie danych do ewidencji podatkowej, w wyniku czego nieprawidłowo naliczono podatek rolny i podatek leśny, brak zwrotnego potwierdzenia odbioru wysłanych decyzji wymiarowych oraz doręczenie decyzji wymiarowej w terminie uniemożliwiającym zapłacenie I raty podatku w ustawowym terminie – zgodnie z zakresem czynności z dnia 15 maja 2009 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 360) – odpowiedzialność ponosi Małgorzata Kalinkiewicz - Inspektor w Referacie Podatków i Opłat,



Z wyjaśnienia ww., złożonego do akt kontroli pod poz. 361, w sprawie:

- 1) nieegzekwowania od podatników składania informacji w sprawie podatku rolnego (2 przypadki) i podatku leśnego (4 przypadki),
- 2) nieprawidłowej weryfikacji złożonych przez podatników (6) informacji w sprawie podatku rolnego i leśnego, w wyniku czego dane zawarte w informacjach niezgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów,
- 3) naliczenia podatku leśnego w kwocie niższej od należnej łącznie o 3,00 zł (2 przypadki) i w kwocie wyższej od należnej o 2,00 zł (1 przypadek),
- 4) naliczenia podatku rolnego w kwocie wyższej od należnej łącznie o 172,00 zł (3 przypadki),
- 5) braku w aktach podatnika zwrotnego potwierdzenia odbioru wysłanych decyzji wymiarowych (1 przypadek),
- 6) doręczenia decyzji wymiarowej w terminie uniemożliwiającym zapłacenie I raty podatku w ustawowym terminie (1 przypadek)

wynika, co następuje:

„Ad. 1. Zgodnie z art.6a ust.5 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust.2 ustawy o podatku leśnym osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach oraz lasach w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Brak informacji w sprawie podatku rolnego leśnego wynika z faktu nie dokonywania żadnych zmian związanych z opodatkowaniem. W/w podatnicy istnieją w bazie od wielu lat.

Ad. 2. Dane zawarte w informacji na podatek rolny i podatek leśny przyjęto wg wskazań podatników bez możliwości porównania ich z wypisem z rejestru gruntów. Wypisy z rejestru gruntów drukowane dopiero w 2017 roku. W wyniku kontroli prowadzonej przez RIO Szczecin oraz na podstawie aktualnego wypisu z rejestru gruntów ujawniono okoliczności innej niż wskazana przez podatników powierzchni gruntów. Po ujawnieniu tego faktu podatnicy wezwani zostaną do złożenia wyjaśnień w w/w sprawie.

Ad. 3. Nieprawidłowości w naliczeniu podatku leśnego wynikają z wprowadzenia błędnych podstaw opodatkowania a są wynikiem niewłaściwego naliczenia podatku przez program ZETO.

Ad. 4. Nieprawidłowe naliczenie podatku rolnego w jednym przypadku było skutkiem opodatkowania omyłkowo całej powierzchni działki zamiast udziału do niej. W drugim przypadku w związku z licznymi sprzedażami przez podatnika a brakiem bieżącej korekty podatku – powstało naliczenie wyższe od wymaganego co skorygowane zostanie w roku bieżącym. W trzecim przypadku dane do opodatkowania zostały przyjęte przez osobę zajmującą się podatkami w 2003 roku natomiast do dnia dzisiejszego nie weryfikowano stanu posiadania w/w podatnika. Kwota wyższa o 2 zł od wymaganej wynika z zaokrąglenia w systemie ZETO. Wskazane przez kontrolę osoby zostaną w najbliższym czasie wezwane do złożenia prawidłowej informacji w podatku rolnym.”

Ad. 5. Zwrotne potwierdzenie odbioru nie wróciło do Urzędu Gminy Rewal.

Ad. 6. Decyzja ustalająca wymiar podatku wydrukowana z datą 05.02.2016. Referat podatków i opłat przekazał decyzję do sekretariatu odpowiedzialnego za wysyłanie korespondencji. Decyzję w formie listownej przekazano w ustawowym terminie, umożliwiającym zapłatę I raty podatku. Jeśli zaś podatnik otrzymał decyzję po upływie terminu płatności I raty, to ma on możliwość zapłacenia jej w terminie 14 dni od dnia doręczenia.”

Do akt kontroli pod poz. 362 złożono:

- kserokopie: decyzji Nr FnP.3121.535.2016 z dnia 05-02-2016 w sprawie wymiaru podatku rolnego na rok 2016 (podatnik pod poz. 3 tabeli), wypisu z rejestru gruntów (szt. 1), informacji w sprawie podatku rolnego,
- kserokopie: decyzji Nr FnP.3123.509.2016 z dnia 05-02-2016 w sprawie wymiaru podatku rolnego i leśnego na rok 2016 (podatnik pod poz. 5 tabeli), informacji w sprawie wymiaru podatku rolnego,
- kserokopie: decyzji Nr FnP.3123.750.2016 z dnia 05-02-2016 w sprawie wymiaru podatku rolnego i leśnego na rok 2016 (podatnik pod poz. 6 tabeli), informacji w sprawie podatku rolnego,
- kserokopie: decyzji Nr FnP.3123.23.2016 z dnia 05-02-2016 w sprawie wymiaru podatku rolnego i od nieruchomości na rok 2016 (podatnik pod poz. 7 tabeli), informacje w sprawie podatku rolnego,
- kserokopie: decyzji Nr FnP.3123.617.2016 z dnia 05-02-2016 w sprawie wymiaru podatku rolnego i leśnego na rok 2016 (podatnik pod poz. 8 tabeli), wypisu z rejestru gruntów (2 szt.), informacji w sprawie podatku leśnego,
- kserokopie: decyzji Nr FnP.3123.633.2016 z dnia 05-02-2016 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na rok 2016 (podatnik pod poz. 12 tabeli), informacji w sprawie podatku rolnego,
- zestawienie gruntów posiadanych przez podatników wykazanych w tabeli pod Nr 5, 6, 12 i 7 według wypisów z ewidencji gruntów.

Prawidłowość naliczania w 2016 r. podatku rolnego oraz leśnego od osób prawnych i jednostek organizacyjnych sprawdzono na podstawie losowo wybranych 6 podatników podatku rolnego i 4 podatników podatku leśnego, metodą weryfikacji danych zawartych w deklaracjach podatkowych złożonych w Urzędzie Gminy Rewal. Indeksy wytypowanych do kontroli podatników wymieniono w zestawieniu Indeksów podatników podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości złożonym do akt kontroli pod poz. 359.

Wykaz skontrolowanych deklaracji na podatek rolny i podatek leśny ujęto w tabeli 1.2.1.1.2.

Tabela 1.2.1.1.2.

**Wykaz skontrolowanych deklaracji na podatek rolny i podatek leśny na 2016 r.
złożonych w Urzędzie Gminy Rewal**

| Lp | Data złożenia dekla. | Podatek Naliczony | Podatek winien być naliczony | Różnica | Zgodność danych w dekla. z danymi w ew. gruntów | Weryfikacja deklaracji | Zgodność stawek w deklaracji z ustawą | Kwota podatku | Termin płatności | Data wpłaty podatku | Ilość dni po terminie | Osutki Naliczone | Osutki winny być naliczone | Różnica | Uwagi |
|----------------------|-----------------------|-------------------|------------------------------------|---------|---|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|------------------|----------------------------|------------------|--|
| Podatek rolny | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | 16.05. | 140,00 | 140,00 | - | Tak | Tak | Tak | 48,00 46,00 46,00 | 30.05. 15.09. 15.11. | 15.06. 15.06. 15.06. | 15 - - | 0 - - | 0 - - | - - - | Grunt zakupiony 30.04.16 |
| 2. (k) | 13.01. 13.01. | 100,00 123,00 | 100,00 123,00 | - - | Tak Tak | Tak Tak | Tak Tak | 30,00 31,00 31,00 31,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 06.10. 06.10. 06.10. 06.10. | 204 143 21 - | 0 0 0 - | 0 0 0 - | - - - - | Korekta dot. gruntu zakupionego 12.01.16 |
| 3. | 12.01. | 664,00 | 647,00 | +17 | Nie | Niewłaściwa | Tak | 166,00 166,00 166,00 166,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | - - - - | - - - - | - - - - | - - - - | Grunt kl. V, VI |
| 4. | 18.01. Nadana w JP | 914,00 | 911,00 Korekta przy weryfikacji | +3 | Tak | Tak | Tak | 227,00 227,00 227,00 | 15.03. 16.05. 15.09. | 18.01. 18.01. 18.01. | - - - | - - - | - - - | - - - | Grunt Kl. V, W, |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|------------------------------------|----------|---|-----|-----|--------------|-----|---|--------|------------------|----|---|---|---|---|--------------------------------------|
| | 15.01.16 | | | | | | | 230,00 | 15.11. | 18.01. | - | - | - | - | - | |
| 5. | 14.01. | 3 255,00 | 3 255,00 | - | Tak | Tak | Tak | 813,00 | 15.03. | 15.01. | - | - | - | - | - | |
| | | | | | | | | 813,00 | 16.05. | 15.01. | - | - | - | - | - | |
| | | | | | | | | 813,00 | 15.09. | 15.01. | - | - | - | - | - | |
| | | | | | | | | 816,00 | 15.11. | 15.01. | - | - | - | - | - | |
| 6. | 22.02. Na wezwanie organu | 26,00 | 32,00 Korekta przy weryfikacji | -6 | Tak | Tak | Nie | 8,00 24,00 | 15.03. | 01.01. 04.02. | - | - | - | - | - | |
| Podatek leśny | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. (K) | 13.01. | 5 529,00 | 5 529,00 | - | Tak | Tak | Tak | Podatek 5 504,00 zł zapłacono w 12 ratach w terminie. | | | | | | | | Brak informacji o lasach zwolnionych |
| (K) | 30.09. | 5 502,00 | 5 502,00 | - | Tak | Tak | Tak | | | | | | | | | |
| (K) | 19.10. | 5 504,00 | 5 504,00 | - | Tak | Tak | Tak | | | | | | | | | |
| 8. | 15.01. | 6 010,00 | 5 992,00 | +18 | Nie | Niewłaściwie | Tak | Podatek 6 010,00 zł zapłacono w 12 ratach w terminie | | | | | | | | Zwolnienie lasów do 40 lat |
| 9. | 07.03. Na wezwanie organu | 40,00 | 40,00 | - | Tak | Tak | Tak | 40,00 | 15.01. | 11.03. | 56 | 0 | 0 | - | - | |
| 10. | 15.01. | 39,00 | 39,00 | - | Tak | Tak | Tak | 39,00 | 15.01. | 15.01. | - | - | - | - | - | |

Zródło: Dane zawarte w deklaracjach na 2016 r. złożonych w Urzędzie Gminy, dane zawarte w wydrukach kontrolnych ewidencji gruntów, obliczenia własne, W-rowsy, Kl.V, VI-grunty rolne kl. V, VI, Lz - grunty zadrzewione i zakrzewione.

W oparciu o przeprowadzoną analizę zbadanych deklaracji na podatek rolny (6) i na podatek leśny (4), danych zawartych w ewidencji podatkowej oraz dokonanych wpłat stwierdzono, że:

1) na 5 sprawdzonych deklaracji na podatek rolny:

- w sprawdzonych przypadkach w aktach podatników znajdowały się wypisy z rejestru gruntów,
- w 1 przypadku dane wskazane w deklaracji na podatek rolny zostały nieprawidłowo zweryfikowane przez organ podatkowy, w wyniku czego wymienione w deklaracji powierzchnie gruntów były niezgodne z danymi wykazanymi w ewidencji gruntów (poz. 3 tabeli) – w złożonej deklaracji na podatek rolny podatnik naliczył podatek rolny w kwocie 664,00 zł od posiadanych gruntów rolnych o powierzchni 3,8443 ha (4,9384 ha przelicz.), w tym: RIIIb-2,8391 ha (3,8327 ha przelicz.), R IVa-0,8915 ha (0,9806 ha przelicz.), S RIVa-0,1137 ha (0,1251 ha przelicz.) oraz wykazał grunty zwolnione kl. V i VI o pow. 4,3807 ha, natomiast zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów powinien wykazać grunty o łącznej powierzchni 3,7306 ha (4,8130 ha przelicz.), w tym: RIIIb-2,8391 ha (3,8327 ha przelicz.), R IVa-0,8915 ha (0,9807 ha przelicz), od których powinien być naliczony podatek rolny w kwocie 647,00 zł oraz grunty zwolnione kl. V i VI o pow. 4,0642 ha (dz.809-grunt S-RIVa-0,1137 ha i ŁV-0,3165 ha przekształcono na Bi), a organ podatkowy dokonując weryfikacji złożonej przez podatnika deklaracji nie zażądał wyjaśnień w sprawie przyczyn podania w deklaracji danych niezgodnych z ewidencją gruntów i nie wezwał podatnika do jej skorygowania, czym naruszono przepisy art. 274 § 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, ww. nieprawidłowość spowodowała, że podatek rolny naliczono w kwocie wyższej od należnej o 17,00 zł oraz nie naliczono podatku od nieruchomości w kwocie 3 829,00 zł (4 302 m² x 0,89 zł),
- w 1 przypadku w złożonej deklaracji na podatek rolny podatnik (poz. 4 wykazu) naliczył podatek rolny w kwocie 914,00 zł od posiadanych gruntów o powierzchni 9,0708 ha (6,8046 ha przelicz.), w wyniku podjętych czynności weryfikacyjnych przez organ podatkowy ustalono, że podatnik nieprawidłowo przeliczył hektary fizyczne na hektary przeliczeniowe

dla gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów jako dr-ŁIV (0,1085 ha), skutkiem czego było naliczenie podatku rolnego w kwocie wyższej od należnej o 3,00 zł, a organ podatkowy dokonał korekty naliczonego podatku z kwoty 914,00 zł do kwoty 911,00 zł,

- w 1 przypadku podatnik (poz. 6 wykazu) naliczając podatek rolny na 2016 r. w kwocie 26,00 zł zastosował niewłaściwą stawkę podatku – 216,50 zł (tj. 0,119 ha x 216,50 zł = 26,00 zł), a organ podatkowy dokonując weryfikacji złożonej deklaracji dokonał korekty niewłaściwie naliczonego podatku rolnego naliczając go w wysokości 32,00 zł (tj. 0,119 ha x 268,75 zł = 32,00 zł),
- w pozostałych przypadkach objętych kontrolą dane zawarte w deklaracjach złożonych przez podatników podatku rolnego były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów oraz prawidłowo zweryfikowane, a podatek rolny naliczony w prawidłowej wysokości,
- podatek rolny dla osób prawnych, spółek niemających osobowości prawnej był naliczany zgodnie z obowiązującymi stawkami podatków,
- w 1 przypadku podatnik (poz. 6 wykazu) złożył deklaracje na podatek rolny 38 dni po określonym terminie, tj. w dniu 22 lutego 2016 r., po wezwaniu go przez organ podatkowy w dniu 31 stycznia 2016 r. do złożenia deklaracji na podatek rolny; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą deklaracje na podatek rolny złożono w określonym terminie,
- z podatku rolnego zwolniono grunty położone na użytkach rolnych klasy V, VI, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych oraz rowy (poz. 3, 4, 5 tabeli),
- 2 podatników podatku rolnego dokonało wpłat 4 rat podatku od 15 do 204 dni po określonym terminie płatności,
- od nieterminowych wpłat rat podatku nie pobrano odsetek, ponieważ ich wartość nie przekraczała trzykrotnej wartości opłaty, pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej,

2) na 4 sprawdzone deklaracje na podatek leśny:

- w sprawdzonych przypadkach w aktach podatników znajdował się wypis z rejestru gruntów,
- w 1 przypadku dane zawarte w deklaracji na podatek leśny zostały nieprawidłowo zweryfikowane przez organ podatkowy, w wyniku czego wykazane w deklaracji powierzchnie lasów były niezgodne z danymi wykazanymi w ewidencji gruntów (poz. 8 tabeli) – w złożonej deklaracji na podatek leśny podatnik naliczył podatek leśny w kwocie 6 010,00 zł od posiadanych lasów o powierzchni 142,4399 ha (142,4399 ha x 42,19 zł), natomiast zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów powinien wykazać lasy o łącznej powierzchni o 142,0233 ha, od których powinien być naliczony podatek w kwocie 5 992,00 zł (142,0233 ha x 42,19 zł), a organ podatkowy dokonując weryfikacji złożonej przez podatnika deklaracji nie zażądał wyjaśnień w sprawie przyczyn podania w deklaracji danych niezgodnych z ewidencją gruntów i nie wezwał podatnika do jej skorygowania, czym naruszono przepisy art. 274 § 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 1 ust 1 i ust 2. ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, ww. nieprawidłowość spowodowała, że podatek leśny naliczono w kwocie wyższej od należnej o 18,00 zł; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą dane wykazane w deklaracjach złożonych przez podatników podatku leśnego były zgodne z danymi wynikającymi z

ewidencji gruntów oraz prawidłowo zweryfikowane, a podatek leśny naliczony w prawidłowej wysokości,

- w 1 przypadku podatnik (poz. 9 wykazu) złożył deklaracje na podatek rolny 52 dni po określonym terminie, tj. w dniu 7 marca 2016 r., po wezwaniu go przez organ podatkowy w dniu 31 stycznia 2016 r. do złożenia deklaracji na podatek leśny; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą deklaracje na podatek leśny zostały złożone przez podatników w obowiązującym terminie,
 - w sprawdzonych przypadkach podatek leśny dla osób prawnych i jednostek organizacyjnych był naliczony zgodnie z obowiązującymi stawkami,
 - podatnik korzystający ze zwolnienia lasów do lat 40 złożył informację dane o zwolnieniach podatkowych w podatku leśnym na formularzu określonym uchwałą Rady Gminy (ZL-1/B),
 - 1 podatnik dokonał wpłaty podatku leśnego po określonym terminie 56 dni, od nieterminowej wpłaty raty podatku odsetki nie zostały pobrane, ponieważ ich wartość nie przekraczała trzykrotnej wartości opłaty, pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej; w pozostałych przypadkach podatnicy podatku leśnego dokonali wpłat w określonym terminie,
- 3) zaokrąglen kwot podatku rolnego i podatku leśnego dokonywano zgodnie z art. 63 ustawy Ordynacja podatkowa.

Za nieprawidłową weryfikację złożonych przez podatników deklaracji na podatek rolny (w 1 przypadku) i podatek leśny (w 1 przypadku), w wyniku czego dane zawarte w deklaracjach niezgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, a podatek rolny naliczono w kwocie wyższej od należnej o 17,00 zł i nie naliczono podatku od nieruchomości w kwocie 3 829,00 zł oraz podatek leśny naliczono w kwocie wyższej od należnej o 18,00 zł – zgodnie z zakresem czynności z dnia 16 maja 2011 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 363) – odpowiedzialność ponosi Joanna Włodarczyk - Inspektor w Referacie Podatków i Opłat.

Z wyjaśnienia ww., złożonego do akt kontroli pod poz. 364 w sprawie przyczyn nieprawidłowej weryfikacji złożonej przez podatnika:

- deklaracji na podatek rolny (1 przypadek), w wyniku czego dane zawarte w deklaracji niezgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, a podatek rolny naliczono w kwocie wyższej od należnej o 17,00 zł i nie naliczono podatku od nieruchomości w kwocie 3 829,00 zł,
- deklaracji na podatek leśny (1 przypadek), w wyniku czego dane zawarte w deklaracji niezgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, a podatek leśny naliczono w kwocie wyższej od należnej o 18,00 zł

wynika, co następuje:

„Ad. 1. Dane zawarte w deklaracji na podatek rolny oraz podatek od nieruchomości przyjęto zgodnie z deklaracjami złożonymi przez podatnika. W wyniku kontroli prowadzonej przez RIO Szczecin oraz na podstawie aktualnego wypisu z rejestru gruntów ujawniono okoliczności wylączenia części gruntu z produkcji rolnej. Po ujawnieniu tego faktu dnia 06.03.2017 r. podatnik wezwany został telefonicznie do złożenia wyjaśnień w w/w sprawie. Dnia 16.03.2017 r. do tutejszego urzędu wpłynęły korekty w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2012-2016 oraz w sprawie podatku rolnego za lata 2012-2016. W konsekwencji złożonych przez podatnika korekt



wykonano przypis na kwotę 3829 zł za rok 2016 w podatku od nieruchomości oraz odpis na kwotę 17 zł za rok 2016 r. w podatku rolnym. Skorygowano również w/w deklaracje za lata poprzednie.

Ad. 2. Dane zawarte w deklaracji na podatek leśny przyjęto zgodnie z deklaracją złożoną przez podatnika. W 2016 roku zweryfikowano dane zawarte w deklaracji i porównano je z danymi w ewidencji gruntów systemu GEO-INFO. W trakcie weryfikacji ujawniono niezgodności w powierzchniach gruntów, numerach geodezyjnych działek oraz różnice w podanych obrębach. Dnia 16.03.2016 roku wezwano podatnika do złożenia korekty. Na co podatnik nie zareagował. W trakcie kontroli RIO Szczecin w marcu 2017 roku podczas ponownej weryfikacji pismem z dnia 14.03.2017 roku Fn.P.3120.1.2017. W ponownie wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji w sprawie podatku leśnego. Dnia 04.04.2017 roku podatnik złożył korektę w sprawie podatku leśnego za rok 2016 a kwota 18 zł została odpisana."

Do akt kontroli pod poz. 365 złożono kserokopie:

- deklaracji na podatek rolny na 2016 rok złożoną przez podatnika wykazanego pod poz. 3 oraz wydruk z ewidencji gruntów (2 szt.),
- deklaracji na podatek leśny na 2016 rok złożoną przez podatnika wykazanego pod poz. 8 oraz zestawienie powierzchni lasów wynikającej z ewidencji gruntów.

Ulgi ustawowe w podatku rolnym oraz podatku leśnym:

W 2016 r. w Gminie Rewal:

1) w podatku rolnym:

a) zwolniono użytki rolne klasy V, VI oraz grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych,

b) nie wystąpiły zwolnienia:

- gruntów położonych w pasie drogi granicznej,
- gruntów ornych, łąk i pastwisk objętych melioracją,
- gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha,
- gruntów gospodarstw rolnych powstałych z zagospodarowania nieużytków,
- gruntów gospodarstw rolnych otrzymanych w drodze wymiany lub scalenia,
- gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej,
- użytków ekologicznych,
- gruntów zajętych przez zbiorniki wodne służące do zaopatrzenia ludności w wodę,
- gruntów pod wałami przeciwpowodziowymi oraz położonych w międzywałach,
- gruntów wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków,
- gruntów stanowiących działki przyzagrodowe członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych (emerytów, inwalidów, niepełnosprawnych),
- gruntów położonych na terenie rodzinnego ogrodu działkowego,
- uczelni,
- publicznych i niepublicznych jednostek organizacyjnych objętych systemem oświaty oraz prowadzących je organów,
- instytutów naukowych i pomocniczych jednostek naukowych Polskiej Akademii Nauk,
- prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej,
- instytutów badawczych,

- przedsiębiorców o statusie centrum badawczo – rozwojowego, w związku z powyższym gmina nie wystąpiła o zwrot utraconych dochodów do budżetu państwa,
 - kościołów,
- c) nie udzielono ulg:
- inwestycyjnej,
 - z tytułu powołania do odbycia Zasadniczej Służby Wojskowej członka rodziny rolnika,
- 2) w podatku leśnym:
- a) zwolniono lasy z drzewostanem w wieku do 40 lat – 2 podatników,
- b) nie wystąpiły zwolnienia:
- lasów wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków,
 - użytków ekologicznych,
 - uczelni,
 - publicznych i niepublicznych jednostek organizacyjnych objętych systemem oświaty oraz prowadzące je organy,
 - instytutów naukowych i pomocniczych jednostek naukowych Polskiej Akademii Nauk,
 - prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej,
 - instytutów badawczych,
 - przedsiębiorców o statusie centrum badawczo – rozwojowego, w związku z powyższym gmina nie wystąpiła o zwrot utraconych dochodów do budżetu państwa.

Prawidłowość udzielonych zwolnień:

- w podatku rolnym z tytułu użytków rolnych klasy V, VI, gruntów zakrzewionych i zadrzewionych oraz rowów opisano przy analizie podatku rolnego od osób fizycznych (11 podatników) oraz osób prawnych (3 podatników),
- w podatku leśnym lasów z drzewostanem do lat 40 opisano przy analizie podatku leśnego od osób prawnych (1).

Ulgi pozaustawowe w podatku rolnym oraz podatku leśnym:

W podatku rolnym oraz leśnym w 2016 r. Rada Gminy nie wprowadziła innych zwolnień i ulg przedmiotowych niż określone odpowiednio w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz ustawie z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym.

W Urzędzie Gminy przyrzeczenie o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, stosownie do art. 294 § 1 pkt 2, § 2 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, złożyli Wójt, Sekretarz, Skarbnik oraz pracownicy, którzy mają lub mogą mieć dostęp do danych objętych tajemnicą (zatrudnieni w Referacie Budżetu i Finansów, Referacie Podatków i Opłat, Referacie Organizacyjno – Administracyjnym oraz Referacie Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska).

W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość dokonywanych na terenie gminy czynności poboru podatków lokalnych przez wyznaczonych w tym celu inkasentów.

Ustalono, że w przedmiotowym zakresie obowiązywała uchwała Nr III/10/14 Rady Gminy z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso, zmieniona uchwałami:

114

- Nr XIV/56/15 z dnia 9 czerwca 2015 r.,
- Nr XXX/144/16 z dnia 6 kwietnia 2016 r.

Kserokopie trzech ww. aktów prawa miejscowego złożono do akt kontroli pod poz. 59.

W wyniku analizy losowo wybranych kwitariuszy przychodowych K-103, na podstawie których inkasenci pobierali w 2016 r. podatki, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) na podstawie dzienników wpłat o numerach 7434613 i 7434640 – inkasenci pobrali od podatników koszty upomnień w łącznej wysokości 34,80 zł, co było niezgodne z § 1 wskazanej powyżej uchwały z dnia 22 grudnia 2014 r., zgodnie z którym przedmiotem poboru mogły być wyłącznie należności stanowiące kwoty naliczonych zobowiązań podatkowych,
- 2) do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy wprowadzono dochody z tytułu podatków w łącznej wysokości 22 007,00 zł pobrane na podstawie dowodów źródłowych – tj. dzienników wpłat o numerach: 0089406, 0089407, 0089408, 0089409, 0089410, 0089411, 0089412, 0089413, 0089415, 0089416, 0089417, 0089419, 0089420, 0089421, 0089423, 00894240089434, 0089435, 0089436, 0089437, w których inkasenci nie wpisali nazw pobieranych należności; w kwitariuszach wskazano jedynie przypisane poszczególnym podatnikom w ewidencji podatkowej indeksy lub numery decyzji ustalających kwoty zobowiązań do zapłaty w 2016 r. Powyższe stanowiło naruszenie art. 21 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym: „Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych”.

Kserokopie wskazanych w pkt 1 i 2 dzienników wpłat – złożono do akt kontroli pod poz. 60.

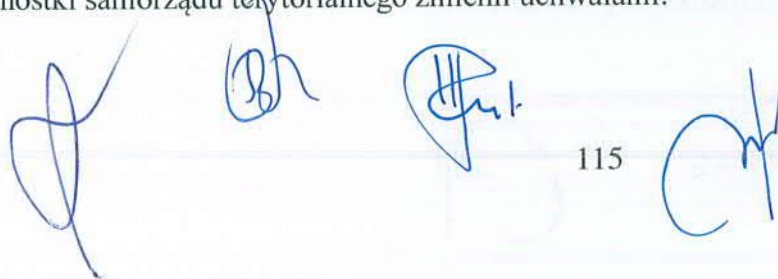
1.2.1.2. Podatek od nieruchomości.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia w 2016 r. podatku od nieruchomości od osób fizycznych, rzetelność naliczeń podatku w deklaracjach składanych przez osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej. Ponadto sprawdzono terminowość doręczania decyzji wymiarowych dla osób fizycznych, składania deklaracji przez osoby prawne oraz terminowość dokonywania wpłat przez podatników i naliczania odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.

W 2016 r. obowiązywały stawki podatku od nieruchomości, określone uchwałą Nr XXI/90/15 Rady Gminy Rewal z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2015 r. poz. 4588), którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zmienił uchwałą Nr XXII/102/15 z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2015 r. poz. 4839).

Określone w uchwale stawki nie przekraczały maksymalnych, określonych w art. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W 2016 r. obowiązywała uchwała Nr LIV/406/14 Rady Gminy Rewal z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2014 r. poz. 2859), którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zmienił uchwałami:



- Nr LVI/422/14 z dnia 11 lipca 2014 r. zmieniająca w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2014 r. poz. 3005),
- Nr XXXIV/136/16 z dnia 30 czerwca 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2016 r. poz. 2792).

Wzory formularzy informacji w sprawie podatku od nieruchomości (IN-1) oraz deklaracji na ten podatek (DN-1) określono uchwałą Nr XXII/102/15 Rady Gminy Rewal z dnia 26 listopada 2015 r., zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2015 r. poz. 4839). Uchwałą Nr XXI/90/15 Rady Gminy Rewal z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2015 r. poz. 4588) określono załączniki: dane o nieruchomościach (ZN-1/A) oraz o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości (ZN-1/B).

Na terenie Gminy podatek od nieruchomości, rolny oraz leśny od osób fizycznych pobierany był w drodze inkasa, zgodnie z zapisem § 1 uchwały Nr III/10/14 Rady Gminy Rewal z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2014 r. poz. 5161), którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zmienił uchwałami:

- Nr XIV/56/15 z dnia 9 czerwca 2015 r. zmieniającą uchwałę Rady Gminy Rewal w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2015 r. poz. 2377),
- Nr XXX/144/16 z dnia 6 kwietnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2016 r. poz. 1588).

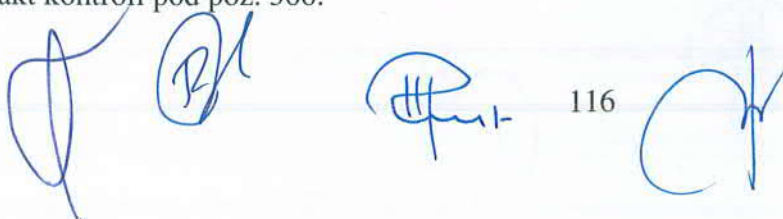
Pobór podatku od nieruchomości od osób fizycznych przez inkasentów oraz rozliczenie z inkasentami za 2016 r. opisano w punkcie 1.2.1.1. niniejszego rozdziału.

Na podstawie danych ewidencji księgowości podatkowej ustalono łączną liczbę podatników podatku od nieruchomości w 2016 r.:

- podatku od nieruchomości od osób fizycznych – 3635 podatników,
- łącznego zobowiązania pieniężnego – 936 podatników,
- podatku od nieruchomości od osób prawnych – 253 podatników.

Prawidłowość naliczania w 2016 r. podatku od nieruchomości od osób fizycznych sprawdzono na losowo wybranej grupie 30 podatników. Kontrolą objęto terminowość doręczania decyzji ustalających zobowiązania podatkowe oraz sprawdzono prawidłowość naliczania odsetek od nieterminowo wpłaconych rat podatków przez podatników. Indeksy wytypowanych do kontroli podatników wykazano w zestawieniu indeksów podatników podatku od nieruchomości złożonym do akt kontroli pod poz. 366.

Tabela 1.2.1.2.1.

 116

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|-----|-----|-----------|-----------|---|---------------------------|---|--------------------------------------|---|----------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
| | | | | | | | 25.02. 04.03. | 2,60 8 048,40 8 050,00 | 15.09. 15.11. | 16.06. 19.10. 19.10. | - 34 60 | - 60 60 | - - - | - - - |
| 19. | Tak | Tak | Tak | 241,00 | 241,00 | - | 08.02. | 60,00 60,00 60,00 61,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 01.03. 01.03. 01.03. 01.03. | - - - - | - - - - | - - - - | - - - - |
| 20. | Tak | Tak | Tak | 194,00 | 194,00 | - | 02.02. | 49,00 49,00 49,00 47,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 31.05. 28.06. 03.11. 08.12. | 77 43 49 23 | 0 0 0 0 | 0 0 0 0 | - - - - |
| 21. | Tak | Tak | Tak | 42 866,00 | 42 866,00 | - | 15.02. | 10 717,00 10 717,00 10 717,00 10 715,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 16.05. 18.05. 20.09. 15.11. | 52 2 5 - | 146 0 0 - | 146 0 12 - | - - -12 - |
| 22. | Tak | Tak | Tak | 45 248,00 | 45 248,00 | - | 09.02. | 11 312,00 11 312,00 11 312,00 11 312,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 11.03. 13.05. 14.09. 14.11. | - - - - | - - - - | - - - - | - - - - |
| 23. | Tak | Tak | Tak | 244,00 | 244,00 | - | 12.02. | 61,00 61,00 61,00 61,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 23.03. 23.03. 25.10. 25.10. | 8 - 40 - | 0 - 0 - | 0 - 0 - | - - - - |
| 24. | Tak | Tak | Tak | 769,00 | 769,00 | - | 08.02. | 192,00 192,00 192,00 193,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 17.02. 17.05. 04.08. 04.08. | - 1 - - | 0 0 - - | 0 0 - - | - 0 - - |
| 25. | Tak | Tak | Tak | 3 689,00 | 3 689,00 | - | Awizo 24.02. 03.03. | 922,00 922,00 922,00 923,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 22.03. 31.05. 14.10. 22.11. | 7 15 29 7 | 0 0 0 0 | 0 0 0 0 | - - - - |
| 26. | Tak Zła stawka | Tak | Tak | 96 354,00 | 96 354,00 | - | 17.02. | 24 089,00 24 089,00 24 089,00 24 089,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 15.03. 17.05. 15.09. 16.11. | - 1 - 1 | - 0 - 0 | - 0 - 0 | - - - - |
| 27. | Tak | Tak | Tak | 34 190,00 | 34 190,00 | - | 29.02. | 8 548,00 8 523,19 24,81 8 548,00 8 546,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 02.08. 02.08. Pomimo wystawienia tytułu egzekucyjnego kwota 17 120,81 zł nie została zapłacona do dnia 06.04.2017 r., | 142 78 | 262 146 | 262 146 | - - - - |
| 28. | Tak | Tak | Tak | 396,00 | 396,00 | - | 11.02. | 99,00 99,00 99,00 99,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 15.02. 08.07. 13.09. 08.11. | - 53 - - | - 0 - - | - - - - | - - - - |
| 29. | Tak | Tak | Tak | 55 976,00 | 55 976,00 | - | 09.02. | 13 994,00 13 994,00 13 994,00 13 994,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 06.06. 06.06. 07.06. 07.06. | 83 21 | 255 64 | 255 64 | - - - - |
| 30. | Tak Zła stawka | Tak | Tak | 34 580,00 | 34 580,00 | - | 15.02. | 8 645,00 8 645,00 8 645,00 8 645,00 | 15.03. 16.05. 15.09. 15.11. | 14.03. 16.05. 14.09. 22.11. | - - - 7 | - - - 13 | - - - 13 | - - - - |

Źródło: Dane zawarte w informacjach na podatek od nieruchomości złożonych przez podatników, ewidencji gruntów znajdującej się w aktach podatników, decyzji w sprawie wymiaru podatku, ewidencji księgowości podatkowej, obliczenia własne.

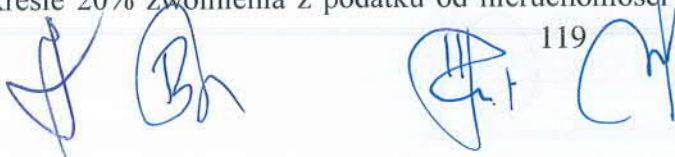
W wyniku analizy danych zawartych w powyższej tabeli ustalono, że na 30 sprawdzonych decyzji wymiarowych oraz informacji na podatek od nieruchomości, ewidencji gruntów oraz ewidencji księgowości podatkowej prowadzonej w Urzędzie Gminy:

- 1) w przypadkach objętych kontrolą podatnicy złożyli informację w sprawie podatku od nieruchomości wraz z załącznikiem ZN-1/A dane o nieruchomościach i współwłaścicielach,
- 2) w aktach podatników znajdowały się wydruki kontrolne z ewidencji gruntów,
- 3) złożone przez podatników informacje w sprawie podatku od nieruchomości były prawidłowo zweryfikowane przez organ podatkowy,
- 4) w przypadkach objętych kontrolą w decyzjach ustalających wysokość zobowiązania podatkowego do podstawy opodatkowania przyjęto dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, z którymi zgodne były dane zawarte w informacjach w sprawie podatku od nieruchomości, a podatek od nieruchomości naliczono w prawidłowej wysokości,
- 5) w 2 przypadkach wydając decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości – udzielając na podstawie uchwały Nr LIV/406/14 Rady Gminy Rewal z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis 20% zwolnienia z

podatku od nieruchomości budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przedsiębiorcom zatrudniającym co najmniej 5 osób przez okres trwania roku kalendarzowego – organ podatkowy zastosował stawkę podatku od nieruchomości, która nie została określona przez Radę Gminy uchwałą Nr XXI/90/15 z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, tj.:

- podatnikowi wymienionemu w poz. 26 tabeli, posiadającemu 3 706,00 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej opodatkowano je stawką 18,29 zł (22,86 zł x 20%) za m² (3 706 m² x 18,29 zł = 67 782,74 zł), zamiast stawką 22,86 zł za m² (3 706 m² x 22,86 zł = 84 719,16 zł) i od wyliczonego w ten sposób należnego podatku udzielić zwolnienia w wysokości 20% należnego podatku,
 - podatnikowi wykazanemu wymienionemu w poz. 30 tabeli posiadającemu 1 815,50 m² powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej opodatkowano je stawką 18,29 zł (22,86 zł x 20%) za m² (1 815,50 m² x 18,29 zł = 33 205,50 zł), zamiast stawką 22,86 zł za m² (1 815, m² x 22,86 zł = 41 502,33 zł) i od wyliczonego w ten sposób należnego podatku udzielić zwolnienia w wysokości 20% należnego podatku;
- 6) w pozostałych przypadkach objętych kontrolą zastosowane stawki podatku od nieruchomości były zgodne ze stawkami ustalonymi przez Radę Gminy,
 - 7) wzór informacji w sprawie podatku od nieruchomości dostosowany był do obowiązujących stawek podatkowych i kategorii nieruchomości,
 - 8) decyzje w sprawie podatku od nieruchomości były wysyłane pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub dostarczone przez sołtysów,
 - 9) w 2 przypadkach pomimo dwukrotnego awizo podatnicy nie podjęli wysłanych pocztą decyzji podatkowych (poz. 18 i 25 tabeli),
 - 10) w pozostałych zbadanych przypadkach decyzje ustalające zobowiązanie podatkowe zostały dostarczone w terminie umożliwiającym podatnikom zapłacenie I raty podatku w ustawowym terminie, a potwierdzenie odebrania decyzji znajdowało się w aktach podatnika,
 - 11) 18 podatników dokonało wpłat 50 rat podatku od nieruchomości od 1 do 189 dni po określonym terminie,
 - 12) od nieterminowych wpłat rat podatków:
 - w 20 przypadkach odsetek nie pobrano, ponieważ ich wartość nie przekraczała trzykrotnej wartości opłaty, pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej,
 - w 21 przypadkach odsetki naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości,
 - w 4 przypadkach odsetki zostały przekazane przez poborcę skarbowego,
 - w 1 przypadku odsetki pobrano w kwocie wyższej od należnej o 2,00 zł (poz. 2 tabeli - naliczono i pobrano odsetki w kwocie 187,00 zł, zamiast w kwocie 185,00 zł) oraz w 1 przypadku nie naliczono i nie pobrano odsetek w kwocie 12,00 zł (poz. 21 tabeli), co niezgodne było z art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Za zastosowanie stawki podatku od nieruchomości, która nie została określona przez Radę Gminy (uchwałą Nr XXI/90/15 z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości) przy wydawaniu decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości w zakresie 20% zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków związanych z prowadzeniem



działalności gospodarczej przedsiębiorcom zatrudniającym co najmniej 5 osób przez okres trwania roku kalendarzowego (udzielonego na podstawie uchwały Nr LIV/406/14 Rady Gminy Rewal z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis) odpowiedzialność ponosi Małgorzata Matecka - Kierownik Referatu Podatków i Opłat, która z upoważnienia Wójta wydała ww. decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2016. Z wyjaśnienia ww. złożonego do akt kontroli pod poz. 367 wynika, że „Z uwagi na fakt, że podatki i opłaty lokalne od 2011r. są obsługiwane przez system podatkowy ZETO Koszalin, który nie spełniał żadnych standardów podatkowych, bowiem z chwilą podjęcia decyzji o przejściu na ten system zaczęły się problemy z prawidłową obsługą podatków, naliczaniem, wprowadzaniem ulg podatkowych. Wg pracowników ZETO obniżenie o 20% stawki podatku od nieruchomości z tytułu zatrudnienia była to jedyna metoda wprowadzenia do tego systemu udzielonych zwolnień podatkowych, co też zgodnie z instrukcją ZETO, pracownicy Referatu Podatków i Opłat uczynili. Z uwagi na niedoskonałości i przekłamania systemu podatkowego podjęto decyzję o jego zmianie i od dnia 01.01.2017 obsługa podatków i opłat odbywa się w nowym systemie SIGID co na pewno wykluczy podobne sytuacje.”

Za nienaliczenie i nie pobranie odsetek od nieterminowej wpłaty w wysokości 12,00 zł (1 przypadek) oraz naliczenie i pobranie odsetek w kwocie wyższej od należnej o 2 zł, zgodnie z zakresem czynności z dnia 15 maja 2009 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 368), odpowiedzialność ponosi Barbara Gradowska - Inspektor w Referacie Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. złożonego do akt kontroli pod poz. 369 w podanym zakresie wynika, że: „W przypadku podatnika nr indeksu 779 nie pobrano odsetek podatkowych w wysokości 12,00 zł ponieważ system ma wpisana błędną datę odbioru decyzji podatkowej tj. 0216-02-15 zamiast 2016-02-15. W przypadku zarachowywania wpłaty na należność główną oraz odsetki podatkowe system przypisuje odsetki do wysokości odsetek należnych by nie pominąć odsetek należnych z uwagi na ich wysokość czyli do wysokości zaniechania poboru.”

Do akt kontroli pod poz. 370 złożono kserokopie:

- uchwały Nr XXI/90/15 Rady Gminy Rewal z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- decyzji Nr FnP.3120.1161.2016 z dnia 26-01-2016 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2016,
- decyzji Nr FnP.3120.76.2016 z dnia 26-01-2016 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2016.

W trakcie kontroli ustalono ponadto nieprawidłowości w zakresie opodatkowania dzierżawców dworców kolejowych, co szerzej opisano w pkt 1.3.3. niniejszego rozdziału protokołu.

Prawidłowość naliczania podatku od nieruchomości dla osób prawnych lub jednostek nie mających osobowości prawnej oraz dokonywanie wpłat sprawdzono w odniesieniu do losowo wybranych 25 podatników (tabela 1.2.1.2.2).



Wykaz skontrolowanych deklaracji na podatek od nieruchomości w Gminie Rewal w 2016 r.

| Lp | Data złożenia dekla. | Podatek Naliczony | Podatek winien być naliczony | Różnica | Zgodność danych w dekla. z danymi w ew. gruntów | Weryfikacja deklaracji | Zgodność stawek dekl. z uchwałą | Termin płatności | Data wplaty | Ilość dni po terminie | Kwota wplaty | Odsetki naliczone | Odsetki winny być naliczone | Różnica |
|-----|--|-------------------|------------------------------|---------|---|------------------------|---------------------------------|--|-------------|-----------------------|---|-------------------|-----------------------------|---------|
| 1. | 13.01.16 | 8 619,00 | 8 619,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono terminie | 12 rat w | | 8 619,00 | - | - | - |
| 2. | 18.01.16 | 11 874,00 | 11 874,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono terminie | 12 rat w | | 11 874,00 | - | - | - |
| 3. | 28.12.15 | 658,00 | 658,00 | - | Tak | Tak | Tak | 01.02. 17.02. 17 Pozostałe 11 rat zapłacono w terminie | | | 55,00 603,00 | 0,00 | 0,00 | - |
| 4. | 18.01.16 | 23 395,00 | 23 395,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono terminie | 12 rat w | | 23 395,00 | - | - | - |
| 5. | 14.04.16 (zakup 04.04.16) | 63 950,00 | 63 950,00 | - | Tak | Tak | Tak | 15.09. 16.09. 1 Pozostałe 11 rat zapłacono w terminie | | | 7 994,00 55 956,00 | 0,00 | 0,00 | - |
| 6. | 18.04.16 | 2 845,00 | 2 845,00 | - | Tak | Tak | Tak | 01.02. 25.07. 175 15.02. 25.07. 161 15.03. 25.07. 132 15.04. 25.07. 101 16.05. 25.07. 70 15.06. 25.07. 40 15.07. 25.07. 10 Pozostałe 5 rat zapłacono w terminie | | | 237,00 237,00 237,00 237,00 237,00 237,00 237,00 1 186,00 | 0,00 | 9,00 | -9,00 |
| 7. | 02.02.16 | 16 028,00 | 16 028,00 | - | Tak | Tak | Tak | 15.09. 22.09. 7 15.11. 30.12. 45 15.12. 10.01. 26 Pozostałe 9 rat zapłacono w terminie | | | 1 336,00 1 323,00 1 345,00 12 024,00 | 0,00 | 13,00 | - |
| 8. | 18.01.16 | 21 229,00 | 21 229,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono terminie | 12 rat w | | 21 229,00 | - | - | - |
| 9. | 25.01.16 | 4 322,00 | 4 322,00 | - | Tak | Tak | Tak | 01.02. 04.08. 185 15.02. 04.08. 171 15.03. 04.08. 142 15.04. 04.08. 142 16.05. 04.08. 80 15.06. 04.08. 50 15.07. 04.08. 20 Pozostałe 5 rat zapłacono w terminie | | | 360,00 360,00 360,00 360,00 360,00 360,00 360,00 1 802,00 | 15,00 | 13,00 | - |
| 10. | 25.01.16 | 1 867,00 | 1 867,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono terminie | 12 rat w | | 1 867,00 | - | - | - |
| 11. | 02.02.16 | 201 363,00 | 201 363,00 | - | - (budowle) | Tak | Tak | Zapłacono terminie | 12 rat w | | 201 363,00 | - | - | - |
| 12. | 27.01.16 | 39 756,00 | 39 755,00 | +1,00 | Nie | Niewłaściwie | Tak | Zapłacono terminie | 12 rat w | | 39 756,00 | - | - | - |
| 13. | 02.02.16 brak załącznika niewłaściwy druk | 60 194,00 | 60 194,00 | - | Tak | Niewłaściwie | Tak | Zapłacono terminie | 12 rat w | | 6 194,00 | - | - | - |
| 14. | 02.02.16 Wpłaty rat podatku dokonał poborca skarbowy na podstawie wystawionych tytułów wykonawczych | 27 422,00 | 27 422,00 | - | Tak | Tak | Tak | 01.02. 21.01.16 - 01.02. 15.12.16 318 15.02. 15.12.16 304 15.03. 15.12.16 275 15.04. 15.12.16 244 16.05. 15.12.16 213 15.06. 15.12.16 183 15.07. 15.12.16 153 16.08. 15.12.16 121 15.09. 15.12.16 91 17.10. 15.12.16 59 15.11. 01.02.17 78 15.12. 01.02.17 48 brak wplaty | | | 2,00 2 283,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 285,00 2 247,00 40,00 | - | 160,00 | - |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------|------------|------------|----|-----|--------------|-----|---|---|------|------|---|
| 15. | 13.01.16 | 52 318,00 | 52 318,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono 12 rat w terminie | 52 318,00 | - | - | - |
| 16. | 02.02.16 | 15 776,00 | 15 776,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono 12 rat w terminie | 15 776,00 | - | - | - |
| 17. | 25.01.16 | 5 837,00 | 5 837,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono 12 rat w terminie | 5 837,00 | - | - | - |
| 18. | 02.02.16 | 8 419,00 | 8 419,00 | - | Tak | Tak | Tak | 01.02. 04.02. 4 Pozostałe 11 rat zapłacono w terminie | 702,00 7 717,00 | 0,00 | 0,00 | - |
| 19. | 02.02.16 | 59 318,00 | 59 318,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono 12 rat w terminie | 59 318,00 | - | - | - |
| 20. | 25.01.16 | 11 285,00 | 11 285,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono 12 rat w terminie | 11 285,00 | - | - | - |
| 21. | 13.01.16 | 187 920,00 | 187 920,00 | - | Tak | Tak | Tak | 01.02. 27.01. - 11.02. 11 Pozostałe 11 rat zapłacono w terminie | 12 735,00 281,00 143 165,00 | - | - | - |
| 22. | 19.01.16 | 106 990,00 | 106 990,00 | - | Tak | Tak | Tak | Zapłacono 12 rat w terminie | 106 990,00 | - | - | - |
| 23. | 07.04.16 | 4 119,00 | 4 119,00 | - | Tak | Tak | Tak | Brak wpłat do dnia 06.04.2017 r. | Upomnienie Nr FnP.NP/3423z 11.08.2016-odebrane 19.08.2016 (rata VII), Upomnienie Nr FnP.NP/3454 z 13.09.2016-odebrane 20.09.2016 (rata VIII), Upomnienie Nr FnP.NP/3975 z 27.10.2016 -odebrane 07.11.2016 (rata I-X), Upomnienie Nr FnP.NP/3423 z 04.01.2017 -odebrane 09.01.2017 (rata I -XII), Nie wystawiono tytułów wykonawczych do dnia 06.04.2017 r. | | | |
| 24. | 20.01.16 | 8 921,00 | 8 929,00 | -8 | Nie | Niewłaściwie | Tak | Zapłacono 12 rat w terminie | 8 921,00 | - | - | - |
| 25. | 07.04.16 | 3 531,00 | 3 531,00 | - | Tak | Tak | Tak | Brak wpłat do dnia 06.04.2017 r. | Upomnienie Nr FnP.NP/3424 z 11.08.2016-odebrane 17.08.2016 (rata VII), Upomnienie Nr FnP.NP/3455 z 13.09.2016-odebrane 23.09.2016 (rata VIII), Upomnienie Nr FnP.NP/3976 z 27.10.2016 -odebrane 03.11.2016 (rata I-X), Upomnienie Nr FnP.NP/3424 z 04.01.2017 -odebrane 10.01.2017 (rata I -XII), Nie wystawiono tytułów wykonawczych do dnia 06.04.2017 r. | | | |

Źródło: Dane zawarte w deklaracjach na 2016 r. złożonych w Urzędzie Gminy, wydrukach kontrolnych ewidencji gruntów, obliczenia własne.

W oparciu o przeprowadzoną analizę sprawdzonych deklaracji na podatek od nieruchomości, wpłat dokonanych przez podatników oraz danych zawartych w tabeli 1.2.1.2.2. stwierdzono, że:

- 1) deklaracje na podatek od nieruchomości złożono od 1 do 77 dni po terminie określonym (9 przypadków poz. 6, 7, 11, 74, 41, 18, 19, 23, 25 tabeli) art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, a organ podatkowy nie żądał wyjaśnienia w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji oraz nie wezwał do jej złożenia podatników, którzy mimo ciążącego na nich obowiązku nie złożyli organowi podatkowemu wymaganych deklaracji na podatek od nieruchomości oraz nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, czym naruszono przepisy art. 21 § 3 i art. 274a § 1 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą deklaracje na podatek od nieruchomości złożono zgodnie z terminem określonym w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- 2) w dniu 2 lutego 2016 r. podatnik złożył deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2016 na nieobowiązującym druku (w deklaracji wpisał rok 2015) oraz nie załączył załącznika dane o nieruchomościach ZN-1/A (poz. 13 tabeli), co niezgodne było z postanowieniami uchwały Nr XXI/90/15 Rady Gminy Rewal z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości na drukach określonych uchwałą Rady Gminy na 2016;

3) dane zawarte w deklaracjach na podatek od nieruchomości zostały nieprawidłowo zweryfikowane przez organ podatkowy, w wyniku czego wykazane w deklaracjach powierzchnie gruntów były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, a podatek od nieruchomości naliczony w nieprawidłowej wysokości, tj.:

- w 1 przypadku w kwocie wyższej od należnej o 1,00 zł – podatnik o indeksie 63 (poz. 12 tabeli) złożył w dniu 27 stycznia 2016 r. deklarację na podatek od nieruchomości, w której wykazał, że posiada między innymi grunty o powierzchni 4 816,00 m² od których naliczył podatek w kwocie 4 286,24 zł, natomiast z danych zawartych w ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty o łącznej powierzchni 4 814,00 m² od których powinien naliczyć podatek w kwocie 4 284,46 zł (naliczono podatek w kwocie 39 756,00 zł, zamiast w kwocie 39 755,00 zł),
- w 1 przypadku w kwocie niższej od należnej o 8,00 zł – podatnik o indeksie 52 (poz. 24 tabeli) złożył w dniu 20 stycznia 2016 r. deklarację na podatek od nieruchomości, w której wykazał, że posiada między innymi grunty o powierzchni 820,00 m², od których naliczył podatek w kwocie 729,80 zł, natomiast z danych zawartych w ewidencji gruntów wynika, że podatnik posiada grunty o łącznej powierzchni 829,00 m², od których powinien naliczyć podatek w kwocie 737,81 zł (łącznie naliczono podatek w kwocie 8 921,00 zł, zamiast w kwocie 8 929,00 zł),

a dokonując weryfikacji złożonych przez podatników deklaracji organ podatkowy nie zażądał wyjaśnień w sprawie przyczyn podania w deklaracji danych niezgodnych z ewidencją gruntów i nie wezwał podatników do jej skorygowania, czym naruszono przepisy art. 274 § 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą złożone przez podatników deklaracje na podatek od nieruchomości zostały prawidłowo zweryfikowane przez organ podatkowy, a podatek od nieruchomości prawidłowo naliczony;

- 4) w analizowanych przypadkach podatek od nieruchomości naliczono zgodnie ze stawkami podatku określonymi uchwałą Rady Gminy,
- 5) przy opodatkowaniu budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej grunty pod budynkiem opodatkowano wg stawek jak za grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą,
- 6) wzór deklaracji na podatek od nieruchomości dostosowany był do obowiązujących stawek podatkowych i kategorii nieruchomości,
- 7) w aktach podatników znajdowały się wydruki kontrolne z ewidencji gruntów,
- 8) 8 podatników dokonało wpłat 33 rat podatku od nieruchomości od 1 do 318 dni po określonym terminie płatności. Od nieterminowych wpłat rat podatku:
- w 15 przypadkach odsetki nie zostały naliczone, ponieważ nie przekraczały trzykrotnej wartości opłaty, pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej,
 - w 17 przypadkach odsetki naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości,
 - w 1 przypadku nie naliczono i nie pobrano odsetek w kwocie 9,00 zł (poz. 6 tabeli), co niezgodne było z art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

- 9) 2 podatników nie dokonało wpłat rat podatku od nieruchomości w łącznej wysokości 7 650,00 zł, a organ podatkowy nie podjął właściwych czynności windykacyjnych w zakresie wysyłania upomnień i wystawienia tytułów egzekucyjnych (poz. 23 i 25 tabeli), tj.:
- upomnienia w sprawie niezapłaconych 16 rat podatków w łącznej kwocie 5 096,00 zł (2 podatników u każdego 8 rat) wystawiono od 10 do 239 po terminie wskazanym w pkt IX *Terminy i czynności windykacyjne* Procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat oraz należności publicznoprawnych w Urzędzie Gminy Rewal określonych w załączniku Nr 1 do zarządzenia Nr 66/2015 Wójta Gminy Rewal z dnia 30 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności w Urzędzie Gminy Rewal (upomnienia wystawiono: 1) w dniu 27.10.2016 r. zamiast do dnia: 02.03.2016 r. – I rata – 239 dni, 15.03.2016 r. – II rata – 226 dni, 15.04.2016 r. – III rata – 195 dni, 15.05.2016 r. – IV rata – 164 dni, 15.06.2016 r. – V rata – 134 dni, 15.07.2016 r. – VI rata – 104 dni, 15.10.2016 r. – IX rata – 10 dni; 2) w dniu 04.01.2017 r. zamiast do dnia 15.12.2016 r. – XI rata - 20 dni),
 - upomnienia w sprawie niezapłaconych 8 rat podatków w łącznej kwocie 2 554,00 zł (2 podatników u każdego po 4 raty) wystawiono w określonym terminie,
 - po bezskutecznym upływie terminu zapłaty zaległości podatkowych określonego w upomnieniach nie wystawiono 8 tytułów wykonawczych, pomimo że podatnicy nie dokonali wpłat zaległości podatkowych w łącznej kwocie 7 650,00 zł, co niezgodne było z pkt IX *Terminy i czynności windykacyjne* Procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat oraz należności publicznoprawnych w Urzędzie Gminy Rewal określonych w załączniku Nr 1 do ww. zarządzenia Nr 66/2015 z dnia 30 września 2015 r.,
- 10) w upomnieniach wysłanych do podatników zalegających z zapłatą podatków wskazano dzień naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat określony dla terminu płatności poszczególnych rat podatków, zamiast dzień następujący po dniu upływu terminu płatności raty podatku, co niezgodne było z art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa .

Za nieegzekwowanie od podatników podatku od nieruchomości terminowego złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, nieprawidłową weryfikację deklaracji na podatek od nieruchomości, zgodnie z zakresem czynności z dnia 16 maja 2011 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 363), odpowiedzialność ponosi Joanna Włodarczyk - Inspektor w Referacie Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. złożonym w podanym zakresie (akta kontroli poz. 371) wynika co następuje: „**Ad.1.** Zgodnie z art.9 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych to na podatniku ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie do dnia 31 stycznia na dany rok podatkowy. W sytuacji nie złożenia deklaracji w ustawowym terminie podatnik wzywany jest do jej złożenia w formie telefonicznej lub pisemnej.

Ad. 2. Przyjmując dane do naliczenia w prawidłowej wysokości w podatku od nieruchomości na dany rok oraz po sprawdzeniu w systemie geo-info stanu posiadania, nie zwrócono uwagi na nieprawidłowy wzór deklaracji oraz brak załącznika.

Ad. 3. Dane zawarte w deklaracji na podatek od nieruchomości przyjęto zgodnie z deklaracjami złożonymi przez podatników. W wyniku kontroli prowadzonej przez RIO Szczecin oraz na podstawie aktualnego wypisu z rejestru gruntów ujawniono okoliczności innej niż wskazana przez podatników powierzchni gruntów. Po ujawnieniu tego faktu podatnicy wezwani zostaną do złożenia wyjaśnień w/w sprawie.”

Za nienaliczenie i niepobranie odsetek od nieterminowej wpłaty raty podatku od nieruchomości w kwocie 9,00 zł oraz niewystawienie upomnień i tytułów egzekucyjnych 2 podatnikom, którzy w 2016 r. nie dokonali wpłat rat podatku, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r., którego kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 372, odpowiedzialność ponosi Monika Cepek - Specjalista ds. księgowości podatkowej w Referacie Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. złożonego w podanym zakresie (akta kontroli poz. 373) wynika, co następuje:

„Ad. 1. Wpłaty były księgowane bez przypisu należności za rok 2016, system nie naliczył i nie przypisał odsetek by je pobrać w terminie późniejszym. W chwili obecnej zostanie zweryfikowana wpłata i zaksięgowana poprawnie na należność główną i należne odsetki od I raty.

Ad. 2. OSP Pobierowo, Niechorze są to jednostki społeczne działające na naszym terenie. Telefonicznie informujemy ich na bieżąco o zaległościach z tytułu podatku od nieruchomości. Płatności realizowane są w miarę posiadanych środków przez OSP. Nie wystawiamy upomnień i tytułów wykonawczych z uwagi na fakt, iż narazilibyśmy ich na dodatkowe koszty.”

Do akt kontroli pod poz. 374 złożono kserokopie deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2016, złożonych:

- przez podatnika wykazanego pod poz. 12 i wypisów z ewidencji gruntów (4 szt.),
- przez podatnika wykazanego pod poz. 24 i wypisu z ewidencji gruntów.

Z uwagi na wynikającą z art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa zasadę, zgodnie z którą wójt danej gminy podlega wyłączeniu z mocy prawa od załatwiania swoich spraw podatkowych jak i spraw dotyczących członków jego najbliższej rodziny (np. żona, rodzice, dzieci) w trakcie niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość ustalania zobowiązań podatkowych:

- 1) Wójta Gminy Rewal i jego małżonki (w ewidencji podatkowej założono wspólny indeks 1027),
- 2) wstępnej organu podatkowego (w ewidencji podatkowej indeks nr 783).

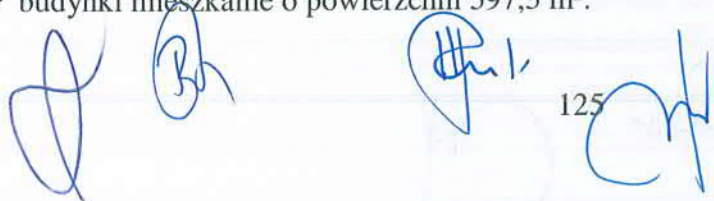
Ad 1.

Z dokumentacji okazanej kontrolującemu wynika, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie postanowieniem z dnia 06.01.2010 r. (nr SKO/CZ/406/5221/09) wyznaczyło Wójta Gminy Bielice jako właściwy organ podatkowy do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości w zakresie nieruchomości stanowiących własność Wójta Gminy Rewal i jego małżonki.

Kserokopię ww. postanowienia złożono do akt kontroli pod poz. 35.

W dniu 02.01.2014 r. podatnik o indeksie 1027 złożył w Urzędzie Gminy Rewal informację IN-1, w której zgłosił do opodatkowania:

- grunty pozostałe o łącznej powierzchni 529,3 m² - tj. działki:
 - nr 64/4 o powierzchni 195 m² (oznaczona jako B – tereny mieszkaniowe),
 - nr 64/3 o powierzchni 169 m² (oznaczona jako Bi – inne tereny zabudowane),
 - nr 64/1 o powierzchni 202 m² (udział 1/3 o powierzchni 67,3 m² oznaczona jako B – tereny mieszkaniowe),
 - nr 64/2 o powierzchni 196 m² (udział 1/2 o powierzchni 98 m² oznaczona jako grunt rolny klasy IVb).
- budynki mieszkalne o powierzchni 597,5 m².



Kserokopie wrysu z mapy ewidencyjnej działki nr 64/2, oraz wydruk z ewidencji gruntów w zakresie nieruchomości gruntowych zgłoszonych przez podatnika do opodatkowania złożono do akt kontroli pod poz.32 i 34.

Pomimo zgłoszenia gruntów rolnych do opodatkowania podatkiem od nieruchomości jako tzw. grunty pozostałe, danych wykazanych w informacji nie objęto czynnościami sprawdzającymi, o czym świadczą puste pola o numerach od 61 do 63 w części H informacji o nazwie „adnotacje organu podatkowego”.

Zgodnie z art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa: „*Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami*”.

Kserokopię informacji IN-1 z dnia 02.01.2014 r. złożono do akt kontroli pod poz. 33.

Na podstawie ww. informacji w latach 2014-2015 wystawiono dla podatnika:

- decyzję nr FnP.3120.2261.2015 z dnia 21.01.2015 r., w której ustalono kwotę zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 2 099,00 zł,
- decyzję nr FnP.3120.844.2014 z dnia 22.01.2014 r., w której ustalono kwotę zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 2 058,00 zł.

Kserokopie ww. decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 31.

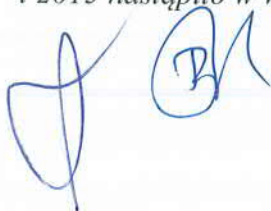
W wyniku analizy zapisów w obu ww. decyzjach stwierdzono, że:

- 1) pomimo wyznaczenia Wójta Gminy Bielice jako właściwego organu podatkowego – w treściach decyzji (tj. w podstawach prawnych) wskazywano, że kwoty zobowiązań podatkowych ustalił Wójt Gminy Rewal, a ponadto w ramach pouczenia wskazywano, że ewentualne odwołanie organ wykonawczy gminy (jako organ podatkowy) wnosi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za własnym pośrednictwem – zamiast prawidłowo wskazywać Wójta Gminy Bielice jako organ wyznaczony przez organ podatkowy II instancji,
- 2) część powierzchni nieruchomości gruntowych (tj. 98 m² jako część działki nr 64/2) pomimo oznaczenia w ewidencji gruntów i budynków jako grunt rolny – była opodatkowana podatkiem od nieruchomości jako grunty pozostałe, zamiast prawidłowo podatkiem rolnym; wskazany sposób opodatkowania części działki nr 64/2 spowodował zawyżenie (przy uwzględnieniu faktycznie należnego podatku rolnego) ustalonych kwot zobowiązań podatkowych łącznie o 58,00 zł.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zw. z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1985 r. o podatku rolnym: „*opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej*” oraz „*opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza*”.

Z wyjaśnień złożonych w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy oraz Małgorzatę Matecką – Kierownika Referatu Podatków i Opłat (akta kontroli poz. 30) wynika, że:

„*Kierownik Referatu Podatków i Opłat informuje, że naruszenie przepisów art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa (...) w związku z wydaniem corocznego wymiaru podatku i opłat za lata 2014 i 2015 nastąpiło w wyniku zastosowania mechanizmu działania i zwykłej omyłki pisarskiej.*”



126



122

Naruszenie ww. przepisów i błędne pouczenie w decyzji podatkowej nie może szkodzić Stronie (art. 214 ustawy Ordynacja podatkowa).

W związku z powyższym nie jest to błąd powodujący wyeliminowanie decyzji z obiegu prawnego.

Naruszenie zaś art. 2 ust.2 ustaw z dnia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1985 r. o podatku rolnym (...) byłoby, według organu zasadne gdyby organ podatkowy wszczął postępowanie w związku z art. 272 bądź art. 274a bądź też przeprowadził kontrolę podatkową na podstawie art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

W omawianym przypadku nie zaistniała żadna z wyżej wymienionych sytuacji, a coroczny wymiar podatku został dokonany na podstawie złożonej przez stronę informacji w sprawie podatku od nieruchomości z dnia 02.01.2014 r., która nie budziła wątpliwości organu podatkowego.

Zgodnie z zapisami art. 6 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych to na podatniku ciąży obowiązek składania informacji w sprawie podatku od nieruchomości z rzeczywistymi podstawami opodatkowania oraz wszelkich zmian mających wpływ na podstawę opodatkowania.

Na podstawie tychże informacji organ podatkowy wydaje decyzję. W przedmiotowej sprawie decyzje są zgodne z wykazanymi przez stronę podstawami opodatkowania, są też prawomocne, bowiem Strona nie wniosła od nich odwołania”.

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień kontrolujący wskazuje, że stwierdzona nieprawidłowość polegająca na błędnej treści pouczenia z założenia nie posiadała takiego charakteru, który powodowałby wyeliminowanie decyzji z obrotu prawnego.

Z uwagi na przyjętą praktykę związaną z wymiarem podatkowym dla organu podatkowego, a polegającym na tym, że decyzja jest wystawiana w Urzędzie Gminy, którym Wójt kieruje a następnie jest wysyłana do podpisu przez organ podatkowy wyznaczony przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze – powinna ona zawierać oznaczenie właściwego organu podatkowego a nie tego, który z mocy prawa jest wyłączony od załatwiania własnych spraw podatkowych.

Ponadto nietrafne są wyjaśnienia dotyczące opodatkowania podatkiem od nieruchomości działki sklasyfikowanej jako grunt rolny – tym bardziej, że o ile podatnik faktycznie nieprawidłowo zgłosił ją do opodatkowania jako grunty pozostałe – to z uwagi na brak przeprowadzenia czynności sprawdzających – pomyłka podatnika nie została zweryfikowana.

Zwrot użyty w wyjaśnieniach, że złożona informacja „nie budziła wątpliwości organu podatkowego” jest o tyle zastanawiający, że tych wątpliwości budzić nie mogła skoro czynności sprawdzające nie zostały przeprowadzone.

W przypadku zweryfikowania informacji zgłoszonej przez podatnika a następnie jej porównania z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków – podatnik powinien być zostać wezwany do złożenia korekty informacji.

Słuszność mają udzielający wyjaśnień, że to na podatniku ciąży obowiązek zgłaszania informacji podatkowych z „rzeczywistymi podstawami opodatkowania” oraz uwzględniania zachodzących w nich zmian.

Należy jednak wskazać, że fakt nałożenia przez ustawodawcę obowiązków na podatników nie zwalnia organów podatkowych od weryfikacji składanych przez podatników informacji i porównywania zawartych w nich danych w pierwszej kolejności z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, które są wiążące m.in. w zakresie wymiaru tzw. podatków lokalnych. Dlatego zanim dane ze złożonej przez podatnika informacji zostaną wprowadzone do ewidencji podatkowej – powinny być zweryfikowane a stan faktyczny z nich wynikający nie powinien budzić jakichkolwiek wątpliwości. Takiej weryfikacji w przedmiotowej sprawie zabrakło.

Ad 2.

Z dokumentacji okazanej kontrolującemu wynika, że dla podatnika o indeksie 783 wystawiono w latach 2013-2016 następujące decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości:

- nr FnP.3120.1048.2016 z dnia 26.01.2016 r., w której ustalono kwotę zobowiązania w wysokości 568,00 zł,
- nr FnP.3120.2086.2015 z dnia 21.01.2015 r., w której ustalono kwotę zobowiązania w wysokości 524,00 zł,
- nr FnP.3120.663.2014 z dnia 22.01.2014 r., w której ustalono kwotę zobowiązania w wysokości 513,00 zł,
- nr FnP.3120.2382.2013 z dnia 24.01.2013 r., w której ustalono kwotę zobowiązania w wysokości 497,00 zł.

Podstawą do wydania wszystkich ww. decyzji był złożony przez podatnika w dniu 16.10.2001 r. wykaz nieruchomości, w którym do opodatkowania zgłoszono:

- budynki mieszkalne o powierzchni 191 m²,
- grunty pozostałe o powierzchni 232,6 m² - tj. działki nr:
 - 64/1 o powierzchni 202 m². tj. udział 2/3 o powierzchni 134,6 m², oznaczony w ewidencji, jako B – tereny mieszkaniowe,
 - 64/2 o powierzchni 196 m² tj. udział 1/2 o powierzchni 98 m², oznaczony w ewidencji, jako grunty rolne klasy IVb.

W związku z analizą ww. decyzji – stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) każdą z czterech ww. decyzji wydał Wójt Gminy Rewal a podpisała działając „z upoważnienia Wójta” – Kierownik Referatu Podatków i Opłat – pomimo tego, że pomiędzy podatnikiem a organem podatkowym istniejący stopień pokrewieństwa uniemożliwił Wójtowi Gminy Rewal załatwianie spraw podatkowych podatnika.

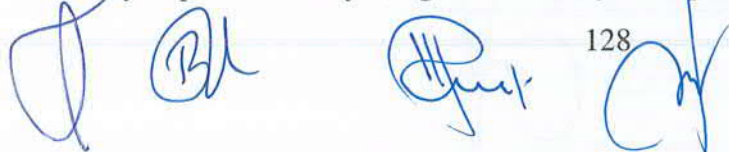
W zaistniałej sytuacji organ wykonawczy gminy podlegał wyłączeniu z mocy prawa od załatwiania spraw podatkowych podatnika, dla którego organ podatkowy II instancji na wniosek Wójta Gminy Rewal powinien wyznaczyć właściwy organ w przedmiotowym zakresie,

- 2) część powierzchni nieruchomości gruntowych (tj. 98 m² jako część działki nr 64/2) pomimo wskazanego oznaczenia w ewidencji gruntów i budynków – była opodatkowana podatkiem od nieruchomości jako grunty pozostałe – zamiast prawidłowo podatkiem rolnym.

Wskazany sposób opodatkowania części działki nr 64/2 spowodował zawyżenie (przy uwzględnieniu faktycznie należnego podatku rolnego) ustalonych kwot zobowiązań podatkowych łącznie o 115,00 zł.

W związku ze wskazanymi nieprawidłowościami – stwierdzono naruszenie:

- art. 132 § 1 i § 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja, zgodnie z którym „wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta, marszałek województwa, ich zastępcy oraz skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego - przepis § 1 stosuje się również do spraw dotyczących małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych do drugiego stopnia osób wymienionych w § 1”,
- art. 2 ust.2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zw. z art. 1 ustawy o podatku rolnym, zgodnie z którymi odpowiednio: „opodatkowaniu podatkiem od



nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej” oraz „opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza”.

Wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości złożyła Małgorzata Matecka – Kierownik Referatu Podatków i Opłat.

Wynika z nich, że:

„Kierownik Referatu Podatków i Opłat informuje, że naruszenie przepisów art. 132 ustawy Ordynacja podatkowa (...) w związku z wydaniem corocznego wymiaru podatku i opłat za lata 2013-2016 nastąpiło w wyniku zastosowania mechanizmu działania i nie zwrócenie uwagi na fakt istniejących koligacji rodzinnych.

Organ podatkowy wziął pod uwagę wniesione zarzuty i pismem z dnia 17.01.2017 r. wystąpił do SKO Szczecin o wyznaczenie organu właściwego do załatwiania spraw dotyczących podatku od nieruchomości i innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.

Naruszenie zaś art. 2 ust.2 ustaw z dnia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1985 r. o podatku rolnym (...) byłoby, według organu zasadne gdyby organ podatkowy wszczął postępowanie w związku z art. 272 bądź art. 274a bądź też przeprowadził kontrolę podatkową na podstawie art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W omawianym przypadku nie zaistniała żadna z wyżej wymienionych sytuacji, a coroczny wymiar podatku został dokonany na podstawie złożonej przez stronę informacji w sprawie podatku od nieruchomości z dnia 16.10.2001 r.

Zgodnie z zapisami art. 6 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych to na podatniku ciąży obowiązek składania informacji w sprawie podatku od nieruchomości z rzeczywistymi podstawami opodatkowania oraz wszelkich zmian mających wpływ na podstawę opodatkowania.

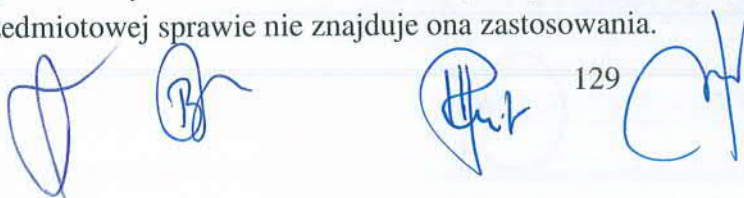
Na podstawie tychże informacji organ podatkowy wydaje decyzję. W przedmiotowej sprawie decyzje są zgodne z wykazanymi przez stronę podstawami opodatkowania, są też prawomocne, bowiem Strona nie wniosła od nich odwołania.

W obecnej sytuacji organ podatkowy ma prawo działając zgodnie z art. 240 §1 pkt. 5 wznowić postępowanie podatkowe i ustalić prawidłowy wymiar podatku za wskazane lata, co też w przedmiotowej sprawie uczyni”.

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 36 a kserokopie pozostałej dokumentacji stanowiącej:

- zakres czynności pracownika merytorycznego – złożono do akt kontroli pod poz. 28,
- wniosek Wójta Gminy Rewal do SKO w Szczecinie o wyznaczenie organu podatkowego dla wstępnej Wójta Gminy Rewal – złożono do akt kontroli pod poz. 37,
- decyzje w sprawie podatku od nieruchomości dla wstępnej Wójta Gminy (2013-2016), podpisane przez Kierownika Referatu Podatków i Opłat w UG Rewal – złożono do akt kontroli pod poz. 38,
- wykaz nieruchomości złożony przez podatnika – złożono do akt kontroli pod poz. 39.

W ocenie kontrolującego ostatnie zdanie udzielonych wyjaśnień nie znajduje odzwierciedlenia w treści obowiązujących przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Wskazana przez pracownika udzielającego wyjaśnień podstawa prawna dotyczy sytuacji, w której dopuszcza się wznowienie zakończonego wydaniem decyzji postępowania podatkowego – lecz w przedmiotowej sprawie nie znajduje ona zastosowania.



Wszystkie decyzje były wydane dla podatnika będącego jednocześnie wyłączonym z mocy prawa organem podatkowym przez pracownika działającego z upoważnienia tego właśnie organu.

Jako takie w ocenie kontrolującego, wszystkie ww. decyzje zostały wydane z naruszeniem przepisów o właściwości, co oznacza, że zgodnie z art. 247 §1 pkt.1 w zw. z art. 248 § 2 pkt 1 podlegają procedurze stwierdzenia ich nieważności.

Dopiero po ich wyeliminowaniu z obrotu prawnego – wyznaczony do tego organ podatkowy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze będzie mógł naliczyć kwoty zobowiązań w prawidłowej wysokości.

Ponadto kontrolą objęto **złożone przez Gminę Rewal deklaracje na podatek od nieruchomości i podatek leśny za lata 2013- 2016**. W toku kontroli ustalono, że Gmina złożyła deklaracje:

1) na podatek od nieruchomości w latach 2013-2016:

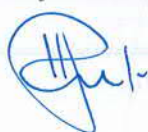
- na rok 2013 w dniu 23 września 2016 r. (235 dni po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych), w której naliczono podatek od nieruchomości w kwocie 553 723,70 zł,
- na rok 2014 w dniu 16 kwietnia 2016 r. (75 dni po terminie określonym w ww. przepisami), w której naliczono podatek od nieruchomości w kwocie 941 853,00 zł,,
- na rok 2015 (brak daty wpływu), w której naliczono podatek od nieruchomości w kwocie 957 421,00 zł, zamiast w kwocie 698 555,00 zł,
- na rok 2016 w dniu 2 stycznia 2016 r. – od dnia 1 stycznia 2016 r. grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy zwolniono z podatku od nieruchomości na mocy art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

2) na podatek leśny w latach 2013-2016:

- na rok 2013 w dniu 23 września 2016 r. (251 dni po terminie określonym w art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym), w której naliczono podatek leśny w kwocie 1 294,00 zł,,
- na rok 2014 w dniu 16 kwietnia 2016 r. (91 dni po terminie określonym ww. przepisami), w której naliczono podatek leśny w kwocie 327,00 zł,,
- na rok 2015 w dniu 24 lutego 2015 r. (40 dni po terminie określonym ww. przepisami), w której naliczono podatek leśny w kwocie 571,00 zł,
- na rok 2016 w dniu 2 stycznia 2016 r., w której wykazano powierzchnię lasów 8,6782 ha, zamiast 30,2805 ha, ponadto od wykazanej w deklaracji nieprawidłowej powierzchni lasów nie naliczono podatku leśnego, a organ podatkowy dokonując weryfikacji złożonej przez podatnika deklaracji nie zażądał wyjaśnień w sprawie przyczyn nieprawidłowego jej sporządzenia i nie wezwał podatnika do jej skorygowania oraz nie podjął czynności zmierzających do naliczenia podatku leśnego w kwocie 1 278,00 zł, czym naruszono art. 274 § 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

3) podatek od nieruchomości w łącznej kwocie 2 464 132,00 zł za lata 2013-2015 (odpowiednio: 553 724,00 zł, 941 853,00 zł i 968 555,00 zł) zapłacono od 274 do 1062 dni po terminie, określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,

4) z tytułu nieterminowych wpłat rat podatku od nieruchomości za lata 2013-2015 zapłacono odsetki w kwocie 280 998,00 zł, zamiast w kwocie 338 043,00 zł (różnica 57 045,00 zł), co było niezgodne z art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa .



- 5) podatek leśny za lata 2013-2015 w łącznej kwocie 2 192,00 zł (odpowiednio: 1 294,00 zł, 327,00 zł i 571,00 zł) zapłacono od 274 do 1338 dni po terminie określonym w art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, z tego:
- 6) z tytułu nieterminowych wpłat rat podatku leśnego za lata 2013-2015 zapłacono odsetki w kwocie 211,00 zł, zamiast w wysokości 366,00 zł (różnica 155,00 zł), co było niezgodne z art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 7) dokonując weryfikacji złożonej przez podatnika deklaracji na podatek leśny na rok 2016 organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał podatku leśnego w kwocie 1 278,00 zł, co było niezgodne z art. 274 § 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 8) w wyniku stwierdzenia błędu rachunkowego w złożonej przez podatnika deklaracji na podatek od nieruchomości na 2015 r. organ podatkowy dokonał korekty naliczonego podatku zwiększając go o kwotę 11 134,09 zł (tj. podatnik naliczył podatek w łącznej kwocie 957 421,00 zł, zamiast w kwocie 968 555,00 zł), co było sprzeczne z art. 274 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

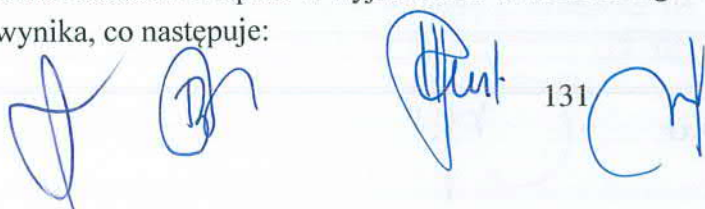
Za nieterminowe składanie deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek leśny w latach 2013-2015, wykazania w deklaracji na podatek leśny nieprawidłowej powierzchni lasów oraz nie naliczenie podatku leśnego w kwocie 1 278,00 zł odpowiedzialność ponosi Robert Skraburski - Wójt, który wymienionych do wykonania zadań oraz odpowiedzialności za ich nieprawidłową realizację nie powierzył żadnemu pracownikowi Urzędu Gminy. Z wyjaśnienia złożonego w podanym zakresie (akta kontroli poz. 421) przez ww. wynika, co następuje:

„Ad. 1. Nie zawsze deklaracja składana była w ustawowym terminie z uwagi na obszerność i złożoność danych niezbędnych do wypełnienia deklaracji. W roku 2013 deklaracja złożona została po terminie w związku z tworzeniem bazy danych do załącznika do deklaracji. W kolejnych latach deklaracje były składane w terminach wcześniejszych.

Ad. 2. Przyczyną wykazania nieprawidłowej powierzchni lasów stanowiących grunty Gminy Rewal był zły dobór danych z ewidencji gruntów przez pracownika przygotowującego deklarację, a wykonującego zadania w zastępstwie innego pracownika. Osoba wypełniająca deklaracje za przedmiot podatku uznała wyłącznie powierzchnie gruntów oznaczone w ewidencji użytkowaniem Ls – pow. 8,6782 ha, nie wzięła pod uwagę powierzchni gruntów innych użytków leśnych, które miały określoną klasę LsV- o pow. 5,0316 ha, LsIV 5,8073 ha, WLSIV-0,0134 ha i VI o pow. 10,75 ha.

Ad. 3. Przyczyną nie naliczenia podatku we wskazanym wymiarze było niepoprawne złożenie deklaracji o czym mowa w pkt 2 niniejszego pisma. Jednocześnie informuje, że w dniu 12.04.2017r. została złożona stosowna korekta do deklaracji podatkowej w zakresie wymiaru podatku leśnego za 2016r.”

Za nieegzekwowanie od podatnika terminowego złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i leśny za lata 2013-2015, niewłaściwej weryfikacji deklaracji na podatek leśny za 2016 r., co spowodowało nienaliczenie tego podatku oraz dokonanie korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2015 r. złożonej przez podatnika niezgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa, stosownie do zakresu obowiązków określonych zakresem czynności z dnia 16 maja 2011 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 363) ponosi Joanna Włodarczyk - Inspektor w Referacie Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. złożonego w podanym zakresie (akta kontroli poz. 422) wynika, co następuje:



„Ad. 1. Zgodnie z art.9 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych to na podatniku ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek leśny. W sytuacji nie złożenia deklaracji w ustawowym terminie podatnik wzywany jest do jej złożenia w formie ustnej, telefonicznej lub pisemnej. Na skutek wezwań podatnik złożył w/w deklaracje.

Ad. 2. Deklaracja przyjęta została zgodnie ze wskazaniem podatnika co do powierzchni. W wyniku kontroli RIO Szczecin ujawniono fakt nieprawidłowej powierzchni użytków leśnych do opodatkowania. W związku z tym podatnik wezwany został do złożenia korekty. Po wpłynięciu korekty podatek naliczony zostanie w prawidłowej wysokości.

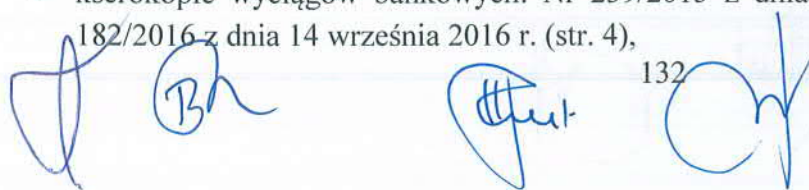
Ad. 3. Korekta deklaracji dokonana została w wyniku błędnej interpretacji przepisów prawa i po wcześniejszym ustnym uzgodnieniu z podatnikiem, który nie wniósł zastrzeżeń.”

Odpowiedzialność za nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości i podatku leśnego za lata 2013-2015, skutkiem czego była zapłata odsetek w wysokości 281 209,00 zł ponosi Robert Skraburski – Wójt. Z wyjaśnienia złożonego przez ww. w podanym zakresie (akta kontroli poz. 423) wynika co następuje: „Uprzejmie informuję, że w okresie 2013 -2015 z uwagi na notoryczne zajęcia rachunków bankowych przez komorników istotnie utrudnione było dokonywanie w sposób terminowy regulowanie zobowiązań w tym z tytułu podatku od nieruchomości. Należy wspomnieć, iż budżety na w wymienionym okresie były ustalane przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stąd w planie wydatków za poszczególne lata nie zostały zawarte powyższe wydatki. W roku 2015 i 2016 kwota zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości za wymieniony okres została uregulowana, natomiast z uwagi na zapłatę po terminie wymagalności konieczne było uregulowanie odsetek za zwłokę. Nadmieniam, że kwota odsetek w całości została wpłacona na rzecz Gminy Rewal jako dochody z tytułu odsetek podatkowych co skutecznie zwiększyło poziom dochodów wykonanych.”

Za nieprawidłowe naliczenie i pobranie odsetek od nieterminowych wpłat rat podatku od nieruchomości i leśnego za lata 2013 – 2015, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 372) odpowiedzialność ponosi Monika Cepek, Specjalista ds. księgowości podatkowej w Referacie Podatków i Opłat. W wyjaśnieniu złożonym w podanym zakresie (akta kontroli poz. 424) ww. wskazała: „Na podstawie symulacji wykonanej w lutym 2015 r. różnica wynika z wysokości kwot zabezpieczonych, a kwotami należnymi na dzień przekazania. Różnica odsetek zostanie zabezpieczona w planie roku bieżącego, przekazana na należności z tytułu zaległych odsetek.”

Do akt kontroli pod poz. 425 złożono:

- kserokopie deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2013-2016 wraz z zawiadomieniem o dokonanej korekcie deklaracji na rok 2016,
- kserokopie deklaracji na podatek leśny na lata 2013-2016,
- oświadczenie Ewy Korczyńskiej - Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury o powierzchni lasów będących własnością Gminy Rewal wg stanu na dzień 01.01.2016 r.,
- wydruk z ewidencji księgowej kont: 221 10220637675615031 316 Gmina Rewal za rok 2013, 2014, 2015 i 2016 oraz 221 20220637575615091 Gmina Rewal za rok 2015 i 2016,
- wydruk z ewidencji księgowej kont: 221 11120637675615033 316 Gmina Rewal za rok 2013, 2014, 2015 i 2016 oraz konta 221 21120637675615091 Gmina Rewal za rok 2016,
- kserokopie wyciągów bankowych: Nr 259/2015 z dnia 29 grudnia 2015 r. (str. 1) oraz Nr 182/2016 z dnia 14 września 2016 r. (str. 4),



- zestawienie wpłat rat podatku od nieruchomości przez Gminę Rewa za lata 2013-2015,
- zestawienie wpłat rat podatku leśnego przez Gminę Rewal za lata 2013-2015.

W wyniku ustaleń kontroli w dniu 12 kwietnia 2017 r. oraz w dniu 19 kwietnia 2017 r. dokonano dopłaty odsetek w kwocie 57 045,00 zł z tytułu nieterminowych wpłat rat podatku od nieruchomości oraz w kwocie 155,00 zł z tytułu nieterminowej wpłat rat podatku leśnego.

Ulgi ustawowe w podatku od nieruchomości:

W 2016 r. z podatku od nieruchomości:

1) zwolniono:

- budowle oraz grunty wchodzące w skład infrastruktury kolejowej – 1 podatnik,
- będące własnością Skarbu Państwa grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi jezior – 1 podatnik,
- grunty stanowiące nieużytki, użytki ekologiczne, grunty zadrzewione i zakrzewione,
- publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy – 4 podatników,
- prowadzących zakłady pracy chronionej – 1 podatnik,
- grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy – 1 podatnik,
- kościoły – 3 podatników (art. 55 ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej),

2) nie wystąpiły zwolnienia:

- gruntów, budynków i budowli pozostałych po likwidacji linii kolejowych lub ich odcinków,
- budowli infrastruktury portowej, budowli infrastruktury zapewniającej dostęp do portów i przystani morskich oraz zajętych pod nie gruntów,
- budynków, budowli i zajętych pod nie gruntów na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego,
- budynków gospodarczych lub ich części położonych na gruntach gospodarstw rolnych służących wyłącznie działalności rolniczej lub służących działalności leśnej bądź rybackiej, a także zajętych na prowadzenie działów specjalnych produkcji rolnej,
- gruntów i budynków zajętych wyłącznie na prowadzenie przez stowarzyszenie statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki i techniki, kultury fizycznej i sportu oraz gruntów zajętych trwale na obozowiska i bazy wypoczynkowe dzieci i młodzieży,
- gruntów i budynków wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków,
- gruntów i budynków we władaniu muzeów rejestrowych,
- gruntów położonych na obszarach objętych ochroną ścisłą, czynną lub krajobrazową, a także budynków i budowli trwale związanych z gruntem, służące bezpośrednio osiągnięciu celów z zakresu ochrony przyrody w parkach narodowych oraz rezerwach przyrody,
- budowli wałów ochronnych, gruntów pod wałami ochronnymi i położonych w międzywałach,
- gruntów stanowiących działki przyzagrodowe członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych,
- gruntów, altan działkowych i obiektów gospodarczych położonych na terenie rodzinnego ogrodu działkowego,

- budynków i budowli zajętych przez grupę producentów rolnych wpisaną do rejestru tych grup,
- nieruchomości lub ich części zajętych na prowadzenie nieodpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego,
- uczelni,
- instytutów naukowych i pomocniczych Polskiej Akademii Nauk,
- instytutów badawczych,
- przedsiębiorców o statusie centrum badawczo – rozwojowego – w związku z powyższym gmina nie wystąpiła o zwrot utraconych dochodów do budżetu państwa,
- związków wyznaniowych.

Kontrolą objęto 7 podatników, u których zwolniono:

- 1) budynki i grunty będące w posiadaniu przez publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy – indeksy: 372, 345, 363, 364,
- 2) budynki i grunty będące w posiadaniu kościołów – indeksy: 193, 179, 150,

W wyniku analizy udzielonych ww. zwolnień, stwierdzono:

- 1) deklaracje na podatek od nieruchomości (podatnik 364) złożono 67 dni po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, a organ podatkowy nie żądał wyjaśnienia w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji oraz nie wezwał do jej złożenia podatnika, który mimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył organowi podatkowemu wymaganej deklaracji na podatek od nieruchomości, co niezgodne było z art. 21 § 3 i art. 274a § 1 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa; w pozostałych sprawdzonych przypadkach podatnicy złożyli deklarację na podatek od nieruchomości w terminie do dnia 31 stycznia 2016 r.;
- 2) podatnicy korzystający ze zwolnień ustawowych nie złożyli:
 - informacji ZN-1/A dane o nieruchomościach (podatnik: 372, 345),
 - informacji ZN-1/B dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości (w 7 przypadków);określonych w załączniku Nr 3 i Nr 4 do uchwały XXI/90/15 Rady Gminy Rewal z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, a organ podatkowy dokonując weryfikacji złożonych przez podatników deklaracji nie wezwał ich do złożenia brakujących załączników,
- 3) w aktach podatników znajdowały się wydruki z rejestru gruntu.

Z wyjaśnienia Joanny Włodarczyk - Inspektora w Referacie Podatków i Opłat w sprawie niewyegzekwowania od podatnika podatku od nieruchomości:

- 1) terminowego złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości,
- 2) złożenia do deklaracji informacji ZN-1/A i ZN-1/B określonej uchwałą Radę Gminy, złożonego do akt kontroli pod poz. 426 wynika, co następuje:

„**Ad. 1.** Zgodnie z art.9 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych to na podatniku ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie do dnia 31 stycznia na dany rok podatkowy. W sytuacji nie złożenia deklaracji w ustawowym terminie podatnik wzywany jest do jej złożenia w formie telefonicznej lub pisemnej.

134

Ad. 2. Zgodnie z art.9 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych to na podatniku ciąży obowiązek składania deklaracji wraz z załącznikami na podatek od nieruchomości w terminie do dnia 31 stycznia na dany rok podatkowy. W sytuacji nie złożenia deklaracji lub załączników w ustawowym terminie podatnik wzywany jest do ich złożenia w formie telefonicznej lub pisemnej. Dnia 12-04-2017 r. telefonicznie wezwano jednostki ustawowo zwolnione z podatku od nieruchomości do uzupełnienia braków w postaci załączników do deklaracji tj. ZN-1/B oraz ZN-1/A za lata 2015 i 2016."

Ulgi pozaustawowe w podatku od nieruchomości:

Udzielone w 2014 r. na podstawie uchwały Nr XIII/102/11 Rady Gminy Rewal z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis zwolnienia w podatku od nieruchomości opisano w punkcie 1.2.1.4.2. niniejszego rozdziału. protokołu kontroli.

1.2.1.3. Podatek od środków transportowych.

W 2016 r. w Gminie obowiązywały stawki podatku od środków transportowych, ustalone przez Radę Gminy Rewal uchwałą Nr XXI/91/15 z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2015 r. poz. 4589).

Stawki podatku na terenie Gminy Rewal były ustalone na wszystkie kategorie określone w art. 8 oraz w granicach ustalonych w art. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i zróżnicowane na poszczególne kategorie środków transportowych wg ładowności i liczby miejsc do siedzenia.


Ewidencja środków transportowych prowadzona jest w Urzędzie Gminy w wersji elektronicznej, aktualizacja rejestru dokonywana jest na podstawie informacji uzyskanych z wydziału komunikacji starostwa.

Na podstawie ewidencji środków transportowych ustalono, iż w 2016 r. Gminie było 17 podatników podatku od środków transportowych, którzy zarejestrowali 88 pojazdów (wg stanu na dzień 31.12.2016 r.).

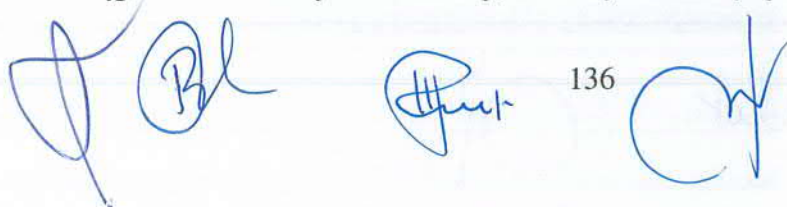
Terminowość składania deklaracji oraz terminowość dokonywania wpłat podatku od środków transportowych w 2016 r. sprawdzono na podstawie analizy deklaracji złożonych przez 10 podatników, wymienionych w zestawieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 375 oraz dokonanych przez nich wpłat podatku za 57 pojazdów. Prawidłowość naliczania odsetek od nieterminowych wpłat rat podatku od środków transportowych sprawdzono na przykładzie podatników, którzy dokonali wpłat rat podatku po określonym terminie.

Na podstawie przeprowadzonej analizy danych zawartych w Zestawieniu deklaracji na podatek od środków transportowych w 2016 r., złożonych deklaracji oraz dokonanych wpłat rat podatku od środków transportowych stwierdzono, że:

- 1) 6 podatników nie wypełniło obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w zakresie:
 - a) złożenia do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu deklaracji na podatek od środków transportowych – deklaracje zostały złożone przez podatników od 2 do 58 dni po



- terminie (podatnik: Nr 2 – 2 dni po terminie, Nr 3 – 10 dni po terminie, Nr 4 – 58 dni po terminie, Nr 6 – 4 dni po terminie, Nr 8 – 50 dni po terminie, Nr 10 – 38 dni po terminie),
- b) złożenia korekty deklaracji w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku – deklaracje złożono od 16 do 62 dni po terminie (podatnik Nr 6: 1- korekta złożona w dniu 30 marca 2016 r. – pojazd zbyty w dniu 29 lutego 2016 r. – deklaracja 16 dni po terminie, pojazd zbyty w dniu 10 lutego 2016 r. – deklaracja 35 dni po terminie, pojazdy zakupiono i zbyto w dniu 12 lutego 2016 r. – deklaracje złożono 33 dni po terminie; 2-korekta deklaracji złożona w dniu 9 sierpnia 2016 r. – pojazd zbyty w dniu 7 czerwca 2016 r. – deklaracja złożona 48 dni po terminie; 3-korekta złożona w dniu 17 października 2016 r. – pojazd zakupiony w dniu 2 sierpnia 2016 r. – deklarację złożono 62 dni po terminie, 4-korekta złożona w dniu 23 grudnia 2016 r. – pojazdy zakupione w dniu 31 października 2016 r. – deklaracja złożona 39 dni po terminie),
- a organ podatkowy nie żądał wyjaśnienia w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji oraz nie wezwał do jej złożenia podatników, którzy mimo ciężącego na nich obowiązku nie złożyli organowi podatkowemu wymaganych deklaracji na podatek od środków transportowych oraz nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, czym naruszono art. 21 § 3 i art. 274a § 1 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą podatnicy złożyli deklarację na podatek od środków transportowych w obowiązującym terminie;
- 2) w wyniku nieprawidłowej weryfikacji złożonych przez podatników deklaracji podatek od środków transportowych naliczono w nieprawidłowej wysokości (33 przypadki), tj.:
- wykazany w zestawieniu podatnik pod Nr 1 wykazał w złożonej w dniu 29 stycznia 2016 r. deklaracji że posiada 7 samochodów ciężarowych i 3 przyczepy, od których naliczył podatek od środków transportowych w łącznej wysokości 12 417,00 zł, organ podatkowy dokonał złożonej przez podatnika weryfikacji w dniu 7 marca 2016 r. nie wnosząc zastrzeżeń, w toku kontroli ustalono, że ustalając stawkę podatku w kwocie 823,00 zł dla posiadanych przez podatnika 3 przyczep, co daje łącznie kwotę podatku 2 469,00 zł uwzględniono dopuszczalną masę całkowitą pojazdu – 18 t, zamiast zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych uwzględnić dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów ustaloną zgodnie z art. 62 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.), w związku z powyższym należało przyjąć stawkę podatku w kwocie 886,00 zł od każdej przyczepy, a podatek winien być naliczony w kwocie 2 658,00 zł (3 x 886,00 zł), potencjalną kwotę należnego podatku dla 3 przyczep z zastosowaniem art. 62 ust.1 pkt 1 ww. ustawy Prawo o ruchu drogowym wyliczono w następujący sposób – dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdu (DMC zespołu pojazdu) 30,86 t (18 t : 1,4 = 12,86 t + 18 t = 30,86 t), zatem potencjalna stawka podatku dla 1 przyczepy o DMC zespołu pojazdu 30,86 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym wynosi 886,00 zł, co od 3 przyczep daje kwotę 2 658,00 zł, w związku z powyższym dochody z tytułu podatku od środków transportowych w tym przypadku potencjalnie zaniżono o 189,00 zł,
 - wykazany w zestawieniu podatnik pod Nr 6 wykazał w złożonej w dniu 19 lutego 2016 r. deklaracji na podatek od środków transportowych, że posiada 14 samochodów ciężarowych, 7 ciągników siodłowych i 8 naczep, od których naliczył podatek od środków transportowych

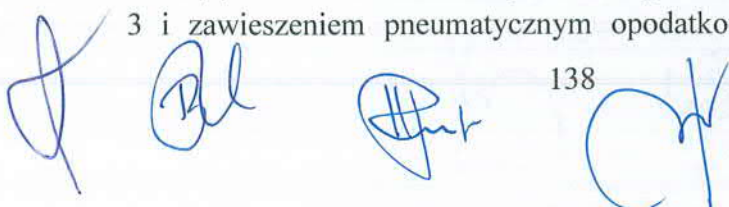


w łącznej wysokości 34 820,00 zł, organ podatkowy nie dokonał złożonej przez podatnika weryfikacji, w toku kontroli ustalono, że:

- dokonując opodatkowania posiadanych 7 ciągników siodłowych podatnik przyjął dopuszczalną masę całkowitą pojazdu, zamiast dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zaniżając dochody z tytułu podatku od środków transportowych łącznie o kwotę 4 032,00 zł, tj.:
 - ciągnik siodłowy o Nr ZGY 59HG o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 16 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 077,00 zł, zamiast stawką 1 797,00 zł, gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t. (w załączniku DT-1/A podatnik podał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 42 t., brak dowodu rejestracyjnego) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 720,00 zł,
 - ciągnik siodłowy o Nr ZGY07305 o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 16 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 077,00 zł, zamiast stawką 1 797,00 zł, gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t. (zgodnie z informacją podaną przez podatnika w załączniku DT-1/A, brak dowodu rejestracyjnego) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 720,00 zł,
 - ciągnik siodłowy o Nr ZGY07084 o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 16 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 077,00 zł, zamiast stawką 1 797,00 zł, gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t. (zgodnie z informacją podaną przez podatnika w załączniku DT-1/A, natomiast w dowodzie rejestracyjnym w poz. F3 nie wpisano dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 720,00 zł,
 - ciągnik siodłowy o Nr ZGY12992 o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 18 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 329,00 zł, zamiast stawką 1 797,00 zł, gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t. (zgodnie z informacją podaną przez podatnika w załączniku DT-1/A i wynikającą z dowodu rejestracyjnego) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 468,00 zł,
 - ciągnik siodłowy o Nr ZGY11805 o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 18 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 329,00 zł, zamiast stawką 1 797,00 zł, gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t. (zgodnie z informacją podaną przez podatnika w załączniku DT-1/A i wynikającą z dowodu rejestracyjnego) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 468,00 zł,
 - ciągnik siodłowy o Nr ZGY14972 o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 18 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 329,00 zł,

zamiast stawką 1 797,00 zł, gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t (zgodnie z informacją podana przez podatnika w załączniku DT-1/A i wynikającą z dowodu rejestracyjnego) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 468,00 zł,

- ciągnik siodłowy o Nr ZGY19613 o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 18 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 329,00 zł, zamiast stawką 1 797,00 zł, gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t. (zgodnie z informacją podana przez podatnika w załączniku DT-1/A i wynikającą z dowodu rejestracyjnego) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 468,00 zł,
- dokonując opodatkowania posiadanych 8 naczep podatnik przyjął dopuszczalną masę całkowitą naczepy, zamiast dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdu zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - zgodnie z zasadą że na dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów składa się masa własna ciągnika siodłowego i masa własna naczepy, właściwą stawkę podatku należało ustalić w odniesieniu do DMC zespołu pojazdów a nie tylko samej naczepy, powyższe spowodowało zaniżenie potencjalnych dochody z tytułu podatku od środków transportowych łącznie o kwotę 1 103,00 zł, tj.:
 - naczepę o Nr ZGY27PN o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 34 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł, zamiast stawką 1 203,00 zł (podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 40 t), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 164,00 zł,
 - naczepę o Nr ZGY69LT o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 36 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł, zamiast stawką 1 203,00 zł (ponadto podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 39 t, natomiast zgodnie z danymi z dowodu rejestracyjnego jest to maksymalna masa całkowita – poz. F1), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 164,00 zł,
 - naczepę o Nr ZGY03PY o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 34 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł, zamiast stawką 1 203,00 zł (podatnik w załączniku do deklaracji wykazał masę całkowitą pojazdu 32 t., niezgodnie z masą całkowitą pojazdu wynikająca z poz. F2 w dowodzie rejestracyjnym – 34 t., ponadto w załączniku podatnik wpisał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 34 t, zamiast 40 t.), w dniu 29 lutego 2016 r. podatnik sprzedał naczepę i w dniu 30 marca 2016 r. złożył korektę deklaracji, w której dokonał korekty naliczonego podatku na 2016 r. i naliczył podatek za naczepę w kwocie 173,00 zł (1 039,00 zł *2/12), zamiast w kwocie 210,00 zł (1 203,00 zł *2/12), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 37,00 zł,
 - naczepę o Nr ZGY04PY o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 34 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł, zamiast



stawką 1 203,00 zł (podatnik w załączniku do deklaracji wykazał masę całkowitą pojazdu 16 t., niezgodnie z masą całkowitą pojazdu wynikająca z poz. F2 w dowodzie rejestracyjnym – 34 t., ponadto w załączniku podatnik wpisał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 34 t., zamiast 40 t.), w dniu 7 czerwca 2016 r. podatnik sprzedał naczepę i w dniu 9 sierpnia 2016 r. złożył korektę deklaracji, w której dokonał korekty naliczonego podatku na 2016 r. i naliczył podatek za naczepę w kwocie 520,00 zł (1 039,00 zł*6/12), zamiast w kwocie 602,00 zł (1 203,00 zł *2/12), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 82,00 zł,

- naczepę o Nr ZGY83LF o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 34 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł, zamiast stawką 1 203,00 zł (ponadto podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą pojazdu 36 t., niezgodnie z masą całkowitą pojazdu wynikająca z poz. F2 w dowodzie rejestracyjnym – 34 t., ponadto w załączniku podatnik wpisał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 39 t., zamiast 40 t.), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 164,00 zł,
- naczepę o Nr ZGY46LK o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 36 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł, zamiast stawką 1 203,00 zł (podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą pojazdu 36 t. zgodnie z pozycją F2 w dowodzie rejestracyjnym oraz wykazał w załączniku dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 39 t. zamiast 40 t.), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 164,00 zł,
- naczepę o Nr ZGY11LT o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 36 t. z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł, zamiast stawką 1 203,00 zł (podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą pojazdu 36 t. zgodnie z pozycją F2 w dowodzie rejestracyjnym oraz wykazał w załączniku dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 39 t. zamiast 40 t.) należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 164,00 zł,
- naczepę o Nr ZGY22LU o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 36 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł, zamiast stawką 1 203,00 zł (podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą pojazdu 36 t., zamiast 35,5 t. zgodnie z pozycją F2 w dowodzie rejestracyjnym oraz wykazał w załączniku dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 39 t. zamiast 40 t.), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 164,00 zł,

w dniu 30 marca 2016 r. podatnik złożył korektę deklaracji, w której wykazał do opodatkowania:

- ciągnik siodłowy o Nr ZGY03142, który zbył w dniu 10.02.2016 r. o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 16 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 077,00 zł (naliczono podatek za 2 miesiące w kwocie 180,00 zł), zamiast stawką 1 797,00 zł (od której należy podatek za 2 miesiące wynosi 300,00 zł), gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t. (w załączniku podatnik podał 42 t., natomiast w dowodzie rejestracyjnym w poz. F3 wpisano jest 40 t.) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z

powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 120,00 zł (720,00 zł *2/12),

- 2 naczepy zbyte w dniu 12 lutego 2016 r. o:
 - Nr ZGY76LJ o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 36 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł (naliczono podatek za 2 miesiące w kwocie 173,00 zł), zamiast stawką 1 203,00 zł (powinien być naliczony podatek w kwocie 201,00 zł – podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 39 t., zamiast 40 t.), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 28,00 zł (164 00 zł*2/12),
 - Nr ZGY21PM o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 34 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł (naliczono podatek za 2 miesiące w kwocie 173,00 zł), zamiast stawką 1 203,00 zł (powinien być naliczony podatek w kwocie 201,00 zł – podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdu 42 t., zamiast 40 t.), w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 28,00 zł (164 00 zł*2/120),

w dniu 23 grudnia 2016 r. podatnik złożył korektę deklaracji, w której wykazał do opodatkowania:

- ciągnik siodłowy o Nr ZGY23706, który nabył w dniu 31.10.2016 r. o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 18 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 329,00 zł (naliczono podatek za 2 miesiące w kwocie 222,00 zł), zamiast stawką 1 797,00 zł (od której należny podatek za 2 miesiące wynosi 300,00 zł), gdyż dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów wynosi 40 t. (zgodnie z informacją podaną przez podatnika w załączniku DT-1/A i wynikającą z dowodu rejestracyjnego) przy liczbie osi 2 i zawieszeniu pneumatycznym, w związku z powyższym należne dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 78,00 zł (468,00 zł *2/12),
- naczepę nabytą w dniu 31 października 2016 r. o Nr ZGY32NG o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 36 t z liczbą osi 3 i zawieszeniem pneumatycznym opodatkowano stawką 1 039,00 zł (naliczono podatek za 2 miesiące w kwocie 173,00 zł), zamiast stawką 1 203,00 zł (powinien być naliczony podatek w kwocie 201,00 zł, podatnik w załączniku do deklaracji wykazał dopuszczalną masę całkowitą pojazdu 36 t. zgodnie z pozycją F2 w dowodzie rejestracyjnym oraz wykazał w załączniku dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów 36 t. zamiast 40 t.), należne (potencjalne) dochody z tytułu podatku zostały zaniżone o 28,00 zł (164 00 zł*2/12),
- wykazany w zestawieniu podatnik pod Nr 8 wykazał w złożonej w dniu 5 kwietnia 2016 r. deklaracji że posiada samochodów ciężarowych, od którego naliczył podatek od środków transportowych w wysokości 1 595,00 zł, organ podatkowy dokonał złożonej przez podatnika weryfikacji w dniu 6 kwietnia 2016 r. nie wnosząc zastrzeżeń, w toku kontroli ustalono, że posiadany przez podatnika samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 17 t z liczbą osi 2 i zawieszeniem równoważnym z pneumatycznym

- powinien być opodatkowany stawką podatku w wysokości 1 139,00 zł, powyższe spowodowało że podatek naliczono w kwocie wyższej od należnej o 456,00 zł,
- 3) w pozostałych przypadkach objętych kontrolą deklaracje na podatek od środków transportowych były prawidłowo zweryfikowane przez organ podatkowy, a podatek od środków transportowych naliczony prawidłowo (według stawek uchwalonych przez Radę Gminy),
 - 4) ewidencję księgową dochodów z tytułu podatku od środków transportowych prowadzono na kontach 221-Należności z tytułów dochodów budżetowych, 130-Rachunek bieżący jednostki budżetowej i 720-Przychody z tytułu dochodów budżetowych,
 - 5) 9 podatników dokonało wpłat 9 rat podatku od środków transportowych od 3 do 213 dni po określonym terminie, od nieterminowych wpłat rat podatku od środków transportowych:
 - w 4 przypadkach odsetki nie zostały naliczone, ponieważ nie przekraczały trzykrotnej wartości opłaty, pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej,
 - w 3 przypadkach odsetki naliczono i pobrano w prawidłowej wysokości,
 - w 2 przypadkach odsetki naliczono w kwocie wyższej od należnej o 5,00 zł, tj. podatnikowi wykazanemu pod Nr 2 naliczono odsetki w kwocie wyższej od należnej o 3,00 zł – naliczono i pobrano w kwocie 24,00 zł, zamiast w kwocie 21,00 zł oraz podatnikowi wykazanemu pod Nr 6 naliczono odsetki w kwocie wyższej od należnej o 2,00 zł – naliczono i pobrano w kwocie 13,00 zł, zamiast w kwocie 11,00 zł, czym naruszono art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
 - 6) w 1 przypadku do dnia 31.03.2017 r. brak wpłaty w kwocie 2 599,04 zł, pomimo wystawionego tytułu wykonawczego.

Za nieegzekwowanie od podatników terminowego składania deklaracji na podatek oraz nieprawidłową weryfikację złożonych przez podatników deklaracji, zgodnie z zakresem czynności z dnia 16 maja 2011 r., którego kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 363, odpowiedzialność ponosi Joanna Włodarczyk - Inspektor w Referacie Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. (akta kontroli poz. 376), złożonego w sprawie ,

- 1) nieegzekwowania od podatników terminowego składania deklaracji na podatek od środków transportowych,
- 2) nieprawidłowego weryfikowania danych zawartych w deklaracjach na podatek od środków transportowych złożonych przez podatników, co spowodowało naliczenie podatku w nieprawidłowej wysokości od przyczep (3) i naczep (10), ciągników siodłowych (9) oraz samochodu ciężarowego (1),

wynika:

„Ad. 1. Zgodnie z art.9 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych to na podatniku ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od środków transportowych w terminie do dnia 15 lutego na dany rok podatkowy. W sytuacji nie złożenia deklaracji w ustawowym terminie podatnik wzywany jest do jej złożenia w formie telefonicznej lub pisemnej.

Ad. 2. Powyższe wynika z innej niż kontrolującej interpretacji przepisów prawa oraz z przebytych szkoleń z zakresu podatku od środków transportowych, na których wielokrotnie wskazywano sposób opodatkowania w/w środków transportowych.”



Odpowiedzialność za naliczenie i pobranie odsetek od nieterminowych wpłat rat podatku od środków transportowych w kwocie wyższej od należnej łącznie o 5,00 zł (2 przypadki), zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 372), ponosi Monika Cepek - Specjalista ds. księgowości podatkowej w Referacie Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. złożonego w podanym zakresie (akta kontroli poz. 377) wynika, że odsetki „Zostały pobrane zgodnie z przepisem dokonany przez system.”

Do akt kontroli pod poz. 446 złożono kserokopie:

- uchwały Nr XXI/91/15 Rady Gminy Rewal z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych,
- deklaracji na podatek od środków transportowych wraz z załącznikami i dowodami rejestracyjnymi pojazdów (3 szt), złożonej przez podatnika wykazanego w tabeli pod Nr 1 w dniu 29 stycznia 2016 r.,
- deklaracji na podatek od środków transportowych wraz z załącznikami i dowodami rejestracyjnymi pojazdów (14 szt), złożonej przez podatnika wykazanego w tabeli pod Nr 6 w dniu 19 lutego 2016 r., korekty Nr 1 z dnia 30 marca 2016 r. deklaracji na podatek od środków transportowych wraz z załącznikami i dowodami rejestracyjnymi pojazdów (3 szt.), korekty Nr 2 z dnia 9 sierpnia 2016 r. deklaracji na podatek od środków transportowych wraz z załącznikiem oraz korekty Nr 3 z dnia 23 grudnia 2016 r. deklaracji na podatek od środków transportowych wraz z załącznikiem i dowodami rejestracyjnymi (2 szt),
- deklaracji na podatek od środków transportowych wraz z załącznikiem oraz notatką z dnia 6 kwietnia 2016 r.

Ulgi ustawowe w podatku od środków transportowych:

Na terenie Gminy Rewal w 2016 r. nie zwolniono z opodatkowania podatkiem od środków transportowych środków transportowych:

- będących w posiadaniu przedstawicielstw dyplomatycznych, urzędów konsularnych i innych misji zagranicznych korzystających z przywilejów i immunitetów na podstawie ustaw, umów lub zwyczajów międzynarodowych oraz członków ich personelu, jak również innych osób zrównanych z nimi, jeżeli nie są obywatelami polskimi i nie mają miejsca pobytu stałego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- stanowiących zapasy mobilizacyjne, pojazdy specjalne oraz pojazdy używane do celów specjalnych,
- pojazdów zabytkowych.

Ulgi pozaustawowe w podatku od środków transportowych:

W 2016 r. Rada Gminy Rewal nie wprowadziła innych pozaustawowych zwolnień przedmiotowych w podatku od środków transportowych.

1.2.1.4. Ulgi podatkowe.**1.2.1.4.1. Ulgi ustawowe.****1.2.1.4.1.1. Ulgi ustawowe w podatku rolnym i leśnym.**

Ulgi ustawowe w podatku rolnym i podatku leśnym szczegółowo opisano w rozdziale III w punkcie 1.2.1.1. protokołu kontroli.

1.2.1.4.1.2. Ulgi ustawowe w podatku od nieruchomości.

Ulgi ustawowe w podatku od nieruchomości szczegółowo opisano w rozdziale III w punkcie 1.2.1.2. protokołu kontroli.

1.2.1.4.1.3. Ulgi ustawowe w podatku od środków transportowych.

Ulgi ustawowe w podatku od środków transportowych szczegółowo opisano w rozdziale III w punkcie 1.2.1.3. protokołu kontroli.

1.2.1.4.2. Ulgi pozaustawowe.

W 2014 r. wydano 3 decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, w tym:

- 2 w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości
- 1 w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości.

W 2014 r. nie wydano decyzji w sprawie odroczenia terminu zapłaty raty podatku lub zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej.

Wykaz decyzji wydanych przez organ podatkowy w 2014 r. w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, odroczenia terminu płatności raty podatku lub zaległości podatkowej oraz rozłożenia na raty płatności zaległości podatkowej ujęto w aktach kontroli pod poz. 378.

Kontrolą objęto wydane w 2014 r. 3 decyzje w sprawie udzielenia ulgi w podatkach w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości oraz odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości.

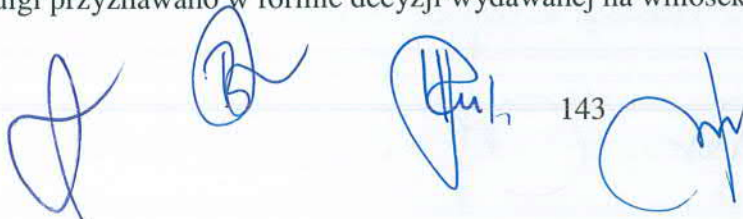
Wykaz decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wydanych w 2014 r.

| Lp. | Nr decyzji z dnia | Podanie z dnia | Kwota należności | Rata | Rodzaj należności | Z tego | | | |
|--------------|------------------------------------|----------------|------------------|-------------|--|--------------------------|---------------|---------------|------------------|
| | | | | | | Podatek od nieruchomości | Podatek rolny | Podatek leśny | Odsetki |
| 1. | Fnp.3162.64.2012 z dnia 10.01.2014 | 27.11.2013 | 588,00 | II-III 2013 | Podatek od nieruchomości | 588,00 | - | - | |
| 2. | Fnp.3162.7.2014 z dnia 11.03.2014 | 04.03.2014 | 23 695,00 | - | Odsetki od zaległości w podatku od nieruchomości | - | - | - | 23 695,00 |
| 3. | Fnp.3162.5.2014 z dnia 21.03.2014 | 14.02.2014 | 1 986,00 | III 2013 | Podatek od nieruchomości | 1 986,00 | - | - | - |
| Razem | | | | | | 2 574,00 | - | - | 23 695,00 |

Źródło: Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych.

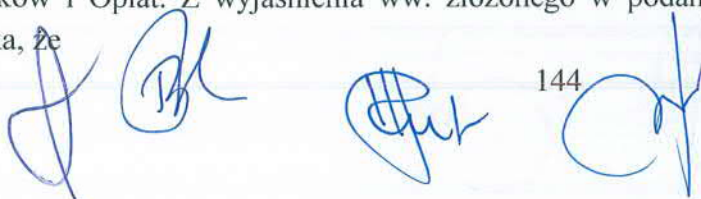
W wyniku analizy zapisów w ewidencji podatkowej oraz w/w decyzji stwierdzono, że:

- 1) ulgi przyznawano w formie decyzji wydawanej na wniosek podatnika,



- 2) wydanie decyzji w sprawie umorzenia poprzedzone było przeprowadzeniem postępowania podatkowego w celu stwierdzenia istnienia ustawowych przesłanek określonego rozstrzygnięcia,
- 3) decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych:
 - a) w 1 przypadku wydano w terminie 1 miesiąca od dnia złożenia przez podatnika wniosku (poz. 2 wykazu),
 - b) w 1 przypadku nie dotrzymano miesięcznego terminu załatwienia sprawy, a organ podatkowy wydał postanowienie, w którym wskazał nowy termin jej załatwienia (poz. 3 wykazu), zgodnie z art. 140 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja,
 - c) w 1 przypadku nie dotrzymano miesięcznego terminu załatwienia sprawy, a organ podatkowy nie wydał postanowienia, w którym wskazał nowy termin jej załatwienia (poz. 1 wykazu), co niezgodne było z art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- 4) w 2 przypadkach organ podatkowy wzywał wnoszących podanie (wnioski) do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów niezbędnych dla ustalenia stanu faktycznego lub rozstrzygnięcia sprawy w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania (poz. 1, 3 wykazu),
- 5) w wysłanych do wnoszących podania (wnioski) wezwaniach do złożenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów niezbędnych dla ustalenia stanu faktycznego i rozstrzygnięcia sprawy nie zamieszczono pouczenia, że nie wypełnienie tych warunków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia,
- 6) przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych organ podatkowy sprawdzał sytuację podatnika,
- 7) w 1 przypadku organ podatkowy przed wydaniem decyzji wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, zgodnie z art. 200 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (poz. 3 wykazu),
- 8) w 1 przypadku organ podatkowy nie zapewnił stronie czynnego udziału w postępowaniu, a przed wydaniem decyzji nie umożliwił wypowiedzenia się stronie co do zebranego materiału, wyznaczając stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (poz. 1 wykazu), co było niezgodne z art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 9) w 1 przypadku odstąpiono od zapewnienia czynnego udziału stronie, gdyż wydana decyzja w całości uwzględniała wniosek strony, zgodnie z zapisem art. 123 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (poz. 2 wykazu),
- 10) w sprawdzonych przypadkach rozstrzygnięcia wniosków podatników znalazły odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydanej decyzji, zgodnie z przepisem art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 11) organ podatkowy wydawał decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych (decyzje wydano po terminie płatności podatku),
- 12) nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej w zakresie umorzeń zaległości podatkowych opisano w pkt 3.3.2. rozdziału II niniejszego protokołu kontroli.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie postępowań w zakresie wydawania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lipca 2004 r., którego kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 379, była Małgorzata Matecka - Kierownik Referatu Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. złożonego w podanym zakresie (akta kontroli poz. 380) wynika, że



„Ad. 1. W omawianym przypadku nie rozpatrzono sprawy w terminie 1 miesiąca a rozpatrzono ją zgodnie z art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa w terminie dwóch miesięcy , z uwagi na jej złożoność.

Ad. 2. Zgodnie z art. 169 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r –Ordynacja podatkowa , który stanowi ,że jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa , organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie o usunięcie braków w terminie 7 dni ,z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia .W omawianym przypadku podanie spełniło wymogi określone przepisami prawa (art.168 par. 2. ustawy Ordynacja podatkowa) w związku z powyższym niezastosowanie się do wezwania o uzupełnienie materiału dowodowego nie powoduje zastosowania art.169 par.1 a organ podatkowy rozstrzyga merytorycznie na podstawie posiadanego materiału.

Ad. 3. Nie zapewnienie Stronie czynnego udziału w sprawie spowodowane było faktem wydawania decyzji w części na korzyść podatnika w części na jego niekorzyść ,co zamazało obraz prowadzonej sprawy i spowodowało pominięcie procedury w zakresie odmowy przyznania ulgi . Fakt ten nie spowodował jednak , żadnych konsekwencji prawnych bowiem podatnik nie odwołał się od decyzji a decyzja stała się prawomocna. ”

Ulgi pozaustawowe w podatku od nieruchomości wprowadzone uchwałą Rady Gminy Rewal.

W 2014 r. obowiązywała:

- uchwała Nr XIII/102/11 Rady Gminy Rewal z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. Nr 140, poz. 2628), którą Rada zmieniła uchwałami:
 - Nr XXIX/229/12 z dnia 26 października 2012 r. zmieniająca uchwałę Nr XIII/102/11 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2012 r. poz. 2723),
 - Nr XLVI/347/13 z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2013 r. poz. 4465),
- uchwała Nr LIV/406/14 Rady Gminy Rewal z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2014 r. poz. 2859), którą zmieniono uchwałą Nr LVI/422/14 Rady Gminy Rewal z dnia 11 lipca 2014 r. zmieniająca w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (opublikowana w Dz. Urz. Woj. Zachodniop. z 2014 r. poz. 3005),

na mocy których w 2014 r. z podatku od nieruchomości zwolniono:

- budynki i budowle przeznaczone na prowadzenie działalności gospodarczej typu: baseny (kryte i otwarte), hale sportowe, kręgielnie, korty tenisowe, boiska sportowe, pola golfowe, place zabaw – 2 podatników,
- z 20% należnego podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przedsiębiorców, którzy zatrudniają co najmniej 5 osób przez okres trwania roku kalendarzowego – 17 podatników

Kontrolą objęto wszystkie wydane w 2014 r. w Gminie decyzje w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, udzielone na podstawie uchwały Nr XIII/102/11 Rady Gminy Rewal z

145

141

dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień udzielonych w 2014 r. w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, które ujęto:

- w zestawieniu decyzji w sprawie obniżenia z tytułu zatrudnienia o 20% należnego podatku od nieruchomości od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
- oraz zestawieniu decyzji w sprawie zwolnienia budowli i budynków przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej typu: baseny (kryte i otwarte), hale sportowe, kręgielnie, korty tenisowe, boiska sportowe, pola golfowe, place zabaw, które ujęto w aktach kontroli pod poz. 381.

W wyniku analizy danych zawartych w ww. zestawieniach, wydanych decyzji w sprawie obniżenia z tytułu zatrudnienia o 20% należnego podatku od nieruchomości od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, decyzji w sprawie zwolnienia z podatku budowli przeznaczonej na basen, decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2014, deklaracji na podatek od nieruchomości oraz złożonych przez podatników wniosków o udzielenie zwolnienia ustalono, że:

- w 2 przypadkach na wnioskach o udzielenie zwolnienia brak jest daty wpływu do Urzędu Gminy, w związku z powyższym brak możliwości ustalenia czy wpłynęły one w terminie do dnia 31 stycznia 2014 r., zgodnie z zapisem § 8 ust. 1 pkt 2 uchwały Nr XIII/102/11 Rady Gminy Rewal z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis (poz. 12 i 13 zestawienia); w pozostałych przypadkach objętych kontrolą podatnicy ubiegający się o zwolnienie złożyli wnioski w terminie do dnia 31 stycznia 2014 r.;
- w sprawdzonych przypadkach do złożonych wniosków załączono wymagane dokumenty, tj.: deklarację lub informację w sprawie podatku od nieruchomości, oświadczenie o wielkości zatrudnienia potwierdzone deklaracją ZUS oraz zaświadczenia o pomocy de minimis udzielonej w poprzednich latach,
- decyzje o zwolnieniu wydano w ciągu 2 miesięcy od daty złożenia przez podatników wniosków,
- zwolnienie z tytułu obniżenia o 20% należnego podatku od nieruchomości od budynków w których prowadzona jest działalność gospodarcza z tytułu zatrudniania przez okres roku kalendarzowego co najmniej 5 osób przyznano w kwocie niższej od należnej łącznie o 2 469,00 zł (w 3 przypadki), tj.:
 - decyzją Nr FnP.3120.10.ZW.2014 z dnia 3 marca 2014 r. przyznano podatnikowi zwolnienie w kwocie 4 202,00 zł, zamiast w kwocie 6 653,00 zł (powierzchnia budynków w którym prowadzona jest działalność gospodarcza $1512 \text{ m}^2 \times 21,98 \text{ zł}$ (stawka z uchwały RG) = 33 233,76 zł, po zastosowaniu obniżki 20% wprowadzonej uchwałą Rady Gminy $1512 \text{ m}^2 \times 17,58 \text{ zł}$ ($21,98 \times 20\%$) = 26 580,96 zł, różnica $33 233,76 \text{ zł} - 26 580,96 \text{ zł} = 6 652,80 \text{ zł}$), kwotę przysługującego podatnikowi zwolnienia zaniżono o 2 451,00 zł (poz. 2 zestawienia),
 - decyzją Nr FnP.3120.17.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. przyznano podatnikowi zwolnienie w kwocie 7 977,00 zł, zamiast w kwocie 7 988,00 zł (powierzchnia budynków w którym prowadzona jest działalność gospodarcza $1815,50 \text{ m}^2 \times 21,98 \text{ zł}$ (stawka z uchwały RG) = 39 904,69 zł, po zastosowaniu obniżki 20% wprowadzonej uchwałą Rady Gminy $1815,50 \text{ m}^2 \times 17,58 \text{ zł}$ ($21,98 \times 20\%$) = 31 916,49 zł, różnica $39 904,69 \text{ zł} - 31 916,49 \text{ zł} = 7 988,20 \text{ zł}$), kwotę przysługującego podatnikowi zwolnienia zaniżono o 11,00 zł (poz. 5 zestawienia),

 146

- decyzją Nr FnP.3120.14.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. przyznano podatnikowi zwolnienie w kwocie 83 531,00 zł, zamiast w kwocie 83 538,00 zł (powierzchnia budynków w którym prowadzona jest działalność gospodarcza $18985,89 \text{ m}^2 \times 21,98 \text{ zł}$ (stawka z uchwały RG) = 417 309,86 zł, po zastosowaniu obniżki 20% wprowadzonej uchwałą Rady Gminy $18985,89 \text{ m}^2 \times 17,58 \text{ zł}$ ($21,98 \times 20\%$) = 333 771,95 zł, różnica $417 309,86 \text{ zł} - 333 771,95 \text{ zł} = 83 537,91 \text{ zł}$), kwotę przysługującego podatnikowi zwolnienia zaniżono o 7,00 zł (poz. 11 zestawienia),

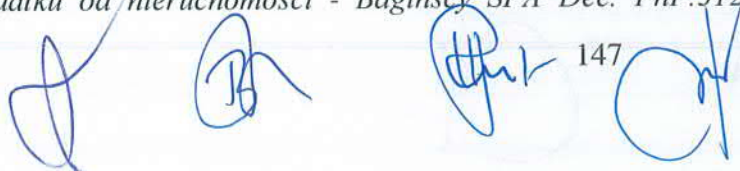
co niezgodne było z postanowieniami § 5 ust. 3 uchwały Nr XIII/102/11 Rady Gminy Rewal z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis,

- w pozostałych przypadkach objętych kontrolą należne zwolnienie naliczono w prawidłowej wysokości,
- w 5 przypadkach podatnicy korzystający ze zwolnienia nie złożyli do dnia 31 grudnia 2014 r. oświadczenia o poziomie zatrudnienia w każdym miesiącu roku kalendarzowego, co niezgodne było z postanowieniami § 8 ust. 3 uchwały Nr XIII/102/11 Rady Gminy Rewal z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą podatnicy korzystający ze zwolnienia złożyli oświadczenie o poziomie zatrudnienia
- ,w analizowanych przypadkach podatnicy korzystający ze zwolnienia złożyli deklaracje ZUS potwierdzające stan zatrudnienia w każdym miesiącu kalendarzowym roku objętego zwolnieniem,
- wydając decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości organ podatkowy udzielając na podstawie uchwały Nr XIII/102/11 Rady Gminy Rewal z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis 20% zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej przedsiębiorcom zatrudniającym, co najmniej 5 osób przez okres trwania roku kalendarzowego zastosował stawkę podatku od nieruchomości nieokreśloną przez Radę Gminy uchwałą Nr XLIV/332/13 Rady Gminy Rewal z dnia 25 października 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości, tj. dokonując 20% obniżenia podatku za budynki, w których prowadzona jest działalność gospodarcza przez podatników zatrudniających co najmniej 5 osób przez okres roku kalendarzowego opodatkowano je stawką 17,58 zł ($21,98 \text{ zł} \times 20\%$), zamiast stawka 21,98 zł i od wyliczonej w ten sposób kwoty podatku udzielić 20% zwolnienia, powyższe niezgodne było z § 8 ust. 3 uchwały Nr XLIV/332/13 Rady Gminy Rewal z dnia 25 października 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

W 2014 r. Rada Gminy Rewal nie wprowadziła innych pozaustawowych zwolnień przedmiotowych w podatku rolnym i podatku leśnym.

Za prowadzenie postępowań w zakresie wydawania decyzji z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lipca 2004 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 379) odpowiedzialność ponosi Małgorzata Matecka - Kierownik Referatu Podatków i Opłat. Z wyjaśnienia ww. złożonego w podanym zakresie (akta kontroli poz. 382) wynika, co następuje:

„Ad. 1. brak daty wpływu do urzędu gminy na dwóch wnioskach o przyznanie zwolnienia w podatku od nieruchomości - Bagińscy SPA Dec. FnP.312.5.ZW/2014 złożyła wniosek wraz z

 147

deklaracją i na deklaracji została zewidencjonowana data wpływu dn. 03.01.2014, -ZEM Tourist Dec. FnP.312.13.ZW /2014 złożyła wniosek wraz z deklaracją i na deklaracji została zewidencjonowana data wpływu dn. 24.01.2014.

Ad. 2. Różnica w wysokości przyznanego zwolnienia w podatku od nieruchomości w kwocie 7,00zł i 11,00 zł, została spowodowana odmiennym zastosowaniem metodologii liczenia tego zwolnienia zaś różnica w kwocie 2.451,00zł to błąd pisarski, który nie spowodował skutków negatywnych u podatnika bowiem decyzja wymiarowa, którą podatnik otrzymał uwzględniała wysokość prawidłowo przyznanego zwolnienia;

Ad. 3. Nieegzekwowanie od podatników oświadczenia o stanie zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2014r. wynikającego z zapisu par.8pkt.3 uchwały wynika z faktu, uznania przez organ podatkowy, że samo złożenie deklaracji ZUS potwierdzających stan zatrudnienia w poszczególnych miesiącach roku, którego dotyczy zwolnienie jest wystarczającym dowodem spełnieniem warunków wynikających z wyżej przywołanego przepisu.

Ad. 4. Z uwagi na fakt, że podatki i opłaty lokalne od 2011r. są obsługiwane przez system podatkowy ZETO Koszalin, który nie spełniał żadnych standardów podatkowych, bowiem z chwilą podjęcia decyzji o przejściu na ten system zaczęły się problemy z prawidłową obsługą podatków, naliczaniem, wprowadzaniem ulg podatkowych. Wg pracowników ZETO obniżenie o 20% stawki podatku od nieruchomości z tytułu zatrudnienia była to jedyna metoda wprowadzenia do tego systemu udzielonych zwolnień podatkowych, co też zgodnie z instrukcją ZETO, pracownicy Referatu Podatków i Opłat uczynili. Z uwagi na niedoskonałości i przekłamania systemu podatkowego podjęto decyzję o jego zmianie i od dnia 01.01.2017 obsługa podatków i opłat odbywa się w nowym systemie SIGID co na pewno wykluczy podobne sytuacje."

Do akt kontroli pod poz. 383 złożono kserokopie:

- uchwały: Nr XII/102/11 Rady Gminy Rewal z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis i Nr XLIV/332/13 Rady Gminy Rewal z dnia 25 października 2013 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości,
- decyzji Nr Fn.P.312.8.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. oraz decyzji Nr FNP.3120.369.2014 z dnia 28-01-2014 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2014,
- decyzji Nr Fn.P.312.10.ZW.2014 z dnia 3 marca 2014 r. oraz decyzji Nr FNP.3120.2226.2014 z dnia 23-01-2014 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2014,
- decyzji Nr Fn.P.312.15.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. oraz decyzji Nr FNP.3120.2240.2014 z dnia 28-01-2014 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2014,
- decyzji Nr Fn.P.312.6.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. oraz decyzji Nr FNP.3120.2244.2014 z dnia 31-01-2014 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2014,
- decyzji Nr Fn.P.312.17.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. oraz decyzji Nr FNP.3120.784.2014 z dnia 22-01-2014 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2014,
- decyzji Nr Fn.P.312.4.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. oraz decyzji Nr FNP.3120.81.2014 z dnia 22-01-2014 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2014,
- decyzji Nr Fn.P.312.7.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. oraz decyzji Nr FNP.370.369.2014 z dnia 22-01-2014 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2014,
- decyzji Nr Fn.P.312.20.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r. oraz decyzji Nr FNP.3120.792.2014 z dnia 22-01-2014 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2014,
- decyzji Nr Fn.P.312.19.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,

- decyzji Nr Fn.P.312.12.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.14.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.5.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.13.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.3.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.1.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.9.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.18.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.11.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.,
- decyzji Nr Fn.P.312.3.ZW.2014 z dnia 6 lutego 2014 r.

1.2.1.5. Kontrola podatkowa.

W okresie objętym kontrolą, tj. latach 2013 – 2016 przeprowadzono łącznie 73 kontroli w zakresie zgłoszenia przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, w tym:

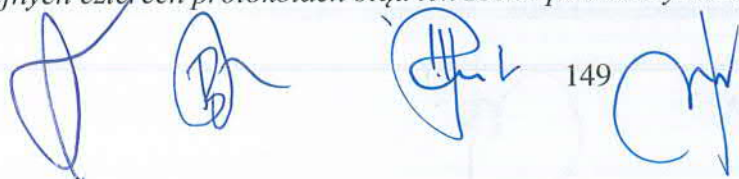
- w 2013 r. - 18 kontroli,
- w 2015 r. - 27 kontroli,
- w 2016 r. - 28 kontroli.

W 2014 r. nie przeprowadzano kontroli podatkowych w zakresie prawidłowości zgłoszenia przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Na podstawie okazanych dokumentów z przeprowadzonych 15 kontroli w 2016 r. stwierdzono, że:

- 1) pracownicy Urzędu Gminy przeprowadzali kontrole na podstawie imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej,
- 2) z przeprowadzonych kontroli sporządzono protokoły z kontroli,
- 3) w 5 przypadkach w protokołach z przeprowadzonych kontroli nie określono miejsca prowadzonej kontroli (protokół kontroli z dnia 27.04.2016 r., 04.05.2016 r., 14.04.2016 r., 04.04.2016 r. i 12.04.2016 r.), co niezgodne było z art. 290 § 2 ust. 4 ustawy Ordynacja podatkowa,
- 4) w pozostałych sprawdzonych przypadkach z przeprowadzonych kontroli sporządzono protokoły kontroli zgodnie z przepisami określonymi w art. 290 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
- 5) przed rozpoczęciem kontroli, kontrolowanemu doręczono zawiadomienie o zamiarze kontroli podatkowej,
- 6) kontrolę przeprowadzono:
 - w 11 przypadkach przed upływem 7 dni, od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej za zgodą kontrolowanego,
 - w 4 przypadkach po upływie 7 dni, od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.

Wyjaśnienie Arlety Klimek – Sztandera, Specjalisty ds. kontroli podatkowej w sprawie przyczyn nieokreślenia w 5 przypadkach w protokołach z przeprowadzonych kontroli miejsca prowadzonej kontroli złożono do akt kontroli pod poz. 384. Z wyjaśnienia wynika, co następuje: „W pięciu protokołach w części dotyczącej przedmiotu i miejsca kontroli nie wskazano miejsca przeprowadzenia kontroli ponieważ sporządzając protokół omyłkowo został usunięty ten zapis. W kolejnych czterech protokołach błąd ten został powielony. Miejsce przeprowadzenia kontroli z



uwzględnieniem numeru działki, jej powierzchnią oraz dokładnym adresem we wszystkich sporządzonych protokołach zostało wskazane w punkcie GRUNTY.”

1.2.2. Wpływy z opłat.

1.2.2.1. Opłata targowa.

Z danych ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27S wynika, że w okresie objętym kontrolą Gmina Rewal uzyskała dochody z tytułu opłaty targowej (ujmowane według klasyfikacji budżetowej jako 756-75616-0430):

- w 2013 r. w kwocie 148 869,97 zł,
- w 2014 r. w kwocie 87 068,00 zł,
- w 2015 r. w kwocie 108 566,10 ,
- w 2016 r. w kwocie 69 900,00 zł.

W okresie objętym kontrolą zasady poboru opłaty regulowały następujące uchwały Rady Gminy:

- Nr LIV/407/14 z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie poboru opłaty targowej w formie inkasa i wyznaczenia inkasentów,
- Nr XXI/94/15 z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Kserokopie ww. uchwał złożono do akt kontroli pod poz. 58.

Ustalone w nichienne stawki opłaty targowej były uzależnione od:

- wielkości stoiska,
- pory roku (w okresie lipiec – sierpień obowiązywały wyższe stawki niż w pozostałych miesiącach),
- lokalizacji stoiska – tj. teren gminy został podzielony na trzy strefy obejmujące:
 - strefa I – Niechorze i Pogorzelica w całości oraz Rewal, Trzęsacz i Pobierowo w części,
 - strefa II – część Pobierowa niezaliczona do strefy I oraz Pustkowo w całości,
 - strefa III – pozostała część gminy gdzie prowadzona jest sprzedaż.

Ponadto we wskazanych aktach prawa miejscowego powołano pięciu inkasentów uprawnionych do poboru opłaty targowej, którzy czynności inkasa wykonywali przy użyciu kwitariuszy przychodowych stanowiących druki ścisłego zarachowania.

Pobrane kwoty opłaty targowej inkasenci zobowiązani byli rozliczać w następnym dniu roboczym po dniu dokonania poboru, z tytułu czego przysługiwało im wynagrodzenie w wysokości 5 % pobranej opłaty targowej, wypłacane do 15 dnia następnego miesiąca po miesiącu, w którym dokonano poboru.

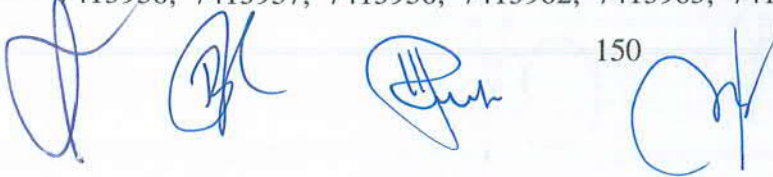
Prawidłowość dokonywania czynności inkasa opłaty zweryfikowano na podstawie losowo wybranych i wykorzystanych do inkasa w 2016 r. kwitariuszy przychodowych, stanowiących druki ścisłego zarachowania i zawierających blankiety pokwitowań wpłat na łączną kwotę 16 350,00 zł – w tym:

- seria DH od nr 7421807 do nr 7421895 (na łącznie 7 510,00 zł),
- seria DH od nr 7413931 do nr 7414000 (na łącznie 2 980,00 zł),
- seria WA od nr 1833720 do nr 1833800 (na łącznie 5 860,00 zł).

W związku z analizą ww. dokumentów stwierdzono, że:

1) w dziennikach wpłat, na podstawie których dokonano poboru opłaty targowej w miejscowościach Rewal i Pobierowo – tj. oznaczonych numerami:

- a) 1833721, 1833722, 1833729, 1833730, 1833731, 1833735, 7413938, 7413939, 7413940, 7413956, 7413957, 7413958, 7413962, 7413963, 7413964, 7413976, 7413977, 7413978,



7413979, 7413986, 7413987, 7413988 (22 przypadki na łączną kwotę 2 000,00 zł) – inkasent nie wpisał nazw ulic, na których były zlokalizowane stoiska handlowe,

b) 7421808, 7421809, 7421811, 7421812, 7421813, 7421814, 7421825, 7421834, 7421835, 7421836, 7421840, 7421844, 7421854, 7421858, 7421860 (15 przypadków na łączną kwotę 1 470,00 zł) – inkasent nie wpisał nazw ulic i stref, w których zlokalizowane były stoiska handlowe.

Z uwagi na fakt, że zgodnie z uchwałą Nr XXI/94/15 Rady Gminy Rewal z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej – teren gminy został podzielony na strefy, w których wyznaczono określone ulice, jako kryteria różnicowania stawek opłaty targowej – we wskazanym powyżej zakresie nie była możliwa weryfikacja prawidłowości zastosowanych stawek opłaty targowej. Powyższe było niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375). Opisane okoliczności świadczą także o niesprawdzalności ksiąg rachunkowych, do których wprowadzono operacje pobrania dochodów na podstawie ww. dowodów księgowych.

2) inkasenci tej opłaty dokonywali jej rozliczenia z naruszeniem § 3 pkt 2 uchwały Nr LIV/407/14 Rady Gminy Rewal z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie poboru opłaty targowej w formie inkasa i wyznaczenia inkasentów, zgodnie z którym: „pobraną opłatę inkasenci rozliczają na następnny dzień roboczy po dniu dokonania jej poboru, a jeżeli termin rozliczenia przypada na dni wolne od pracy, w najbliższy dzień roboczy następujący po dniu dokonania poboru”.

Przypadki nieterminowego rozliczenia zawiera poniższe zestawienie:

| Nr pokwitowania wpłat | | Łączna kwota zainkasowanej opłaty targowej | Data poboru | Termin rozliczenia | | Okres zwłoki w dniach |
|-----------------------|---------|--|-------------|--------------------|------------|-----------------------|
| od | Do | | | wg uchwały | faktyczny | |
| 7413936 | 7413940 | 300,00 | 26.07.2016 | 27.07.2016 | 01.08.2016 | 5 |
| 7413959 | 7413964 | 450,00 | 31.07.2016 | 01.08.2016 | 16.08.2016 | 15 |
| 7413977 | 7413982 | 450,00 | 03.08.2016 | 04.08.2016 | 16.08.2016 | 12 |
| 7413983 | 7413988 | 450,00 | 04.08.2016 | 05.08.2016 | 16.08.2016 | 11 |
| 1833721 | 1833725 | 390,00 | 07.08.2016 | 08.08.2016 | 12.08.2016 | 4 |
| 1833726 | 1833731 | 450,00 | 08.08.2016 | 09.08.2016 | 12.08.2016 | 3 |
| 7421807 | 7421808 | 150,00 | 05.06.2016 | 06.06.2016 | 13.06.2016 | 7 |
| 7421811 | | 140,00 | 23.06.2016 | 24.06.2016 | 05.07.2016 | 11 |
| 7421812 | | 140,00 | 27.06.2016 | 28.06.2016 | 05.07.2016 | 7 |
| 7421813 | | 140,00 | 28.06.2016 | 29.06.2016 | 05.07.2016 | 6 |
| 7421814 | | 140,00 | 30.06.2016 | 01.07.2016 | 05.07.2016 | 4 |
| 7421815 | | 650,00 | 01.07.2016 | 04.07.2016 | 05.07.2016 | 1 |
| 7421816 | | 650,00 | 02.07.2016 | 04.07.2016 | 05.07.2016 | 1 |
| 7421822 | 7421825 | 240,00 | 05.07.2016 | 06.07.2016 | 08.07.2016 | 2 |
| 7421840 | 7421844 | 350,00 | 10.07.2016 | 11.07.2016 | 14.07.2016 | 3 |
| 7421855 | 7421859 | 350,00 | 15.07.2016 | 18.07.2016 | 19.07.2016 | 1 |
| RAZEM | | 5 440,00 | ± | ± | ± | ± |

Kserokopie dzienników wpłat obrazujących stwierdzone nieprawidłowości złożono do akt kontroli pod poz. od 61 do 63.

151

1.2.2.2. Opłaty za zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi.

Z danych ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27S wynika, że w okresie objętym kontrolą Gmina Rewal uzyskała dochody z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego (ewidencjonowane według klasyfikacji budżetowej w dz. 756 rozdz. 75618 § 0490):

- w 2013 r. w kwocie 839 179,78 zł,
- w 2014 r. w kwocie 787 957,81 zł,
- w 2015 r. w kwocie 1 154 712,03 zł,
- w 2016 r. w kwocie 1 144 130,51 zł.

W okresie objętym kontrolą zasady poboru opłaty regulowały następujące uchwały Rady Gminy:

- a) Nr XXI/96/15 z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego,
- b) Nr XXXIX/282/02 z dnia 1 marca 2002 r. w sprawie zaliczenia ciągów dróg oraz ulic do kategorii dróg gminnych,
- c) Nr VII/79/03 z dnia 7 kwietnia 2003 r. w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii drogi gminnej,
- d) Nr XLIV/295/09 z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie zaliczenia ciągów dróg oraz ulic do kategorii dróg gminnych.

Kserokopie aktów prawa miejscowego złożono do akt kontroli pod poz. 43 i 44.

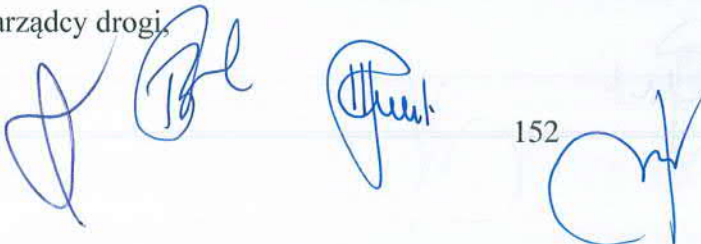
W trakcie kontroli szczegółowej analizie poddano 67 losowo wybranych decyzji (ich wykaz złożono do akt kontroli pod poz. 64), w których Wójt Gminy naliczył w 2016 r. opłatę za zajęcie pasa drogowego z tytułu:

- 1) prowadzenia w nim robót budowlanych/umieszczania w nim urządzeń infrastruktury technicznej (25 decyzji, w których naliczono opłaty w łącznej wysokości 12 839,74 zł),
- 2) umieszczania w nim reklam (21 decyzji, w których naliczono opłaty w łącznej kwocie 10 774,20 zł),
- 3) umieszczania w nim obiektów handlowych (21 decyzji, w których naliczono opłaty w łącznej wysokości 29 746,80 zł).

Wyniki czynności kontrolnych opisano poniżej:

Ad 1. W trakcie analizy decyzji stwierdzono, że:

- a) w dniu 29.04.2016 r. Wójt Gminy Rewal wydał decyzję nr NI.7230.108.1.2016.RT, w której naliczył opłatę za zajęcie w dniu 21.04.2016 r. pasa drogowego gminnej drogi publicznej - ul. Elizy Orzeszkowej w Pobierowie (37 m²) w wysokości 370,00 zł,
- b) w dniu 26.08.2016 r. Wójt Gminy Rewal wydał decyzję nr NI.7230.202.1.2016.RT, w której naliczył opłatę za zajęcie w dniach od 24 do 28 sierpnia 2016 r. pasa drogowego gminnej drogi publicznej - ul. Zachodniej w Pobierowie (40,00 m²) - w wysokości 2 000,00 zł, przy czym wydanie decyzji nastąpiło na podstawie wniosku złożonego w siedzibie organu w dniu 26.08.2016 r. a wskazany w niej okres, za który naliczono opłatę powinien prawidłowo wynosić 3 dni (tj. od dnia 26 do dnia 28 sierpnia 2016 r.). Ponadto, zgodnie z obowiązującymi przepisami organ powinien był wszcząć postępowanie administracyjne i wydać decyzję o nałożeniu kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego w dniach 24-25.08.2016 r. bez zgody zarządcy drogi.



Kserokopie obu ww. decyzji wraz z wnioskami o ich wydanie – złożono do akt kontroli pod poz. 45.

Zgodnie z art. 40 ust.12 pkt.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 460 z późn. zm.): „Za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4-6”.

W związku z tym, że w obydwu przypadkach organ odstąpił od naliczenia kary za zajęcie pasów drogowych gminnych dróg publicznych bez wcześniejszego wyrażenia zgody przez zarządcę drogi – należne z tego tytułu gminne dochody zostały uszczuplone z tego tytułu o kwotę 11 700,00 zł – co wynika z poniższego zestawienia:

| L.p. | decyzja naliczająca opłatę za zajęcie pasa drogowego | | | | wniosek o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogowego | | | wysokość kara, od naliczenia której odstąpił Wójt Gminy Rewal | | |
|--------------|--|--------------|---|----------------------|---|---------------------------------------|---|---|--------------|------------------|
| | numer | data wydania | powierzchnia zajętego pasa drogowego w m ² | wysokość opłaty w zł | data wpływu do UG Rewal | pierwszy dzień zajęcia pasa drogowego | | powierzchnia zajętego pasa drogowego w m ² | stawka* w zł | kwota w zł |
| | | | | | | wg wniosku | zajęcie bez zgody zarządcy drogi w dniach | | | |
| 1. | NL.7230.108.1.2016.RT | 29.04.2016 | 37,00 | 370,00*** | 29.04.2016 | 21.04.2016 | 1 | 37,00 | 100,00 | 3 700,00 |
| 2. | NL.7230.202.1.2016.RT | 26.08.2016 | 40,00 | 2 000,00** | 26.08.2016 | 24.08.2016 | 2 | 40,00 | | 8 000,00 |
| RAZEM | | | 77,00 | 2 370,00 | z | z | z | 77,00 | z | 11 700,00 |

* 100,00 zł - tj. 10-krotność stawki podstawowej za 1 m², której wysokość to 10,00 zł

**ilość dni, za którą w ww. decyzjach naliczono opłatę za zajęcie pasa drogowego powinna zostać pomniejszona o ilość dni stanowiących podstawę do naliczenia kary za zajęcie pasa drogowego bez zgody zarządcy drogi

***zamiast decyzji naliczającej opłatę za zajęcie pasa drogowego - organ powinien naliczyć karę za jego zajęcie bez zgody zarządcy drogi

Z wyjaśnień złożonych w powyższym zakresie przez: Ewę Korczyńską – Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury oraz Roberta Tatarzyńskiego – Podinspektora ds. drogownictwa (akta kontroli poz. 41) wynika, że:

„Zakwestionowane wnioski rozpatrzono zgodnie z żądaniami stron uwzględniając daty zajęcia pasa drogowego wskazane przez wnioskodawców. Wnioskodawca sam złożył wniosek wskazując dobrowolnie okres zajęcia, o czym wcześniej Gmina nie powzięła informacji. Naliczenie kary byłoby możliwe po wykazaniu nielegalnego zajęcia terenu na podstawie przeprowadzonej kontroli przez pracowników Urzędu, sporządzeniu dokumentacji fotograficznej, dokonania obmiaru terenu zajmowanego, naniesionego na kopii aktualnej mapy zasadniczej i sporządzeniu protokołu z oględzin w terenie i określeniu faktycznego, nielegalnego zajęcia, a taka sytuacja nie nastąpiła. Zgodnie z obowiązującą praktyką jak i wyrokami sądów naliczanie kary może nastąpić jedynie w przypadku **bezsportnych dowodów na zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia.**

Tezę powyższą potwierdzają także przytoczone poniższe 2 wyroki Sądów Administracyjnych:

1. Za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządca drogi wymierza w drodze decyzji administracyjnej karę pieniężną w wysokości dziesięciokrotności wskazanej wyżej opłaty za zajęcie pasa. Organ ma obowiązek pobrać karę w przypadku **stwierdzenia stanu faktycznego** wskazanego w tym przepisie, bez możliwości jej obniżania” (por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 18 lipca 2013 r., II SA/Gl 620/13),
2. Kara powinna obejmować okres do chwili, gdy brak podstaw do uznania, że pas drogowy został zajęty. **Nalożenie tej sankcji wymaga zatem ustalenia, czy pas drogowy był**

153

zajmowany, na jakiej powierzchni i jak długo (ile dni) trwało to zajęcie. (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 stycznia 2013 r., II GSK 1907/11).

Zgodnie z powyższym kontrolowane decyzje administracyjne zostały wystawione za okres przed datą złożenia wniosku. Takie zajęcie pasa drogowego nie zostało zakwalifikowane jako zajęcie bez zgody, za które należałoby naliczyć karę pieniężną. Wnioski te zostały potraktowane jako oświadczenie woli wnioskodawcy. Na tej podstawie organ ustalił opłatę zgodną ze stanem faktycznym określonym w złożonej dokumentacji bez konieczności naliczenia kary pieniężnej w wysokości 10-krotności ustalonej opłaty. Należy podkreślić, że działania podjęte były w dobrej wierze z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów wnioskodawców”.

Kserokopie:

- zakresu czynności pracownika merytorycznego – złożono do akt kontroli pod poz. 42,
- upoważnienia udzielonego przez Wójta Gminy dla Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury do załatwiania spraw w imieniu organu – złożono do akt kontroli pod poz. 29.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że przepisy ustawy nie dają zarządcom dróg podstaw do sankcjonowania zajęcia pasa drogowego „z datą wsteczną” – tj. za okres, w którym pas drogowy faktycznie zajęto a o czym zarządca drogi nie wiedział.

W pierwszym przypadku (dot. decyzji nr NI.7230.108.1.2016.RT z dnia 29.04.2016 r.) w dniu 21 kwietnia zajęto pas drogowy w celu prowadzenia w nim robót a od dnia następnego ten sam pas drogowy zajęto w celu umieszczenia w nim urządzenia infrastruktury technicznej. W obydwu przypadkach wnioski o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogowego zostały złożone w siedzibie organu w dniu wydania decyzji, tj. odpowiednio 8 i 7 dni po upływie okresu zajęcia.

Natomiast w drugim przypadku (dot. decyzji nr NI.7230.202.1.2016.RT z dnia 26.08.2016 r.) zajęcie pasa drogowego miało miejsce w okresie od 24 do 28 czerwca 2016 r. a wniosek o wyrażenie zgody na to zajęcie w siedzibie organu został złożony po blisko dwóch miesiącach w dniu wydania decyzji.

W związku z powyższym w ocenie kontrolującego skoro organ w obydwu przypadkach powziął wiedzę o fakcie zajęcia pasów drogowych po upływie okresu ich faktycznego zajęcia, był on zobowiązany do naliczenia kar za zajęcie pasów drogowych bez wyrażenia uprzednio zgody zarządcy (jak to miało miejsce w analogicznej sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr NI.7230.218.1.2016.RT z dnia 21.10.2016., której kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 46).

Uwzględnienie - jak to wskazano w wyjaśnieniu - „indywidualnego interesu wnioskodawców” nie powinno następować z pominięciem „interesu publicznego” z uwagi na to, że do budżetu gminy trafiły we wskazanych przypadkach środki finansowe 10-krotnie niższe od należnych.

Stanowisko kontrolującego znajduje również odzwierciedlenie w orzeczeniach Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 25.02.2015 r. (sygn. akt II GSK 2326/13) – sąd wyjaśnił, że: „Postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na zajęcia pasa drogowego oraz w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 ust. 12 u.d.p. są dwoma odrębnymi postępowaniami, o odmiennym charakterze, a co ważniejsze oba te postępowania nie służą zalegalizowaniu bezprawnego zajęcia pasa drogowego.

Decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej jest decyzją związaną. W przypadku stwierdzenia zajęcia pasa bez zezwolenia na zarządcy drogi spoczywa obowiązek wymierzenia kary pieniężnej niezależnie od motywów, jakimi kierował się zajmujący pas drogowy, od jego sytuacji osobistej i materialnej i niezależnie od tego czy miał on świadomość, że na zajęcie pasa drogowego powinien

mieć zezwolenie. Odpowiedzialność ta ma charakter zobiektywizowany, a ustawową przesłanką nałożenia kary pieniężnej jest faktyczne zajęcie pasa drogowego. Dla powstania odpowiedzialności z tego tytułu niezbędne jest jedynie wykazanie zaistnienia określonych w tym przepisie znamion działania lub zaniechania przez sprawcę tego deliktu administracyjnego. Zbędne jest badanie jakichkolwiek innych dodatkowych okoliczności, ponieważ nie mają one wpływu ani na poniesienie przez podmiot odpowiedzialności, ani na wymiar nakładanej na niego sankcji administracyjnej”.

Zbieżne z powyżej wskazanym stanowisko – Naczelny Sąd Administracyjny zajął w wyrokach:

- z dnia 13.10.2016 r. (sygn. akt II GSK 865/15),
- z dnia 05.05.2016 r. (sygn. akt II GSK 2929/14),
- z dnia 23.06.2015 r. (sygn. akt II GSK 2326/13).

Ad 2. W wyniku analizy decyzji ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego stwierdzono, że w wydanych decyzjach (7) organ naliczył opłatę w łącznej wysokości 5 161,40 zł a we wszystkich przypadkach decyzje były wydawane na podstawie złożonych w Urzędzie Gminy wniosków, z których wynikało, że w każdym z przypadków zajęcie pasa drogowego następowało bez zgody zarządcy drogi – tj. w okresie przed datą złożenia w siedzibie organu wniosku o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogowego.

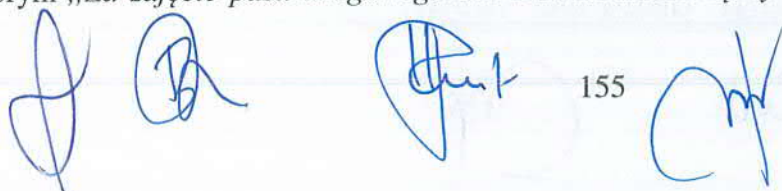
Powyższe wynika z zestawienia:

| L.p. | decyzja naliczająca opłatę za zajęcie pasa drogowego | | | | wniosek o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogowego | | | wysokość kara, od naliczenia której odstąpił Wójt Gminy Rewal | | |
|--|--|--------------|---|------------------------|---|---------------------------------------|---|---|--------------|-----------------|
| | Numer | data wydania | powierzchnia zajętego pasa drogowego w m ² | wysokość opłaty w zł** | data wpływu do UG Rewal | pierwszy dzień zajęcia pasa drogowego | | powierzchnia zajętego pasa drogowego w m ² | stawka* w zł | kwota w zł |
| | | | | | | wg wniosku | zajęcie bez zgody zarządcy drogi w dniach | | | |
| 1. | TRS.7230.30pob.2016.JB | 01.08.2016 | 1,00 | 117,00 | 29.07.2016 | 26.07.2016 | 3 | 1,00 | 30,00 | 270,00 |
| 2. | TRS.7230.27pob.2016.JB | 01.08.2016 | 1,00 | 114,00 | 28.07.2016 | 25.07.2016 | 3 | 1,00 | 30,00 | 90,00 |
| 3. | TRS.7230.22pob.2016.JB | 15.07.2016 | 2,00 | 306,00 | 13.07.2016 | 01.07.2016 | 12 | 2,00 | 30,00 | 720,00 |
| 4. | TRS.7230.19pob.2016.JB | 13.07.2016 | 20,00 | 2 340,00 | 11.07.2016 | 08.07.2016 | 3 | 20,00 | 30,00 | 1 800,00 |
| 5. | TRS.7230.18nie.2016.JB | 29.07.2016 | 5,72 | 1 258,40 | 26.07.2016 | 05.07.2016 | 21 | 5,72 | 30,00 | 3 603,60 |
| 6. | TRS.7230.2rew.2016.JB | 06.05.2016 | 1,00 | 369,00 | 05.05.2016 | 01.05.2016 | 4 | 1,00 | 30,00 | 120,00 |
| 7. | TRS.7230.15rew.2016.JB | 07.07.2016 | 3,00 | 657,00 | 06.07.2016 | 05.07.2016 | 1 | 3,00 | 30,00 | 90,00 |
| RAZEM | | | 33,72 | 5 161,40 | × | × | 47 | 33,72 | × | 6 693,60 |
| * to 10 krotność stawki podstawowej wynoszącej 3,00 zł/1m ² | | | | | | | | | | |
| **ilość dni, za którą w ww. decyzjach naliczono opłatę za zajęcie pasa drogowego powinna zostać pomniejszona o ilość dni stanowiących podstawę do naliczenia kary za zajęcie pasa drogowego bez zgody zarządcy drogi | | | | | | | | | | |

Kserokopie ww. decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 49 – 51.

Tym samym Wójt Gminy Rewal objął ww. decyzjami okres 47 dni, za który powinien był w ramach wszczętego i przeprowadzonego postępowania administracyjnego naliczyć karę pieniężną w wysokości 10 – krotności ustalonej opłaty.

Zgodnie z art. 40 ust.12 pkt.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, zgodnie z którym „Za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi zarządca drogi wymierza, w



drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4-6”,

Z wyjaśnień złożonych w powyższym zakresie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy oraz Joannę Błachutę – Inspektora ds. infrastruktury technicznej i edukacji (akta kontroli poz. 47) wynika, że:

„Złożone w Urzędzie Gminy Rewal wnioski rozpatrzone zgodnie z żądaniami stron uwzględniając daty zajęcia pasa drogowego wskazane przez składających je wnioskodawców. Jeżeli zainteresowany wnioskodawca występował do Urzędu Gminy z odpowiednio udokumentowanym wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, Wójt Gminy wydawał lub odmawiał wydania takiego zezwolenia. Za czas zajęcia pasa drogowego przyjęto każdorazowo okres określony przez wnioskodawcę w złożonym wniosku. Na tej podstawie naliczono opłatę, która zgodnie z obowiązującą uchwałą NR XXI/96/15 Rady Gminy Rewal z dnia 6 listopada 2015 r. została ustalona w wysokości 3 zł za 1 m² powierzchni reklamowej za każdy dzień zajęcia.

Kontrolowane decyzje administracyjne zostały wystawione za okres przed datą złożenia w siedzibie zarządcy dróg wniosku. Takie zajęcie pasa drogowego nie zostało zakwalifikowane jako zajęcie bez zgody za które należałoby naliczyć karę pieniężną. Wnioski te zostały potraktowane jako oświadczenie woli wnioskodawcy. Na tej podstawie organ ustalił opłatę zgodną ze stanem faktycznym określonym w złożonej dokumentacji bez konieczności naliczenia kary pieniężnej w wysokości 10-krotności ustalonej opłaty. Należy podkreślić, że działania podjęte były w dobrej wierze z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów wnioskodawców”.

Kserokopię zakresu czynności Joanny Błachuty – Inspektora ds. infrastruktury technicznej i edukacji złożono do akt kontroli pod poz. 48.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że przepisy ustawy nie dają zarządom dróg podstaw do sankcjonowania zajęcia pasa drogowego „z datą wsteczną” – tj. za okres, w którym pas drogowy faktycznie zajęto a o czym zarządca drogi nie wiedział.

W związku z powyższym w ocenie kontrolującego skoro organ w obydwu przypadkach powziął wiedzę o fakcie zajęcia pasów drogowych po upływie okresu ich faktycznego zajęcia, był on zobowiązany do naliczenia kar za zajęcie pasów drogowych bez wyrażenia uprzednio zgody zarządcy (tak jak w decyzji nr NI.7230.218.1.2016.RT z dnia 21.10.2016., której kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 46).

Ad 3. W trakcie kontroli zweryfikowano prawidłowość wydawanych przez Wójta Gminy Rewal decyzji, w których organ wykonawczy gminy zezwalał na umieszczanie w pasach drogowych dróg powiatowych nr 3105Z (Al. Bursztynowa w Niechorzu) i nr 3138Z (ul. Piastowska w Rewalu) obiektów (handlowych i gastronomicznych) i naliczał z tego tytułu opłatę za zajęcie pasa drogowego ww. dróg.

Działania Wójta Gminy Rewal w zakresie wskazanych dróg powiatowych wynikały z podjętych w tym zakresie uchwał:

- Nr V/46/15 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, zgodnie z której §
- Nr XIX/126/16 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 18 maja 2015 r. w sprawie przekazania Gminie Rewal zadania zarządzania drogami powiatowymi,
- Nr XXXI/156/16 Rady Gminy Rewal z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie przejścia od Powiatu Gryfickiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi (na podstawie

156

oświadczenia Wioletty Brzezińskiej złożonego do akt kontroli pod poz. 40 – ustalono, że w latach 2013-2015 organ stanowiący gminy nie podejmował uchwał w tym przedmiocie) oraz zawartego w dniu 14.06.2016 r. pomiędzy Powiatem Gryfickim a Gminą Rewal porozumieniem nr 01/06/2016.

Szczegółową analizą objęto 21 decyzji wydanych w okresie od 15 czerwca do 23 sierpnia 2016 r. i stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w wydanych decyzjach (11) organ naliczył opłatę za zajęcie pasa drogowego za okresy krótsze niż wskazane we wnioskach złożonych przez przedsiębiorców; skutkiem błędnego obliczenia okresu zajęcia pasa drogowego we wskazanych powyżej przypadkach było zaniżenie obliczonej w nich łącznej kwoty należnej gminie opłaty w wysokości 27 838,80 zł o kwotę wynoszącą 494,40 zł – co wynika z poniższego zestawienia:

| L.p. | decyzja naliczająca opłatę za zajęcie pasa drogowego | | | | okres zajęcia pasa drogowego w dniach | | | różnica pomiędzy opłatą naliczoną w decyzji a faktycznie należną w zł | |
|---------------------|--|--------------|--------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|-------------------|------------------|---|---------------------------|
| | numer | data wydania | powierzchnia zajętego pasa drogowego | wysokość opłaty w zł | wg decyzji | faktyczny | różnica | zaniżenie kwoty z decyzji | zawyżenie kwoty z decyzji |
| 1. | NI.6852.075.07.2016.PP* | 07.07.2016 | 10 m ² | 1 650,00 | 55 | 56 | 1 | 30,00 | x |
| 2. | NI.6852.078.07.2016.PP* | 12.07.2016 | 16,8 m ² | 2 973,60 | 59 | 60 | 1 | 50,40 | x |
| 3. | NI.6852.077.07.2016.PP* | 11.07.2016 | 6 m ² | 1 044,00 | 58 | 59 | 1 | 18,00 | x |
| 4. | NI.6852.083.07.2016.PP | 18.07.2016 | 4 m ² | 456,00 | 38 | 39 | 1 | 12,00 | x |
| 5. | NI.6852.084.07.2016.PP | 18.07.2016 | 20 m ² | 2 880,00 | 48 | 49 | 1 | 60,00 | x |
| 6. | NI.6852.086.07.2016.PP | 18.07.2016 | 21,6 m ² | 3 758,40 | 58 | 59 | 1 | 64,80 | x |
| 7. | NI.6852.088.07.2016.PP | 20.07.2016 | 24 m ² | 3 384,00 | 47 | 48 | 1 | 72,00 | x |
| 8. | NI.6852.089.07.2016.PP | 20.07.2016 | 30 m ² | 6 300,00 | 70 | 71 | 1 | 90,00 | x |
| 9. | NI.6852.090.07.2016.PP | 27.07.2016 | 14,4 m ² | 3 628,80 | 84 | 85 | 1 | 43,20 | x |
| 10. | NI.6852.093.07.2016.PP | 28.07.2016 | 12 m ² | 1 224,00 | 34 | 35 | 1 | 36,00 | x |
| 11. | NI.6852.098.08.2016.PP | 23.08.2016 | 6 m ² | 540,00 | 30 | 31 | 1 | 18,00 | x |
| <u>RAZEM</u> | | | <u>164,80</u> | <u>27 838,80</u> | <u>581</u> | <u>592</u> | <u>11</u> | <u>494,40</u> | <u>x</u> |

*decyzje podpisane „z upoważnienia Wójta” przez Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury - pozostałe przez Wójta

- 2) w wydanych decyzjach (7) organ naliczył opłatę w łącznej wysokości 18 787,20 zł a we wszystkich przypadkach decyzje wydano na podstawie wniosków, z których wynikało, że w każdym z przypadków zajęcie pasa drogowego następowało bez zgody zarządcy drogi – tj. w okresie przed datą złożenia w siedzibie organu wniosku o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogowego. Powyższe wynika z zestawienia:

| L.p. | decyzja naliczająca opłatę za zajęcie pasa drogowego | | | | wniosek o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogowego | | | wysokość kara, od naliczenia której odstąpił Wójt Gminy Rewal | | |
|--------------|--|--------------|---|------------------------|---|---------------------------------------|---|---|--------------|------------------|
| | Numer | data wydania | powierzchnia zajętego pasa drogowego w m ² | wysokość opłaty w zł** | data wpływu do UG Rewal | pierwszy dzień zajęcia pasa drogowego | | powierzchnia zajętego pasa drogowego w m ² | stawka* w zł | kwota w zł |
| | | | | | | wg wniosku | zajęcie bez zgody zarządcy drogi w dniach | | | |
| 1. | NI.6852.083.07.2016.PP | 18.07.2016 | 4,00 | 456,00 | 14.07.2016 | 13.07.2016 | 1 | 4,00 | 30,00 | 120,00 |
| 2. | NI.6852.084.07.2016.PP | 18.07.2016 | 20,00 | 2 880,00 | 14.07.2016 | 13.07.2016 | 1 | 20,00 | | 600,00 |
| 3. | NI.6853.086.07.2016.PP | 18.07.2016 | 21,60 | 3 758,40 | 14.07.2016 | 04.07.2016 | 10 | 21,60 | | 6 480,00 |
| 4. | NI.6852.089.07.2016.PP | 20.07.2016 | 30,00 | 6 300,00 | 15.07.2016 | 28.06.2016 | 17 | 30,00 | | 15 300,00 |
| 5. | NI.6852.090.07.2016.PP | 27.07.2016 | 14,40 | 3 628,80 | 20.07.2016 | 23.06.2016 | 27 | 14,40 | | 11 664,00 |
| 6. | NI.6852.093.07.2016.PP | 28.07.2016 | 12,00 | 1 224,00 | 21.07.2016 | 19.07.2016 | 2 | 12,00 | | 720,00 |
| 7. | NI.6852.098.08.2016.PP | 23.08.2016 | 6,00 | 540,00 | 09.08.2016 | 01.08.2016 | 8 | 6,00 | | 1 440,00 |
| RAZEM | | | 108,00 | 18 787,20 | × | × | 66 | 108,00 | × | 36 324,00 |

* 30,00 zł - tj. 10-krotność stawki podstawowej za 1 m², której wysokość to 3,00 zł

**ilość dni, za którą w ww. decyzjach naliczono opłatę za zajęcie pasa drogowego powinna zostać pomniejszona o ilość dni stanowiących podstawę do naliczenia kary za zajęcie pasa drogowego bez zgody zarządcy drogi

Tym samym Wójt Gminy Rewal objął ww. decyzjami okres 66 dni, za który powinien być w ramach wszczętego i przeprowadzonego postępowania administracyjnego naliczyć karę pieniężną w wysokości 10 – krotności ustalonej opłaty, tj. 36 324,00 zł.

Zgodnie bowiem z art. 40 ust.12 pkt.1 ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym „Za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalonej zgodnie z ust. 4-6”.

Z wyjaśnień złożonych w powyższym zakresie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy, Ewę Korczyńską – Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury oraz Pawła Pławskiego – Inspektora ds. energetyki i zarządzania mieniem komunalnym (akt kontroli poz. 52) wynika, że:

(ad.1):

„W objętych kontrolą decyzjach dotyczących zajęcia pasa drogowego został popełniony błąd rachunkowy związany z wyliczeniem ilości dni zajęcia pasa drogowego. Do wyliczenia dni zajęcia został zastosowany dostępny w sieci Internet kalkulator firmy Infor, który określał ilość dni zajęcia zgodnie z zasadami kpa.

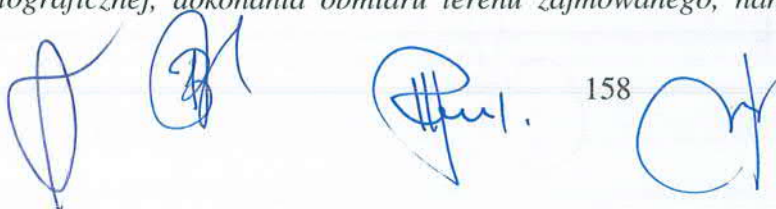
Wyliczenie faktycznych dni zajęcia pasa powinno obejmować również dzień, w którym został złożony wniosek. Czynność ta została wykonana bez świadomości popełnienia błędu.

W celu naprawienia zaistniałej omyłki w wyliczeniu, zostaną wszczęte procedury administracyjne w celu naliczenia prawidłowych opłat za pominięty dzień”.

(ad.2):

„Zakwestionowane wnioski rozpatrzono zgodnie z żądaniem stron uwzględniając daty zajęcia pasa drogowego wskazane przez wnioskodawców.

Wnioskodawca sam złożył wniosek wskazując dobrowolnie okres zajęcia, o czy Gmina wcześniej nie powzięła informacji. Naliczenie kary byłoby możliwe po wykazaniu nielegalnego zajęcia terenu na podstawie przeprowadzonej kontroli przez pracowników Urzędu, sporządzeniu dokumentacji fotograficznej, dokonania obmiaru terenu zajmowanego, naniesionego na kopii aktualnej mapy



zasadniczej i sporządzeniu protokołu z oględzin w terenie i określeniu faktycznego, nielegalnego zajęcia, a taka sytuacja nie nastąpiła.

Zgodnie z obowiązującą praktyką jak i wyrokami sądów naliczenie kary może nastąpić jedynie w przypadku **bezsportnych dowodów na zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia**.

Tezę powyższą potwierdzają także przytoczone poniższe 2 wyroki Sądów Administracyjnych:

1. Za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządca drogi wymierza w drodze decyzji administracyjnej karę pieniężną w wysokości dziesięciokrotności wskazanej wyżej opłaty za zajęcie pasa. Organ ma obowiązek pobrać karę w przypadku **stwierdzenia stanu faktycznego** wskazanego w tym przepisie, bez możliwości jej obniżania” (por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 18 lipca 2013 r., II SA/GI 620/13),
2. Kara powinna obejmować okres do chwili, gdy brak podstaw do uznania, że pas drogowy został zajęty. **Nalożenie tej sankcji wymaga zatem ustalenia, czy pas drogowy był zajmowany, na jakiej powierzchni i jak długo (ile dni) trwało to zajęcie.** (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 stycznia 2013 r., II GSK 1907/11).

Zgodnie z powyższym kontrolowane decyzje administracyjne zostały wystawione za okres przed datą złożenia wniosku. Takie zajęcie pasa drogowego nie zostało zakwalifikowane jako zajęcie bez zgody, za które należałoby naliczyć karę pieniężną. Wnioski te zostały potraktowane jako oświadczenie woli wnioskodawcy. Na tej podstawie organ ustalił opłatę zgodną ze stanem faktycznym określonym w złożonej dokumentacji bez konieczności naliczenia kary pieniężnej w wysokości 10-krotności ustalonej opłaty. Należy podkreślić, że działania podjęte były w dobrej wierze z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów wnioskodawców”.

Kserokopie:

- zakresu czynności pracownika merytorycznego – złożono do akt kontroli pod poz. 53,
- 3 decyzji nr NI.6852.(083, 084, 086).07.2016.PP ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 54,
- 3 decyzji nr NI.6852.(088, 089, 090).07.2016.PP ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 55,
- 3 decyzji nr NI.6852.(093, 098, 075).07.2016.PP ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 56,
- 2 decyzji nr NI.6852.(078, 077).07.2016.PP ustalających opłatę za zajęcie pasa drogowego – złożono do akt kontroli pod poz. 57.

W zakresie treści wyjaśnień przedstawionych powyżej w pkt. 2 – stanowisko kontrolującego jest tożsame z tym, które wskazano powyżej w pkt 1 i 2.

1.2.2.3. Oplata prolongacyjna.

Opłatę prolongacyjną z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków, stanowiących dochód budżetu gminy w wysokości 50% stawki odsetek za zwłokę, ogłaszanej na podstawie art. 56 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, wprowadzono uchwałą Nr XVII/131/07 Rady Gminy z dnia 21 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia opłaty prolongacyjnej.

Prawidłowość naliczania opłaty prolongacyjnej z tytułu odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości sprawdzono na przykładzie wydanych w 2015 r. 2 decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych.



Wykaz decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych
i terminu płatności podatku wydanych w 2015 r.

| Lp. | Nr decyzji z dnia | Podanie z dnia | Kwota podatku | Odroczona do dnia | Rata | Rodzaj podatku | Opłata prolongacyjna | | |
|-----|--------------------------------|-------------------------------------|---|-------------------|--|--------------------------|----------------------|---------------------|---------|
| | | | | | | | Naliczona | Winna być naliczona | Różnica |
| 1. | FnP.3162.4.20 15 04.03.2015 | 02.03.15r. zaległość rata | 38 033,80 27 751,80 10 282,00 | 01.05.2015 | II-IV 2013 I 2014 | Podatek od nieruchomości | 238,00 | 235,00 | +3,00 |
| | | | | | | | 22,00 | 21,00 | +1,00 |
| | | | | | | | 81,00 | 81,00 | - |
| | | | | | | | 82,00 | 81,00 | +1,00 |
| | | | | | | | 53,00 | 52,00 | +1,00 |
| 2. | FnP.3162.2.20 15 13.03.2015 | 21.01.15r. zaległość rata | 41 522,00 36 750,00 4 772,00 | 31.03.2015 | I-IV 2013 I-IV 2014 I 2015 | Podatek od nieruchomości | 572,00 | 252,00 | +288,00 |
| | | | | | | | 70,00 | 36,00 | 0 |
| | | | | | | | 70,00 | 36,00 | +36,00 |
| | | | | | | | 70,00 | 36,00 | +36,00 |
| | | | | | | | 70,00 | 36,00 | +36,00 |
| | | | | | | | 73,00 | 38,00 | +36,00 |
| | | | | | | | 73,00 | 38,00 | +38,00 |
| | | | | | | | 73,00 | 38,00 | +38,00 |
| | | | | | | | 73,00 | 38,00 | +38,00 |
| | | | | | | | 0,00 | 8,00 | +38,00 |
| | | | | | | | | -8,00 | |

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

- 1) wysokość opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków lub zaległości podatkowych, stanowiących dochód gminy nie przekraczała stawki określonej w art. 57 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- 2) na sprawdzonych 13 przypadkach naliczenia opłaty prolongacyjnej w 12 przypadkach opłatę prolongacyjną naliczono w nieprawidłowej wysokości, w tym:
 - w 1 przypadku nie naliczono opłaty prolongacyjnej w kwocie 8,00 zł
 - w 11 przypadkach opłatę naliczono w kwocie wyższej od należnej o 299,00 zł, czym naruszono art. 57 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz § 11 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczenia odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373).

Według informacji uzyskanych od Małgorzaty Mateckiej - Kierownika Referatu Podatków i Opłat, odpowiedzialność za nieprawidłowe naliczenia opłaty prolongacyjnej ponosi Barbara Gradowska - Inspektor w Referacie Podatków i Opłat. W wyjaśnieniu ww. w podanym zakresie, złożonym do akt kontroli pod poz. 304 Barbara Gradowska podała: „Przy naliczaniu opłaty prolongacyjnej ręcznie wprowadzam dane do kalkulatora odsetkowego systemu Gmina II – ZET. Popelniam błąd i nie ujęłam raty I z 2015 roku, obliczając jedynie odsetki od zaległości podatkowych. Na wydruku z kalkulatora odsetek skorygowałam obliczone odsetki pomijając zaokrąglenia. Nie sprowadziłam kwoty odsetek do wysokości opłaty prolongacyjnej pozostawiając je w 100 % wysokości zamiast 50%.”

1.2.2.4. Opłata za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

Prawidłowość wydania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do sprzedaży w miejscu lub poza miejscem sprzedaży sprawdzono na podstawie wybranych losowo zezwoleniach wieloletnich i jednorazowych na sprzedaż tych napojów wydanych w 2016 r. Ponadto kontrolą objęto prawidłowość ustalania na 2016 r. opłaty na sprzedaż napojów alkoholowych od przedsiębiorców posiadających zezwolenia wydane w latach wcześniejszych.

Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych określono uchwałą Nr IV.49.2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rewal na 2016 r. w wysokości 750 000,00 zł. Zwiększenia planu dochodów o kwotę 91 946,19 zł organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dokonał uchwałą Nr XXXIX/197/16 z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2016 r.

Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej konta 131 75675618048000001 oraz wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. ustalono, że w podanym okresie Gmina uzyskała dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 842 996,19 zł, które sklasyfikowano w dziale 756-Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdziale 75618-Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0480-Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W toku kontroli ustalono, że w 2016 r. w Gminie:

- wydano:
 - 356 zezwoleń wieloletnich
 - 10 zezwoleń jednorazowych,
 - 361 decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- na dzień 31 grudnia 2015 r. obowiązywało 606 zezwoleń wieloletnich, wydanych w latach wcześniejszych.

Prawidłowość naliczania należnych opłat oraz terminowość dokonywania wpłat sprawdzono na przykładzie wybranych losowo 18 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wydanych w 2016 r. oraz 12 zezwoleń na sprzedaż tych napojów obowiązujących w 2016 r.

**Wykaz objętych kontrolą wydanych i obowiązujących w 2016 r.
zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych**

| Lp. | Nr zezwolenia, data wydania, ważne od dnia | Naliczono opłatę (zł) | Winna być naliczona (zł) | Różnica | Data wniesienia opłaty |
|--|---|-----------------------|--------------------------|---------|------------------------|
| Zezwolenia wieloletnie wydane w 2016 r. | | | | | |
| 1. | Nr P/49/49/2016 z dnia 09.06.2016 r. (do 4,5% oraz piwa) Ważne od 10.06.2016r. do 30.06.2020 r. – wniosek z dnia 16.05.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 16.05.2016 r. | 294,06 | 294,06 | - | 09.06.2016 – 1 764,36 |
| 2. | Nr G1/49/32/2016 z dnia 09.06.2016 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne od 10.06.2016r. do 30.06.2020 r. – wniosek z dnia 16.05.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 16.05.2016 r. | 294,06 | 294,06 | - | |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | |
|--|--|--------------------------|--------------------------|---|--|
| 3. | Nr G2/49/25/2016 z dnia 09.06.2016 r. (powyżej 18%) Ważne od 10.06.2016r. do 30.06.2020 r. – wniosek z dnia 16.05.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 16.05.2016 r. | 1 176,24 | 1 176,24 | - | |
| 4. | Nr P/50/50/2016 z dnia 08.06.2016 r. (do 4,5% oraz piwa) Ważne od 08.06.2016r. do 30.06.2020 r. – wniosek z dnia 30.05.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 30.05.2016 r. | 296,93 | 296,93 | - | 08.06.2016 - 1 781,58 |
| 5. | Nr G1/50/33/2016 z dnia 08.06.2016 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne od 08.06.2016r. do 30.06.2020 r. – wniosek z dnia 30.05.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 30.05.2016 r. | 296,93 | 296,93 | - | |
| 6. | Nr G2/50/26/2016 z dnia 08.06.2016 r. (powyżej 18%) Ważne od 08.06.2016r. do 30.06.2020 r. – wniosek z dnia 30.05.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 30.05.2016 r. | 1 187,72 | 1 187,72 | - | |
| 7. | Nr P/9/9/2016 z dnia 22.04.2016 r. (do 4,5% oraz piwa) Ważne od 22.04.2016 r. do 30.06.2026 r. – wniosek z dnia 14.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 18.04.2016 r. | 364,34 | 364,34 | - | 22.04.2016 – 2 186,07 |
| 8. | Nr S1/9/8/2016 z dnia 22.04.2016 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne od 22.04.2016r. do 30.04.2026 r. – wniosek z dnia 14.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 18.04.2016 r. | 364,34 | 364,34 | - | |
| 9. | Nr S2/9/8/2016 z dnia 30.04.2026 r. (powyżej 18%) Ważne od 22.04.2016r. do 30.06.2020 r. – wniosek z dnia 14.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 18.04.2016 r. | 1 457,39 | 1 457,39 | - | |
| 10. | Nr P/19/19/2016 z dnia 10.05.2016 r. (do 4,5% oraz piwa) Ważne od 16.05.2016 r. do 31.05.2018 r. – wniosek z dnia 21.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 21.04.2016 r. | 329,91 | 329,91 | - | 10.05.2016-1 979,49 |
| 11. | Nr S1/19/18/2016 z dnia 22.04.2016 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne od 16.05.2016 r. do 31.05.2018 r. – wniosek z dnia 21.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 21.04.2016 r. | 329,91 | 329,91 | - | |
| 12. | Nr S2/19/18/2016 z dnia 30.04.2026 r. (powyżej 18%) Ważne od 16.05.2016 r. do 31.05.2018 r. – wniosek z dnia 21.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 21.04.2016 r. | 1 319,67 | 1 319,67 | - | |
| Zezwolenia jednorazowe | | | | | |
| 13. | Nr P/108/103/2016 z 08.07.2016 r. (do 4,5% oraz piwo) Ważne w dniach 09-10.07.2016 r. – wniosek z dnia 03.07.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 04.07.2016 r. | 43,75 | 43,75 | - | 08.07.2016 r. -43,75 |
| 14. | Nr P/122/117/2016 z 09.08.2016 r. (do 4,5% oraz piwo) Ważne w dniach 11-12.08.2016 r. – wniosek z dnia 05.08.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 08.08.2016 r. | 43,75 | 43,75 | - | 09.08.2016 r. - 43,75 |
| 15. | Nr P/17/17/2016 z 28.04.2016 r. (do 4,5% oraz piwo) Ważne w dniu 02.05.2016 r. – wniosek z dnia 20.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 20.04.2016 r. | 43,75 | 43,75 | - | 28.04.2016 r. – 87,50 |
| 16. | Nr G1/17/16/2016 z 28.04.2016 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne w dniu 02.05.2016 r. – wniosek z dnia 20.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 20.04.2016 r. | 43,75 | 43,75 | - | |
| 17. | Nr P/19/19/2016 z 29.04.2016 r. (do 4,5% oraz piwo) Ważne w dniu 02.05.2016 r. – wniosek z dnia 19.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 19.04.2016 r. | 43,75 | 43,75 | - | 28.04.2016 r. – 87,50 |
| 18. | Nr G1/19/17/2016 z 29.04.2016 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne w dniu 02.05.2016 r. – wniosek z dnia 19.04.2016 r. – wpłynął do UG w dniu 19.04.2016 r. | 43,75 | 43,75 | - | |
| Przedsiębiorcy, którzy złożyli oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych | | | | | |
| 19. | Nr P/159/151/2009 z dnia 18.12.2009 r. (do 4,5% oraz piwo) Ważne od 01.01.2010 r. do 31.01.2020 r. | 1 570,98 (3x523,66) | 1 570,98 (3x523,66) | - | 26.01.2016-1 398,66 (523,66, 175,00, 700,00) |
| 20. | Nr G1/159/54/2009 z dnia 18.12.2009 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne od 01.01.2010 r. do 31.01.2020 r. | 525,00 (3x175,00) | 525,00 (3x175,00) | - | 30.05.2016-1 398,66 (523,66, 175,00, 700,00) |
| 21. | Nr G2/159/41/2009 z dnia 18.12.2009 r. (powyżej 18%) Ważne od 01.01.2010 r. do 31.01.2020 r. | 2 100,00 (3x 700,00) | 2 100,00 (3x 700,00) | - | 03.06.2016-1 398,66 (523,66, 175,00, 700,00) |
| 22. | Nr P/8/7/2010 z dnia 19.02.2010 r. (do 4,5% oraz piwo) Ważne od 01.03.2010 r. do 31.03.2020 r. | 4 840,02 (3x1 613,34) | 4 840,02 (3x1 613,34) | - | 27.01.2016-5 101,07 (1 613,44, 539,99, 2948,39) |
| 23. | Nr G1/8/8/2010 z dnia 19.02.2010 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne od 01.03.2010 r. do 31.03.2020 r. | 1 617,99 (3x539,99) | 1 617,99 (3x539,99) | - | 17.05.2016-5 101,07 (1 613,44,539,99, 2948,39) |
| 24. | Nr G2/8/7/2010 z dnia 19.02.2010 r. (powyżej 18%) Ważne od 01.03.2010 r. do 31.03.2020 r. | 8 845,17 (3x2948,39) | 8 845,17 (3x2948,39) | - | 20.09.2016-5 101,06 (1 613,44, 539,99, 2948,39) Zapłacono o 0,02 zł więcej, tj. rata I i II zapłacona w kwocie 5 101,07 zł. zamiast w kwocie 5 101,06 zł |
| 25. | Nr P/161/153/2009 z dnia 18.12.2009 r. (do 4,5% oraz piwo) | 3 475,13 | 3 475,13 | - | 13.01.2016- 8 715,78 |

| | | | | | |
|-----|---|----------|----------|---------|---|
| 26. | Ważne od 01.01.2010 r. do 31.01.2020 r. Nr G1/161/56/2009 z dnia 18.12.2009 r. (powyżej 4,5% do 18%) | 2 381,62 | 2 381,62 | - | (3 475,13, 2 381,62, 2 859,03) |
| 27. | Ważne od 01.01.2010 r. do 31.01.2020 r. Nr G2/161/43/2009 z dnia 18.12.2009 r. (powyżej 18%) | 2 859,03 | 2 859,03 | - | |
| 28. | Nr P/3/3/2011 z dnia 26.01.2011 r. (do 4,5% oraz piwo) Ważne od 01.02.2011 r. do 28.02.2031 r. | 4 153,72 | 4 026,15 | +127,57 | 28.01.2016-4 147,81 (1 384,57;175,00;2 588,24) |
| 29. | Nr S1/3/3/2011 z dnia 26.01.2011 r. (powyżej 4,5% do 18%) Ważne od 01.02.2011 r. do 28.02.2031 r. | 525,00 | 525,00 | - | 31.05.2016-4 147,81 (1 384,57;175,00;2 588,24) |
| 30. | Nr S2/3/3/2011 z dnia 26.01.2011 r. (powyżej 18%) Ważne od 01.02.2011 r. do 28.02.2031 r. | 7 764,71 | 8 010,75 | -246,03 | 13.09.2016-4 147,81 (1 384,57;175,00;2 588,23) |

Źródło: Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane w Urzędzie Gminy oraz wyliczenia własne.

Ponadto kontrolą objęto 10 decyzji w sprawie wygaszenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- z dnia 4 października 2016 r., Nr DG.7340.88.2016, Nr DG.7340.88a.2016 i Nr DG.7340.88b.2016 (likwidacja punktu sprzedaży),
- z dnia 10 października 2016 r., Nr DG.7340.98.2016, Nr DG.7340.98a.2016 i Nr DG.7340.98b.2016 (likwidacja punktu sprzedaży),
- Nr DG.7340.133.2016 z dnia 4 listopada 2016 r. (brak wpłaty III raty),
- z dnia 4 listopada 2016 r., Nr DG.7340.134.2016, Nr DG.7340.134a.2016 i Nr DG.7340.134b.2016 (brak wpłaty III raty).

W wyniku analizy 30 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (24 wieloletnich i 6 jednorazowych) oraz 10 decyzji w sprawie wygaszenia zezwoleń na sprzedaż tych napojów stwierdzono, że:

- 1) zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano na pisemny wniosek przedsiębiorcy,
- 2) zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzje wygaszające te zezwolenia wydano w ciągu 30 dni do daty złożenia wniosku przez przedsiębiorcę,
- 3) w 2 przypadkach okres sprzedaży napojów alkoholowych wskazany we wniosku przez przedsiębiorcę był niezgodny z okresem ważności wydanych zezwoleń, tj.:
 - w złożonym w dniu 16 maja 2016 r. wniosku o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorca wskazał okres sprzedaży napojów alkoholowych od dnia 26 maja 2016 r., natomiast wydane w dniu 9 czerwca 2016 r. na wniosek przedsiębiorcy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o Nr P/49/49/2016, Nr G1/49/32/2016 i Nr G2/49/25/2016 ważne były od 10 czerwca 2016 r.,
 - w złożonym w dniu 30 maja 2016 r. wniosku o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorca wskazał okres sprzedaży napojów alkoholowych od dnia 1 czerwca 2016 r., natomiast wydane w dniu 8 czerwca 2016 r. na wniosek przedsiębiorcy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o Nr P/50/50/2016, Nr G1/50/33/2016 i Nr G2/50/26/2016 ważne były od dnia 8 czerwca 2016 r.,
- 4) w przypadkach objętych kontrolą do wniosków o wydanie wieloletnich i jednorazowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych załączono wszystkie wymagane dokumenty,
- 5) opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu naliczane były oddzielnie dla każdego rodzaju napoju alkoholowego w zależności od procentowej zawartości alkoholu,
- 6) w 2 przypadkach opłatę na sprzedaż napojów alkoholowych na 2016 r. naliczono w nieprawidłowej wysokości, tj. w złożonym w dniu 25 stycznia 2016 r. oświadczeniu o wartości



sprzedaży napojów alkoholowych za 2015 r. przedsiębiorca wskazał, że wartość sprzedaży w 2015 r. napojów alkoholowych:

- do 4,5% oraz piwa wyniosła 296 694,50 zł, od wartości której naliczono opłatę na 2016 r. w kwocie 4 153,72 zł,
- powyżej 18% wyniosła 287 582,59 zł, od wartości której naliczono opłatę na 2016 r. w kwocie 7 764,71 zł,

natomiast z rocznych raportów fiskalnych załączonych do ww. oświadczenia wynika, że przedsiębiorca dokonał sprzedaży napojów alkoholowych:

- do 4,5% oraz piwa w wysokości 287 582,59 zł, od wartości której powinna być naliczona opłata na 2016 r. w kwocie 4 026,15 zł,
- powyżej 18% w wysokości 296 694,50 zł, od wartości której powinna być naliczona opłata na 2016 r. w kwocie 8 010,75 zł,

brak weryfikacji danych w złożonym oświadczeniu z rocznymi raportami fiskalnymi dotyczącymi wartości sprzedanych poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych spowodowało naliczenie na 2016 r. opłaty na sprzedaż napojów alkoholowych:

- do 4,5% oraz piwa w kwocie wyższej od należnej o 127,57 zł,
- powyżej 18% w kwocie niższej od należnej o 246,03 zł,

co było niezgodne z art. 11¹ ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1286 z późn. zm.),

- 7) w pozostałych analizowanych przypadkach opłaty za wydane w 2016 r. wieloletnie i jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych naliczono w prawidłowej wysokości,
- 8) w przypadkach objętych kontrolą opłaty za wydane w 2016 r. zezwolenia wieloletnie i jednorazowe wniesiono na rachunek gminy w prawidłowej wysokości przed ich wydaniem wnioskodawcy,
- 9) w wydanych w 2016 r. wieloletnich i jednorazowych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych zamieszczono wszystkie wymagane elementy określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- 10) w analizowanych przypadkach zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z przepisem art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- 11) przedsiębiorcy dokonujący sprzedaży napojów alkoholowych złożyli oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim do dnia 31 stycznia 2016 r.,
- 12) opłaty za zezwolenia (wydane w 2016 r. oraz wydane w latach wcześniejszych obowiązujące w 2016 r.) wnoszone były w terminach określonych w ustawie – tj. jednorazowo bądź w III ratach płatnych do 31 stycznia, 31 maja oraz 30 września,
- 13) decyzje wygaszające zezwolenia wydano:
 - na wniosek przedsiębiorcy z powodu likwidacji punktu sprzedaży w 6 przypadkach,
 - z urzędu z powodu niedokonania przez przedsiębiorcę wpłaty III raty,
- 14) dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych sklasyfikowano prawidłowo,
- 15) ewidencję księgową dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych prowadzono z pominięciem konta 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych (ewidencjonowano na koncie 131-Rachunek bieżący pomocniczy jednostki i 720-Przychody z

164



tytułu dochodów budżetowych), co było niezgodne odpowiednio z postanowieniami zawartymi w zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy Rewal, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. (załącznik Nr 2 do aneksu Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do ww. zarządzenia) oraz § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

Za brak weryfikacji danych w złożonych przez przedsiębiorców wnioskach oraz w złożonym przez przedsiębiorcę oświadczeniu, co spowodowało naliczenie opłaty na sprzedaż napojów alkoholowych na 2016 r. w nieprawidłowej wysokości (2 przypadki) ponosi Alina Tylka, Główny Specjalista na samodzielnym stanowisku ds. działalności gospodarczej, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 kwietnia 2014 r., którego kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 305. Z wyjaśnienia ww. w zakresie:

- 1) niezgodności w 2 przypadkach okresu sprzedaży napojów alkoholowych wskazanych we wniosku przez przedsiębiorców, z okresem ważności wydanych zezwoleń,
- 2) braku weryfikacji danych w złożonym oświadczeniu z rocznymi raportami fiskalnymi dotyczącymi wartości sprzedanych poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych załączonych do oświadczenia, co spowodowało naliczenie na 2016 r. opłaty na sprzedaż napojów alkoholowych:
 - do 4,5% oraz piwa w kwocie wyższej od należnej o 127,57 zł,
 - powyżej 18% w kwocie niższej od należnej o 246,03 zł,

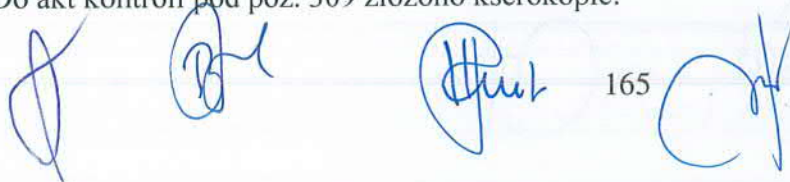
złożonym do akt kontroli pod poz. 306 wynika, co następuje:

„Ad. 1. Przedsiębiorca składając wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych określa zamierzony termin rozpoczęcia sprzedaży. Przedsiębiorca został telefonicznie wezwany do uzupełnienia dokumentów w związku z powyższym wystąpiła rozbieżność w terminach i przez nie uwagę nie została poprawiona data we wniosku.

Ad. 2. W terminie w którym składane są oświadczenia muszę przyjąć dużo przedsiębiorców, i przez natłok pracy nie zweryfikowałam oświadczenie zgodnie z dołączonym wydrukiem z kasy fiskalnej, a przedsiębiorca pomylił rubryki wpisując dane.”

Osobą odpowiedzialną za ewidencjonowanie dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z pominięciem konta 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych była Agnieszka Wodnicka - Podinspektor w Referacie Budżetu i Finansów, której zakres czynności z dnia 1 kwietnia 2014 r. złożono do akt kontroli pod poz. 307. Z wyjaśnienia ww., złożonego do akt kontroli pod poz. 308, w sprawie przyczyn ewidencjonowania ww. dochodów na koncie 131-Rachunek bieżący pomocniczy jednostki i 720-Przychody z tytułu dochodów budżetowych, z pominięciem konta 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych wynika, co następuje: *„Z uwagi na brak wprowadzonego przypisu opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych ewidencjonowane są jedynie na koncie 131-Rachunek bieżący pomocniczy jednostki i 720-Przychody z tytułu dochodów budżetowych, zgodnie z zasadami przyjętymi w Urzędzie.”*

Do akt kontroli pod poz. 309 złożono kserokopie:



- oświadczenia o wartości sprzedanych napojów alkoholowych w 2015 r., które wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 25 stycznia 2016 r. wraz załączonymi raportami sprzedaży od dnia 2015-01-01 do dnia 2015-12-31,
- wyciągu z załącznika Nr 2 (str. 13) do aneksu Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal.

1.2.2.5. Opłaty adiacenckie.

W okresie objętym kontrolą wysokość stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustalona była uchwałą Nr XVI/107/07 Rady Gminy z dnia 29 listopada 2007r.:

- z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału - w wysokości 30% różnicy pomiędzy wartością nieruchomości przed podziałem, a wartością nieruchomości po podziale,
- w związku z wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej – w wysokości 50% różnicy pomiędzy wartością nieruchomości przed wybudowaniem urządzeń, a wartością nieruchomości.

1.2.2.5.1. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek jej podziału.

Z okazanej ewidencji dochodów wynika, że wpływy z tytułu opłaty adiacenckiej w roku 2014 wyniosły 42 052,99 zł, w roku 2015 - 52 401,53 zł, zaś w roku 2016 – 58 904,89 zł.

Szczegółowej analizie poddano wszystkie wydane w 2014r. decyzje (4) w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek jej podziału, stwierdzając, co następuje:

- opłata adiacencka była ustalana w terminie do 3 lat od dnia, w którym decyzja w sprawie podziału stała się ostateczna;
- wartość nieruchomości, przed i po podziale wg stanu i cen na dzień wydania decyzji, została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym;
- na wniosek właściciela nieruchomości rozkładano opłatę adiacencką na raty roczne, płatne w okresie 10 lat, przy czym pierwsza rata płatna jest w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o ustaleniu opłaty stała się ostateczna, warunki rozłożenia na raty określano w decyzji o ustaleniu opłaty;
- w przypadku rozłożenia na raty ustanawiano hipotekę celem zabezpieczenia należności gminy.

W toku analizy prawidłowości ewidencjonowania ww. dochodów stwierdzono, że:

- dochody z tytułu przedmiotowej opłaty klasyfikowano w rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw, zamiast w rozdz. 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw; wydruki ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 530,
- dla celów ewidencji należności rozłożonych na raty nie założono odpowiednich urządzeń księgowych na koncie 226 Długoterminowe należności budżetowe; zagadnienie opisano szerzej w rozdz. II pkt 3.2 niniejszego protokołu;
- od wpłat dokonanych ze zwłoką naliczono odsetki w prawidłowej wysokości.



1.3. Dochody z mienia gminy.

Zasady obrotu nieruchomościami określono w uchwale Nr XLVI/354/2014 Rady Gminy Rewal z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy. W uchwale tej upoważniono Wójta m.in. do:

- a) nabywania nieruchomości na własność bądź w użytkowanie wieczyste, do kwoty przewidzianej w uchwale budżetowej,
- b) sprzedaży nieruchomości przyległych po uzyskaniu zgody Komisji Strategii i Rozwoju w sytuacji, gdy powierzchnia działki zbywanej jest większa niż 25% pow. działki powiększanej lub gdy o nabycie ubiega się więcej niż jeden podmiot spełniający warunki,
- c) sprzedaży prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego,
- d) zbycia nieruchomości lokalowej na rzecz najemcy na czas nieoznaczony,
- e) zbycia nieruchomości na realizację urządzeń infrastruktury technicznej w trybie bezprzetargowym,
- f) do zawierania umów dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, kolejnej umowy (przedłużenia umowy) na dalszy okres nie dłuższy niż 10 lat w drodze bezprzetargowej w przypadkach wydzierżawiania gruntu gminnym jednostkom bądź śmierci dzierżawcy –spadkobiercy.

W § 10 ust. 4 uchwały Rada zobowiązała Wójta do przedstawienia wykazu zawartych umów dzierżawy oraz gruntów **przeznaczonych** do wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym w terminie do końca drugiego i trzeciego kwartału każdego roku.

Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 10.

1.3.1. Dochody ze sprzedaży mienia.

Ze sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) wynika, iż w badanym okresie uzyskano dochody z tytułu sprzedaży mienia komunalnego (dział 700, rozdz. 70005 § 0770) w poniższych wysokościach:

| | PLAN PO ZM. | WYKONANIE |
|-----------------------------|------------------|-------------------|
| • w 2013r. | 14 000 000,00 zł | 11 321 143,15 zł, |
| • w 2014r. | 7 700 000,00 zł | 13 572 704,22 zł, |
| • w 2015r. | 9 930 000,00 zł | 11 909 662,20 zł, |
| • na 30.09.2016r. | 16 000 000,00 zł | 5 454 337,75 zł. |
| • w 2016r. | 26 174 020,88 zł | 32 055 175,68 zł. |
| • w 2017r. I kw. początkowy | 11 000 000,00 zł | |
| • w 2017r. I kw | 53 210 000,00 zł | 52 765 590,59 zł. |

W toku niniejszej kontroli prawidłowość uzyskiwania dochodów sprawdzono na przykładzie roku 2016 oraz przeprowadzonego w styczniu 2017 roku przetargu na sprzedaż nieruchomości za cenę 50 500 000,00 zł.

Z danych zawartych w ewidencji księgowej na koncie 130 700 70005 0770 00001 „Wpłaty z tyt. odpł. nab.pr. własn.i prz. uż wiecz” wynika, że w roku 2016 uzyskano wpływy w wysokości 32 055 175,68 zł. Wydruk ewidencji za 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 257.

W powyższej wysokości wykazano je w sprawozdaniu Rb – 27S za 2016r. (wyciąg ze sprawozdania Rb-27S za IV kwartały 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 259).

Dokonując porównania danych zawartych w ewidencji księgowej na koncie 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. nab. pr. własn. i prz. uż. wiecz” z danymi zawartymi w sprawozdaniu Rb-27S za IV kwartały 2016r. stwierdzono, że jako dochody Gminy wykazano je w tej samej wysokości w sprawozdaniu o dochodach tj. w wysokości wpływów brutto łącznie z podatkiem VAT, który nie jest dochodem jednostki samorządu terytorialnego, lecz dochodem budżetu państwa podlegającym klasyfikacji w § 0140 „Wpływy z podatku od towarów i usług”. Paragraf ten nie ma zastosowania do dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Powyższym zawyżono w sprawozdaniu dochody Gminy o wartość pobranego i odprowadzonego do Urzędu Skarbowego podatku VAT.

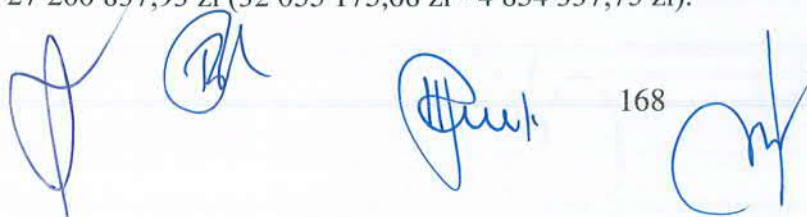
Należy zauważyć, że w katalogu źródeł dochodów jednostek samorządu terytorialnego, określonym w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, podatek VAT nie występuje jako źródło dochodów tych jednostek. Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016r. poz. 710 z późn. zm.), podatek VAT jest dochodem budżetu państwa. W związku z powyższym w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej i jednostki samorządu terytorialnego dochody powinny być ujmowane w kwotach netto (bez podatku VAT).

W kwocie dochodów otrzymanych (32 055 175,68 zł) wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S za 2016r. wykazano nadpłaty w kwocie 3 627 376,55 zł. (zaznaczyć należy, że nadpłaty zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S na 30.09.2016 wynosiły tylko 649 301,64. zł – akta kontroli nr 258).

W toku czynności kontrolnych ustalono, że nadpłaty wynoszące 3 627 376,55 zł były głównie wynikiem zaliczenia wpłat jednej osoby, która nabyła nieruchomości w wyniku dwóch przetargów (wadia 40 000,00 zł i 500 000,00 zł i wpłata akonto 3 000 000,00 zł), lecz z powodów negocjacji z bankiem nie mogła sfinalizować operacji zakupu – szczegółowy opis trybu sprzedaży zawarto poniżej w pkt 3 i 4).

W związku z realizacją PPN oraz staraniami gminy o pożyczkę z budżetu Państwa, kontrolą objęto okres obejmujący dochody uzyskane ze sprzedaży mienia w okresie ostatniego kwartału 2016r. gdyż analizując dochody ze sprzedaży majątku stwierdzono ich gwałtowny wzrost w tym okresie. Na dzień 30.09.2016r w rozdziale 70005 w § 0770 plan zakładał dochody w wysokości 16 000 000,00 zł a wykonanie na ten dzień wynosiło 5 454 337,75 zł (w tym 600 000,00 zł stanowiło część wadium wniesionego w dniu 14.09.2016r. na zakup działki Nr 1078 w celu udziału w przetargu w dniu 23 września 2016r.; wadium nieprawidłowo zaliczono do dochodów, gdyż sprzedaży notarialnej dokonano dopiero w dniu 02.12.2016r.). Po uwzględnieniu powyższego dochody wykonane wynosiłyby 4 854 337,75 zł (szerzej opisano w pkt „Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym zabudowanej działki gruntu nr 1078 o pow. 2,1378 ha w m. Pobierowo”).

Z okazanej dokumentacji tj. sprawozdania Rb-27S za 2016r. i ewidencji księgowej wynikało, że na koniec roku 2016r. uzyskano dochody w wysokości 32 055 175,68 zł, czyli w IV kwartale 2016 roku, w którym starano się o pożyczkę ze Skarbu Państwa (uzyskaną w dniu 29.12.2016r.), nastąpił gwałtowny wzrost dochodów ze sprzedaży, gdyż w okresie tym uzyskano dochody w wysokości 27 200 837,93 zł (32 055 175,68 zł - 4 854 337,75 zł).



Wydruk konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. Nab. Pr. Własn. i prz. Uż. Wiecz” akta kontroli nr 257.

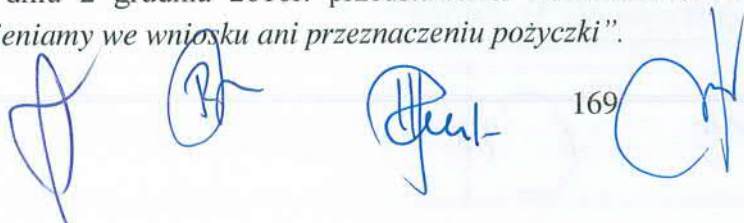
Wyciągi: ze sprawozdania Rb-27S za III kwartały 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 258 oraz ze sprawozdania Rb-27S za IV kwartały 2016r. – do akt kontroli pod poz. 259.

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 6 umowy pożyczki gmina była zobowiązana do dostarczania prawdziwych informacji dotyczących jej sytuacji przy rozpatrywaniu wniosku i w trakcie wykonywania umowy (umowa pożyczki z budżetu Państwa-akta kontroli nr 1). Dostarczanie przez Gminę nieprawdziwych informacji dotyczących jej sytuacji zagrożone było sankcją „Pożyczkodawca może w każdym czasie, w drodze jednostronnego, pisemnego oświadczenia woli, za dwutygodniowym wypowiedzeniem, z terminem rozwiązania na koniec ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego, w którym upłynął termin wypowiedzenia, rozwiązać niniejszą umowę (...)”.

Z udostępnionej kontrolującym przez Skarbnik Gminy korespondencji mailowej (wydruki złożono do akt kontroli pod poz. 554), prowadzonej w okresie od 4 listopada do 2 grudnia 2016r. z przedstawicielami Ministerstwa Finansów wynika, że Gmina informowała o uzyskiwanych dochodach ze sprzedaży nieruchomości, i tak:

- w dniu 4 listopada 2016r. przekazano informację o sprzedaży we wrześniu 2016r. nieruchomości o wartości 14 mln zł, którą planowano przeznaczyć na spłatę całego zobowiązania wobec BGK,
- w mailu z dnia 1 grudnia 2016r. poinformowano: „Mając na względzie naszą dzisiejszą rozmowę (...) jakkolwiek zmiana w szczegółowości przeznaczenia pożyczki z budżetu państwa spowoduje konieczność dokonania zmian w WPF, a to spowoduje, że w kolejnym etapie potrzebna będzie opinia RIO pozytywna do wprowadzonych zmian itd. Reasumując proszę o zamknięcie naszego wniosku na tym etapie, bez wprowadzania zmian. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Pana Ministra i przyznaniu pożyczki Gminie, dokonamy wszelkich niezbędnych zmian w uzgodnieniu z Państwem i instytucją nadzoru jaką jest Regionalna Izba Obrachunkowa już po podpisaniu umowy. Zakładam w pierwszej kolejności spłatę zobowiązań wobec MW Trade”,
- w dniu 2 grudnia 2016r. przesłano „symulację wyniku na koniec roku, bez uwzględnionych wpływów z działki PKO oraz ze sprzedaży mienia stan na 18.11.2016”, z załączonej symulacji wynikają planowane na 2016r. dochody majątkowe w kwocie 23 822 983,05 zł; w kolejnym mailu z tą datą poinformowano też o planowanej sprzedaży mienia dla Wodociągów za 5,2 mln zł i dochodach ze sprzedaży działek w grudniu 4,4 mln, co łącznie miało dać kwotę 33,3 mln zł.

W odpowiedziach na ww. informacje w mailach z dnia 2 grudnia 2016r. przedstawiciele Ministerstwa zwracali uwagę na „rozjazd między WPF i faktami, tj. jednorazową spłatą BGK. Bo powstają pytania jak w takim razie zamknięcie budżet, czy starczy na wszystkie inne wydatki, czy nie zostaną zobowiązania wymagalne, jak wytłumaczyć, że w sumie to co chcieliście przeznaczyć na spłatę BGK w latach 2017 – 2021 to de facto będą wolne środki”. W odpowiedzi Skarbnik wskazała „Budżet zamknie się nadwyżką, choćby z powodu zrealizowanej ponad plan sprzedaży nieruchomości. jest naprawdę dobrze. Brakuje nam tylko spłacenia para banków, żeby odetchnąć”. W dniu 2 grudnia 2016r. przedstawiciel Ministerstwa Finansów poinformował „(...) nic nie zmieniamy we wniosku ani przeznaczeniu pożyczki”.



Na uzyskane w okresie IV kwartału 2016r. dochody składały się m.in.:

a) wpływy w październiku 2016r.:

- 38 650,00 zł i 4 072,16 zł w dniu 03.10.2016r. R.H. (Wb nr 195/2016),
- 30 000,00 zł w dniu 03.10.2016r. Z.D (Wb nr 195/2016), wadium z przetargu z dnia 30.09.2016r.,
- 50 000,00 zł w dniu 03.10.2016r. M.B. Sp.j. (Wb nr 195/2016), wadium, przetarg 30.09.2016r.,
- 50 000,00 zł w dniu 03.10.2016r. M.B. Sp.j. (Wb nr 195/2016), wadium, jw.,
- 40 000,00 zł w dniu 03.10.2016r. M.B. Sp.j. (Wb nr 195/2016), wadium, j.w
- 16 960,72 zł w dniu 05.10.2016r. B.N. (Wb nr 197/2016),
- 327 000,00 zł w dniu 10.10.2016r. Z.D. (Wb nr 200/2016),
- 500 000,00 zł w dniu 12.10.2016r. M.B. Sp.j. (Wb nr 202/2016),
- 500 000,00 zł w dniu 12.10.2016r. M.B. Sp.j. (Wb nr 202/2016),
- 440 000,00 zł w dniu 12.10.2016r. M.B. Sp.j. (Wb nr 202/2016),

łącznie w październiku 2016 dochody z tyt. ww. wpłat wyniosły 1 996 682,88 zł,

b) wpływy w listopadzie 2016r.:

- 1 000 000,00 zł w dniu 24.11.2016r. AI (Wb nr 232/2016),
- 11 233,28 zł w dniu 30.11.2016r. W.J. (Wb nr 236/2016),
- 80 000,00 zł w dniu 30.11.2016r. W.J. (Wb nr 236/2016),

łącznie w listopadzie 2016r. dochody z tyt. ww. wpłat wyniosły 1 091 233,28 zł,

c) wpływy w grudniu 2016r.:

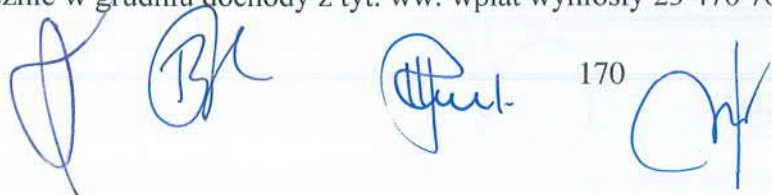
- 12 540 000,00 zł w dniu 01.12.2016r. A.I. (Wb nr 237/2016),
- 120 475,58 zł w dniu 20.12.2016r. W.J.M. (Wb nr 250/2016),
- 3 000 000,00 zł w dniu 20.12.2016r. W.J. (Wb nr 250/2016),
- 565 000,00 zł w dniu 20.12.2016r. N.R. (Wb nr 250/2016),
- 500 000,00 zł w dniu 21.12.2016r. W.R. Sp. z o.o. (Wb nr 251/2016),
- 4 675 250,00 zł w dniu 21.12.2016r. W.R. Sp. z o.o. (Wb nr 251/2016),
- 504 000,00 zł w dniu 21.12.2016r. H.J.T. (Wb nr 251/2016),

- 269 000,00 zł w dniu 22.12.2016r. L-M. M. (Wb nr 252/2016),
- 376 000,00 zł w dniu 22.12.2016r. NGI. (Wb nr 252/2016),

-19 035,37 zł w dniu 23.12.2016r. L.R. (Wb nr 253/2016),

- 62 000,00 zł w dniu 28.12.2016r. H.J.T. (Wb nr 255/2016),
- 50 000,00 zł w dniu 28.12.2016r. N. R. (Wb nr 255/2016),
- 50 000,00 zł w dniu 28.12.2016r. NG I. (Wb nr 255/2016),
- 50 000,00 zł w dniu 28.12.2016r. NG I. (Wb nr 255/2016),
- 40 000,00 zł w dniu 28.12.2016r. W.J. (Wb nr 255/2016),
- 40 000,00 zł w dniu 28.12.2016r. L.M.M. (Wb nr 255/2016),
- 500 000,00 zł w dniu 28.12.2016r. W.J. (Wb nr 255/2016),
- 60 000,00 zł w dniu 28.12.2016r. NG I. sp. z o. o. (Wb nr 255/2016),

łącznie w grudniu dochody z tyt. ww. wpłat wyniosły 23 470 760,95 zł.

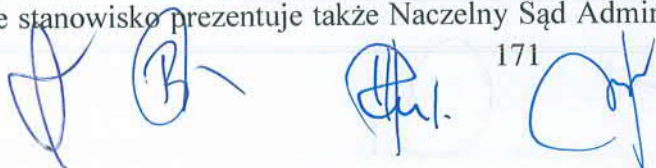


Kontroli trybu sprzedaży dokonano na przykładzie poniższych transakcji zbycia mienia:

- 1) działki gruntu nr 1078 o pow. 2,1378 ha w m. Pobierowo, za cenę 14 140 000,00 zł (uzyskano 661,43 zł/1m²),
- 2) działki gruntu nr 314/17 o pow. 0,1354 ha w m. Rewal za cenę 536 000,00 zł (uzyskano 395,86 zł/1m²),
- 3) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki gruntu nr 304/17 o pow. 1,6007 ha w m. Pogorzelica za cenę 7 000 000,00 zł (uzyskano 437,31 zł/1m²),
- 4) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki gruntu nr 304/19 o pow. 0,0670 ha w m. Pogorzelica za cenę 720 000,00 zł (uzyskano 1 074,63 zł/1m²),
- 5) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki nr 460/3 o pow. 0,1112 ha m. Pobierowo ul Lipcowa nr 4 (uzyskano zł/1m²), za cenę 615 000,00 zł (uzyskano 553,06 zł/1m²),
- 6) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki nr 314/15 o pow. 0,1439 ha m. Rewal za cenę 560 000,00 zł (uzyskano 389,16 zł/1m²),
- 7) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki nr 160 o pow. 0,0780 ha położonej w Pobierowie za cenę 309 000,00 zł (uzyskano 396,15 zł/1m²),
- 8) Sprzedaż w III przetargu ustnym nieograniczonym działki nr 483/5 o pow. 0,0786 ha położone w Pobierowie za cenę 357 000,00 zł (uzyskano 454,20 zł/1m²),
- 9) Sprzedaż w trybie bezprzetargowym rzecz spółki z o. o. „Wodociągi Rewal” w Pobierowie działki gruntu nr 1084 o powierzchni 163 354 m² w m. Pobierowo przeznaczonej na realizację urządzeń infrastruktury technicznej za cenę 12 938 125,00 zł, po zastosowaniu 60% bonifikaty 5 175 250 zł (uzyskano 79,20 zł/1m² a po bonifikacie 31,68 zł/1m²),
- 10) Sprzedaż w 2 przetargach ustnych nieograniczonych działek gruntu położonych w m. Niechorze: o nr 506/1 o pow. 0,0736 ha za cenę 550 000,00 zł i nr 505/3 o pow. 0,0779 ha za cenę 550 000,00 zł (uzyskane ceny to 747,28 zł/1m² i 706,03 zł/1m²
- 11) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki gruntu nr 507/4 o pow. 0,0685 ha w m. Niechorze za cenę 480 000,00 zł (uzyskano cenę 700,73 zł/1m²),
- 12) Sprzedaż łączna 5 nieruchomości położonych w m. Pobierowo o łącznej powierzchni 29 3886 ha, objętych pięcioma różnymi księgami wieczystymi, aktem notarialnym w dniu 08 lutego 2017r., w pierwszym przetargu ustnym nieograniczonym przeprowadzonym w dniu 27.01.2017r. za cenę 50 500 000,00 zł (uzyskana cenę 171,83 zł/1m²).

W odniesieniu do wszystkich ww. transakcji należy stwierdzić, że w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami określono, że Wójt Gminy sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę, oraz że informację o wywieszeniu wykazu podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość. W toku kontroli ustalono, że przyjęta w jednostce kontrolowanej procedura postępowania dotycząca sprzedaży nieruchomości i oddawania w dzierżawę nieruchomości naruszała zasady określone w ustawie gdyż sporządzane wykazy nie były wydawane w formie zarządzeń Wójta tj. aktem wydanym w sprawie z zakresu administracji publicznej, o których mowa w art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i na który przysługuje skarga. Zarządzenie takie podlegałoby więc zaskarżeniu na podstawie tego przepisu ustrojowego, jak i przepisu art. 3 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2012 poz. 270 z późn. zm. i Dz. U. z 2016 poz. 394 z późn. zm). Powyższe stanowisko prezentuje także Naczelny Sąd Administracyjny np. w postanowieniu z dnia

171



18 listopada 2016r. (sygn. I OSK 2380/16), którego wydruk ze strony internetowej NSA złożono do akt kontroli pod poz. 541.

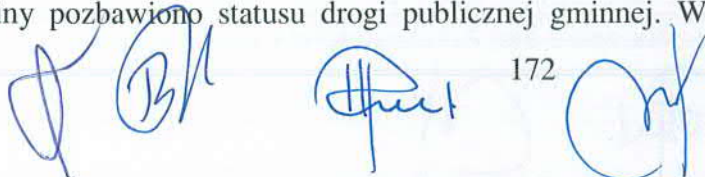
Stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce, wymóg wynikający z art. 35 ust. 1 ww. ustawy realizowano zamieszczając w prasie lokalnej jedynie informacje o wywieszeniu wykazu nie precyzując o jaki wykaz chodzi i jakich nieruchomości dotyczy. Przykładowe ogłoszenie zamieszczone w prasie o wywieszeniu wykazu nieruchomości złożono do akt kontroli pod poz. 351.

Ad 1) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym zabudowanej działki gruntu nr 1078 o pow. 2,1378 ha w m. Pobierowo ul. Grunwaldzka 82A.

Nieruchomość nr 1078 Rada Gminy przeznaczyła do sprzedaży uchwałą Nr XIII/53/15 z dnia 25 maja 2015r. powierzając jej wykonanie Wójtowi. Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 14.

Dokonując analizy okazanej dokumentacji stwierdzono, że:

- ❖ W ww. uchwale Rada „przeznaczyła do sprzedaży nieruchomość oznaczoną nr działki 1078 (...)” zamiast wyrazić zgodę w myśl art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a, gdyż operacje sprzedaży nieruchomości tego typu nie były objęte regulacjami zawartymi w uchwale Nr XLVI/354/2014 Rady Gminy Rewal z dnia 29 listopada 2013 roku w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy (akta kontroli poz. 10), czym naruszono kompetencje Wójta wynikające z art. 25 ust 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.).
- ❖ W dacie podjęcia ww. uchwały nieruchomość o nr 1078 nie istniała [nieruchomość nr 1078 powstała z połączenia działek budowlanych nr 309/1, 310/1, 311/1, 312/1, 316/1, 318/1, 315/1, 299, 301, 303, 1064 (o pow. 0,5809 ha w tym Ls o pow. 0,1018 ha) oraz oznaczonych jako dr nr 317/2, 315/2, 313/2, 308/2, 307 o pow. 0,1283 ha] a zmiany dokonane w wyniku połączenia działek w ewidencji gruntów zostały dokonane przez Starostę w dniu 10.09.2015r. na podstawie pisma geodety z dnia 08.09.2015r. (kserokopię wykazu zmian danych ewidencyjnych z dnia 10.09.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 11). Potwierdzeniem powyższego był wyrys z mapy ewidencyjnej z dnia 16.07.2015r., na którym figurują wszystkie działki sprzed podziału (kserokopię wyrysów złożono do akt kontroli pod poz. 12).
- ❖ Powyższym scaleniem (połączeniem działek) objęto m.in. działkę Nr 307 o pow. 770 m² stanowiącą publiczną drogę gminną tj. ul. Gdańską (na odcinku od skrzyżowania z ul. Grunwaldzką w kierunku morza). Ulica Gdańska została uchwałą Nr XXIX/282/02 Rady Gminy z dnia 1 marca 2002r. zaliczona do kategorii dróg gminnych wraz ze stu kilkudziesięcioma innymi (Dz. Urz. Woj. Zachodniop. Nr 24 poz. 445). Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 19. W uchwale tej nie określono przebiegu dróg co było niezgodne z art. 7 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych. Powyższa uchwała Rady Gminy była poprzedzona pozytywną opinią wyrażoną uchwałą Nr 331/121/01 Zarządu Powiatu Gryfickiego z dnia 22 sierpnia 2001r. w sprawie wyrażenia opinii o zaliczeniu dróg do dróg gminnych – kserokopię uchwały Zarządu Powiatu złożono do akt kontroli pod poz. 146.
- ❖ Z okazanej dokumentacji nie wynikało ażeby ww. część ulicy (około połowy) uchwałą Rady Gminy pozbawiono statusu drogi publicznej gminnej. W aktualnej ewidencji geodezyjnej i



kartograficznej (w tym Geoportal) oraz na mapach przebiegu dróg Biura Geodety Województwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego ul Gdańska jest wykazana (w obrębie 0001 Pobierowo jako działka 307). Materiały dokumentujące powyższy stan złożono do akt kontroli pod poz. 20.

❖ W uchwale Nr LVIII/437/14 z dnia 3 października 2014r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Centrum Usługowe” miejscowości Pobierowo postanowiono:

-w § 50 *Teren elementarny 43 UZ UT* określono przeznaczenie terenu jako „zabudowa uzdrowskowo-turystyczna – jeden obiekt uzdrowskowo-hotelowy (w ramach jednego obiektu uzdrowskowo-hotelowego, dopuszcza się realizację kilku budynków).

-w § 7 ust. 1 *Ustalenia funkcjonalne w części 5. Ustalenia dotyczące obsługi komunikacyjnej:* w pkt 2 postanowiono, że *dla zapewnienia pełnej obsługi komunikacyjnej obszaru ustala się zachowanie istniejących dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych - gminnych i prywatnych;*

Nowej działce numer 1078 został nadany z urzędu nowy adres „ul. Grunwaldzka 82A”, co wynika z zawiadomienia N.6624.63.2015.MS z dnia 31-07-2015.

Operat szacunkowy rzeczoznawca sporządził z datą 22.07.2015r. określając wartość nieruchomości w wysokości 15 000 000,00 zł (w pkt 3.1. operatu zawarto następujący zapis „*Określona wartość może być podstawą wyznaczenia ceny brutto – do porównania przyjęto ceny transakcyjne z lokalnego rynku – przy transakcjach opodatkowanych VAT były to ceny brutto.*”).

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wywieszono na okres od 03.08. do 25.08.2015r. W wykazie „cenę nieruchomości” określono na kwotę 15 000 000,00 zł.

Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 4.

Informacji o wywieszeniu wykazu nie zamieszczono w prasie lokalnej, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.).

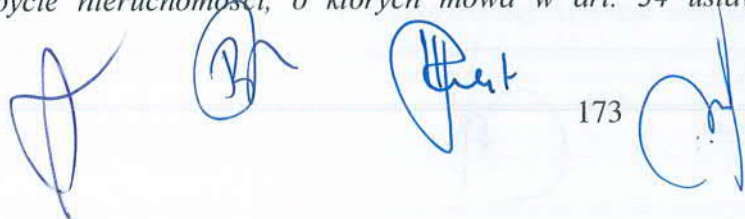
Oświadczenie Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury złożono do akt kontroli pod poz. 18. W oświadczeniu podano, że powodem było „*niedopatrzenie*”.

Ogłoszenie o przetargu zamieszczono na tablicy ogłoszeń w dniu 11.09.2015r. z opisem „na wybudowanie hotelu z widokiem na morze” (kserokopię ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 5) oraz na stronie internetowej Urzędu z opisem „*Koncepcja hotel Pobierowo Teren pod hotel*” (kserokopię wydruku ze strony internetowej złożono do akt kontroli pod poz. 6).

W ogłoszeniu podano: cenę wywoławczą brutto wysokości 16 000 000,00 zł, wadium w kwocie 1 600 000,00 zł a termin przeprowadzenia przetargu ustalono na 27 listopada 2015r.

Dokonując porównania dat wywieszenia wykazu (03.08.2015r.) z terminem ogłoszenia przetargu 11.09.2015r. stwierdzono, że przetarg ogłoszono 4 dni przed upływem 6 tygodni od wywieszenia wykazu, tj. z naruszeniem przepisu art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.).

Wyjaśnienie w sprawie niezachowania terminu ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 499. W wyjaśnieniu podano, że „*ze względu na posiadaną wiedzę przez Gminę Rewal o braku roszczeń o nabycie nieruchomości, o których mowa w art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami.*”



Ponadto gdyby nastąpiła taka sytuacja (w rzeczywistości nie miała miejsca), Wójt Gminy Rewal ma prawo do odwołania ogłoszonego przetargu zgodnie z art. 38 ust. 4 ugn”.

Ustalenie ceny wywoławczej dla pierwszego przetargu na poziomie 16 000 000,00 zł w sytuacji gdy w operacie szacunkowym sporządzonym w celu „Określenia wartości rynkowej nieruchomości w celu wyznaczenia ceny wywoławczej w przetargu” rzeczoznawca określił „Wartość nieruchomości jako przedmiotu prawa własności” na 15 000 000,00 zł było niezgodne z art. 3 ust 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915), gdyż zgodnie z art. 67 ust. 2 cenę wywoławczą w pierwszym przetargu ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości [wartość nieruchomości winna być powiększona o podatek VAT tj. do 18 450 000,00 zł (15 000 000,00 zł x 123%)].

Dostawa terenów budowlanych nie była zwolniona od podatku VAT i zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług winna być (poza gruntem Ls) objęta podatkiem VAT, co potwierdza zapis zawarty w protokole z przetargu „Sprzedaż obciążona 23% podatkiem VAT”.

Kserokopię protokołu z przetargu z dnia 27 listopada 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 7.

Wyjaśniając powyższą niezgodność Kierownik Referatu Nieruchomości i Infrastruktury wskazała na zapis zawarty w operacie szacunkowym w pkt 3.1. *Metodologia wyceny* w którym rzeczoznawca stwierdza, że „Określona wartość może być podstawą wyznaczenia ceny brutto – do porównania przyjęto ceny transakcyjne z lokalnego rynku – przy transakcjach opodatkowanych VAT były to ceny brutto”.

Z powyższego wynikało, że rzeczoznawca określił cenę nieruchomości a nie jej wartość. Ustawa o gospodarce nieruchomościami odróżnia pojęcia wartości nieruchomości od ceny nieruchomości zarówno w art. 4 pkt 8 jak również w art. 7, w art. 23a ust 1 pkt 2, w art. 67 ust. 1 w którym określa się że „Cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości”, oraz w przepisach działu IV Wycena nieruchomości.

Z uwagi na okoliczność iż przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, a sprzedaż nastąpiła dopiero po dwóch kolejnych przetargach, w których obniżono cenę wywoławczą do 14 000 000,00 zł uchybienia powyższe nie miały znaczenia dla procedury sprzedaży.

Przetarg w prasie ogólnokrajowej ogłoszono dnia 15 września 2015.

Z protokołu z przetargu z dnia 27 listopada 2015r. wynikało, że nikt nie wpłacił wadium.

W dniu 21.01.2016r. ogłoszono ponownie przetarg ustalając jego termin na 17 czerwca 2016r.

Kserokopię ogłoszenia o przetargu z dnia 21.01.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 9.

W prasie ogólnopolskiej zamieszczono ogłoszenie w dniu 26 stycznia 2016r. W ogłoszeniu nie podano terminu przeprowadzonego wcześniej przetargu z dnia 27.11.2015r. co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.).

Ustalając termin przeprowadzenia przetargu na 17.06.2016r. po negatywnym rozstrzygnięciu poprzedniego przetargu w dniu 27.11.2015r. nie zachowano terminu określonego w art. 39 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2015 r. poz. 1774 z późn.

zm.) tj. przeprowadzenie przetargu nie później niż 6 miesięcy po negatywnym rozstrzygnięciu przetargu w dniu 27.11.2015r.

Wyjaśnienie w sprawie nie podania w ogłoszeniu informacji o dacie poprzedniego przetargu oraz o powodach wyznaczenia terminu przetargu na 17 czerwca 2016r. zamiast wyznaczenia terminu mieszczącego się w okresie 6 miesięcy złożono do akt kontroli pod poz. 499.

W wyjaśnieniu podano, że „Wójt Gminy Rewal w ogłoszeniu o przetargu z dnia 21.01.2016r., (rozstrzygany 17 czerwca 2016r.), który był kolejnym pierwszym przetargiem na zbywanie przedmiotowej nieruchomości, nie podał informacji o poprzednio ogłoszonym pierwszym przetargu, gdyż nie jest to wymagane prawem. Przy ogłaszaniu pierwszego przetargu nie zamieszczono informacji o poprzednim, również pierwszym przetargu zakończonym wynikiem negatywnym w dniu 27.11.2015r. gdyż, ta informacja nie przenosi, żadnych skutków przy ustalaniu ceny w kolejnym pierwszym przetargu. Dopiero ogłaszając drugi przetarg następuje możliwość skorzystania z obniżenia ceny wywoławczej. W związku z powyższym podanie tej informacji w ogłoszeniu jest podstawą do uzasadnienia ustalania niższej ceny wywoławczej.(...) Termin ogłoszenia i przeprowadzenia przetargu wynika z polityki sprzedaży nieruchomości prowadzonej przez Wójta Gminy Rewal”.

Z protokołu z przetargu z dnia 17 czerwca 2016r. wynikało, że nikt nie wpłacił wadium.

W dniu 20.07.2016r. ogłoszono kolejny przetarg na stronie internetowej (na ogłoszeniu brak daty wywieszenia) ustalając jego termin na 23 września 2016r. Cenę wywoławczą ustalono na 14 000 000,00 zł a wadium na 1 600 000,00 zł. W ogłoszeniu poinformowano, że „Pierwszy przetarg na zbycie nieruchomości odbył się 27.11.2015r. i 17.06.2016r.”.

Kserokopię ogłoszenia zamieszczonego o przetargu z dnia 20.07.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 9.

Przetarg w prasie ogólnopolskiej ogłoszono w dniu 20.07.2016r.

Z protokołu z przetargu wynikało, że wadium wpłaciła jedna osoba reprezentująca firmę A. I., która dokonała jednego postąpienia tj. 140 000,00 zł.

W dniu 03.11.2016r. sporządzono akt notarialny nr 8878/2016 warunkowej sprzedaży działki 1078 zabudowana: budynkiem niemieszkalnym o pow. 61 m² przy ul Mazowieckiej nr 10, budynkiem niemieszkalnym o pow. 33 m² przy ul. Jana z Kolna 1, pawilonami handlowymi o nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 8 wybudowanymi przez dzierżawców (terminy dzierżaw do 07.05.2021r, -30.09.2015r.). Dla nieruchomości wydano w dniu 25 czerwca 2012r. decyzję zezwalającą na trwałe wyłączenie z produkcji gruntów leśnych o pow. na rzecz dzierżawcy tj. S.Y. pod zabudowę handlową z opłatą 17 174,56 zł i opłatę roczną z tytułu użytkowania na cele nierolnicze i nieleśne w wysokości 9,2 m³ płatną do 30 czerwca każdego roku przez okres 10 lat, oraz jednorazowe odszkodowanie za przedwczesny wyręb drzewostanu 156,81 zł

W § 5 aktu zawarto informację o prawie pierwokupu dla Nadleśnictwa Gryfice.

Pismem z dnia 03 listopada 2016r. Nadleśniczy Nadleśnictwa Gryfice poinformował, że Lasy Państwowe reprezentujące Skarb Państwa nie skorzystają z prawa pierwokupu.

Aktem notarialnym nr 9886/2016 z dnia 02.12.2016r. Gmina Rewal sprzedała działkę nr 1078 o pow. 2,1378 ha położonej przy ul. Grunwaldzkiej 82A za cenę brutto 14 140 000,00 zł

175

Z dokumentacji związanej ze sprzedażą powyższej nieruchomości wynikało, że w dniu 01.12.2016r. nabywca dokonał wpłaty kwoty 12 540 000,00 zł. Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji zapłaty złożono do akt kontroli pod poz. 269.

Pozostałą część należności stanowiło wcześniej wniesione wadium w kwocie 1 600 000,00 zł wpłacone 14.09.2016r. Analitycznym zestawieniem dokumentów księgowych z dnia 14.10.2016r. z wygenerowanym elektronicznie potwierdzeniem wykonania operacji wpłaty złożono do akt kontroli pod poz. 328.

Z zapisów związanych z powyższą operacją, zawartych w ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 221 115210278 70005 077 wynikało, że w poniższych dniach uznano dochody:

- 29.09.2016 roku w wysokości 500 000,00 zł, (część wadium),
- 29.09.2016 roku w wysokości 100 000,00 zł, (część wadium),
- 24.11.2016 roku w wysokości 1 000 000,00 zł, (pozostała część wadium),
- 01.12.2016 roku w wysokości 12 540 000,00 zł (wpłata pozostałej ceny sprzedaży).

Wydruk ewidencji konta 221 115210278 70005 077 złożono do akt kontroli pod poz. 327.

Dokonując analizy powyższych operacji stwierdza się, że wniesione w dniu 14.09.2016r. wadium zaliczono na dochody gminy przed faktycznym dokonaniem operacji sprzedaży.

Część wadium w kwotach 500 000,00 zł i 100 000,00 zł już w dniu 29.09.2016r. przekazano z rachunku depozytowego na rachunek podstawowy i uznano za osiągnięte dochody (wpływ kwot 500 000,00 zł i 100 000,00 zł uwidoczony był w ewidencji na koncie 130 700 70005 0770 00001 (akta kontroli nr 257).

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenia wykonania operacji częściowego przekazania wadium na rachunek podstawowy złożono do akt kontroli pod poz. 324.

Wydruk analitycznego zestawienia dokumentów księgowych z dnia 29.09.2016r. który dokumentuje zmniejszenie stanów konta 139 – „Rachunek sum depozytowych” w korespondencji z kontem 240 04000001 „Wadnia do przetargów” złożono do akt kontroli pod poz. 325.

Z wyciągów bankowych rachunku podstawowego z dni 29.09.2016r. i 30.09.2016r. wynikało, że środki faktycznego depozytu posłużyły do uregulowania bieżących zobowiązań, gdyż stany sald rachunku podstawowego wynosiły odpowiednio:

- na koniec dnia 29.09.2016r. – dostępne środki w kwocie 95 199,01 zł i wykorzystany kredyt w rachunku bieżącym 1 704 800,99 zł (kserokopię wyciągu bankowego z dn. 29.09.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 393),
- na koniec kwartału tj. na dzień 30.09.2016r. – dostępne środki w kwocie 95 199,01 zł i wykorzystany kredyt w rachunku bieżącym 1 704 800,99 zł (kserokopię wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 394 i dołączono syntetyczne zestawienie kont 130 i 133),

Z powyższego wynikało, że środki wadium zostały wykorzystywane na pokrycie bieżących wydatków gminy, co było niezgodne z zasadą pokrywania wydatków dochodami i przychodami a nie ze źródeł nie wskazanych w ustawie o dochodach jst. i ustawie o finansach publicznych.

Wpływ powyższych środków wadium wykazano w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 30.09.2016r. zawijając te dochody o 600 000,00 zł.

Pozostałą część wadium w kwocie 1 000 000,00 zł przekazano z rachunku depozytowego na rachunek podstawowy i uznano za dochody w dniu 24.11.2016r. (wpływ kwot 1 000 000,00 zł uwidoczony był w ewidencji na koncie 130 700 70005 0770 00001 (akta kontroli nr 257)

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji zapłaty wraz z analitycznym zestawieniem dokumentów księgowych z dnia 24.11.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 326,327, 268.

Z wyciągu bankowego rachunku podstawowego z dnia 24.11.2016r. wynikało, że środki faktycznego depozytu posłużyły do uregulowania bieżących zobowiązań stany sald rachunku podstawowego wynosiły odpowiednio:

- na 24.11.2016r. – dostępne środki w kwocie 545 585,35 zł i wykorzystany kredyt w rachunku bieżącym 1 104 572,25 zł,
- na 30.11.2016r. – dostępne środki w kwocie 195 142,72 zł i wykorzystany kredyt w rachunku bieżącym 1 304 857,28 zł.

Ponadto w dokumentacji związanej z powyższą sprzedażą znajdowało się pismo skierowane przez A.I. do Wójta w dniu 17 października 2016r. w którym nabywca wyraził m.in. wolę zawarcia aktu w dniu 14 lub 15 listopada 2016 ponadto wyraził zainteresowanie:

- 1) Wydzierżawieniem sąsiedniej działki 296/7 w celu uporządkowania i zagospodarowania tzw. placu publicznego „*Jesteśmy gotowi rozmawiać o sfinansowaniu nakładów koniecznych do tego aby na działce 296/7 powstała atrakcyjna przestrzeń publiczna*”.
- 2) Wydzierżawieniem działki oznaczonej symbolem 15Upl CENTRUM USŁUGOWE w celu spójnego architektonicznie z planami inwestycyjnymi kupującego.
- 3) Wydzierżawieniem od Gminy plaży na odcinku między ul. Jana z Kolna a ul. Mazowiecką z przeznaczeniem na plażę hotelową przynależną wyłącznie do kompleksu hotelowo-apartamentowego.

Kserokopię ww. pisma z dnia 17.10.2016. złożono do akt kontroli pod poz. 537.

Ad 2 – 7. Sprzedaż działek w przetargu z dnia 16.12.2016r.

W dniu 11.10.2016 Wójt Gminy ogłosił przetargi na sprzedaż 7 działek o cenach wywoławczych od kwoty 170 000,00 zł do 4 950 000,00 zł (łącznie 7 365 000,00 zł). Termin przetargu ustalono na dzień 16 grudnia 2016r.

Ogłoszenie o przetargu było poprzedzone sporządzeniem wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia, wywieszonego w okresie od 19.09. do 10.10.2016r. i podaniem informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej (Kurier Szczeciński). Nieprawidłowości w zakresie sporządzenia wykazu i informacji o wywieszeniu opisano na wstępie pkt Dochody ze sprzedaży. Kserokopię wykazu, informacji w prasie, informacji na stronie internetowej ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 358.


Skuteczne przetargi odbyły się 16 grudnia 2016r. i dotyczyły 6 działek. Kserokopię Protokołu z przetargu ustnego nieograniczonego złożono do akt kontroli pod poz. 357.

Efekty przeprowadzonych przetargów opisano poniżej w pkt od Ad 2 do Ad 7.

Ad 2) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki gruntu nr 314/17 o pow. 0,1354 ha w m. Rewal przy ul Klifowej, objętą KW nr SZ1G/00044106/4, oznaczona Bp, położoną w pasie ochronnym morza Bałtyckiego.

Aktem notarialnym nr 9886/2016 z dnia 28.12.2016r. Gmina Rewal sprzedała działkę nr 314/17 o pow. 0,1354 ha położonej przy ul. Klifowej nr 50, w pasie ochronnym, nie objętą planem zagospodarowania przestrzennego, za cenę 536 000,00 zł. Działkę przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XXXVI/171/16 Rady Gminy z dnia 16 września 2016r.

Operat szacunkowy sporządzono z datą 14.09.2016r. na kwotę 360 000,00 zł.



Cenę wywoławczą ustalono na kwotę 530 000,00 zł.

Wadnia wpłaciło 2 uczestników.

Uzyskano w przetargu cenę 536 000,00 zł.

Na poczet ceny zaliczono wadium w kwocie 50 000,00 zł

Zgodnie z ewidencją konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. nab. pr. własn. i prz. uż. wiecz” (akta kontroli nr 257) wpłaty ceny nabywca tj. NG I. dokonał w dniu 22.12.2016r. w kwocie 376 000,00 zł.

Pozostałą część rozliczono poprzez zaliczenie na poczet ceny nabycia wpłat wadium wniesionych na inne nieruchomości pod datą 28 grudnia 2016r. tj.:

-wpłata w dn. 28.12.2016r. 50 000,00 zł,

-wpłata w dn. 28.12.2016r. 50 000,00 zł,

-wpłata w dn. 28.12.2016r. 60 000,00 zł.

Ad 3) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki gruntu nr 304/17 o pow. 1,6007 ha w m. Pogorzelica za cenę 7 000 000,00 zł.

W operacie szacunkowym wartość nieruchomości określono w wysokości 3 906 000,00 zł.

W ogłoszeniu z dnia 11.10.2016r. cenę wywoławczą ustalono na 4 950 000,00 zł. Z protokołu z przetargu wynikało, że wpłacono dwa wadnia po 500 000,00 zł. W wyniku licytacji uzyskano cenę 7 000 000,00 zł

W protokole stwierdzono, że podpisanie aktów notarialnych nastąpi w dniu 22 grudnia 2016r.

W dniu 20.12.2016r. nabywca wpłacił 3 000 000,00 zł oraz zwrócił się z prośbą o zgodę na przesunięcie terminu zapłaty pozostałej kwoty tj. 4 180 000,00 zł do chwili uzyskania kredytu (wadnia 500 000,00 zł i 40 000 na działkę 304/19 przy cenie zbycia uzyskanej w przetargu 720 000,00 zł – wywoławcza 350 000,00 zł).

W piśmie z dnia 09 stycznia 2017r. Wójt wyraził zgodę na przesunięcie terminu przy zachowaniu warunków:

-do 20.01.2017r. należy wpłacić 350 000,00 zł,

-do 20.02.2017r. należy wpłacić 350 000,00 zł,

-do 20.03.2017r. należy wpłacić 3 480 000,00 zł.

Do dnia 31.12.2016r. na dochody gminy, zgodnie z ewidencją konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. nab. pr. własn. i prz. uż. wiecz” (akta kontroli nr 257), uczestnik przetargu dokonał wpłaty w dniu 20.12.2016r. w kwocie 3 000 000,00 zł,

Na poczet ceny zaliczono wadium w kwocie 500 000,00 zł pod datą 28 grudnia 2016r.

Ponownie w dniu 15.03.2017r. nabywca wystąpił z przesunięciem terminu zapłaty kwoty 3 480 000,00 zł „o „kilka dni”. Wójt wydał zgodę na spłatę do 13 kwietnia 2017r.

Przyjęcie na dochody powyższych środków 500 000,00 zł wadium za działkę 304/17 i 40 000,00 zł wpłacone do przetargu na zakup działki 304/19 oraz częściowej zapłaty w kwocie 3 000 000,00 zł, poprzez przekazanie środków na rachunek podstawowy, zamiast ich pozostawienie na rachunku

178

depozytowym skutkowało wykazaniem zawyżonych dochodów. Efektem powyższego było wykazanie ich w pozycji „Nadpłaty” w sprawozdaniu Rb-27 za rok 2016.

Wydruk ewidencji „Zestawienie wszystkich nadpłat i zaległości dla podatków 151, 152, 281, 282- rok 2017” złożono do akt kontroli pod poz. 395.

Ad 4) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki gruntu nr 304/19 o pow. 0,6700 ha w m. Pogorzelica za cenę 720 000,00 zł.

W operacie szacunkowym wartość nieruchomości określono w kwocie 246 000,00 zł.

W ogłoszeniu z dnia 11.10.2016r. cenę wywoławczą ustalono w wysokości 350 000,00 zł. Z protokołu przetargu wynikało, że wpłynęło 6 wadium po 40 000,00 zł. W wyniku licytacji uzyskano cenę 720 000,00 zł

W protokole stwierdzono, że podpisanie aktów notarialnych nastąpi w dniu 22 grudnia 2016r. Pozostała treść jak w pkt powyżej, gdyż rozliczenia dotyczyły tego samego nabywcy.

Ad 5) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki nr 460/3 o pow. 0,1112 ha m. Pobierowo ul Lipcowa nr 4.

Aktem notarialnym nr 9869/2016 z dnia 28.12.2016r. Gmina Rewal sprzedała działkę nr 460/3 o pow. 0,1112 ha m. Pobierowo za cenę 615 000,00 zł.

Działkę przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XXXVI/170/16 Rady Gminy z dnia 15 września 2016r.

Operat szacunkowy sporządzono z datą 14.09.2016r. na kwotę 500 000,00 zł.

Cenę wywoławczą ustalono w wysokości 500 000,00 zł.

Wadium wpłaciło 4 uczestników.

W przetargu uzyskano cenę 615 000,00 zł.

Na poczet ceny zaliczono wadium w kwocie 50 000,00 zł

Zgodnie z ewidencją konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. Nab. Pr. Własn. i prz. Uż. Wiecz” (akta kontroli nr 257) wpłaty ceny nabywca dokonał w dniu 20.12.2016r. w kwocie 565 000,00 zł,

Pozostałą część rozliczono poprzez zaliczenie na poczet ceny nabycia kwoty wadium pod datą 28 grudnia 2016r. tj.:

Ad 6) Sprzedaż działki nr 314/15 o pow. 0,1439 ha m. Rewal za cenę 560 000,00 zł.

Aktem notarialnym nr 9876/2016 z dnia 28.12.2016r. Gmina Rewal sprzedała działkę nr 314/15 o pow. 0,1439 ha w m. Rewal za cenę 560 000,00 zł.

Działkę przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XXXVI/171/16 Rady Gminy z dnia 15 września 2016r.


W operacie szacunkowym z dnia 14 września 2016r. wartość nieruchomości określono w kwocie 383 000,00 zł.

Cenę wywoławczą ustalono w wysokości 560 000,00 zł.

Wadium wpłaciło 3 uczestników.

W przetargu uzyskano cenę 566 000,00 zł.

Na poczet ceny zaliczono wadium w kwocie 60 000,00 zł



Zgodnie z ewidencją konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. Nab. Pr. Włas. i prz. Uż. Wiecz” (akta kontroli nr 257) wpłaty ceny nabywca dokonał w dniu 21.12.2016r. w kwocie 504 000,00 zł,

Pozostałą część rozliczono poprzez zaliczenie na poczet ceny nabycia kwoty wadium pod datą 28 grudnia 2016r. tj.: wpłacone w dniu 12 grudnia 2016r. w kwotach 56 000,00 zł oraz 6 000,00 zł.

Ad 7) Sprzedaż działki nr 160 o pow. 0,0780 ha w m. Pobierowo za cenę 309 000,00 zł.

Aktem notarialnym nr 9733/2016 z dnia 22.12.2016r. Gmina Rewal sprzedała działkę nr 160 o pow. 0,0780 ha położone w Pobierowie za cenę 309 000,00 zł.

Działkę przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XXXVI/170/16 Rady Gminy z dnia 15 września 2016r.

W operacie szacunkowym z dnia 14 września 2016r. wartość nieruchomości określono w kwocie 212 000,00 zł.

Cenę wywoławczą określono w wysokości 305 000,00 zł.

Wadium w kwocie 40 000,00 zł wpłaciło 2 uczestników.

W przetargu uzyskano cenę 309 000,00 zł.

Na poczet ceny zaliczono wadium w kwocie 40 000,00 zł

Zgodnie z ewidencją konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. nab. pr. włas. i prz. uż. wiecz” (akta kontroli nr 257) wpłaty ceny dokonano w dniu 22.12.2016r. w kwocie 269 000,00 zł (Wb nr 252/2016).

Pozostałą część rozliczono poprzez zaliczenie na poczet ceny nabycia wpłaty wadium pod datą 28 grudnia 2016r. (Wb nr 255/2016).

Ad 8) Sprzedaż w III przetargu ustnym nieograniczonym działki nr 483/5 o pow. 0,0786 ha położone w Pobierowie za cenę 357 000,00 zł.

Aktem notarialnym nr 8112/2016 z dnia 10.11.2016r. dokonano zbycia działki nr 483/5 o pow. 0,0786 ha, zabudowaną drewnianym budynkiem letniskowym położoną w Pobierowie za cenę 357 000,00 zł. Działkę przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XVIII/72/15 Rady Gminy z dnia 14 września 2015r.

W operacie szacunkowym z dnia 28 września 2015r. wartość nieruchomości określono w kwocie 288 000,00 zł (potwierdzenie ceny przez rzeczoznawcę nastąpiło w dniu 27.09.2016r.).

Cenę wywoławczą określono w wysokości 290 000,00 zł.

W przetargu uzyskano cenę 357 000,00 zł.

Na poczet ceny zaliczono wadium w kwocie 30 000,00 zł

Zgodnie z ewidencją konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. nab. pr. włas. i prz. uż. wiecz” (akta kontroli nr 257) wpłaty nabywca dokonał w dniu 10.10.2016r. (Wb nr 200/2016) w kwocie 327 000,00 zł.

Pozostałą część rozliczono poprzez zaliczenie na poczet ceny nabycia wpłaty wadium pod datą 03.10.2016r. (Wb nr 195/2016).

Ad 9) Sprzedaż w trybie bezprzetargowym działki gruntu nr 1084 o powierzchni 16 3354 m² w m. Pobierowo na rzecz spółki z o. o. „Wodociągi Rewal” w Pobierowie, z przeznaczeniem na realizację urządzeń infrastruktury technicznej za cenę 5 205 789,20 zł” po udzieleniu 60% bonifikaty.

180

Aktem notarialnym nr 9743/2016 w dniu 22.12.2016r. gmina Rewal sprzedała w trybie bezprzetargowym na realizację urządzeń infrastruktury technicznej na rzecz Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Wodociągi Rewal” nieruchomość oznaczoną jako działka 1084 o powierzchni 16 3354 m² przeznaczoną na realizację urządzeń infrastruktury technicznej.

W § 1 pkt I ww. aktu Wójt Gminy oświadczył, że: „Gmina Rewal jest właścicielem nieruchomości położonej w miejscowości Pobierowo, gmina Rewal, (...) oznaczonej działkami: numer 505/7 (...), numer 910(...), numer 505/18 (...), i numer 505/9 (...) o łącznej powierzchni 16,3357 ha (...), dla której to nieruchomości w Sądzie Rejonowym w Gryficach V Wydziale Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta pod oznaczeniem Kw nr SZ1G/00029215/0 (...)

- działki nr 505/7, 910, 505/18 i 505/9 zostały połączone i powstała działka numer 1084 (...) o powierzchni 16,3354 ha (...). Działka w pzp przyjętym uchwałą XLIV/341/13 przeznaczona została na tereny infrastruktury technicznej w zakresie gospodarki ściekami z dopuszczeniem towarzyszącej działalności w zakresie gospodarowania odpadami – oznaczenie 30/K/O.

Podstawą zbycia była uchwała Rady Gminy Nr XXXVIII/191/16 z dnia 18 listopada 2016r. w której wyrażono zgodę na bezprzetargową sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w m. Pobierowo tj. działki nr 1084 o powierzchni 163 354 m² przeznaczonej na realizację urządzeń infrastruktury technicznej. W uchwale wyrażono zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 60% ceny.

W uzasadnieniu uchwały podano, że:

„Spółka wykonuje zadania związane z realizacją urządzeń infrastruktury technicznej wodnej i kanalizacyjnej. Na wymienionych nieruchomościach znajdują się urządzenia i budynki oczyszczalni ścieków. Zgodnie z poniżej załączoną korespondencją Dyrektora ds. Funduszy Europejskich, zbycie nieruchomości wymienionych powyżej, na których został zrealizowany projekt „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Pobierowie – Gmina Rewal” nie będzie naruszało art. 57 ust. 1 rozporządzenia 1083/2006 a tym samym trwałości Projektu, ponieważ okres trwałości Projektu zakończył się w dniu 28 sierpnia 2015r.

Sprzedaż nastąpi w formie odpłatnej z bonifikatą.

Zgodnie z wyceną nieruchomości sporządzoną przez rzeczoznawcę uprawnionego, wartość nieruchomości 1084 o powierzchni 163354 m² wynosi 25 784 000 zł. Wartość należy pomniejszyć o nakłady poniesione przez Spółkę Wodociągi Rewal w wysokości 12 769 527 zł co daje kwotę 13 014 473 zł

Bonifikata w wysokości 60 % zostanie wyliczona od kwoty 13 014 473 zł i wynosić będzie 7 808 683,80 zł

Spółka Wodociągi Rewal zapłaci Gminie Rewal za nabycie działki 5 205 789,20 zł”.

Kserokopię uchwały Nr XXXVIII/191/16 z dnia 18 listopada 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 400.

W wykonaniu uchwały Wójt Gminy podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Według adnotacji zawartych na wykazie, wykaz opublikowano na tablicy ogłoszeń od 22.11.do 16.12.2016r. Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 398.

W wykazie (jak i wcześniej w uchwale) podano informację o przeznaczeniu do sprzedaży nieruchomości nr 1084, która dopiero powstawała z połączenia działek 505/7, 910, 505/18 i 505/9.



W ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo zmianę ujęto w dniu 19.12.2016r. (§ 1 pkt III lit. d aktu), oznaczając ją symbolem użytku Ba (tereny przemysłowe).

W ww. wykazie zamieszczono informację „Osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 powinny złożyć wniosek przed upływem 21 dni od daty wywieszenia wykazu. Termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu”.

Żądanie złożenia wniosku w terminie 21 dni przed wywieszeniem wykazu naruszało zasady określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Kontrolującemu okazano 2 kserokopie ogłoszeń zamieszczonych w prasie („Kurier Szczeciński”) z dnia 2 listopada i 7 grudnia 2016r. informujące o wywieszeniu „wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowania, najem lub dzierżawę” bez wskazania nieruchomości których dotyczą wykazy.

Kserokopię ogłoszeń prasowych złożono do akt kontroli pod poz. 399.

Przyjęta praktyka niepodawania w ogłoszeniach w prasie jako informacji o wywieszeniu wykazu uniemożliwia weryfikację danych (podanie w ogłoszeniu prasowym informacji o wywieszeniu wykazu z dnia 2 listopada 2016r. wyprzedzało wywieszenie wykazu o 20 dni, natomiast z dnia 7 grudnia 2016r. było opóźnione o 15 dni).

„Protokół w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości na cele realizacji urządzeń infrastruktury technicznej” sporządzono w dniu 20.12.2016r. W Protokole określono wartość nieruchomości na 25 707 657,00 zł w tym:

- wartość gruntu - 2 418 680,00 zł,
- wartość budynków i budowli - 23 288 977,00 zł,
- wartość nakładów - 12 769 532,00 zł (nakłady wynikające z Umowy o przejęciu długu z dnia 20.01.2010r. w związku z realizacją inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Pobierowie wraz z modernizacją przepompowni ścieków w gminie Rewal”).


Kserokopię protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 396.

W § 2 ust. 1 określono wartość nieruchomości po odliczeniu nakładów w kwocie 12 938 125,00 zł. Od pozostałej kwoty naliczona została bonifikata w wysokości 60% tj. 7 762 875,00 zł. Po bonifikacie kwota należna Gminie wynosiła 5 175 250,00 zł.

W powyższym „Protokole (...)” jak i innych dokumentach tj. w ww. uchwale Rady i akcie notarialnym sprzedaży, nie dookreślono pojęcia „na cele realizacji urządzeń infrastruktury technicznej” wobec powyższego utrudnione będzie zrealizowanie z sankcji przewidzianej w § 2 ust. 2 „Protokołu (...) „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, (...) licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po waloryzacji (...)”. Warunku powyższego tj. ewentualnego zwrotu bonifikaty wynoszącej 7 762 875,00 zł nie zawarto w akcie notarialnym sprzedaży.

W protokole (a później także w akcie notarialnym) określono cenę jaką ma wpłacić spółka w wysokości 5 175 250,00 zł, natomiast w uchwale Rady kwotę określono jako 5 205 789,20 zł tj. większą o 30 539,50 zł (faktycznie zapłacono mniejszą kwotę o czym poniżej).

Akt notarialny (nr 9743/2016) podpisano w dniu 22.12.2016r., tj. w 30 dniu od wywieszenia wykazu tj. z naruszeniem terminu min. 6 tygodniowego wynikającego z art. 34 i art. 38 ust. 3 w



związku z ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (akta kontroli nr 397).

Zgodnie z zapisami ewidencji konta 130 700 70005 0770 00001 "Wpłaty z tyt. odpł. nab. pr. włas. i uż. wiecz" i wyciągiem bankowym spółka zapłaciła za nabytą nieruchomość:

- w dniu 21.12.2016 roku kwotę 500 000,00 zł,
- w dniu 21.12.2016 roku kwotę 4 675 250,00 zł,
- razem 5 175 250,00 zł.

(z uwagi na zakres kontroli oraz uprawnienia kontrolującego brak było możliwości zbadania ujęcia przychodu wynikającego z udzielonej bonifikaty wynoszącej 7 808 683,80 zł w księgach rachunkowych i w sprawozdaniach spółki za rok 2016.).

Sprzedaż powyższa nastąpiła bez naliczenia podatku VAT, choć z zapisów w księdze wieczystej wynikało, że działki Nr 910 o pow. 13,2146 ha, Nr 505/18, o pow 0,1594 ha i Nr 505/9 o pow. 0,4534 nie były zabudowane, a nowopowstała działka Nr 1084 oznaczona została symbolem Ba. Wyciąg z Księgi wieczystej pobrany ze strony internetowej ekw.ms.gov. w dniu 26.04.2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 476.

Analizując zapisy w akcie notarialnym (akta kontroli nr 397) stwierdza się, że gmina posiadała zobowiązania wobec spółki „Wodociągi Rewal”, co wynika z § 2 aktu notarialnego:

„Strony okazały przy tym akcie:

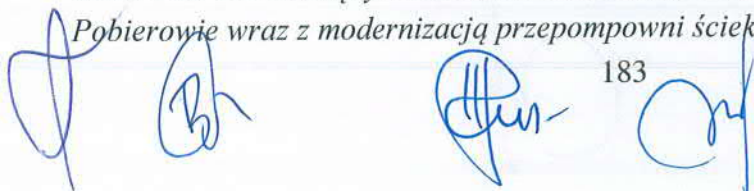
a/ odpis uchwały (...)

g/ umowę z dnia 20.01.2010r. o przejęciu długu zawartą pomiędzy Gminą Rewal („Dłużnikiem”) a spółką „Wodociągi Rewal” spółka z o. o. z siedzibą w Pobierowie („Przejmującym”), z której między innymi wynika, że:

- „Dłużnik posiada zobowiązanie pieniężne względem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Szczecinie („Wierzyciel”) w wysokości 12 769 527 złotych (...), które wynika z tytułu umowy pożyczki z dnia 13.10. 2008r. nr 7/08/OW-OK/P),
- termin spłaty pożyczki upływa 30.09.2018r.,
- przejmujący uzyskał pisemną zgodę Wierzyciela na przystąpienie do długu i zgoda ta nie została przez Wierzyciela odwołana,
- przejmujący przejmuje dług wstępując w miejsce Dłużnika zgodnie z treścią art.519 §2 ust. 2 kodeksu cywilnego, a tym samym Dłużnik zostaje zwolniony z długu,

h/ umowę pożyczki nr 7/08/OW-OK/P z dnia 13 października 2008r. na dofinansowanie zadania: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Pobierowie wraz z modernizacją przepompowni ścieków w gminie Rewal, zawartą pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie („POŻYCZKODAWCĄ) a Gminą Rewal („POŻYCZKOBIORCĄ”), z której między innymi wynika, że:

- Pożyczkodawca udzielił Pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 12 769 527 złotych (...) na okres 9 lat i 11 miesięcy na zadanie: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Pobierowie wraz z modernizacją przepompowni ścieków w gminie Rewal,



- oprocentowanie pożyczki ustalono na 0,5 stopy redyskonta weksli, lecz nie mniej niż 3,7% w skali roku,
- pożyczka będzie przeznaczona na dofinansowanie wyżej opisanego zadania, którego planowany koszt wynosi 33 129 857 złotych”.

Z okazanego bilansu spółki sporządzonego za 2015r. wynika, że w poz. „III Należności długoterminowe od jednostek powiązanych” wykazano kwotę 12 769 527,00 zł (kserokopia bilansu spółki akta nr 340), jednakże nie została ona ujęta w księgach rachunkowych Gminy

Z wyjaśnieniu złożonego przez Iwonę Bulanowską - Skarbnika Gminy (akta kontroli poz. 515) wynika, że „w okresie 2013-2016 w księgach budżetu Gminy Rewal nie widnieją zobowiązania wobec firmy WODOCIĄGI REWAL Sp. z o. o. w wymienionej kwocie.

Nadmieniam, że od momentu objęcia stanowiska Skarbnika Gminy nie posiadałam wiedzy o zobowiązaniach wobec w/w firmy, nie otrzymałam także żadnych dokumentów które mogłyby poświadczyć o istniejących bądź możliwych zobowiązaniach pomiędzy Gminą a firmą WODOCIĄGI.

Na podstawie ustnych informacji stwierdzam, że Pan Seweryn Babiło dokonał wyksięgowania w/w kwoty. Nie znam przyczyn takiej decyzji oraz osoby podejmującej decyzję w tym zakresie.

Jednocześnie w trakcie trwania prac nad przygotowaniem do sprzedaży nieruchomości dla Spółki Gminnej pn. WODOCIĄGI REWAL Sp. z o. o. poinformowano mnie, że zostanie zastosowana bonifikata - obniżenie ceny sprzedaży.

W celu uzgodnienia poprawności zapisów w księgach Gminy jak i Spółki spotkałam się z ówczesnym biegłym rewidentem. Po uzgodnieniu aspektów podatkowych uchwała o sprzedaży została przedłożona Radzie Gminy a następnie podjęta.

Aktualnie w/w uchwała została zaewidencjonowana. Doszło do skutecznego przeniesienia własności na Spółkę (akt notarialny).

Wszelkie zaszłości zostały naprawione, a księgi rachunkowe odzwierciedlają stan faktyczny”.

Stwierdzono, ponadto, że w bilansie spółki wykazano:

- wartość gruntów na koniec 2015r. w kwocie 3 400 166,45 zł,
- wartość budynków i obiektów w kwocie 14 840 934,24 zł
- zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 7 721 374,58 zł (wzrost w ciągu roku o 1 339 980,05 zł.)

Ad 10) Sprzedaż w wyniku dwóch przetargach ustnych nieograniczonych działek gruntu położonych w m. Niechorze: o nr 506/1 o pow. 0,0736 ha.

Aktem notarialnym nr 7400/2016 z dnia 13.10.2016r. Gmina Rewal sprzedała działki o Nr : 505/3 i 506/1 o pow.0,0779 ha i 0,0736 ha. położone w miejscowości Niechorze.

Działki przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XXVII/127/16 Rady Gminy z dnia 29 lutego 2016r. Operaty szacunkowe sporządzono z datą 14.09.2016r.

Ceny wywoławcze działek określono w wysokościach 470 000,00 zł i 460 000,00 zł.

W wyniku przetargu, który odbył się w dniu 30 września 2016r. uzyskano odpowiednio 550 000,00 zł i 550 000,00 zł.

Na poczet ceny zaliczono wadła w kwotach po 50 000,00 zł.



Zgodnie z ewidencją konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. Nab. Pr. Własn. i prz. Uż. Wiecz” (akta kontroli nr 257) wpłaty nabywca dokonał w dniu 12.10.2016r. tj. 2 x po 500 000,00 zł.

Pozostałą część rozliczono poprzez zaliczenie na poczet ceny nabycia wpłaty wadium pod datą 03.10.2016r. (Wb nr 195/2016).

Ad 11) Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym działki gruntu nr 507/4 o pow. 0,0685 ha w m. Niechorze.

Aktem notarialnym nr 7407/2016 z dnia 13.10.2016r. Gmina Rewal sprzedała działkę gruntu nr 507/4 o pow. 0,0685 ha w m. Niechorze za cenę 480 000,00 zł.

Działkę przeznaczono do sprzedaży uchwałą Nr XXVII/127/16 Rady Gminy z dnia 29 lutego 2016r.

W operacie szacunkowym sporządzonym z datą 29.02.2016r. wartość nieruchomości określono w kwocie 258 000,00 zł.

Cenę wywoławczą działki określono w wysokości 470 000 zł.

W wyniku przetargu, który odbył się 30 września 2016r. uzyskano cenę 480 000,00 zł.

Na poczet ceny zaliczono wadium w kwocie 40 000,00 zł.

Zgodnie z ewidencją konta 130 700 70005 0770 000001 „Wpłaty z tyt. odpłat. nab. pr. własn. i prz. uż. wiecz” (akta kontroli nr 257) wpłaty nabywca dokonał w dniu 12.10.2016r. w kwocie 440 000,00 zł.

Pozostałą część rozliczono poprzez zaliczenie na poczet ceny nabycia wpłaty wadium pod datą 03.10.2016r. (Wb nr 195/2016).

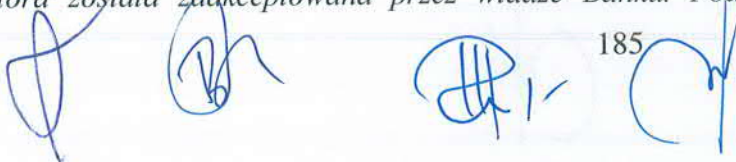
Ad 12) Sprzedaż łączna 5 nieruchomości położonych w m. Pobierowo oznaczonych symbolem klasoużytku „Tr-tereny różne”, o łącznej powierzchni 29 3886 ha, objętych pięcioma różnymi księgami wieczystymi, aktem notarialnym w dniu 08 lutego 2017r., w pierwszym przetargu ustnym nieograniczonym przeprowadzonym w dniu 27.01.2017r. za cenę 50 500 000,00 z.

W dniu 4 października 2016r. uchwałą Nr XXXVII/183/16r. Rady Gminy w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek przy ulicy Frontowej w Pobierowie, wyrażono zgodę na sprzedaż nieruchomości oznaczonych działkami Nr : 931, 950/3, 950/2, 950/5, 950/6.

W uzasadnieniu uchwały wskazano m.in, że: *sprzedaż działek po bylej jednostce wojskowej, stworzy możliwości poszukiwania Inwestora, który przeprowadzi inwestycje o kluczowym znaczeniu dla naszego regionu. Nieruchomości zostały obciążone hipotekami w celu zabezpieczenia zawartych umów na inwestycje gminne. Pozyskany kapitał z tytułu sprzedaży nieruchomości zostanie przeznaczony na spłatę zadłużenia na rzecz Banku PKO BP, Spółdzielczej Grupy Bankowej Spółka Akcyjna, Magellan S.A. Następnie wskazano, że Bank PKO rozpoczął procedurę egzekucji komorniczej tj. że złożył wniosek do Komornika Sądowego o egzekucję z nieruchomości działek 931, 950/2, 950/6 (oraz 304/2 nie objęta w tej sprzedaży).*

Gmina otrzymała informacje, że jedynie przeznaczenie nieruchomości obciążonych do sprzedaży przez Gminę Rewal może wstrzymać proces egzekucji.

W wyniku negocjacji z Bankiem PKO BP w dniu 21.09.2016r. wypracowano wstępnie zarys ugody, która została zaakceptowana przez władze Banku. Podczas spotkania przedstawiciele Gminy



uzyskali zapewnienie o wstrzymaniu egzekucji, ustaleniu raty balonowej na koniec 2017r. w celu umożliwienia Gminie przeprowadzenia procedur sprzedaży, z których dochody będą przekazywane na rzecz spłaty zobowiązania do Banku PKO BP. Gmina Rewal otrzymała korespondencję z oficjalnym stanowiskiem Banku PKO BP, w którym oprócz powyższych założeń porozumienia wskazano zobowiązanie Gminy, że do 30 czerwca 2017r. nastąpi sprzedaż nieruchomości 931, 950/2 i 950/6 obr. Pobierowo.

Przeprowadzenie przez Gminę Rewal przetargu na zbycie nieruchomości wymienionych w projekcie uchwały, daje gwarancje uzyskania korzystnej ceny sprzedaży, lepszej niż w procedurze komorniczej.

Wydruk uchwały i uzasadnienia ze strony internetowej Gminy Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 414.

Powyższa uchwałą przeznaczono do sprzedaży 5 odrębnych nieruchomości, bez przeprowadzenia procedury ich scalenia w jedną nieruchomość w myśl przepisów działu III rozdziału 2 *Scalenie i podział nieruchomości* art. 101 i następne ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015r. poz. 1774 z późn. zm.).

Powodem niedokonania scalenia działek w jedną nieruchomość (zdaniem Wójta wyrażonym na XXXVII sesji Rady Gminy z dnia 4 października 2016r.- ok 54 minuty 20 sekundy zapisu z obrad na nagraniu dostępnym na stronie internetowej Gminy Rewal) - była niemożność scalenia z uwagi na obciążenie poszczególnych nieruchomości przez różne firmy różne banki i instytucje – „*jesteśmy w niedoczasy*”.

Na wcześniejszym wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 3 października 2016r. Wójt stwierdził, że rozmawiał z 2 inwestorami (zapis z obrad ok 1 godz. 14 min. 20 sekundy) oraz:

„*Aczkolwiek nie będę państwa oszukiwał, że z dwoma potencjalnymi inwestorami rozmawiałem nawet tydzień temu w piątek dzwonili (...) ten ktoś dostał lepszą propozycję w Łebie ale tam są jakieś kwestie prawne nierozwiązane (...).*”

Z powyższego wynikało, że prowadzono negocjacje w sprawie sprzedaży nieruchomości przed podjęciem przez Radę Gminy decyzji o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia.

Z adnotacji zamieszczonej na wykazie nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wynikało, że wykaz był wywieszony od 04.10. do 26.10.2016r.

Kserokopie: wykazu i informacji o wywieszeniu wykazu zamieszczonej w „Kurierze Szczecińskim” z dnia 5 października 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 411.

Z powyższego wynikało, że wykaz wywieszono w dniu podjęcia uchwały, a w prasie lokalnej informacja o wywieszeniu wykazu ukazała się w „Kurierze Szczecińskim” w dniu następnym.

Ustawa o gospodarce nieruchomościami określa zasady i tryb zbycia nieruchomości wskazując:

1) definicję nieruchomości w art. 4:

- a) nieruchomości gruntowej - należy przez to rozumieć grunt wraz z częściami składowymi, z wyłączeniem budynków i lokali, jeżeli stanowią odrębny przedmiot własności;
- b) zasobie nieruchomości - należy przez to rozumieć nieruchomości, które stanowią przedmiot własności Skarbu Państwa, gminy, powiatu lub województwa i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego Skarbu Państwa, gminy, powiatu lub województwa;

- c) działce gruntu - należy przez to rozumieć niepodzieloną, ciągłą część powierzchni ziemskiej stanowiącą część lub całość nieruchomości gruntowej;
- 2) obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (art.35 ust. 1).

Ponadto z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 6 lica 1982r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2016r. poz. 790) wynika, że „nieruchomością jest część powierzchni ziemskiej, dla której urządzono księgę wieczystą”.

W świetle ww. regulacji ustawowych przeznaczenie do jednoczesnej sprzedaży w trybie jednego przetargu pięciu nieruchomości (dla których założono odrębne księgi wieczyste) bez wcześniejszego ich scalenia naruszało ww. zasady.

Operat szacunkowy wykonany przez rzeczoznawcę majątkowego B.T. (uprawnienia 1208) określał łączną wartość pięciu działek w kwocie 47 673 000,00 zł.

Z protokołu z pierwszego przetargu ustnego nieograniczonego z dnia 27 stycznia 2017r. wynikało, że przy cenie wywoławczej 49 999 000,00 zł nabywcami zostali 4 wspólnicy za cenę 50 500 000,00zł.

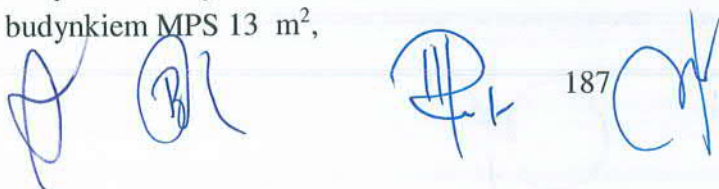
Aktem notarialnym nr 944/2017 z dnia 08.02.2017r., którym transakcję określono jako „UMOWA SPRZEDAŻY USTANOWIENIE PRAWA ODKUPU USTANOWIENIE PRAWA PIERWOKUPU ORAZ USTANOWIENIE HIPOTEKI” Gmina Rewal sprzedała nieruchomości oznaczone działkami:

- nr 931 o pow. 2,8600 ha (objętą księgą wieczystą KW nr SZ1G/00033344/4),
- nr 950/3 o pow. 7,9070 ha (objętą księgą wieczystą KW nr SZ1G/00042087/0) obciążoną hipotekami umownymi o wartości 351 155,60 zł na rzecz BS w Gryficach i 13 767 230,00 zł na rzecz SGB w Poznaniu,
- nr 950/2 o pow. 3,7558 ha (objętą księgą wieczystą KW nr SZ1G/00041434/1) obciążoną hipotekami umownymi o wartości 44 146 000,00 zł z innych ksiąg wieczystych,
- nr 950/5 o pow. 9,5285 ha (objętą księgą wieczystą KW nr SZ1G/00042539/4),
- nr 950/6 o pow. 5,3373 ha (objętą księgą wieczystą KW nr SZ1G/00033980/4) obciążoną hipotekami umownymi o wartości 44 146 000,00 zł z innych ksiąg wieczystych.

Kserokopię aktu notarialnego nr 944/2017 z dnia 8 lutego 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 412.

W § 1 pkt II umowy notarialnej określono, że „wyżej opisane nieruchomości przylegają do siebie, tworzą zorganizowaną całość gospodarczą i zabudowane są następującymi budynkami i budowlami” m.in.:

- 1) budynkiem wartowni 22 m²,
- 2) budynkiem biurowo-sztabowym 888 m²,
- 3) budynkiem koszarowym 1 431 m²,
- 4) budynkiem magazynowym 78 m²,
- 5) budynkiem magazynowym 479 m²,
- 6) budynkiem stacji trafo 24 m²,
- 7) budynkiem MPS 13 m²,



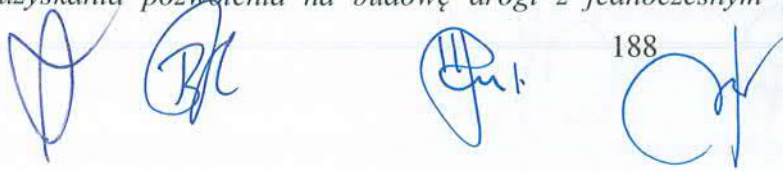
- 8) zbiornikiem przeciwpożarowym żelbetonowym o poj. 63 m³, pow. 27 m²,
- 9) budynkiem wiaty stalowej 128 m²,
- 10) budynkiem murowanym 5 m²,
- 11) budynkiem schronu 11 m², (i budynki 20-26)
- 12) budynkiem przepompowni i oczyszczalni ścieków 50 m²,
- 13) budynkiem garażu 578 m² (część 120 m² dzierżawiona od 02.03.2015r. do 2 marca 2018r.),
- 14) budynkiem schronu 746 m²,
- 15) budynkiem schronu 134 m²,
- 16) budynkiem wiaty stalowej 41 m²,
- 17) budynkiem wiaty stalowej 182 m²,
- 18) budynkiem wiaty stalowej 182 m²,
- 19) budynkiem gospodarczym 5 m², (budynek 27),
- 20) budynkiem magazynowym 5 m², (budynek 28),
- 21) budynkiem magazynowym 7 m², (budynek 29),
- 22) budynkiem magazynowym 7 m², (budynek 30),
- 23) budynkiem stacji transformatorowej 24 m², (budynek 31),
- 24) budynkiem magazynowym 474 m², (budynek 32),
- 25) budynkiem warsztatowym 247 m², (budynek 33),
- 26) budynkiem magazynowym 462 m², (budynek 35),
- 27) budynkiem schronu 114 m², (budynek 36),
- 28) budynkiem schronu 114 m², (budynek 37),
- 29) budynkiem agregatorni 21 m², (budynek 38),
- 30) budynkiem psiarni 55 m², (budynek 39),
- 31) budynkiem MPS 19 m², (budynek 42),
- 32) budynkiem schronu 6 m², (budynek 43),
- 33) budynkiem schronu 6 m², (budynek 44).

(w akcie notarialnym nie wymieniono sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, grzewczej i energetycznej oraz ogrodzenia kompletnego, placów i dróg w stanie dobrym, instalacji odgromowej w stanie dobrym, myjki samochodowej – które były wymienione w „Protokole zdawczo-odbiorczym” z dnia 06.09.2005r. sporządzonym w związku z przekazaniem obiektu K-7062 przez Agencję Mienia Wojskowego na rzecz Gminy Rewal. Kserokopię protokołu przekazania z dnia 06.09.2005r. złożono do akt kontroli pod poz. 536).

W § 1 pkt IV umowy określono, że:

„nieruchomości posiadają dostęp do drogi publicznej gminnej poprzez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfice oznaczone w ewidencji gruntów jako działki nr 523/4, 508/4, 523/5, 524/2, 525/2, 526/1 i 511/1, których gmina jest dzierżawcą na podstawie umów z dnia 27.01.2017r., Znak: ZG.217.1.8.2017, na mocy której Skarb Państwa Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gryfice jako wydzierżawiający oddaje Gminie Rewal Dzierżawcy wyżej opisane działki o łącznej powierzchni 2,9272 ha, z przeznaczeniem jako droga dojazdowa do działek numer: 931, 950/3, 950/2, 950/5 i 950/6 obręb ewidencyjny Pobierowo, gmina Rewal,

-działki numer: 523/4, 508/4, 523/5, 524/2, 525/2, 526/1 i 511/1 stanowią w części ciąg ulicy Mickiewicza i Frontowej i Gmina Rewal prowadzi procedurę administracyjną zmierzającą do uzyskania pozwolenia na budowę drogi z jednoczesnym wywłaszczeniem gruntów pod drogę



publiczną gminną oznaczona w planie zagospodarowania przestrzennego symbolem 2KDL stanowiącą przedłużenie istniejącej ulicy publicznej gminnej – ulicy Grunwaldzkiej w celu zapewnienia nieruchomości sprzedawanej dostępu do drogi publicznej (procedura zostanie zakończona najpóźniej do 30.04.2017r.) (...). Podjęte przez Gminę działania w tym zakresie opisano w niniejszym protokole w pkt Wydatki majątkowe ppkt „Budowa drogi na odcinku od linii rozgraniczającej nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako dz. nr 145 i 146/6 do granicy nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako dz. nr 950/5 w m. Pobierowo”.

Z powyższych zapisów aktu notarialnego wynikało, że procedurę sprzedaży opisywanych nieruchomości prowadzono w sytuacji gdy nie miały one dostępu do drogi publicznej, co naruszało zasady określone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015r. poz. 1554 z późn. zm) tj. m.in. art. 4 pkt 3a art. 93 ust. 3 i art. 99.

Dostęp do drogi publicznej w formie wydzierżawienia przez Gminę od Lasów Państwowych działek nr 523/4, 508/4, 523/5, 524/2, 525/2, 526/1 i 511/1, został zapewniony dopiero w dniu 27 stycznia 2017r. tj. w tym samym dniu, w którym podpisano akt notarialny sprzedaży.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w 2015 roku ustalono i zapisano w protokole: „nieruchomości oznaczone jako działki Nr 950 o pow. 26,5325 ha i Nr 931 o pow. 2,86 ha gmina nabyła w wyniku rokowań w dniu 26.08.2005r. od Agencji Mienia Wojskowego za cenę 7 000 000,00 zł (+VAT od działki 931 w wysokości 139 123,82 zł) przy wycenie dokonanej przez biegłego w wartości 10 050 200,00 zł. Następnie działkę Nr 950 podzielono”. W świetle opisanych powyżej okoliczności dokonany w latach poprzednich podział działki Nr 950, w wyniku którego powstały działki będące przedmiotem sprzedaży w 2017r., został dokonany z naruszeniem art. ~~93 ust. 3~~ ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r, o gospodarce nieruchomościami. 95 ust 8

PK

Wrys z planu zagospodarowania złożono do akt kontroli pod poz. 414.

Z zapisu zawartego w § 1 pkt VI umowy sprzedaży wynikało, że Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie w piśmie z dnia 23 listopada 2016r. zaopiniował negatywnie zamiar sprzedaży działki nr 931 położonej w obszarze pasa technicznego „ze względu na zachowanie szczególnego wpływu na swobodę dysponowania terenem oraz z uwagi na zagrożenie pasa technicznego erozyjnym oddziaływaniem morza; za właściwą formę dysponowania przedmiotową nieruchomością można uznać np. dzierżawę (wieloletnią)”. Następnie w dniu 14 grudnia 2016r. Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie zmienił opinię na pozytywną (wprowadzając 6 warunków, które muszą być spełnione przez inwestora), które wymieniono w akcie notarialnym w § 1 pkt VII ppkt 5 lit od a do f.

Z dokumentacji związanej ze sprzedażą przedmiotowych nieruchomości wynikało, że w dniu 30.01.2017r. nabywcy (4) dokonali wpłaty kwoty 40 600 000,00 zł (w udziałach jeden 2/5 pozostali po 1/5). Pozostałą część należności stanowiło wniesione przed przetargiem wadium w kwocie 9 900 000,00 zł. Analityczne zestawienie sald i obrotów konta 130 700 70005 0770 0001 „Wpłaty z tyt. odpł. nab. pr. własn. i uż. wiecz” za okres od 01.01.2017 – 20.04.2017 złożono do akt kontroli pod poz. 470.

Z zapisów związanych z powyższą operacją zapłaty ceny nabycia, zawartych w ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 221 115110484 70005 077 (wydruk ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 330) wynikały następujące wpłaty:

- 30.01.2017 roku w wysokości 7 070 000,00 zł,

[Signature]

[Signature]

189

[Signature]

- 30.01.2017 roku w wysokości 13 130 000,00 zł,
- 30.01.2017 roku w wysokości 10 100 000,00 zł,
- 30.01.2017 roku w wysokości 10 100 000,00 zł,
- 30.01.2017 roku w wysokości 200 000,00 zł.

Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 30.01.2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 469.

Z danych zawartych na tym wyciągu wynikało, że ze środków tych spłacono zobowiązania wobec Nordea Bank kwotę 5 854 365,52 zł jako „Rata kapitału aneks nr 3 do porozumienia odsetki 21 947,13” tj. przed podpisaniem aktu notarialnego w dniu 08.02.2017r.

W dniu 09.02.2017 roku środki z rachunku depozytowego w kwocie 9 900 000,00 zł, wniesione jako wadium na przetarg, przekazano na rachunek podstawowy (kserokopię wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 415.).

Z aktu sprzedaży wynika, że strona kupująca zobowiązała się w terminie 4 lat wybudować budynek hotelowy pięciogwiazdkowego o pow. zabudowy min. 25 000 m², długości elewacji frontowej 390 m, wysokości 32 m.

W § 6 aktu ustalono cenę sprzedaży w kwocie 50 500 000,00 zł, a Sprzedający oświadczył „że niniejsza sprzedaż nie podlega podatkowi podatku od towarów i usług VAT”, a kwota sprzedaży wpłynęła na konto Gminy Rewal.

Z uwagi na przywołaną w § 1 pkt VII aktu notarialnego uchwałę Nr XLIV/341/13 Rady Gminy z dnia 25 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rewal część miejscowości Pobierowo i Pustkowo – strona północna – w której określono ramowe warunki zabudowy dla przedmiotowej działki, stwierdza się, że w opisanym powyżej stanie faktycznym nastąpiła dostawa terenów w postaci 5 nieruchomości o łącznej powierzchni 29,3886 ha w celu wybudowania na tym terenie hotelu.

Z załączonego do uchwały Nr XXXVII/183/16 Rady Gminy z dnia 4 października 2016r. wrysu z planu zagospodarowania przestrzennego wynikało, że tylko na trzech z pięciu działkach znajdowały się zabudowania. Wrys z planu zagospodarowania z aktach kontroli nr 414.

W związku z tym dostawa co najmniej działek Nr 950/3 i 931 winna być objęta podatkiem.

Ponadto w oparciu o ustalenia zawarte w protokole kontroli z dnia 8 grudnia 2015r. stwierdzono, że nieruchomości oznaczone nr 950/3, 950/2, 950/5, 950/6 powstały w wyniku podziału działki nr 950 o pow. 26,5325 ha. Działkę tę nabyła Gmina w dniu 26.08.2005r. od Agencji Mienia Wojskowego wraz z działką nr 931 o pow. 2,86 ha za cenę 7 000 000,00 zł (+VAT od działki 931 w wysokości 139 123,82 zł) - przy wycenie dokonanej przez biegłego w wartości 10 050 200,00 zł. Naliczenie i odprowadzenie podatku VAT od działki nr 931 potwierdza okoliczność, że podlegała ona opodatkowaniu tym podatkiem.

Z powyższego wynikało, że w 2005r. podatek 22% dla działki nr 931 wynosił 139 123,82 zł. W tej sytuacji wartość netto działki nr 931 wynosiła 632 381,00 zł i stanowiła 9,034% wartości ceny netto zapłaconej Agencji Mienia Wojskowego. Uznając powyższe proporcje oraz wzrost stawki podatku VAT do poziomu 23% na dzień przedmiotowe sprzedaży tj. 08.02.2017r. – podatek od działki nr 931 wynosiłby 1 049 299,10 zł.

(-9,034% z kwoty sprzedaży netto 50 500 000,00 zł = 4 562 170,00 zł,

-23% z ceny netto 4 562 170,00 zł = 1 049 299,10 zł).

190

W § 5 aktu ustalono, że wydanie przedmiotów umowy nastąpiło z chwilą podpisania umowy tj. 08.02.2017r. z zastrzeżeniem, że wydanie budynków nr 4, 5, 15, 32 i 35 oraz części budynku nr 14 nastąpi 31 marca 2017r. Z chwilą wydania przedmiotów na stronę kupującą przechodzą wszelkie korzyści i ciężary z tym związane, w tym obowiązek zgłoszenia i uiszczenia podatku.

Podatek od nieruchomości (obciążający nabywców nieruchomości).

Dopiero w dniu 07.04.2017 roku osoba reprezentująca podatnika złożyła „Informację w sprawie podatku od nieruchomości” na druku IN-1 i druku ZN-1/A Dane o nieruchomości”, wykazując w nich jedynie:

- powierzchnię budynków mieszkalnych o wysokości powyżej 2,20 m w liczbie 2 798 m²,
- powierzchnię nieruchomości jako 293 886 m².

Kontrolującemu nie okazano pełnomocnictwa osoby reprezentującej wynikającego z art. 80a § 2 ustawy z dnia 98 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r. poz. 201 z późn. zm.).

W informacji nie wykazano innych budynków i budowli wymienionych w akcie notarialnym. W powierzchni budynków mieszkalnych prawdopodobnie podano jedynie wymienione w akcie w § 1 pkt II ppkt 2, 3 i 5 aktu, tj.

pkt 2 - budynek biurowo-sztabowy 888 m²,

pkt 3 - budynek koszarowy 1 431 m²,

pkt 5 - budynek magazynowy 479 m².

Kserokopię druku IN-1 „Informacji w sprawie podatku od nieruchomości” i ZN-1/A złożono do akt kontroli pod poz. 413.

Analizując dane zawarte w okazanej kontrolującemu w dniu 13.04.2017r. powyższej „Informacji w sprawie podatku od nieruchomości” stwierdzono, że nie wypełnione były następujące pozycje w rubrykach:

- a) H. Adnotacje organu podatkowego w druku IN-1
 - poz. 62. Uwagi organu podatkowego,
 - poz. 63. Data
 - poz. 64. Podpis przyjmującego formularz
- b) F. Adnotacje organu podatkowego w druku ZN-1/A
 - poz. 66. Uwagi organu podatkowego,
 - poz. 67. Data
 - poz. 68. Podpis przyjmującego formularz.

W związku z rozbieżnościami pomiędzy danymi zawartymi w akcie notarialnym a wykazanymi w ww. złożonych „Informacjach (...)” konieczne jest podjęcie czynności sprawdzających zgodnie z art. 272 pkt 2, 3, 5 ustawy z dnia 98 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r. poz. 201 z późn. zm.) i ewentualnie wszczęcie postępowania podatkowego w myśl art. 165 ww. ustawy.

1.3.2. Dochody z tytułu przekształceń prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sporządzonych sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S ustalono, iż w badanym okresie uzyskano dochody z tytułu przekształceń prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (dział 700, rozdz. 70005 § 0760) w poniższych wysokościach:

| | PLAN PO ZM. | WYKONANIE |
|------------|--------------|--------------|
| • w 2014r. | 40 920,00 zł | 78 362,90 zł |
| • w 2015r. | 70 100,00 zł | 70 105,68 zł |
| • w 2016r. | 90 000,00 zł | 88 065,29 zł |

Z uwagi na nieznaczny udział w dochodach Gminy odstąpiono od badania zagadnienia.

1.3.3. Dochody z tytułu dzierżawy mienia komunalnego.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sporządzonych sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S ustalono, iż w badanym okresie uzyskano dochody z tytułu przekształceń prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (dział 700, rozdz. 70005 § 0750) w poniższych wysokościach:

| | PLAN PO ZM. | WYKONANIE | NALEŻNOŚCI |
|------------|-----------------|-----------------|----------------|
| • w 2014r. | 2 604 970,00 zł | 2 389 419,11 zł | (2 082 006,58) |
| • w 2015r. | 2 540 000,00 zł | 3 190 156,56 zł | (2 152 863,96) |
| • w 2016r. | 3 100 000,00 zł | 3 069 820,64 zł | (2 231 231,76) |

Dochody z dzierżaw mienia Gminnego i rozliczeń z tym związanych zbadano na przykładzie oddanych w roku 2016 w dzierżawę 5 dworców zabytkowej linii kolejki wąskotorowej.

Dochody z tytułu dzierżawy budynków dworców kolejowych w 2016r.

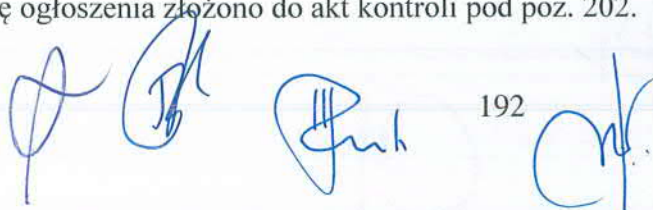
Budynki dworców: w Rewalu, w Pogorzeli, w Trzęsaczu, w Śliwinie, w Niechorzu – „Latarnia” przeznaczone zostały w 2016 roku do wydzierżawienia, o czym informację zawarto w wykazie nieruchomości sporządzonym w oparciu o art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami i podanym do publicznej wiadomości w dniach od 04.01.2016r. do 26.01.2016r. Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 169.

W okazanej dokumentacji brak było decyzji (zarządzenia Wójta) o przeznaczeniu nieruchomości do wydzierżawienia, a informacji o wywieszeniu wykazu nie zamieszczono w prasie lokalnej (w tym zakresie zastosowanie mają uwagi opisane powyżej na wstępie pkt. Dochody ze sprzedaży mienia gminy).

Ogłoszenie o pisemnym przetargu nieograniczonym na dzierżawę dworców na okres od 1.04.2016r. do 31 marca 2019r. nastąpiło w dniu 5.02.2016r. W ogłoszeniu wskazano termin jego przeprowadzenia w dniu 11 marca 2016r. Ogłoszenie przetargu w dniu 5 lutego 2016r. w sytuacji, gdy wykaz nieruchomości wywieszono w dniu 4 stycznia 2016r., świadczyło o niezachowaniu minimalnego terminu 6 tygodniowego od daty wywieszenia wykazu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Kserokopię ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 202.

192



Z protokołu z przeprowadzonego przetargu pisemnego nieograniczonego w dniu 11 marca 2016r, wynikało, że przetarg na dzierżawę dworca w Trzęsaczu wygrała osoba fizyczna (J.Z.), która wniosła w dniu 07.03.2016r. wymagane wadium w kwocie 5 600,00 zł i zaproponowała czynsz roczny w wysokości 31 100,00 zł (przy cenie wywoławczej 28 000,00 zł). Na dzierżawę pozostałych budynków dworcowych nikt nie dokonał wpłaty wadium.

Przebieg transakcji wydzierżawienia poszczególnych dworców oraz rozliczenia z dzierżawcami opisano poniżej.

Dzierżawa dworca w m. Trzęsacz i rozliczenia z tego tytułu.

Umowę na dzierżawę dworca w Trzęsaczu zawarto w dniu 21 marca 2016r. i wynikało z niej, że wydzierżawiono: pomieszczenia o pow. 171,43 m² z ogólnej pow. 236,16 m² dworca, wyposażenie o wartości 58 357,74 zł i taras do ustawienia 6 stolików konsumpcyjnych przy barze bistro. W umowie ustalono wysokość czynszu rocznego w łącznej kwocie 31 100,00 zł (za rok 2016 proporcjonalnie tj. 23 375,00 zł). I ratę w wysokości 30% należało wpłacić przed podpisaniem umowy (kwotę wadium 5 600,00 zł zaliczono na poczet czynszu a kwotę 1 412,50 zł dzierżawca wpłacił w dniu 13.05.2016r.). Pozostałą kwotę 11 123,28 zł dzierżawca winien był zapłacić do dnia 30 września 2016r.

W toku kontroli rozliczeń z dzierżawcą ustalono że:

- a) Kaucję w wysokości 10 000,00 zł dzierżawca wniósł w dniu 21.03.2016r. (kaucję ujęto na koncie 221 10310982570005075 zamiast na koncie właściwym dla depozytów – nieprawidłowość usunięto poprzez wyksięgowanie kaucji w dniu 02.11.2016 dowodem PK 1/depozyt). Ponadto wpłaty dokonano na rachunek podstawowy gminy a nie na rachunek depozytowy. Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji złożono do akt kontroli pod poz. 335.
- b) W dniu 21.03.2016r. dzierżawca wpłacił 1 413,00 zł brakujące do pierwszej raty czynszu (30%).
- c) W dniu 19.05.2016r. zaliczono kwotę wadium na poczet pierwszej raty czynszu.
W dniu 28 lipca 2016r. podpisano aneks, w którym umową dzierżawy objęto część budynku rowerowni tj. pow. 25 m² z całkowitej powierzchni 35,64 m², z przeznaczeniem na cele gastronomiczne. W aneksie ustalono czynsz roczny w wysokości 1 400,00 zł (w roku 2016 proporcjonalnie 596,72 zł płatny do 30.09.2016r.). Wydzierżawienie tej części rowerowni na okres od 28 lipca 2016 odbyło się bez zastosowania zasad wydzierżawiania nieruchomości gminnych, w tym bez sporządzenia wykazu wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami(Dz. U. z 2015r. poz. 1774 z późn. zm.).
- d) W terminie do dnia 30.09.2016r. dzierżawca nie wpłacił należnego czynszu.
- e) W dniu 20.10.2016. wpłacił kwotę 9 961,79 zł oraz 38,21 zł odsetek.
- f) W dniu w dniu 27.12.2016r. wpłacono 6 392,12 zł oraz 107,88 zł odsetek.
- g) Zaległości na koniec roku wyniosły 604,80 zł.

Wydruk ewidencji konta 221-10310982570005075 złożono do akt kontroli pod poz. 219.

Zgodnie z „Procedurą windykacji należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny” wprowadzoną Zarządzeniem nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności w Urzędzie Gminy Rewal, wezwanie przedsądowe do zapłaty winno być wystawione w styczniu roku 2017 (w wezwaniu należało podać termin zapłaty, gdyż od

193

wskazanego terminu w ciągu 3 miesięcy należy wszcząć postępowanie sądowe). Kontrolującemu nie okazano dokumentu wysłania go do dzierżawcy.

Kserokopię ww. zarządzenia nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 329.

W związku z umową zawartą w styczniu 2017r. pomiędzy Gminą, a spółką NKW, na mocy której spółka NKW weszła w prawa gminy, dzierżawca został przez spółkę powiadomiony pismem z dnia 02.02.2017r. o wysokości czynszu na 2017r. ustalonego w wysokości 32 500,00 zł, który należy wpłacić na:

- rachunek bankowy gminy w kwocie 2 760,27 zł za styczeń 2017r,
 - rachunek bankowy NKW w kwocie 29 739,73 zł,
- w terminie do 30 września 2017r.

W dniach od 14.03. do 05.04 2016r. wywieszono kolejny wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia obejmujący dworce w Rewalu i Śliwinie podzielone na 2 części bez wskazania w wykazie, o które części chodzi i na co były przeznaczone, wskazując jedynie ich powierzchnię i roczny czynsz jako cenę wywoławczą. Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 203.

W dniu 24.03.2016r. Wójt Gminy ogłosił przetarg pisemny nieograniczony na dzierżawę do 31 marca 2019r. pozostałych dworców Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej, wyznaczając termin jego przeprowadzenia na dzień 9 maja 2016r. W ogłoszeniu wymieniono:

- w poz. 3 dworzec w Pogorzeliczy,
- w poz. 4 dworzec w Niechorzu (przystanek Latarnia),

nie podając w nim terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Kserokopię ogłoszenia o przetargu z dnia 24.03.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 204.

Ogłaszając w dniu 24.03.2016r. przetarg na wymienione w ogłoszeniu:

- w poz. 1 część dworca w Rewalu (na bar bistro),
- w poz. 2 część dworca w Rewalu (Galeria Miniatur Kolei i wystawy towarzyszące),
- w poz. 5 część dworca Śliwin (zakwaterowanie turystyczne –część hotelowa),
- w poz. 6 część dworca Śliwin (na bistro bar),

tj. w 10 dni po wywieszeniu wykazu na dzierżawę tych pomieszczeń, nie zachowano terminu 6 tygodniowego od daty wywieszenia wykazu, czym naruszono art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Z protokołu z przetargu przeprowadzonego w dniu 9 maja 2016r. wynikało, że ustalono dzierżawców dla dworców zamieszczonych w ogłoszeniu pod pozycjami:

1. Rewal – bar bistro za cenę wywoławczą 14 000,00 zł (K i M .H),
2. Rewal – Galeria Miniatur Kolei i wystawy towarzyszące za cenę wywoławczą 14 000,00 zł (K i M .H),
3. Pogorzelica – zakwaterowanie turystyczne, bar bistro za cenę 25 000,00 zł przy wywoławczej 20 000,00 zł (Z.C.T)
4. Niechorze – zakwaterowanie turystyczne, bar bistro za cenę 24 500,00 zł przy wywoławczej 24 000,00 zł (A.).

194

5. Śliwin – zakwaterowanie turystyczne, bar bistro za cenę 18 600,00 zł przy wywoławczej 18 000,00 zł (A. K).

6. Śliwin – bar bistro – brak chętnych.

Kserokopię protokołu z pisemnego przetargu nieograniczonego z dnia 9 maja 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 205.

Z ww. dzierżawcami podpisano poniższe umowy:

Ad. 1 i 2. Dzierżawa budynku dworca w m. Rewal oraz Galerii Miniatur Kolei .

Dzierżawę ww. części pomieszczeń dworca (z ogólnej pow. 642,69 m²) wraz z wyposażeniem o wartości 60 128,80 zł oraz tarasem do ustawienia 6 stolików konsumpcyjnych przy barze bistro, objęto jedną umową zawartą z K i M H w dniu 13.05.2016r. W umowie ustalono czynsz roczny łączny w kwocie 28 000,00 zł (za rok 2016 proporcjonalnie tj. 17 797,00 zł). Kwotę wadium 5 600,00 zł zaliczono na poczet pierwszej raty czynszu. Pozostałą kwotę 12 197,30 zł dzierżawcy mieli zapłacić do dnia 30 września 2016r.

W § 1 ust. 2 określono jednoznacznie, że „Przedmiot umowy dzierżawy stanowi:

- a) część powierzchni użytkowej dworca w Rewalu na parterze o powierzchni 148,81 m² z przeznaczeniem na bistro/bar (...),
- b) część powierzchni użytkowej dworca w Rewalu na I piętrze budynku o powierzchni 148,74 m² z przeznaczeniem na Galerię Miniatur Kolei Wąskotorowej oraz wystawy towarzyszące (...).

Kserokopię umowy dzierżawy nr N.6845.61.2016.AB/EK z dnia 13 maja 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 206.

W toku kontroli rozliczeń z dzierżawcą ustalono, że:

- a) Kaucję w wysokości 10 000,00 zł dzierżawca wniósł dopiero w dniu 15.12.2016r. (wygenerowane elektronicznie potwierdzenie dokonania operacji złożono do akt kontroli pod poz. 207) choć w § 6 umowy określono, że kaucja „zostanie wpłacona przez Dzierżawcę przed zawarciem umowy dzierżawy” a w § 6 ust. 3 „Wydzierżawiający niniejszym potwierdza, że kaucja wymieniona w ust. 1 została wpłacona przed zawarciem umowy dzierżawy i wpłynęła już na rachunek bankowy”. Zapisy powyższe były spójne z wymogami zawartymi w ogłoszeniu o przetargach w części III pkt 12 stanowiącymi, że oferta musi zawierać oświadczenie, że oferent zobowiązuje się do wpłaty kaucji w wysokości 10 000,00 zł przed zawarciem umowy.

W chwili podpisywania umowy potwierdzenie to nie było zgodne ze stanem faktycznym. Dopiero w aneksie nr 1 datowanym na 13.05.2016r. do ww. umowy wprowadzono zmiany do jej zapisów polegające na:

- rozszerzeniu umowy najmu o pomieszczenie na poddaszu o pow. 36,29 m² przeznaczonego na zaplecze socjalne/mieszkanie pracownicze, co nastąpiło bez zmiany wysokości czynszu,
- ustaleniu terminu wniesienia kaucji do 31 grudnia 2016r.,
- wykreśleniu pkt 3 § 6 mówiącego o potwierdzenie wpłaty kaucji.

Kserokopię aneksu nr 1 złożono do akt kontroli pod poz. 208.

W okazanej dokumentacji brak było wniosku o wydzierżawienie ww. pomieszczenia na poddaszu, co uniemożliwiało ocenę prawidłowości daty aneksu, a wątpliwość powyższą powzięto z uwagi na treść pisma z dnia 27 maja 2016r. skierowanego przez Wójta do NKW, w którym informował o wydzierżawionych pomieszczeniach – w wykazie nie było ww. pomieszczenia socjalno-mieszkaniowego. Wydzierżawienie na okres do 31 marca 2019r. ww.

pomieszczeń mieszkania pracowniczego odbyło się bez zastosowania ustawowych zasad wydzierżawiania, w tym sporządzenia wykazu wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

W wyjaśnieniu złożonym z up. Wójta przez Kierownika Nieruchomości i Infrastruktury w powyższej sprawie tj. sporządzenia aneksu nr 1 (akta kontroli poz. 516) wskazano: „*informuję, że został on przygotowany z powodu nieujęcia w treści opisowej umowy części przedmiotu przetargu tj powierzchni poddasza. Powierzchnia poddasza w dworcu w Rewalu była ujęta w procedurze przetargowej co wynika ze wskazanej powierzchni w ogłoszeniu o przetargu oraz z załączników graficznych. W celu zobrazowania przedmiotu zostało przygotowane do niniejszego pisma zestawienie przedstawiające powierzchnie pomieszczeń(...)*”.

Powyższe wyjaśnienie nie tłumaczy rozbieżności między umową a treścią ogłoszenia o przetargu w którym jednoznacznie określono przedmiot dzierżawy „*bistro/bar , toalety ogólnodostępne, sala konsumpcyjna, taras do ustawienia stolików*” – powierzchnia „*148,81*”.

Aneks nr 3/2016 z dnia 11 lipca 2016r. oddano dodatkowo pomieszczenia piwniczne o pow. 167,47 m² (tj. całość piwnic) bez zwiększenia kwoty czynszu. Kserokopię aneksu nr 3 złożono do akt kontroli pod poz. 209. Wydzierżawienie na okres do 31 marca 2019r. ww. pomieszczeń piwnicznych odbyło się bez zastosowania zasad wydzierżawiania, w tym sporządzenia wykazu wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

W ww. wyjaśnieniu złożonym z up. Wójta przez Kierownika Nieruchomości i Infrastruktury w powyższej sprawie tj. sporządzenia aneksu nr 3 wskazano: „*Zamiarem Wójta Gminy Rewal było zapewnienie dzierżawcom miejsca na składowanie sprzętów, eksponatów niezbędnych do przygotowania na pierwszym piętrze dworca, która jest jednym z założeń projektu dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Podziałanie 5.1.1 Infrastruktura turystyki*”.

- b) Rozliczenia z tyt. czynszu prowadzono w ewidencji księgowej na koncie 221 10310994670005075 i przedstawiały się następująco:

- w dniu 19.05.2016r. wniesione wadium zaksięgowano na poczet czynszu tj. 5 600,00 zł,
- w dniu 27.09.2016r. wpłacono pozostały należny czynsz.

Ponadto w dokumentacji znajdującej się w teczce dzierżawcy znajdowały się m.in. następujące dokumenty:

- a) Wniosek dzierżawcy z dnia 9 stycznia 2017r. o pomniejszenie czynszu za rok 2017 w związku z poniesionymi wydatkami na „szpachlowanie i malowanie dwóch pomieszczeń piwnicznych wraz z kserokopią faktury na 2 952,00 zł – kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 210,
- b) Pismo Wójta Gminy z dnia 20 stycznia 2017r. o wyrażeniu zgody na zwrot poniesionych nakładów w kwocie 2 952,00 zł w formie zaliczenia całości kwoty na poczet czynszu – kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 211,
- c) Pismo Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury z dnia 23 stycznia 2017r. skierowane do Działu Księgowości o zaliczenie kwoty 2 952,00 zł na poczet czynszu należnego w roku 2017 – kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 212,

- e) W dniu 07.06.2016r. dzierżawca uzupełnił prośbę o wyrażenie zgody na postawienie witryny chłodniczej do lodów, chłodziarki do napojów, stolików oraz ławek po prawej stronie budynku stolików i ławek po prawej stronie budynku kolejki w terminie od 15.06 do 15.09.2016r.
- f) W dokumentacji znajdował się projekt umowy na powyższy teren podpisany przez Wójta w którym ustalił on następujący czynsz:
- za okres od 15 do 30.06.2016r w wysokości 35,50 zł (3,49 zł za 1 m²),
 - za okres od 01.07.2016 do 31.08.2016r. w wysokości 2 594,07 zł brutto (51,88 zł za 1 m²),
 - za okres od 01.09. do 15.09.2016r 35,50 zł (3,49 zł za 1 m²).
- Łącznie w terminie do 20 sierpnia dzierżawca miał zapłacić z tyt. planowanego aneksu 2 665,07 zł brutto. Z ustnych wyjaśnień pracowników Referatu wynikało, że dzierżawca nie przystał na te warunki.
- g) Z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 221 103209965 70005 wynikało, że dzierżawca w wymaganym terminie do 30.09.2016r. nie wpłacił pozostałej kwoty czynszu (nie dokonał tego do końca roku 2016r.) Zaległości na koniec roku wynosiły wobec powyższego 11 123,28 zł. Wydruk ewidencji rozrachunków z dzierżawcą prowadzonej na koncie 221 103209965 70005 075 złożono do akt kontroli pod poz. 217.
- h) W dniu 20.01.2017r. dzierżawca wpłacił 4 894,86 zł zaległego czynszu, oraz 105,14 zł odsetek. Na dzień 10.03.2017r. w dalszym ciągu zalegał Gminie z tyt. czynszu kwotę 6 228,42 zł. Wydruk konta 221 103209965 70005 075 za miesiące 01-03 z dnia 10.03.2017 z ewidencji prowadzonej w systemie FK z wydrukiem konta w systemie SIGID złożono do akt kontroli pod poz. 218.

Zgodnie z „Procedurą windykacji należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny” wprowadzoną Zarządzeniem nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności w Urzędzie Gminy Rewal, wezwanie przedsądowe do zapłaty na kwotę 6 228,42 zł winno być wystawione do końca stycznia roku 2017 (w wezwaniu należało podać termin zapłaty, gdyż od terminu wskazanego w ciągu 3 miesięcy należy wszcząć postępowanie sądowe). Wezwanie zostało wygenerowane przez system, lecz nie zostało przesłane dzierżawcy.

W związku z umową zawartą w styczniu 2017r. pomiędzy Gminą, a spółką NKW, na mocy której spółka NKW weszła w prawa gminy, dzierżawca został przez spółkę powiadomiony pismem z dnia 02.02.2017r. w którym spółka NKW zawiadomiła dzierżawcę o wysokości czynszu na 2017r. ustalonego na 25 000,00 zł, który należy wpłacić na:

- rachunek bankowy gminy w kwocie 2 123,19 zł za styczeń 2017r,
 - rachunek bankowy NKW w kwocie 22 976,81 zł,
- w terminie do 30 września 2017r.

Ad 4. Dzierżawa budynku dworca w m. Niechorze .

W dniu 11 maja 2016r. oddano w dzierżawę część pomieszczeń dworca w m. Niechorze Przystanek Latarnia o pow. 171,43 m² (z całości 236,16 m²) wraz z wyposażeniem 58 455,73 zł i terenem tarasu do ustawienia 6 stolików konsumpcyjnych przy barze bistro, dla firmy A. W umowie ustalono, czynsz roczny w kwocie w kwocie 24 500,00 zł (za rok 2016 proporcjonalnie tj. 15 706,80,00 zł). I ratę ustalono w wysokości 4 800,00 zł i zaliczono na nią wniesione wadium. Pozostałą kwotę 10 906,80 zł dzierżawca miał zapłacić do 30 września 2016r., co dzierżawca

198

W ww. piśmie wskazano: „Środki z działu 70004” (wskazanie zaklasyfikowania wydatku ww. rodzaju do rozdziału 70004 „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej” było niezgodne z charakterem wydatku).

Z wyżej wymienionych dokumentów wynikało, że dzierżawca zwrócił się do Wójta o zwrot poniesionych kosztów szpachlowania i malowania dwóch pomieszczeń piwnicznych w wysokości 2 952,00 zł, pomimo, że zgodnie z § 3 umowy dzierżawy oświadczył, cyt. „*że stan techniczny i prawny przedmiotu umowy jest mu znany i nie wnosi do niego zastrzeżeń*”. A ponadto zgodnie z § 7 ust. 9 umowy cyt. „*Dzierżawcę obciążają koszty bieżących konserwacji i napraw oraz utrzymania należytego stanu technicznego przedmiotu dzierżawy (...)*”.

Wobec powyższego wyrażenie zgody na zaliczenie ww. kosztów poniesionych przez dzierżawcę naruszało zasady określone w umowie i aneksie.

Ponadto zrealizowanie zgody wyrażonej przez Wójta na zwrot kosztów szpachlowania i malowania 2 pomieszczeń piwnicznych w wysokości 2 952,00 zł oraz polecenie zaliczenia tych kosztów jako częściowego pokrycia czynszu należnego za rok 2017, w sytuacji gdy czynsz należny Gminie za rok 2017 wynosił tylko 2 378,08 zł (po przekazaniu budynku NKW od lutego 2017r.) stało się faktycznie niemożliwe.

W związku z umową zawartą w styczniu 2017r. pomiędzy Gminą, a spółką NKW, na mocy której spółka NKW weszła w prawa gminy, dzierżawca został przez spółkę powiadomiony pismem z dnia 02.02.2017r. w którym spółka NKW zawiadomiła dzierżawcę o wysokości czynszu na 2017r. ustalonego na 28 000,00 zł, a który należy wpłacić na:

- rachunek bankowy gminy w kwocie 2 378,08 zł za styczeń 2017r,
- rachunek bankowy NKW w kwocie 25 621,92 zł,

w terminie do 30 września 2017r. (kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 213).

Ad 3. Dzierżawa budynku dworca w m. Pogorzelica .

W dniu 13 maja 2016r. oddano w dzierżawę część pomieszczeń dworca w m. Pogorzelica o pow. 56,56 m² (z ogólnej pow.134,19 m²) wraz z wyposażeniem 52 049,58 zł i terenem tarasu do ustawienia 6 stolików konsumpcyjnych przy barze bistro, dzierżawcy na rzecz ZCT.

W umowie ustalono, że czynsz roczny łączny w kwocie 25 000,00 zł (za rok 2016 proporcjonalnie tj. 15 890,00 zł). I ratę w wysokości 30% należało do wpłacić przed podpisaniem (kwotę wadium 4 000,00 zł zaliczono i 767,12 zł wpłacono w dniu 13.05.2016r.). Pozostałą kwotę 11 123,28 zł dzierżawcy mieli zapłacić do 30 września 2016r.

Kserokopię umowy dzierżawy nr N.6845.60.2016.AB/EK z dnia 13 maja 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 216.

W toku kontroli rozliczeń z dzierżawcą ustalono że:

- a) Kaucję w wysokości 10 000,00 zł dzierżawca wniósł w dniu 13.05.2016r. Wpłata dokonano na rachunek podstawowy gminy a nie na rachunek depozytowy. Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji złożono do akt kontroli pod poz. 331.
- b) W dniu 13.05.2016r. dzierżawca wpłacił 767,12, zł brakujące do pierwszej 30% raty czynszu.
- c) W dniu 19.05.2016r. zaliczono kwotę wadium w wysokości na poczet pierwszej raty czynszu
- d) W dniu 23.05.2016r. dzierżawca zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na postawienie stolików i ławek po prawej stronie budynku Kolejki.

uczynił w dniu 23.09.2016r., a należna kaucję w wysokości 10 000,00 zł dzierżawca wniósł w dniu 10.05.2016r. na rachunek podstawowy Gminy zamiast na depozytowy.

W związku z umową zawartą w styczniu 2017r. pomiędzy Gminą, a spółką NKW, na mocy której spółka NKW weszła w prawa gminy, dzierżawca został przez spółkę powiadomiony pismem z dnia 02.02.2017r. NKW zawiadomiła dzierżawcę o wysokości czynszu na 2017r. ustalonego na 24 500,00 zł, który należy wpłacić na:

- rachunek bankowy gminy w kwocie 2 080,72 zł za styczeń 2017r,
 - rachunek bankowy NKW w kwocie 22 419,28 zł,
- w terminie do 30 września 2017r.

Ad 5. Dzierżawa budynku dworca w m. Śliwin.

Umową z dnia 13 maja 2016r. Gmina Rewal, oddała w dzierżawę część budynku dworca o powierzchni 92,35 m² z ogólnej powierzchni użytkowej 236,16 m² położonego w miejscowości Śliwin, położonej przy ulicy Spacerowej nr 10, na rzecz osoby fizycznej (A.K.). Umowa obejmowała część dworca, która była przeznaczona na zakwaterowanie turystyczne (pozostałe powierzchnie takie jak; bistro/bar, taras do ustawiania stolików konsumpcyjnych, toalety ogólnodostępne, poczekalnia, kasa biletowa i punkt informacji turystycznej oraz rowerownia nie stanowiły przedmiotu dzierżawy). Czynsz roczny ustalono w wysokości 18 600,00 zł, który miał być płatny do 30 września każdego roku. W roku 2016 proporcjonalny czynsz wynosił 11 822,50 zł. Na pierwszą ratę czynszu w wysokości 3 600,00 zł zaliczono wadium. Pozostała kwota w wysokości 8 222,50 zł zgodnie z umową winna być zapłacona do 30.09.2016r.

Kserokopię umowy z dnia 13 maja 2016r. dzierżawy dworca w m. Śliwin dotyczącą części hotelowej, złożono do akt kontroli pod poz. 156. W załączniku do umowy wartość wyposażenia oddanego w dzierżawę określono na 58 455,73 zł.

Z analizy dokumentacji księgowej wynikało, że dzierżawca nie wpłacił należnego czynszu w kwocie 8 222,50 zł w umówionym terminie (jak również do chwili obecnej tj. 14.03.2017r.). Wydruk konta 221 10310996670005075 złożono do akt kontroli pod poz. 157.

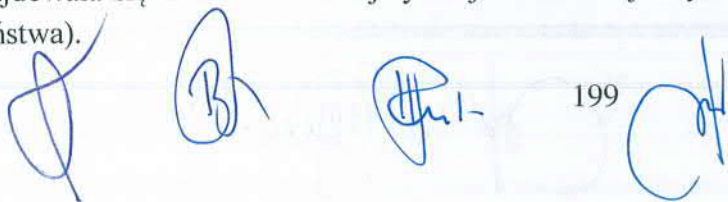
Z przedstawionej dokumentacji wynikało, że w dniu 16.09.2016 r. Gmina wystawiła fakturę nr 000824/16 na kwotę czynszu w wysokości 8 222,50 zł, który zgodnie z umową winien być wniesiony do dnia 30 września 2016 roku. Kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 167.

Pomimo, że dzierżawca nie dokonał wpłaty czynszu, Gmina zobowiązana była wykazać w fakturze podatek VAT w wysokości 1 537,54 zł odprowadzić do Urzędu Skarbowego. Fakturę ujęto w Rejestrze sprzedaży za miesiąc wrzesień 2016r. pod poz. 133 i podatek został uregulowany. Kserokopię Rejestru z deklaracją VAT złożono do akt kontroli pod poz. 168.

(Uregulowanie zobowiązania z tyt. podatku VAT nastąpiło w rozliczeniu podatku należnego za sprzedaże dokonane w miesiącu wrześniu 2016r. i zostało opisane w pkt protokołu „Inne dochody majątkowe – Dochód uzyskany w 2016r. w postaci zwrotu VAT za marzec 2012r.”)

W dniu 28 października 2016r. Referat Finansowy skierował wezwanie do zapłaty. Do końca roku 2016r. nie wyegzekwowano wpłaty.

Skutkiem powyższych działań było obciążenie budżetu gminy roku 2016 kwotą zapłaconego podatku VAT pomimo nie uzyskania należności z tyt. czynszu. (nadmienić należy, że gmina znajdowała się w bardzo trudnej sytuacji finansowej i była na etapie starań o pożyczkę z budżetu Państwa).



W dniu 13.12.2016r. dzierżawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu zapłaty stwierdzając, że „całość wierzytelności wraz z należnymi odsetkami zostanie uregulowana do 30-04-2017r.”.

Kserokopię wniosku o wydłużenie terminu zapłaty złożono do akt kontroli pod poz. 158.

Zasady odraczania terminu płatności uregulowane były w § 6 uchwały Nr LIV/405/14 Rady Gminy Rewal z dnia 26 czerwca 2014r. w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności cywilnoprawnych, warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych. Kserokopię uchwały Nr LIV/405/14 Rade Gminy Rewal z dnia 26 czerwca 2014r. w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności cywilnoprawnych (...) złożono do akt kontroli pod poz. 159.

Zgodnie z § 6 ust. 5 ww. uchwały, odroczenie płatności może nastąpić po przeprowadzeniu „wszechstronnego postępowania wyjaśniającego” a wniosek składany przez dłużnika powinien być należycie umotywowany.

W § 7 określono, że wniosek winien zawierać m.in.: informację o:

- sytuacji majątkowej, źródłach i wysokościach dochodów dłużnika oraz osób prowadzących wspólne gospodarstwo domowe i liczbę osób pozostających na jego utrzymaniu (pkt 3 lit a),
- stanie finansowym dłużnika: posiadane zobowiązania, kredyty, pożyczki inne oraz posiadane wierzytelności (pkt 3 lit b),
- przyczyn ubiegania się o przedmiotową ulgę, dołączając dokumenty uwiarygodniające wskazane fakty (pkt 4),
- stan majątkowy; nieruchomości, ruchomości oraz posiadane papiery wartościowe (pkt 5),
- źródła finansowania ewentualnie przyznanых rat bądź odroczonego terminu płatności (pkt 6),
- inne dowody mające wpływ na sytuację uniemożliwiającą Stronie wywiązanie się z zobowiązań (pkt 7).

Z okazanej dokumentacji wynikało, że wniosek o przedłużenie terminu płatności złożony przez dzierżawcę nie spełniał wymogów określonych w opisanej uchwale Rady Gminy. W dokumentacji brak było dowodów na przeprowadzenie „wszechstronnego postępowania wyjaśniającego”.

W dniu 9 stycznia 2017 roku Wójt zawarł z dzierżawcą „Porozumienie dotyczące spłaty zaległych zobowiązań” w którym ustalono, że dłużnik spłaci zobowiązanie składające się z zobowiązania głównego w wysokości 8 222,50 zł oraz odsetek naliczonych do dnia wniesienia podania tj. 13.12.2016r. w kwocie 116,69 zł do dnia 30.04.2017r. (od kwoty 8 339,19 zł naliczane będą odsetki w wysokości 50 % ustawowych).

Kserokopię porozumienia dot. spłaty zadłużenia z dnia 9 stycznia 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 160.

W dniu następnym tj. 10 stycznia 2017r. podpisano aneks do umowy w którym nastąpiła zmiana nazwy dzierżawcy z osoby fizycznej na podmiot pn. „A. AiG A. K.” prowadzącą wg Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej działalność od 01.03.2015r. w przeważającym zakresie 82.19.Z Wykonywanie fotokopii, przygotowywanie dokumentów i pozostała specjalistyczna działalność wspomagająca prowadzenie biura(ponadto 55.20 Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania, 56.10. Hotele i podobne obiekty zakwaterowania, 66.19 Pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, 66.22 Działalność agentów i brokerów ubezpieczeniowych. W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że Dzierżawca nie wywiązywał się również z obowiązku wniesienia kaucji określonej w § 6 umowy, tj. winien był wnieść kaucję jako zabezpieczenie wypełnienia przez Dzierżawcę z postanowień niniejszej umowy:

200

- w terminie do 31 maja 2016r. w kwocie 1 000,00 zł,
- w terminie do 31 grudnia 2016r. w kwocie 9 000,00 zł.

Kaucja miała być wykorzystana m.in. do pokrycia niezapłaconego czynszu.

Zgodnie z „Procedurą windykacji należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny” wprowadzoną Zarządzeniem nr 66/2015 Wójta z dnia 30 września 2015r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności w Urzędzie Gminy Rewal, wezwanie przedsądowe do zapłaty winno być wystawione w lipcu 2016r. na kwotę 1 000,00 zł i następnie w terminie 3 miesięcy od terminu wskazanego w wezwaniu winno być wszczęte postępowanie sądowe.

Wezwania nie wystawiono gdyż do osoby prowadzącej windykację nie dotarła z referatu merytorycznej informacja o niewniesieniu części kaucji.

Następnie w styczniu roku 2017 winno być wystawione wezwanie przedsądowe na kwotę 9 000,00 zł (w wezwaniu należało podać termin zapłaty, gdyż od terminu wskazanego w ciągu 3 miesięcy należało wszcząć postępowanie sądowe).

Wezwanie zostało wygenerowane przez system, lecz nie zostało przesłane dzierżawcy.

Kaucję wpłacono dopiero:

- w dniu 09.01.2017 roku dzierżawca wpłacił połowę zabezpieczenia czyli kwotę 5 000,00 zł (tj. w dniu zawarcia porozumienia dot. przesunięcia terminu zapłaty czynszu za 2016r.),
- oraz w dniach 18.01 i 25.01.2017 roku wpłacił 2 x po 2 500,00 zł (tj. przed podpisaniem drugiej umowy dzierżawy obejmującej drugą część budynku dworca tzw. „dół” w której ustalono, że kaucja w kwocie 10 000,00 zł będzie dotyczyła obu umów dzierżawy).

Kserokopie przelewów wpłat kaucji w styczniu 2017r. dokonanych na rachunek podstawowy gminy zamiast na rachunek depozytowy gminy złożono do akt kontroli pod poz. 161.

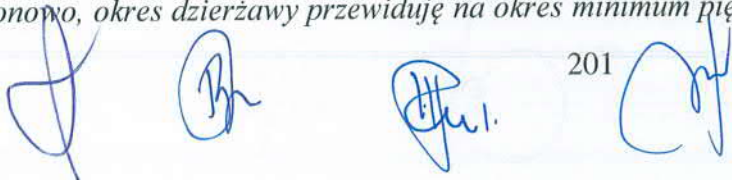
Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że nie skorzystano z możliwości wykorzystania wpłaconych w styczniu 2017r. kaucji na pokrycie zadłużenia z poprzedniego roku.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że z nierzetelnym dzierżawcą w dniu 26 stycznia 2017r. Wójt Gminy podpisał umowę na wydzierżawienie do dnia 31 marca 2019r. kolejnej części budynku dworca (tzw. „dół”) w Śliwinie obejmującej jego część o powierzchni 79,08 m² z przeznaczeniem na bistro/bar, toalety oraz funkcję dodatkową sklep spożywczo przemysłowy (pierwsza i druga umowa nie obejmowały pozostałych części dworca tj. poczekalni, kasy biletowej i punktu informacji turystycznej oraz rowerowni). Czynsz roczny ustalony w drugiej umowie ustalono w wysokości 5 000,00 zł. W umowie ustalono, że będzie on płatny do 30 września każdego roku (kaucja 10 000,00 zł dotyczyła łącznie dwóch umów) – oddanie w dzierżawę nastąpiło w trybie w trybie bezprzetargowym na okres od 26 stycznia 2017r. do 31 marca 2019r.

Kserokopię umowy na część parteru budynku dworca w m. Śliwin określaną w dokumentach jako „część gastronomiczna” złożono do akt kontroli pod poz. 162.

Podpisanie ww. umowy dzierżawy poprzedzone było następującymi zdarzeniami:

W dniu 13.12.2016r. wpłynęło do Urzędu Gminy podanie innej osoby fizycznej, w którym zwróciła się ona „z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie mojego podania o wydzierżawienie lokalu na stacji Śliwin. Chodzi o lokal przeznaczony pod działalność gospodarczą tzn. pomieszczeń pierwotnie przeznaczonych pod prowadzenie działalności gastronomicznej. Zamierzam przenieść tam sklep spożywczo-przemysłowy znajdujący się obecnie w Śliwinie Aleja Lipowa 18. Obiekt będzie zagospodarowany całorocznie tzn. będę prowadzić sklep w zima, wiosna, lato, jesień a nie sezonowo, okres dzierżawy przewiduję na okres minimum pięć lat od 02.2017r. do 31 grudnia 2021



r. z możliwością przedłużenia dzierżawy na kolejny okres. Roczną dzierżawę proponuje w kwocie 5 000,00 zł (...) rewaloryzowaną corocznie o wskaźnik wzrostu cen i usług tzw. Inflację ogłaszaną przez GUS w pierwszym kwartale roku za rok poprzedni. Dzierżawę będą regulował do dnia 31 marca danego roku kalendarzowego po otrzymaniu faktury (...).” Kserokopię podania z dnia 13.12.2016r. z prośbą o wydzierżawienie część parteru budynku dworca w m. Śliwin określaną w dokumentach jako „część gastronomiczna” na sklep spożywczy całoroczny złożono do akt kontroli pod poz. 163..

W okazanej dokumentacji znajdował się „Wykaz nieruchomości przeznaczony do wydzierżawienia”, z czynszem rocznym 5 000,00 zł, w trybie bezprzetargowym, który wg adnotacji na nim zamieszczonej był wywieszony w dniach od 14.12.2016 do 05.01.2017r. Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 164.

Informacji o wywieszeniu wykazu nie zamieszczono w prasie lokalnej co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W wykazie nie podano okresu na jaki zamierza się oddać przedmiot dzierżawy. Ponadto nie podano terminów wnoszenia opłat i zasad aktualizacji opłat co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami .

W dniu 03.01.2017r. wpłynęło do Urzędu Gminy pismo podmiotu „A. A i G” zarejestrowane pod poz. 118 w którym (podpisany K.) wnioskował „Proszę o wydzierżawienie pozostałej powierzchni dworca Śliwin za 4 000,00 zł brutto oraz o zmianę podmiotu dzierżawy z A.K. (...) na A. A i G (...) termin płatności do 30.03.2017 za dół dworca”. Kserokopię ww. pisma które wpłynęło do Urzędu w dniu 03.01.2017r. a datowane było „Rewal 03.01.2016r.” złożono do akt kontroli pod poz. 165.

Z powyższych dokumentów wynikało, że przed wywieszeniem wykazu zgłosiła zainteresowanie jedna osoba, a w trakcie wywieszenia wykazu – druga osoba.

W dokumentacji znajdowało się pismo Wójta Gminy z dnia 26 stycznia 2017r, tj. z tego samego dnia co umowa dzierżawy, w którym Wójt wyraził zgodę na poddzierżawienie części powierzchni dworca przeznaczony na bistro/bar, toalety ogólnodostępne oraz funkcję dodatkową sklep spożywczo - przemysłowy dla osoby która w grudniu 2016r. jako pierwsza złożyła wniosek o dzierżawę części gastronomicznej.

Kserokopię pisma wyrażającego zgodę na poddzierżawienie złożono do akt kontroli pod poz. 166.

W wyjaśnieniu złożonym z up. Wójta przez Kierownika Nieruchomości i Infrastruktury w powyższej sprawie (akta kontroli poz. 517) wskazano: „Wójt Gminy Rewal zdecydował na zawarcie umowy w trybie bezprzetargowym na okres 3 lat z „A.AiG A.K.” za kwotę 5 000 zł po wspólnych negocjacjach z obu oferentami i za ich zgodą z ich zgodą z powodów technicznych tj. kwestii płatności za media. Umowa z „A.AiG A.K” została zawarta za zgodą Pana R.P. gdyż A. AiG posiada zawarte umowy na dostawę mediów i jednym z obowiązków dzierżawcy jest rozliczenie dostawy tych mediów dla poddzierżawcy”.

W związku z umową zawartą w styczniu 2017r. pomiędzy Gminą, a spółką NKW, na mocy której spółka NKW weszła w prawa gminy, dzierżawca tj. A.AiG A.K, został przez spółkę powiadomiony pismem z dnia 02.02.2017r. o wysokości czynszu na 2017 ustalonego dla części hotelowej na 18 600,00 zł, który należy wpłacić na:

- rachunek bankowy gminy w kwocie 1 579,45 zł za styczeń 2017r,
- rachunek bankowy NKW w kwocie 17 020,55 zł,

w terminie do 30 września 2017r.,

oraz

NKW zawiadomiła dzierżawcę o wysokości czynszu dla części gastronomicznej na 2017 ustalonego na 5 000,00 zł, który należy wpłacić na:

- rachunek bankowy gminy w kwocie 424,39 zł za styczeń 2017r,
- rachunek bankowy NKW w kwocie 4 575,61 zł,

w terminie do 30 września 2017r.

Kaucje wniesione przez Dzierżawców.

Z opisanych powyżej ustaleń wynika, że w 2016 roku:

- czterej dzierżawcy wnieśli kaucje po 10 000,00 zł,
- dzierżawca części hotelowej dworca w Śliwinie nie wniósł wymaganej umową dzierżawy kaucji w kwocie 10 000,00 zł.

Kaucje były wnoszone na rachunek podstawowy Gminy, zamiast na rachunek depozytowy.

Kaucje wniesione przez dzierżawców dworców:

- w Trzęsaczu (21.03.2016r.), Pogorzeliczy (13.05.2016r.), Niechorzu –Latarnia (10.05.2016r.) – dopiero w dniu 15.11.2016 ujęto na koncie rozrachunkowym 240 04000001 „Wadia do przetargów”.

Z uwagi na korzystanie w roku 2016 z kredytu na przejściowy deficyt stwierdza się, że czasowo środki depozytów były wykorzystywane na pokrycie bieżących wydatków gminy, co było niezgodne z zasadą pokrywania wydatków dochodami i przychodami a nie ze źródeł nie wskazanych w ustawie o dochodach jst. i ustawie o finansach publicznych. Wydruki konta 240 04000001 „Wadia do przetargów” za listopad i grudzień 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 268.

Przekazanie praw wynikających z ww. umów dzierżawy z Gminy na spółkę „Nadmorska Kolej Wąskotorowa”.

Przekazanie prawa do wyżej wymienionych dochodów gminy z tytułu z tytułu umów dzierżawy dworców na rzecz NKW wynoszących rocznie odpowiednio dla dzierżawy:

- dworca Trzęsacz w wysokości – 31 100,00 zł,
- dworca Rewal w wysokości – 28 000,00 zł,
- dworca Pogorzelica w wysokości – 25 000,00 zł
- dworca Niechorze Przystanek Latarnia w wysokości – 24 500,00 zł,
- dworca w Śliwinie – część gastronomiczna w wysokości – 5 000,00 zł,
- dworca w Śliwinie – część hotelowa w wysokości – 18 600,00 zł,

tj. łącznie 132 200,00 zł nastąpiło w wyniku umowy dzierżawy zawartej w dniu 27 stycznia 2017r. między Gminą Rewal a spółką „Nadmorska Kolej Wąskotorowa” w której Gmina oddała w dzierżawę spółce 5 budynków dworców kolejowych położonych w m. Trzęsacz, Rewal, Śliwin, Niechorze (przystanek Latarnia Morska), Pogorzelica, na czas nieokreślony.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 255.

W wyniku powyższej umowy gmina przekazała prawo do pobrania przyszłych dochodów w ww. kwotach rocznych gwarantując sobie prawo jedynie do pobrania czynszu od spółki NKW w kwocie



3 066,09 zł brutto rocznie. Powyższym uchybiono przepisowi art. 4 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz 198 z późn. zm.) stanowiącemu, że dochody z majątku gminy są źródłem dochodów własnych Gminy.

W umowie ustalono roczny czynsz dzierżawy w wysokości 3 066,09 zł brutto (1 661,84 m² x 1,50 zł +23% VAT), w roku 2017 proporcjonalnie tj. 2 805,60 zł płatny do 31 października każdego roku. Z powyższego wynikało, że miesięczny czynsz 5 budynków wynosił 255,51 zł.

W § 9 ust. 3 dzierżawca (NKW) zobowiązał się do ubezpieczenia mienia od wszelkich ryzyk- choć całe mienie gminy objęte jest umowami opłacanymi przez Gminę.

W dniu 07.02.2017 kaucje wniesione przez dzierżawców w kwocie 50 000,00 zł(5x 10 000,00 zł) przekazano na konto NKW z rachunku podstawowego zamiast z depozytowego. Kserokopię przelewu kaucji złożono do akt kontroli pod poz. 151.

Operację powyższą przeprowadzono w oparciu o pismo z **dnia 2.02.2017r.** Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury, która zwróciła się do Referatu Finansów i Budżetu „o przelanie pięciu kaucji o łącznej kwocie 50 000,00 zł w terminie do 5 lutego 2017r. wpłaconych przez dzierżawców dworców (...)”. Kserokopię pisma o przekazaniu 5 kaucji po 10 000,00 zł złożono do akt kontroli pod poz. 153.

W dniu 09.02.2017r. z rachunku podstawowego pomyłkowo przelano środki na rachunek depozytowy w kwocie 50 000,00 zł (środki z kaucji były już na rachunku depozytowym - nastąpiło zbędne dokonanie operacji). Kserokopię wyciągu bankowego rachunku depozytowego z dnia 09.02.2017r. i przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 152.

Następnie w dniu 03.03.2017r. w celu doprowadzenia stanu rachunku depozytowego do stanu zgodnego z faktycznym, przelano środki w kwocie 100 000,00 zł z rachunku depozytowego na rachunek podstawowy z opisem jako „zwrot mylnego obciążenia dot. przekaz. kaucji z 07.09/02/2017. Kserokopię wyciągu bankowego rachunku depozytowego z dnia 03.03.2017r. i przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 154.

Stan środków (depozytów) na rachunku bankowym 14937600010010524220020009 na dzień 31.12.2016r. wynosił 175 571,05 zł. i wynikał z:

- wniesionych kaucji na dworce 40 000,00 zł,
- wadium zabezpieczenie „Wodociągi Rewal” 92 000,00 zł,
- ratownicy 30 000,00 zł,
- kaucje parkingowe 3 800,00 zł,
- inne 9 771,06 zł.

Zestawienie rozliczeń konta 139 złożono do akt kontroli pod poz. 155

Podatek od nieruchomości.

Dzierżawcy opisanych powyżej nieruchomości zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, stali się podatnikami podatku od nieruchomości. Dokonując sprawdzenia wywiązania się z obowiązków podatkowych stwierdzono, że nie zgłosili oni w Urzędzie Gminy zobowiązania podatkowego.

Dopiero po stwierdzeniu tej nieprawidłowości w toku niniejszej kontroli Urząd Gminy pismami z dnia 17.03.2017r. wezwał dzierżawców „do przedłożenia Wójtowi (...) informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dla potrzeb wymiaru podatku od nieruchomości” w związku z umowami dzierżaw. Kserokopię przykładowego wezwania do złożenia informacji z zwrotnym potwierdzeniem odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 472.

W toku trwania czynności kontrolnych Informację w sprawie podatku od nieruchomości” złożyli:

- dzierżawca dworca w Trzęsaczu w dniu 29.03.2017r. deklarując powierzchnię 171,43 m² zgodną z umową, (kserokopię „Informacji” złożono do akt kontroli pod poz. 473),
 - dzierżawca dworca w Pogorzeliczy w dniu 06.04.2017r. (pismo z dnia 03.04.2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 474),
 - dzierżawca dworca w Rewalu w dniu 11.04.2017r. deklarując powierzchnię 148,81 m², 167,47 m² 148,71 m² (kserokopię „Informacji” złożono do akt kontroli pod poz. 473),
- Dzierżawcy dworców w Niechorzu-Latarnia i w Śliwinie do dnia 13.04.2017r. (zakończenie czynności kontrolnych w Urzędzie Gminy) nie złożyli ww. „Informacji (...)”.

Roczne podatki dzierżawców zgodnie ze stawkami ustalonymi w uchwale XXI/90/15 Rady Gminy z dnia 6 listopada 2015r. winny wynosić:

- Trzęsacz 3 918,89 zł,
- Rewal 10 629,67 zł,
- Pogorzelica 1 292,96 zł,
- Niechorze 3 918,89 zł,
- Śliwin 1 685,47 zł,

gdyż w § 1 ust 2 pkt 2 uchwały ustalono stawkę podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - 22,86 zł/m² pow. użytkowej. (w roku 2017 zmniejszono do 22,66 zł za 1 m² pow. użytkowej w uchwale nr XXXVIII/187/16 z dnia 18 listopada 2016r.).

Deklaracji na pozostałe części budynków 64,73 m² w Trzęsaczu, 177,67 m² w Rewalu, 77,63 m² w Pogorzeliczy, 64,73 m² w Niechorzu i 73,73 m² w Śliwinie, winna zgłosić spółka NKW, od lutego 2017r. tj. podatek od 458,49 m² za 11 miesięcy winien wynosić 9 523,60 zł.

Spółka NKW złożyła deklarację na podatek dochodowy dopiero w dniu 31 stycznia 2017r. wykazując w niej budynki opow. 585 m², które wg. spółki są zwolnione z opodatkowania. Obecnie trwa postępowanie wyjaśniające.

1.3.4. Inne dochody majątkowe.

1.3.4.1. Dywidenda spółki „Wodociągi Rewal” w 2016r.

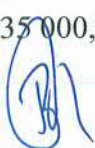
Według ewidencji konta 130 900 90002 0740 00001 „Wpływy z dywidend” w roku 2016 gmina uzyskała dochód w wysokości 1 005 061,84 zł.

Wydruk konta 130 900 90002 0740 00001 „Wpływy z dywidend” za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 337.

Wpłaty dywidendy nastąpiły w dniach:

- a) 13 czerwca 2016 roku w trzech przelewach w kwotach:

-135 000,00 zł,



205



- 95 000,00 zł,
- 100 000,00 zł,
- b) 14 czerwca 2016 roku w czterech przelewach w kwotach:
 - 75 061,84 zł,
 - 220 000,00 zł,
 - 200 000,00 zł,
 - 180 000,00 zł.

Uzyskany dochód wprowadzono do budżetu Gminy w dniu 21 czerwca 2016r. uchwałą Nr XXXIII/162 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2016r.

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 30 września 2016r. dochód wykazano w kwocie 1 005 061,84 zł przy planie 1 005 061,84 zł w dziale 756 – „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” w rozdziale 75624 „Dywidendy”.

Powyższy wpływ z dywidend dotyczył spółki z o. o. „Wodociągi Rewal” a wynikał z:

- Uchwały Nr 1/2016 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Wodociągi Rewal Spółka z o. o. w Pobierowie z dnia 23.05.2016r. w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności spółki Wodociągi Reawal Sp. z o. o. oraz sprawozdania finansowego za rok 2015. W uchwale zatwierdzono sprawozdanie finansowe za 2015r. zawierające bilans, którego suma bilansowa wynosiła 41 958 887,11, zł, rachunek zysków i strat za okres sprawozdawczy wykazujący zysk netto w kwocie 1 005 061,81 zł. Kserokopię uchwały Nr 1/2016 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Wodociągi Rewal Spółka z o. o. w Pobierowie z dnia 23.05.2016r. w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności spółki Wodociągi Reawal Sp. z o. o. oraz sprawozdania finansowego za rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 338.
- Uchwały Nr 2/2016 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Wodociągi Rewal Spółka z o. o. w Pobierowie z dnia 23.05.2016r. w sprawie: podziału zysku za rok 2015, w której postanowiono że „Zysk bilansowy netto za rok 2015 w kwocie 1 005 061,84 zł przeznacza się na wypłatę dywidendy”. Kserokopię uchwały Nr 2/2016 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Wodociągi Rewal Spółka z o. o. w Pobierowie z dnia 23.05.2016r. w sprawie: podziału zysku za rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 339.

Kserokopie bilansu, rachunku zysków i strat, przepływów pieniężnych oraz zmian w kapitale złożono do akt kontroli pod poz. 340.

Z bilansu za 2015r. wynikało, że spółka posiadała aktywa trwałe o wartości 35 452 195,15 zł: z tego m.in.:

- c) Środki trwałe 19 581 360,94 zł (spadek 1 127 714,46 zł),
- d) Środki trwałe w budowie 1 166 686,56 zł (wzrost o 308 600,67 zł),
- c) Należności długoterminowe od jednostek powiązanych 12 769 527,00 zł (bez zmian),
- d) Aktywa obrotowe 6 506 691,96 zł w tym m.in.:
 - należności krótkoterminowe od jednostek powiązanych 5 604 872,67 zł (wzrost o 1 495 867,90 zł). Według ewidencji księgowej Gminy stan jej zobowiązań w stosunku do spółki w rozdziałach 90002, 90003, 90004 wynosił 5 490 541,01 zł. Wydruk konta 201 020000025 (...) „Wodociągi Rewal” za rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 341.

Z powyższych danych wynikało, że w aktywach spółki aż 18 374 399,67 zł stanowiły należności od jednostek powiązanych tj. gminnych co stanowiło **44,12% aktywów**. Kwota powyższa świadczyła o zadłużeniu Gminy we własnej spółce.

Po stronie pasywów podstawowe pozycje to:

- a) kapitał podstawowy..... 19 599 350,00 zł (bez zmian),
- b) kapitał zapasowy.....5 461 890,15 zł (wzrost o 225 851,53 zł),
- c) pozostałe kapitały rezerwowe 104 845,00 zł (spadek o 1 895 155,00 zł),
- d) zobowiązania16 787 740,12 zł (wzrost o 308 045,85 zł) w tym m.in.:
 - długoterminowe z tyt. kredytów i pożyczek 7 721 374,58 zł,(wzrost 1 339 980,05 zł),
 - krótkoterminowe z tyt. kredytów i pożyczek 4 346 560,11 zł (spadek o 2 378 770,48 zł).

Z powyższego wynikało, że aktywa w formie należności od jednostek powiązanych były finansowane kredytami i pożyczkami wynoszącymi na koniec 2015 roku łącznie 12 067 934,69 zł (kredyty i pożyczki stanowiły na 31.12.2015 roku 28,76% pasywów).

1.3.4.2. Dochód uzyskany w 2016r. w postaci zwrotu VAT za marzec 2012r.

Z „Rejestru sprzedaży na podstawie faktur VAT za miesiąc:2016.09” zawierającego 142 pozycje wynikało, że wartość sprzedaży netto wynikająca z wystawionych we wrześniu 2016r. faktur wynosiła:

- 936 136,52 zł objętych podatkiem 23 % tj. 215 311,50 zł,
- 12 847,86 zł objętych podatkiem 7 % tj. 1 027,82 zł,
- 410,50 zł objętych podatkiem 5 % tj. 20,50 zł,
- 34 716,96 zł wyniosła sprzedaż zwolniona.

Kserokopię „Rejestru sprzedaży na podstawie faktur VAT za miesiąc:2016.09” złożono do akt kontroli pod poz. 168.

Wartości powyższe, po zaokrągleniu do pełnych złotych, wykazano w „Deklaracji dla podatku od towarów i usług” za miesiąc wrzesień 2016r. (akta kontroli nr 168), wypełnionej przez Gminę z datą 25.10.2016r.

Podatek należny wynikający z deklaracji wynosił więc 216 361 zł. Po uwzględnieniu odliczenia nabycia towarów i usług w kwocie netto 105 619 zł z podatkiem 21 932 zł, kwota podatku podlegająca wpłacie do Urzędu Skarbowego wynosiła 194 429 zł.

W piśmie z dnia 25.10.2016r. skierowanym do Naczelnika Urzędu Skarbowego, zwrócono się z prośbą „o zarachowanie i kompensatę tego podatku ze zwrotu wynikającego z korekty deklaracji VAT za miesiąc marzec 2012 roku”. Ww. korektę sporządzoną z datą 12.10.2016r. złożono w Urzędzie Skarbowym w dniu 13.10.2016r. W korekcie wykazano jako „Kwotę do zwrotu na rachunek bankowy podatnika” w wysokości 262 277 złotych. Z załączonych do Deklaracji składanej jako korekta deklaracji za marzec 2012r. dokumentów wynikało, że kwota ta, to VAT wymieniony w fakturze firmy HUSAR która wpłynęła do Urzędu Gminy 29.03.2012r., i wystawiona była za „Wykonanie robót budowlano-montażowych za zadaniem „Rewitalizacja zabytkowej linii nadmorskiej (...)” w kwocie brutto 1 402 612,73 zł.

Fakturę zapłacono w roku 2012.

Podatek ujęto w deklaracji za marzec 2012r. i rozliczono w 2012r.

1.3.5. Inne dochody i wydatki.

1.3.5.1. Dochody z tytułu opłaty za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina.

Uchwałą Nr XIII/94/11 z dnia 4 listopada 2011r. Rada Gminy ustaliła opłaty za korzystanie z przystanków komunikacyjnych w wysokościach maksymalnych, wynikających z art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym, tj. 0,05 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym oraz 1,00 zł – na dworcu.

W badanym okresie przystanki komunikacyjne w Gminie Rewal określone były w załączniku Nr 1 do uchwały Nr XXXII/253/12 Rady Gminy z dnia 20 grudnia 2012r. Regulamin korzystania z przystanków stanowił załącznik Nr 2 do ww. uchwały.

Stwierdzono, że z przewoźnikami, którzy złożyli zgłoszenia zamiaru zorganizowania przewozu w zakresie publicznego transportu przy wykorzystaniu przystanków położonych na terenie Gminy Rewal zawarto umowy, w których określono:

- zobowiązanie przewoźnika do przestrzegania Regulaminu korzystania z przystanków,
- zobowiązanie przewoźnika do jednorazowej zapłaty należnej opłaty za dany rok,
- opłata będzie podlegać corocznemu zwiększeniu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez Prezesa GUS za poprzedni rok kalendarzowy – zapis ten był niezgodny z brzmieniem art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym, zgodnie z którym stawka opłaty ulega zmianie w stopniu odpowiadającym planowanemu średniorocznemu wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych, ustalonemu w ustawie budżetowej na dany rok – z powyższego wynika, że stawka opłaty podlega każdej zmianie wskaźnika, a nie tylko w przypadku jego wzrostu; w toku analizy faktycznie podejmowanych przez Urząd czynności w zakresie waloryzowania stawki stwierdzono, że dokonywano jej zmniejszenia w sytuacji spadku wskaźnika, co było zgodne z ww. normą ustawową,
- prawo Gminy do kontrolowania sposobu korzystania przez przewoźnika z przystanków.

W toku kontroli szczegółowej analizie poddano realizację umów zawartych w 2016r. z podmiotami ujętymi w ewidencji pod indeksami: 3110008, 3203557, 3106481 i 3107837.

Z zawartych umów wynika, że do opłat naliczonych zgodnie z ww. uchwałą Nr XIII/94/11 z dnia 4 listopada 2011r. doliczano podatek od towarów i usług wg stawki 23%. Z okazanej dokumentacji wynika, że w powyższym zakresie kierowano się opinią prawną sporządzoną w dniu 17 kwietnia 2014r. przez Kancelarię Prawniczą Radców Prawnych Skotarczak Dąbrowski Olech Sp. p. w Szczecinie. Opinię sporządzono na wniosek Gminy w związku z wpływem do Urzędu Gminy w dniu 26 marca 2014r. pisma Przedsiębiorstwa PKS Gryfice Sp. z o.o. z siedzibą w Słudwi ze wskazaniem „opłata za korzystanie z przystanków ma charakter opłaty publiczno – prawnej, która nie podlega opodatkowaniu podatkiem towarów i usług. W związku z powyższym Gmina Rewal nie może wystawiać faktury VAT”. W ww. opinii prawnej wskazano m.in. „(...) nałożenie w drodze uchwały rady gminy (jako aktu prawa miejscowego) stanowi konieczną i jednocześnie wystarczającą podstawę do nałożenia obowiązku uiszczania opłat przez przewoźników i ich poboru przez gminę, bez konieczności zawierania w tym zakresie odrębnych umów cywilnoprawnych.” I

dalej: (...) należy wskazać, iż istnieją zasadnicze rozbieżności interpretacyjne odnośnie powyższej kwestii pomiędzy Ministerstwem Finansów, a linią orzeczniczą sądów administracyjnych. Organy podatkowe (...) jednoznacznie stoją na stanowisku, iż opłata pobierana przez gminy za korzystanie z przystanków komunikacyjnych podlega opodatkowaniu podatkiem VAT, gdyż stanowi należność za odpłatne wykonywanie usług, które co do zasady objęte jest podatkiem VAT (...). Według Ministerstwa Finansów, ww. stanowisko jest niezależne od faktu zawarcia (bądź nie) umowy w formie pisemnej (...).

(...) Naczelny Sąd Administracyjny (...) wskazuje, iż pobieranie przez samorząd opłat (daniny publicznej) za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców jest bez wątpienia przejawem wykonywania władztwa publicznego. Podmiot sprawujący zarząd i organizowanie lokalnego transportu zbiorowego (...) działa na ustawowo uregulowanych zasadach, a zatem nie jest w stanie dokonywać modyfikacji, dopuszczalnych w stosunkach cywilnoprawnych w ramach swobody zawierania umów. Organ taki, co istotne, pobiera należność o charakterze daniny publicznej, zaś dochód uzyskany z jej poboru służy celom publicznym. Tym samym korzysta z wyłączenia z opodatkowania z art. 15 ust. 6 ustawy o VAT."

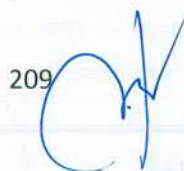
W końcowej części opinii zawarto następujący wniosek „Z uwagi na fakt zawarcia oraz treść umów dotyczących zasad i odpłatności za korzystanie z przystanków komunikacyjnych (...) należy uznać, iż wynagrodzenie uzyskiwane z ww. tytułu podlega opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług (VAT).” Kserokopię opinii złożono do akt kontroli pod poz. 609.

Stwierdzono, że ewidencję rozrachunków Gminy z przewoźnikami prowadzono na koncie 221 z wyodrębnieniem kont analitycznych dla poszczególnych podmiotów oraz z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej należnych dochodów (należności głównej, odsetek, kosztów upomnień). W toku kontroli szczegółowej analizie poddano rozrachunki z podmiotami ujętymi w ww. ewidencji pod indeksami: 3110008, 3203557, 3106481 i 3107837 w roku 2016. Stwierdzono, że w każdym przypadku do ewidencji wprowadzono przypis należnej opłaty w kwocie wynikającej z umowy. W przypadku niedokonania wpłaty w umownym terminie, do przewoźnika kierowano upomnienie, a od kwot uiszczonych ze zwłoką – naliczono i pobierano odsetki.

Pobrane opłaty ujęto w ewidencji w rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze, zamiast w rozdz. 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw.

Wydatki na utrzymanie przystanków sprawdzono na przykładzie roku 2016. Z wyjaśnienia Roberta Skarburskiego - Wójta Gminy (akta kontroli poz. 565) wynika, że w roku 2016 poniesiono wydatki w kwocie 7 484,00 zł, w tym 4 231,00 zł na dostawę i montaż szyb na przystankach w m. Pogorzelica (2), Rewal (1) i Niechorze (2) oraz 3 253,00 zł za konserwację i wymycie przystanków autobusowych (do wyjaśnienia załączono kserokopie faktur dokumentujących poniesione wydatki).



209 



1.3.5.2. Opłaty parkingowe i wydatki na dzierżawę parkomatów.

Z wyjaśnienia udzielonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 565) wynika, że do lutego 2016r. Rada Gminy nie podejmowała uchwał w sprawie stref płatnego parkowania.

Z okazanych uchwał Rady Gminy wynika, że w latach 2013 – 2016 Gmina ustaliła obowiązek dokonywania opłat za parkowanie pojazdów na parkingach zlokalizowanych:

1) na drogach publicznych – w tym zakresie zasady i wysokość należnych opłat określone były w badanym okresie następującymi uchwałami:

a) Nr XXVII/119/16 z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miejscowości Pobierowo, Pustkowo, Trzęsacz, Rewal, Niechorze, Pogorzelica, Śliwin ustalenia opłat za parkowanie w tych strefach, opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania;– w § 1 uchwały określono strefy płatnego parkowania poprzez wskazanie nazw ulic i numerów geodezyjnych działek, przy których zlokalizowane są parkingi; na skutek wszczęcia przez Wojewodę Zachodniopomorskiego postępowania nadzorczego wobec ww. uchwały, w dniu 25 kwietnia 2016r. Wójt złożył wniosek o jej wycofanie; wydruk uchwały ze strony BIP Urzędu Gminy wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego i wnioskiem o wycofanie uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 566.

b) Nr XXIX/142/16 z dnia 18 marca 2016r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miejscowości Pobierowo, Pustkowo, Trzęsacz, Rewal, Niechorze, Pogorzelica, Śliwin ustalenia opłat za parkowanie w tych strefach, opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania;– w § 1 uchwały określono strefy płatnego parkowania poprzez wskazanie numerów geodezyjnych działek i nazw ulic, obiektów, przy których zlokalizowane są parkingi; obowiązywała od dnia 10 maja 2016r.; zmieniona uchwałą Nr XXXVI/178/16 z dnia 15 września 2016r. (weszła w życie z dniem 2 listopada 2016r.); wydruki uchwał ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 567,

2) na drogach niepublicznych – w tym zakresie zasady i wysokość należnych opłat określone były w badanym okresie następującymi uchwałami:

a) Nr LXV/449/10 z dnia 29 października 2010r. w sprawie wysokości opłat za parkowanie pojazdów na parkingach nie strzeżonych zlokalizowanych na terenach nie będących drogami publicznymi – obowiązywała do dnia 13 czerwca 2012r.,

b) Nr XXI/171/12 z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie wysokości opłat za parkowanie pojazdów na parkingach nie strzeżonych zlokalizowanych na terenach nie będących drogami publicznymi – załącznik Nr 1 do uchwały stanowił wykaz działek (ze wskazaniem ich numerów geodezyjnych), na których zlokalizowane są parkingi - obowiązywała od dnia 14 czerwca 2012r. do dnia 12 grudnia 2012r.,



210



- c) z dnia 26 października 2012r. w sprawie wysokości opłat za parkowanie pojazdów na parkingach nie strzeżonych zlokalizowanych na terenach nie będących drogami publicznymi – załącznik Nr 1 do uchwały stanowił wykaz działek (ze wskazaniem ich numerów geodezyjnych), na których zlokalizowane są parkingi - obowiązywała od dnia 13 grudnia 2012r. do dnia 26 grudnia 2014r.,
- d) Nr LX/448/14 z dnia 29 października 2014r. w sprawie wysokości opłat za parkowanie pojazdów na parkingach niestrzeżonych zlokalizowanych na terenach nie będących drogami publicznymi – załącznik Nr 1 do uchwały stanowił wykaz działek (ze wskazaniem ich numerów geodezyjnych), na których zlokalizowane są parkingi - obowiązywała od dnia 27 grudnia 2014r.; wydruk uchwały ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 568,
- e) Nr XXVII/120/16 z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie parkowania na parkingach niestrzeżonych nie będących drogami publicznymi na terenie miejscowości Pobierowo, Pustkowo, Trzęsacz, Rewal, Niechorze, Pogorzelica, Śliwin ustalenia opłat za parkowanie w tych strefach, opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania – w § 1 uchwały określono strefy płatnego parkowania poprzez wskazanie numerów geodezyjnych działek i nazw ulic, obiektów, przy których zlokalizowane są parkingi; na skutek wszczęcia przez Wojewodę Zachodniopomorskiego postępowania nadzorczego wobec ww. uchwały, w dniu 25 kwietnia 2016r. Wójt złożył wniosek o jej wycofanie; wydruk uchwały ze strony BIP Urzędu Gminy wraz z wnioskiem o wycofanie uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 569 ; (zawiadomienie o wszczęciu w aktach j.w.)
- f) Nr XXIX/143/16 z dnia 18 marca 2016r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na parkingach niestrzeżonych nie będących drogami publicznymi na terenie miejscowości Pobierowo, Pustkowo, Trzęsacz, Rewal, Niechorze, Pogorzelica, Śliwin ustalenia opłat za parkowanie w tych strefach, opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania– w § 1 uchwały określono strefy płatnego parkowania poprzez wskazanie numerów geodezyjnych działek i nazw ulic, obiektów, przy których zlokalizowane są parkingi; obowiązywała od dnia 10 maja 2016r.; wydruk uchwały ze strony BIP Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 570.

Stwierdzono, że uchwała Nr LX/448/14 z dnia 29 października 2014r. nie została uchylona i wg bazy Dzienników Zachodniopomorskiego Urzędu Województwa nadal obowiązuje (bazy Dzienników Zachodniopomorskiego Urzędu Województwa znajdującej się na stronie internetowej <http://e-dziennik.szczecin.uw.gov.pl>). Wydruk z bazy złożono do akt kontroli pod poz. 572. Od dnia 10 maja 2016r. obowiązuje także uchwała Nr XXIX/143/16 z dnia 18 marca 2016r. Z analizy zapisów ww. uchwał wynika, że zawarte w nich uregulowania w zakresie poboru opłat nie są tożsame:

| § | Uchwała Nr LX/448/14 z dnia 29 października 2014r. | Uchwała Nr XXIX/143/16 z dnia 18 marca 2016r. |
|---|---|--|
| 2 | Opłaty za parkowanie pojazdów | Opłaty za parkowanie pojazdów |

| | | |
|----------|---|--|
| | <p>pobierane będą od 1 czerwca do 15 września (...) we wszystkie dni tygodnia (...).</p> | <p>pobierane będą od 1 czerwca do 15 września (...) od poniedziałku do soboty (...).</p> |
| 3 ust. 1 | <p>Oplata podstawowa:</p> <p>1) dla pojazdu o masie całkowitej do 3,5t:</p> <p>a) za pierwsze 20 minut 1 zł; b) za pierwsze 40 minut 2 zł; c) za pierwszą godzinę 3 zł; d) za każdą następną godzinę 2 zł, e) za cały dzień 15 zł,</p> <p>2) dla pojazdu o masie całkowitej powyżej 3,5t i pojazdów z przyczepami:</p> <p>a) za pierwszą godzinę 10 zł, b) za każdą następną godzinę 5 zł, c) za cały dzień 30 zł.</p> | <p>Oplata podstawowa:</p> <p>a) za pierwsze 30 minut 2 zł; b) za pierwszą godzinę 3 zł; c) za każdą następną godzinę 2 zł, d) za cały dzień 15 zł.</p> |
| 3 ust. 2 | <p>Oplata abonamentowa:</p> <p>1) dla pojazdu o masie całkowitej do 3,5t:</p> <p>a) tydzień - 70 zł + 10 zł za każdy kolejny dzień; b) dwa tygodnie - 100 zł + 10 za każdy kolejny dzień, c) miesiąc - 150 zł + 10 zł za każdy kolejny dzień, d) w okresie od 01.06 do 15.09 - 250 zł,</p> <p>2) dla pojazdu o masie całkowitej powyżej 3,5t i pojazdów z przyczepami:</p> <p>a) tydzień - 180 zł + 20 zł za każdy kolejny dzień; b) dwa tygodnie - 240 zł + 20 za każdy kolejny dzień, c) w okresie od 01.06 do 15.09 - 300 zł.</p> | <p>Oplata abonamentowa upoważniająca do parkowania pojazdu:</p> <p>a) przez tydzień - 70 zł + 10 zł za każdy kolejny dzień, b) przez dwa tygodnie - 100 zł + 10 zł za każdy kolejny dzień, c) przez miesiąc - 150 zł + 10 zł za każdy kolejny dzień, d) w okresie od 01.06 do 15.09 - 250 zł, e) zwrotna kaucja pobierana przy wydaniu karty parkingowej na automatycznych parkingach szlabanowych - 50 zł.</p> |
| 3 ust. 3 | <p>Oplata abonamentowa tzw. MULTIKARTA upoważniająca do parkowania w obrębie wszystkich parkingów, bez określania numeru pojazdu rejestracyjnego pojazdu:</p> <p>1) w okresie od 01.06 do 15.09 - 300 zł, 2) zwrotna kaucja 50 zł.</p> | <p>Oplata abonamentowa tzw. MULTIKARTA upoważniająca do parkowania w obrębie wszystkich parkingów, bez określania numeru rejestracyjnego pojazdu:</p> <p>a) w okresie od 01.06 do 15.09 - 200 zł, b) zwrotna kaucja - 50 zł.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| 4 | Opłata abonamentowa PMP (prydomowe miejsce postojowe) dla miejsc zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie posesji zabudowanej – rocznie 132 zł. | Opłata abonamentowa PMP (prydomowe miejsce postojowe) w miejscach zlokalizowanych w sąsiedztwie posesji zabudowanej – rocznie 135 zł. |
|---|--|--|

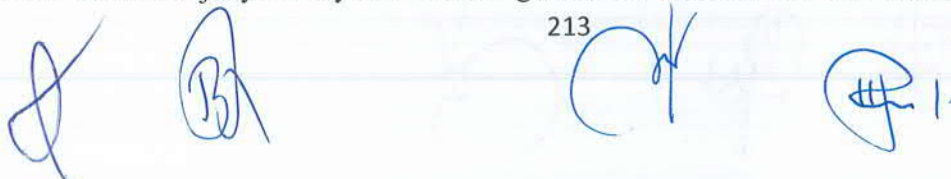
Z wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 571) wynika „*autorami projektu uchwały Nr XXVII/143/16 z dnia 18 marca 2016r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania na parkingach niestrzeżonych nie będących drogami publicznymi na terenie miejscowości Pobierowo, Pustkowo, Trzęsacz, Rewal, Niechorze, Pogorzelica, Śliwin ustalenia opłat za parkowanie w tych strefach, opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania oraz inicjatorami wprowadzenia w/w projektu pod obrady rady, zgodnie z § 27 ust. 4 Statutu Gminy Rewal była grupa radnych. Prawdopodobnie omyłkowo, w procesie jej tworzenia wprowadzono, w § 13 zapis stwierdzający nieważność uchwały Nr XXVII/120/16 z dnia 29 lutego 2016r., która to na wniosek Wójta Gminy Rewal z dnia 25 kwietnia 2016r. została wycofana z publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Przedmiotowy zapis winien dotyczyć uchwały wówczas obowiązującej tj. Nr LX/448/14 z dnia 29 października 2014r. Informujemy również, iż przedmiotowa uchwała z 2016r. została uchylona uchwałą Nr XLV/256/17 Rady Gminy Rewal z dnia 30 marca 2017r., a więc wprowadzenie ewentualnych zmian do obecnego stanu prawnego, tj. podjęcie uchwały uchylającej, do uchwały nieobowiązującej/uchylonej będzie możliwe po uzyskaniu opinii prawnej dotyczącej przedmiotowej kwestii*”.

Z dokumentacji zgromadzonej w Biurze Rady Gminy wynika, że czterej radni byli autorami projektu uchwały – przyjętej na sesji z dnia 29 lutego 2016r. pod Nr XXVII/120/16 – w sprawie „*ustalenia stref płatnego parkowania na parkingach niestrzeżonych nie będących drogami publicznymi na terenie miejscowości Pobierowo, Pustkowo, Trzęsacz, Rewal, Niechorze, Pogorzelica, ustalenia opłat za parkowanie w tych strefach, opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania*”, a w § 12 projektu znajdował się zapis „*Traci moc uchwała Nr LX/448/14 z dnia 29 października 2014r.*”

Natomiast w dniu 18 marca 2016r. przygotowany został projekt uchwały w sprawie „*ustalenia stref płatnego parkowania na parkingach niestrzeżonych nie będących drogami publicznymi na terenie miejscowości Pobierowo, Pustkowo, Trzęsacz, Rewal, Niechorze, Pogorzelica, Śliwin ustalenia opłat za parkowanie w tych strefach, opłaty dodatkowej oraz sposobu ich pobierania*”, na którego pierwszej stronie znajduje się zapis „*Projekt uchwały Wójta Gminy Rewal z dnia 18.03.2016r. Przygotowała: Ewa Korczyńska*”. W § 13 projektu znajdował się zapis „*Traci moc uchwała Nr XXVII/120/16 z dnia 29 lutego 2016r.*” Wraz z uchycieniem tej uchwały, uchylono również ww. § 12 o utracie mocy uchwały z dnia 29 października 2014r. Kserokopię projektu złożono do akt kontroli pod poz. 605.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2017r. zwrócono się do Wójta Gminy o wyjaśnienie, czy wszystkie parkingi wskazane w uchwałach Rady Gminy Rewal Nr LX/448/14 z dnia 29 października 2014r. i Nr XXIX/143/16 z dnia 18 marca 2016r. znajdują się poza pasem dróg publicznych (gminnych, powiatowych, wojewódzkich). Z uwagi na to, że załącznik Nr 1 do uchwały z 2014r. zawierał jedynie wykaz działek gruntu ze wskazaniem ich numerów geodezyjnych,

213



poproszono także o wskazanie nazw ulic bądź obiektów, przy których położone były parkingi. Kserokopię projektu złożono do akt kontroli pod poz. 606.

Z wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 573) pismem sporządzonym z datą 25.04.2017r. (wpływ drogą mailową w dniu 27 kwietnia 2017r.), wynika, że „*błędnie wpisano do załącznika przedmiotowej uchwały*” działki:

- a) położone w pasach dróg publicznych: w m. Rewal: część działki Nr 559/6, Nr 460/18, Nr 131, w m. Trzęsacz: Nr 4/28, przy czym Wójt zaznaczył, że na parkingach położonych na ww. działkach opłaty nie były pobierane,
- b) stanowiące drogi wewnętrzne: w m. Rewal Nr 1/1 i 519/1, w m. Pobierowo Nr 218/6,
- c) nie figurujące w ewidencji gruntów i budynków bądź oznaczone błędnymi: w m. Rewal działki Nr 37/4, Nr 345, Nr 577 i 49/2, Nr 311, Nr 359/1, Nr 460/11, Nr 407 i 414/6, w m. Pobierowo Nr 498, Nr 551/5.

Pobór opłat za parkowanie.

Ww. uchwałami określono, że opłaty za parkowanie pojazdów pobierane będą od 1 czerwca do 15 września 2015r. w godzinach od 9:00 do 20:00. Ustalono stawki opłat za parkowanie w wymiarze godzinowym i dziennym, opłaty abonamentowe (w formie ryczałtów tygodniowych, dwutygodniowych, miesięcznych oraz rocznych), opłaty dodatkowe (np. za nieuiszczenie opłaty podstawowej, przekroczenie opłaconego czasu parkowania). Określono przyjęte w Gminie sposoby wnoszenia opłat (w parkomatach bądź punktach poboru).

Wysokość opłat ustalonych ww. uchwałami nie przekraczała stawek maksymalnych określonych ustawą o drogach publicznych.

Ww. uchwałami wprowadzono zerowe stawki opłat dla:

- osób kierujących oznakowanymi pojazdami służb związanych z techniczną infrastrukturą Gminy Rewal, wyłącznie podczas wykonywania czynności służbowych (Wodociągi Rewal, Zieleń Gminy Rewal, Zakład Energetyczny i Gazowniczy, Służba drogowa, służby komunalne związane z odbiorem nieczystości stałych oraz służby sprzątające,
- funkcjonariuszy Straży Gminnej i Policji, pogotowia ratunkowego, straży pożarnej, straży granicznej, poruszającym się pojazdami tych służb,
- kierowców posiadających karty parkingowe oraz pojazdów przeznaczonych do przewozu osób niepełnosprawnych.

W trakcie niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość poboru opłat za parkowanie w latach 2015 – 2016.

Dochody z tytułu opłat ujmowano wg podziałki klasyfikacji budżetowej w rozdz. 75618 § 0490, na koncie analitycznym 130 75675618049002001 *Wpływy z innych opl. pob. przez jst – parkingi*. Według tej ewidencji wpływy w roku 2015 wyniosły 1 019 963,00 zł, a w roku 2016 wyniosły 1 039 276,10 zł (wydruki ewidencji za lata 2015 – 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 574).

 214

Z okazanej dokumentacji wynika, że w badanym okresie opłaty były uiszczane przez osoby parkujące pojazdy poprzez wpłaty w parkomatach oraz punktach kasowych. Poboru gotówki z parkomatów i punktów kasowych dokonywał pracownik Straży Gminnej, który następnie dokonywał wpłaty gotówki na rachunek bankowy Gminy. Strażnik rozliczał się z pobranej i odprowadzonej gotówki przedkładając w Urzędzie Gminy zestawienia pobranych opłat (ze wskazaniem daty, nr i lokalizacji parkomatu, pobranej gotówki, numeru plomby i numeru raportu wydrukowanego z parkomatu). Do zestawienia załączone były raporty z poszczególnych parkomatów (kserokopie zestawień za lata 2015 – 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 575).

W toku analizy zestawień pobranej gotówki z parkomatów stwierdzono, że w roku 2015 pobierano opłaty za parkowanie pojazdów na parkingach położonych przy drogach wewnętrznych, bądź niewskazanych w uchwale Rady Gminy Nr LX/448/14 z dnia 29 października 2014r., tj.:

| L.p. | Nr parkomatu | Miejscowość/Ulica | Pobrane opłaty* | uwagi |
|------|--------------|---------------------------|-----------------|--------------------------------------|
| 1 | 3 | Pobierowo ul. Mickiewicza | 23 142,80 zł | Droga wewnętrzna |
| 2 | 4 | Pobierowo ul. Mickiewicza | 25 923,50 | Droga wewnętrzna |
| 3 | 10 | Pustkowo ul. Bałtycka | 16 645,20 | Brak wskazania parkingu w uchwale RG |
| 4 | 11 | Niechorze ul. Ludna | 48 964,00 zł | Brak wskazania parkingu w uchwale RG |
| 5 | 13 | Rewal ul. Łokietka | 4 613,40 | Pas drogi publicznej |
| 6 | 14 | Trzęsacz ul. Zaulek | 17 684,90 | Brak wskazania parkingu w uchwale RG |
| 7 | 15 | Trzęsacz ul. Nadmorska | 20 525,60 | Brak wskazania parkingu w uchwale RG |
| 8 | 17 | Rewal ul. Szczecińska | 13 206,40 | Droga wewnętrzna |
| 9 | 18 | Rewal ul. Parkowa | 47 243,00 zł | Pas drogi publicznej |
| 10 | Szary | Rewal ul. Łokietka | 14 146,50 | Pas drogi publicznej |

*Szczegółowe zestawienie pobranych opłat złożono do akt kontroli pod poz. 576.

Powyższe ustalenia w zakresie poboru opłat z parkomatów Nr 13, 14, 18 i „szarego” pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniem złożonym przez Wójta (i przekazanym drogą mailową w dniu 10 maja 2017r. – akta kontroli nr 573), z którego wynika, m.in.:

„Uchwała LX/448/14 z dnia 29.10.2014

– *pozycje co do których nie ma obowiązku odprowadzania podatku od towarów i usług*

1. **Obręb Rewal Działka nr 559/6 ul. Pogodna,**
2. **Obręb Trzęsacz Działka nr 4/28 ul. Zaulek,**
3. **Obręb Rewal Działka nr 460/8 ul. Łokietka, - BRAK PARKOMATU – opłaty nie pobierano,**
4. **Obręb Rewal Działka nr 131 ul. Parkowa, - BRAK PARKOMATU – opłaty nie pobierano”**

215

Z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Wójta pismem z dnia 15 maja 2017r. (akta kontroli poz.) wynika, że opłaty wymienione w poz. 1, 2, 4-6, 8-10 pobierano w oparciu o uchwałę z dnia 29 października 2014r., natomiast co do pozostałych parkomatów „decyzja o pborze opłat wynikała z konieczności zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych w miejscach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych. Prawnych uregulowań dotyczących ustalenia stref płatnego parkowania na drogach publicznych, dokonano uchwałą Nr XXIX/142/16 Rady Gminy Rewal z dnia 18 marca 2016r., obecnie zmienioną uchwałą Nr XLV/255/17 z dnia 30 marca 2017r.”

Ustalono ponadto, że w latach 2015 – 2016 od dochodów uzyskanych z opłat za parkowanie pojazdów na parkingach niestrzeżonych zlokalizowanych na terenach nie będących drogami publicznymi odprowadzono podatek VAT, jako należny od świadczonych usług, wyłącznie od wpływów pobranych za parkowanie na parkingach położonych:

- a) w 2015r.: w m. Pobierowo przy Dworcu PKS oraz przy ul. Zgody,
w m. Rewal przy ul. Parkowej, Mickiewicza i Brzozowej,
w m. Niechorze przy ul. Klifowej, Ludnej i Kolejowej,
- b) w 2016r.: w m. Pobierowo przy Dworcu PKS,
w m. Rewal przy ul. Parkowej, Mickiewicza i Brzozowej, Złotej Jesieni oraz Boh. Westerplatte,
w m. Niechorze przy ul. Klifowej, Rybackiej i Kolejowej.

Z okazanych zestawień sprzedaży wynika, że w roku 2015 odprowadzono podatek wg stawki 23% w kwocie 92 498,10 zł.


W roku 2016 od wpływów w kwocie 285 912,10 odprowadzono podatek w wysokości 65 389,63 zł (wydruki zestawień złożono do akt kontroli pod poz. 578).

W związku z tym, że w ewidencji prowadzonej w roku 2016 nie wyodrębniono wpływów podlegających podatkowi VAT (pobranych poza pasami dróg publicznych) od wpływów nie podlegających temu podatkowi (pobranych w pasach dróg publicznych), w trakcie niniejszej kontroli nie było możliwe rzetelne ustalenie wpływów pobranych poza pasami dróg publicznych w roku 2016, które winny podlegać opodatkowaniu podatkiem VAT.

Pismem z dnia 4 maja 2017r. zwrócono się do Wójta o wyjaśnienie przyczyn nieodprowadzenia podatku VAT od opłat pobranych na pozostałych parkingach, wskazanych uchwałami Rady Gminy Rewal: Nr LX/448/14 z dnia 29 października 2014r. i Nr XXIX/143/16 z dnia 18 marca 2016r., na których znajdowały się punkty poboru opłat. Ze złożonego w tej sprawie wyjaśnienia (akta kontroli poz. 579) wynika „(...) zostały uruchomione działania naprawcze mające określić stan faktyczny za okres 2015 i 2016 celem określenia prawidłowej podstawy do opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Po zakończeniu powyższych czynności zostaną złożone korekty deklaracji VAT za poszczególne okresy”.

Wydatki z tytułu dzierżawy parkomatów

W okresie badanym Gmina dzierżawiła parkomaty m.in. na podstawie umowy z dnia 15 lutego 2011r. (Nr ID/341/02/11) za cenę 910 200,00 zł brutto. Z uwagi na upływ 6 lat od udzielenia ww. zamówienia publicznego, Urząd Gminy nie posiadał pełnej dokumentacji postępowania. Przedmiot ww. zamówienia publicznego obejmował w szczególności dostawę, montaż, zaprogramowanie,



uruchomienie, serwis i konserwację 30 szt. parkomatów do pobierania opłat za parkowanie na płatnych parkingach na terenie Gminy Rewal.

Termin realizacji przedmiotu zamówienia określono na okres od dnia 1 maja 2011 r. do dnia 30 września 2014 r., wskazując w szczególności na konieczność utrzymania w sprawności parkomatów w okresie ich eksploatacji, tj. od 1 maja do 30 września każdego roku. Aneks nr 1 z dnia 21 maja 2012 r. przedłużono termin wykonania zamówienia do 30 czerwca 2016 r., w tym ustawienie i serwisowanie parkomatów w okresach:

- od 1 czerwca do 15 września w latach 2012-2015,
- od 1 do 30 czerwca w roku 2016.

Wskazana ww. aneksem przyczyny zmiany umowy podstawowej, polegała na zwiększeniu cyt.: „rentowności urzędzeń”.

W toku kontroli stwierdzono, że wydatki na dzierżawę parkomatów ujmowano w rozdz. 60016 § 4300. Ustalono ponadto, że w budżecie na rok 2016, ustalonym uchwałą Kolegium RIO nie zaplanowano wydatków ww. rozdziale, a ich wprowadzenie do budżetu nastąpiło w dniu 21 czerwca 2016r. (mocą uchwały Nr XXXIII/162/16 Rady Gminy) w łącznej kwocie 6 905 238,72 zł (w tym: w § 4210 w kwocie 31 000,00 zł, w § 4270 w kwocie 497 635,88 zł, w § 4300 w kwocie 423 800,15 zł oraz w § 6050 w kwocie 5 952 802,69 zł) – kserokopie ww. uchwał złożono do akt kontroli pod poz. 492 i 493.

Jak wynika z okazanej dokumentacji, pomimo braku planu wydatków na drogi publiczne, ze środków Gminy zapłacono za niżej wyszczególnione usługi:

| Lp | Nr i data faktury | Wystawca | Rodzaj usługi | Kwota | Termin zapłaty |
|----|----------------------------|---|----------------------|-----------|----------------|
| 1. | 0122/2015/M1 02.07.2015 | CALE Polska Spółka z o.o. Poznań | Dzierżawa parkomatów | 2 410,80 | 12.05.2016 |
| 2. | 0144/2015/M1 07.08.2015 | CALE Polska Spółka z o.o. Poznań | Dzierżawa parkomatów | 2 721,84 | 12.05.2016 |
| 3. | 0160/2015/M1 02.09.2015 | CALE Polska Spółka z o.o. Poznań | Dzierżawa parkomatów | 1 749,61 | 12.05.2016 |
| 4. | 433/2015 31.08.2015 | Kolejowe Zakłady Łączności Sp. z o.o. Bydgoszcz | Dzierżawa parkomatów | 49 864,20 | 13.06.2016 |
| 5. | 518/2015 30.09.2015 | | | 24 932,10 | 12.04.2016 |

Kserokopie ww. faktur i przelewów bankowych złożono do akt kontroli pod poz. 586.

Powyższe świadczy o dokonaniu ww. wydatków z naruszeniem zasady wydatkowania środków publicznych do wysokości zaplanowanej w budżecie, wynikającej z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

1.3.5.3. Zawieranie umów w celu odzyskania podatku VAT.

Kontrolą objęto współpracę z podmiotami profesjonalnie zajmującymi się doradztwem podatkowym w zakresie tzw. optymalizacji rozliczeń VAT.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w jednostce brak jest dokumentów dotyczących określenia wartości szacunkowej zamówienia na świadczenie usług w zakresie zastępstwa

procesowego oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaconego podatku VAT.

W toku kontroli stwierdzono, że w dniu 11 marca 2013 r. Gmina, reprezentowana przez Wójta podpisała z BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. umowę (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 467), którą określono m.in.:

a) zakres usług (pkt I) i przedmiot umowy :

- w ust.1 podano, że przedmiotem umowy jest świadczenie przez Wykonawcę usług polegających na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaconego podatku VAT”,
 - w ust. 2. wskazano, że ww. usługi poprzedzone zostaną analizą zasadności podniesienia roszczeń w drodze oceny możliwości optymalizacji rozliczeń VAT dokonywanych przez Zamawiającego. Ten etap prac pomocniczych nazywany jest w dalszej treści fazą diagnostyczną”,
 - w ust. 3 stwierdzono, że wybór wykonawcy został dokonany zgodnie z art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych
- w § 2 Fazę diagnostyczną – zakres i metodologia prac,
- w § 3 Fazę wdrożeniową – zakres i metodologia prac,

b) wynagrodzenie Wykonawcy za świadczone usługi (pkt II) w:

- za fazę diagnostyczną, która obejmuje wyłącznie czynności pomocnicze, nakierowane na analizę zasadności podniesienia roszczeń w zakresie odzyskania podatku VAT, Wykonawca nie pobiera odrębnego wynagrodzenia za wykonanie prac objętych fazą diagnostyczną (§ 1),
- za fazę wdrożeniową (§ 2):
- w ust. 1 podano, że w przypadku fazy wdrożeniowej, o której mowa w pkt I § 3 umowy wynagrodzenie Wykonawcy zależne będzie od efektu jego pracy i będzie określone jako procentowa część kwoty podatku VAT odzyskanego przez Zamawiającego (zwane dalej: Wynagrodzeniem za Sukces”);
 - w ust. 2 określono, że **wynagrodzenie za Sukces będzie wynosiło 15% (słownie: piętnaście procent) kwoty odzyskanego podatku VAT. Kwota ta zostanie powiększona o podatek Vat, zgodnie z obowiązującymi przepisami;**
 - w ust. 3 ustalono, że wykonawca otrzyma również jednorazowe wynagrodzenie w wysokości 100,00 zł netto + VAT, niezależnie od tego czy będzie przysługiwało mu Wynagrodzenie za sukces;
 - w ust. 4 uregulowano, że podstawą do wyliczenia wynagrodzenia za sukces Wykonawcy będzie podatek VAT naliczony zwiększony, zgodnie z rekomendacjami Wykonawcy, w deklaracjach korygujących VAT za przeszłe okresy rozliczeniowe (które są możliwe do skorygowania na gruncie odpowiednich przepisów) oraz w deklaracjach VAT składanych w przyszłych okresach rozliczeniowych w ciągu 3 lat od podpisania niniejszej Umowy. W przypadku, gdy proces odzyskiwania podatku VAT naliczonego będzie rozłożony na dłuższy okres (np. poprzez zastosowanie odpowiedniego trybu korekty podatku VAT), podstawą do wyliczenia Wynagrodzenia za sukces będzie podatek VAT naliczony efektywnie odzyskany



przez Zamawiającego za wszystkie okresy do momentu rzeczywistego odzyskania całości podatku VAT (lub części, która okaże się możliwa do odzyskania);

- § 3 Wynagrodzenie – postanowienie dodatkowe, w tym w ust. 4. „**Jeżeli w związku z toczącym się postępowaniem Zamawiający otrzyma odsetki z tytułu nienależnie zapłaconej zaległości podatkowej lub oprocentowania nadpłaty, wynagrodzenie Wykonawcy będzie obejmowało 15% otrzymanych odsetek lub 15% oprocentowania nadpłaty.**”
- § 4 Warunki płatności i dodatkowe koszty, zgodnie z którymi:
 - faktury Wykonawcy są płatne przez Zamawiającego w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury. Wykonawcy przysługuje prawo obciążania odsetkami ustawowymi opóźnionych płatności (w ust. 2);
 - Zamawiający zobowiązany jest ponosić we własnym zakresie lub zwrócić Wykonawcy ewentualnych kosztów związanych z wykonywaniem Usług obejmujące koszty administracyjne związane z postępowaniami podatkowymi lub sądowymi – np. opłaty za złożenie wniosku o interpretacje indywidualne, ewentualne koszty sądowe (ust. 3),
- c) obowiązki Zamawiającego (rozdział III),
- d) zasady poufności oraz naruszenie zasady wyłączności (rozdział IV),
- e) warunki świadczenia usług (rozdział V),
- f) ochronę informacji, prawa własności intelektualnej (rozdział VI),
- g) przekazywanie informacji i wymiany korespondencji (rozdział VII),
- h) postanowienia końcowe (rozdział VIII).

Umowa posiada kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Umową o świadczenie ww. usług zawartą przez Wójta w dniu 11 marca 2013 r. wynagrodzenie wykonawcy nie zostało ustalone w wartości nominalnej wyrażonej w walucie polskiej, lecz jako wynagrodzenie za sukces (15% kwoty odzyskanego podatku zwiększonej o wartości podatku VAT w wysokości określonej przepisami) co skutkowało, że w dniu podpisania umowy Gmina zobowiązała się do zapłacenia wynagrodzenia o nieustalonej wartości nominalnej.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:

- art. 44 ust. 1. pkt 2 *wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w: (...) uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego (...),*
- art. 261, *kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.*

W toku kontroli ustalono, że ww. umowa nie została wymieniona w rejestrze umów i porozumień prowadzonym w Urzędzie Gminy.

W związku z odzyskaniem przez Gminę Rewal podatku Vat z tytułu wydatków związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem budynku Urzędu Gminy za 2015 r. (tzw. wydatków mieszanych) oraz poniesionymi kosztami administracyjnymi na rzecz gminy Wykonawca usługi w dniu 16 marca 2016 r. wystawił fakturę VAT Nr 16-FVS/0038 na kwotę 14 094,98 zł brutto (11 459,33 zł netto – Usługa doradztwa prawnego polegającego na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaconego podatku od towarów i usług), z tego:

219

- wynagrodzenie za sukces w kwocie 10 059,93 zł,
 - wynagrodzenie jednorazowe w kwocie 100,00 zł,
 - koszty administracyjne (opłata za wnioski o interpretację i skargi) w kwocie 1 300,00 zł,
 - podatek Vat od świadczonych usług w kwocie 2 635,64 zł.
- Kserokopię ww. faktury złożono do akt kontroli pod poz. 467.

Na podstawie danych ewidencji księgowej kont 130-750-75023-4300- Zakup usług pozostałych oraz 201 020009838750234300 BT&A LEGAL CISZEWSKI SAWIŃSKI I WSPÓLNICY K P stwierdzono, że w dniu 23 września 2016 r. z budżetu Gminy Rewal w 2016 r. poniesiono wydatki w łącznej kwocie 14 094,98 zł. Ww. zobowiązanie zapłacono 161 dni po terminie płatności określonym przez wykonawcę, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na dzień 23 września 2016 r. plan wydatków w dziale 750, rozdziale 75023 § 4300 wynosił 3 898 993,40 zł.

Ze złożonego do akt kontroli (poz. 466) wyjaśnienia Roberta Skraburskiego - Wójta w sprawie:

- 1) zawarcia w dniu 11 marca 2013 r. umowy na świadczenie usług w zakresie doradztwa prawnego, w której wynagrodzenia wykonawcy nie określono w ustalonej wartości nominalnej,
 - 2) zapłacenia zobowiązania na rzecz wykonawcy po 161 dniach po ustalonym terminie
- wynika, co następuje:

„Ad. 1. Umowa na świadczenie usług w zakresie doradztwa prawnego, w której Gmina Rewal zobowiązała się do zapłaty nieustalonej wartości nominalnej co do swojego charakteru inna być nie mogła. Zadaniem w/w firmy była analiza rozliczeń jakich dokonywała Gmina Rewal w zakresie rozliczenia podatku VAT z Urzędem Skarbowym zaś jej wynagrodzenie uzależnione jest od efektów. Stąd nie możliwym było określenie z góry wynagrodzenia jakie będzie należne firmie, ani też czasu w jakim je otrzyma. Taki sposób rozliczeń jest dla Gminy korzystny, dlatego, że nie dokonywane są płatności za okresy braku efektywnej pracy potwierdzonej decyzją zmieniającą (uznanie złożonej korekty deklaracji Vat) na dobro Gminy.

Ad. 2. Zapłata po terminie wymagalności zobowiązania spowodowana była bardzo trudną sytuacją finansową Gminy Rewal. W tym notorycznym brakiem płynności finansowej, zajęciami komorniczymi itp. Nadmienić należy, że aktualnie Gmina otrzymała pożyczkę z budżetu państwa, dokonała spłaty długoterminowych zobowiązań oraz reguluje na bieżąco swoje zobowiązania.”

Do akt kontroli pod poz. 467 złożono:

- wydruk z ewidencji księgowej konta 201 020009838750234300 BT&A LEGAL CISZEWSKI SAWIŃSKI I WSPÓLNICY K P za 2016 r.,
- kserokopie deklaracji dla podatku od towarów i usług VAT – 7 za styczeń 2016 r. wraz z wyliczeniem kwoty nadpłaty.

1.3.5.4. Przejęcie od Powiatu Gryfickiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi, zlokalizowanymi na terenie gm. Rewal.

Rok 2016

Uchwałą Nr XXXI/156/16 z dnia 31 maja 2016r. Rady Gminy Rewal wyrażono wolę przejęcia od Powiatu Gryfickiego wykonywania zadania publicznego w zakresie zarządzania publicznymi drogami powiatowymi.

W uzasadnieniu uchwały podano, że Gmina będzie utrzymywać pięć dróg powiatowych tj.:

- ul. Mickiewicza w Rewalu,
- ul Bohaterów Westerplatte w Rewalu,
- Aleję Bursztynową w Niechorzu,
- ul. Trzebiatowska w Niechorzu,
- ul Kolejowa w Niechorzu,
- ul. Wojska Polskiego w Pogorzeliczy,

w okresie od do 30.09.2016r. w zakresie:

1. Utrzymania nawierzchni drogi, chodników poboczy
2. Wydawania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego dot.
 - umieszczania w pasie drogowym obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam;
 - zajęcia pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w pkt 1-3 ust. 2 art. 40 ustawy o drogach.
3. Wykonywania robót utrzymaniowych i zabezpieczających,
4. Utrzymania zieleni w pasach drogowych.

za co zapłaci Powiatowi 30 000,00 zł, oraz będzie realizowała zadania powiatu w pasach dróg powiatowych w zakresie zarządzania parkingami (na podstawie odrębnej umowy) za co zapłaci Powiatowi 5 000,00 zł.

W uchwale wskazano, że opłaty za parkingi pobierane będą:

- w Rewalu na ul. Dworcowej (1 pkt) i Westerplatte (2 pkt),
- w Niechorzu na ul. Bursztynowej(4 pkt),
- w Pogorzeliczy na ul Wojska Polskiego (2 pkt).

Wydruk uchwały Nr XXXI/156/16 z dnia 31 maja 2016r. Rady Gminy Rewal w sprawie przejęcia od Powiatu Gryfickiego wykonywania zadania publicznego w zakresie zarządzania publicznymi drogami powiatowymi ze strony internetowej Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 477.

W § 2 uchwały określono, że przejęcie zadań, nastąpi na mocy porozumienia zawartego między Wójtem Gminy Rewal, a Zarządem Powiatu Gryfickiego.

W dniu 14 czerwca 2016r. Wójt zawarł z Powiatem Gryfickim reprezentowanym przez Zarząd Dróg Powiatowych:

- a) Porozumienie nr 01/06/2016, którym przekazano Gminie do prowadzenia zadania zarządzania ww. drogami powiatowymi. Kserokopię porozumienia wraz z uchwałą Nr XIX/126/16 Rady Powiatu Gryfickiego z dnia 18 maja 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 478.

221

b) Umowę dzierżawy nr 02/06/2016, na mocy której przekazano na rzecz Gminy ww. ulice powiatowe na okres od 01.06.2016r do 15.09.2016r. w celu zorganizowania na nich płatnych miejsc parkingowych, za czynszem 5 000,00 zł. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 479.

W § 1 ust 2 określono, że powierzchnie przekazane pod płatne strefy parkowania wynoszą:

- ul. Dworcowa w Rewalu dz. 134/2 =46 m²,
 - ul. Mickiewicza w Rewalu dz. 128 =197,41 m²,
 - ul Bohaterów Westerplatte w Rewalu dz 125/4 m²,
 - Aleja Bursztynowa w Niechorzu dz 708/6 = 2 252,79 m²,
 - ul. Wojska Polskiego w Pogorzeliczy dz nr 22 = 1 062,14 m²,
- łącznie powierzchnia 3 930,64 m².

Dokonując porównania wykazów ulic ujętych w uchwale Rady Powiatu z 18 maja 2016r. z ulicami wykazanymi w uchwale Rady Gminy z dnia 31 maja 2017r. oraz w porozumieniu i umowie dzierżawy z dnia 14 czerwca 2017r. stwierdza się, że w uchwale Rady Powiatu w sprawie powierzenia zadania zarządzania drogami powiatowymi nie było ulicy Dworcowej. Zamieszczenie ul. Dworcowej w porozumieniu i w umowie dzierżawy było niezgodne z uchwałą Rady Powiatu. Z okazanej dokumentacji nie wynikało, że Zarząd Dróg Powiatowych reprezentujący Powiat Gryficki posiadał upoważnienie do powierzenia zarządzania ul Dworcowej (ul. Dworcowa w Rewalu to część drogi powiatowej Nr 3138Z tak jak ul. Mickiewicza w Rewalu i Bohaterów Westerplatte w Rewalu).

Ponadto ustalono, że w tym samym dniu ,w którym Rada Gminy podjęła uchwałę o przejęciu zarządzania ww. drogami publicznymi tj. w dniu 31 maja 2016r., podjęła również uchwałę nr XXXI/159/16 w sprawie programu postępowania naprawczego Gminy Rewal określonego w art. 240a ustawy o finansach publicznych. W ocenie kontrolującego podjęcie uchwały o przejęciu zadań Powiatu w zakresie utrzymania dróg powiatowych i jej wykonanie było niezgodne z art. 240a ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, gdyż w okresie realizacji postępowania naprawczego jednostka samorządu terytorialnego jest zobowiązana do ograniczenia realizacji zadań innych niż obligatoryjne, finansowanych ze środków własnych.

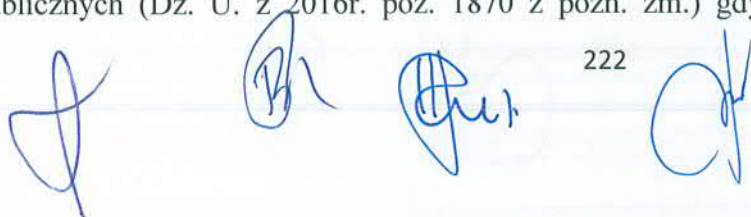
Rok 2017

Uchwałą Nr XLII/223/17 z dnia 30 stycznia 2017r. Rada Gminy Rewal wyraziła wolę przejęcia od Powiatu Gryfickiego wykonywania zadania publicznego w zakresie zarządzania publicznymi drogami powiatowymi.

W § 2 uchwały określono, że przejęcie zadań, nastąpi na mocy porozumienia zawartego między Wójtem Gminy Rewal, a Zarządem Powiatu Gryfickiego.

Wydruk uchwały Nr XLII/223/17 z dnia 30 stycznia 2017r. Rady Gminy Rewal w sprawie przejęcia od Powiatu Gryfickiego wykonywania zadania publicznego w zakresie zarządzania publicznymi drogami powiatowymi ze strony internetowej Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 410.

Z uwagi na okoliczność, że Gmina jest w okresie realizacji programu naprawczego określonego w art. 240a ustawy o finansach publicznych, W ocenie kontrolującego podjęcie powyższej uchwały i jej wykonanie będzie niezgodne z art. 240a ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1870 z późn. zm.) gdyż w okresie realizacji postępowania



naprawczego jednostka samorządu terytorialnego jst. jest zobowiązana do ograniczenia realizacji zadań innych niż obligatoryjne, finansowanych ze środków własnych.

Ponadto analizując zapisy zawarte w Centralnym Rejestrze Umów i Porozumień stwierdzono, że pod poz. 57 wpisano umowę nr 02/01/2017 z dnia 02.01.2017r. zawartą z Powiatem Gryfickim na zarządzanie parkingami przy drogach powiatowych w okresie do 30.09.2017r. za cenę 5 000,00 zł (akta nr 443).

Przekazanie przez osobę odpowiedzialną za przygotowanie umowy i osoby, do której wpłynęła oraz zarejestrowanie umowy z dnia 02.01.2017r. dopiero po dniu 15.03.2017r. naruszało:

- przepisy zarządzenia Nr 40/2013 Wójta z dnia 13 listopada 2013r w sprawie zasad rejestrowania umów, ugód i porozumień w Urzędzie Gminy w Rewalu tj. § 4 ust. 3 „Umowa podlega przekazaniu celem jej rejestracji w terminie do trzech dni po jej podpisaniu”. – obowiązującego w dacie podpisania umowy (wydruk zarządzenia nr 40/2013 w sprawie rejestru umów ze strony internetowej BIP Urzędu Gminy Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 441.),
- § 9 ust. 2 zarządzenia Nr 7/2017 Wójta Gminy z dnia 30 stycznia 2017r. w sprawie zasad przygotowania i obiegu umów oraz prowadzenia Centralnego Rejestru Umów w Urzędzie Gminy w Rewalu” które weszło w życie od 1 stycznia 2017r. tj. „Obowiązek zarejestrowania zawartej umowy spoczywa na osobie odpowiedzialnej za przygotowanie umowy i winien być zrealizowany niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od dnia zawarcia lub otrzymania podpisanej przez drugą stronę umowy”.

W umowie dzierżawy 02/01/2017 z dnia 02 stycznia 2017r. objęto ponownie w dzierżawę ulice powiatowe (jak w 2016r.) w celu zorganizowania na nich płatnych miejsc postojowych, z tym że zmieniono okres dzierżawy na „od 01.05.2017r. do 30.09.2017r.”, czynsz dzierżawy pozostawiono na poziomie 5 000,00 zł brutto. Powyższe dotyczyło następujących powierzchni:

- ul. Dworcowa w Rewalu dz. 134/2 =46 m²,
 - ul. Mickiewicza w Rewalu dz. 128 =197,41 m²,
 - ul Bohaterów Westerplatte w Rewalu dz 125/4 m²,
 - Aleja Bursztynowa w Niechorzu dz 708/6 = 2 252,79 m²,
 - ul. Wojska Polskiego w Pogorzeliczy dz nr 22 = 1 062,14 m²,
- łącznie powierzchnia 3 930,64 m².

Kserokopię umowy dzierżawy 02/01/2017 z dnia 02 stycznia 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 480.

Podpisanie umowy było poprzedzone podjęciem przez Radę Powiatu uchwały w dniu 30 grudnia 2016r. w sprawie powierzenia Gminie Rewal zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi. Zgodnie z załącznikiem przekazane do zarządzania miały zostać:

- ul. Mickiewicza w Rewalu,
- ul Bohaterów Westerplatte w Rewalu,
- Aleja Bursztynowa w Niechorzu,
- ul. Trzebiatowska w Niechorzu,
- ul Kolejowa w Niechorzu,
- ul. Wojska Polskiego w Pogorzeliczy.

Kserokopię uchwały Nr XXVI/168/16 Rady Powiatu z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie powierzenia zarządzania drogami powiatowymi złożono do akt kontroli pod poz. 481.

Dokonując porównania wykazów ulic wskazanych w uchwale Rady Powiatu z 30 grudnia 2016r. z ulicami wymienionymi w umowie dzierżawy z dnia 02 stycznia 2017r. stwierdzono, że w uchwale Rady Powiatu w sprawie powierzenia zadania zarządzania drogami powiatowymi nie było ulicy Dworcowej. Zamieszczenie ul. Dworcowej w umowie dzierżawy było niezgodne z uchwałą Rady Powiatu. Z okazanej dokumentacji nie wynikało, że Zarząd Dróg Powiatowych reprezentujący Powiat Gryficki posiadał upoważnienie do powierzenia zarządzania ul. Dworcowej (ul. Dworcowa w Rewalu to część drogi powiatowej Nr 3138Z, tak jak ul. Mickiewicza w Rewalu i Bohaterów Westerplatte w Rewalu).

Ponadto Wójt podpisał powyższą umowę przejęcia ulic powiatowych w dniu 02.01.2017r. a uchwałę w tej sprawie Rada Gminy podjęła dopiero w dniu 30 stycznia 2017r.

W Centralnym Rejestrze Umów i Porozumień pod poz. 106 wpisano porozumienie nr 01/04/2017 z dnia 24.04.2017r. zawarte z Powiatem Gryfickim na „dysponowanie drogami powiatowymi” w okresie do 30.09.2017r. za cenę 30 000,00 zł.

Wyciąg z „Centralnego Rejestru Umów i Porozumień” za okres do dnia 25.04.2017r. ze strony internetowej BIP Urzędu Gminy Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 482 (wcześniejsze zapisy CRUiP akta nr 443.).

1.3.5.5. Dochody uzyskane na podstawie art. 403 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska oraz wydatki realizowane na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o których mowa w art. 403 ww. ustawy.

W oparciu o uchwałę Nr V.45.2015 Kolegium RIO w Szczecinie z dnia 25 lutego 2015r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2015 rok, ustalono, że dochody i wydatki Gminy Rewal związane z realizacją zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o których mowa w art. 403 ww. ustawy, zostały zaplanowane w kwocie 55 000,00 zł. W trakcie roku dokonano zmiany wielkości wydatków zmniejszając je do kwoty 33 243,21 zł.

Z analitycznej ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb – 27S o dochodach i Rb – 28S o wydatkach za 2015r. wynika, że zrealizowane w trakcie roku dochody wyniosły 51 715,85 zł (§ 069), a wydatki – 33 243,21 zł - § 4300 (zobowiązania 0,00 zł). Z okazanej dokumentacji wynika, że dochody ujęte w § 069 stanowiły:

- a) środki finansowe w kwocie 23 897,10 zł, które wpłynęły z Funduszu Ochrony Środowiska Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, z tytułu opłat i kar wynikających z art. 401 ust. 2-8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska,
- b) wpływy w kwocie 27 818,75 zł z tytułu ustalonych decyzjami kar za usuwanie drzew.

Analizie poddano poniesione wydatki w rozdz. 90019 (wszystkie zostały zaewidencjonowane w § 4300). Z okazanych dowodów źródłowych wynika, że w 7 przypadkach (na ogółem stwierdzonych 9) wydatki poniesiono na usługi świadczone przez Zakład Ogólnobudowlanych Przemysław Studziński w Pobierowie polegające na transporcie drewna do osób potrzebujących wg wskazania GOPS w Rewalu oraz na imprezy organizowane przez Referat Turystyki i Promocji Gminy, a ponadto - usunięcie połamanych przez wichury drzew zlokalizowanych przy ulicach. Na

224

ww. usługi wydatkowano odpowiednio 6 863,40 zł (transport drewna) i 14 571,81 zł (pozostałe). Każdorazowo wykonanie ww. usług było zlecone pisemnie przez Wójta, za kontrasygnatą Skarbnika. Na zleceniach znajdowały się adnotacje ze wskazaniem rozdz. 90019, którego dany wydatek dotyczy, (poza jednym przypadkiem wskazania rozdziału 90003). W ocenie kontrolującej ww. wydatki, w zakresie ich przeznaczenia nie były zgodne art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Kserokopie faktur i zleceń złożono do akt kontroli pod poz. 531.

Pozostałą część wydatków stanowiły poniesione koszty zakupu licencji serwisu Prawo Ochrony Środowiska na okres 12 miesięcy, za cenę 1 623,60 zł oraz usługi podcinania drzew za wynagrodzeniem w kwocie 10 184,40 zł. Kserokopie faktur i zleceń złożono do akt kontroli pod poz. 532.

Jak wskazano powyżej, dochody z tytułu opłat i kar wyniosły 51 715,85 zł, a wydatki na realizację zadań przedmiotowych zadań - 33 243,21 zł. Stwierdzono, że osiągniętej nadwyżki nie przewidziano w budżecie roku 2016 na zwiększenie wydatków dotyczących ochrony środowiska.

Wobec powyższego, w ocenie kontrolującej nie zapewniono wymogu - wynikającego z art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska - finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6, stanowiących dochody budżetów gmin.

Z wyjaśnienia złożonego w powyższej sprawie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 533) wynika „Mając na uwadze ocenę kontrolującego (...) w zakresie wydatków na poczet usuwania polamanych podczas wichury drzew Gmina Rewal uważa, że poczynione wydatki są zgodne z celem i zakresem związanym z ochroną środowiska, w pozostałej części zgadza się z opinią inspektora. Nadmieniamy, że osoba identyfikująca prawidłowość wprowadzania wydatków w odpowiednie paragrafy, rozdziały i działy klasyfikacji budżetowej na dzień dzisiejszy nie jest już pracownikiem Wydziału Finansów i Budżetu. Jednocześnie informujemy, że wszczęte zostanie działanie celem wyliczenia wydatków ściśle dotyczących ochrony środowiska, po czym zostanie ustalona niewydatkowana kwota dochodów z tytułu otrzymanych kar i opłat za 2015 rok. Po zakończeniu powyższych czynności w najbliższym czasie zostanie przygotowany projekt przedmiotowej uchwały i przekazany do Rady Gminy Rewal celem podjęcia.”

Z załącznika nr 1 do sprawozdania OS-4g z gospodarowania dochodami budżetu gminy pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych przeznaczonymi na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej wynikało, że Gmina nie była zobowiązana do przekazywania, za 2015r. do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie nadwyżki z tytułu uzyskanych opłat i kar, o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy.



1.3.1.6. Dochody i wydatki związane z gospodarką odpadami.

W roku 2013 zobowiązania i wydatki dotyczące gospodarki odpadami ujmowano w rozdziale 90003- Oczyszczanie miast i wsi i 90004 „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” zamiast w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami.

Z ewidencji prowadzonej na koncie **201 0200 00025-900003-430 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości”** wynikało, że w roku 2013 spółka wystawiła 5 faktur za okres lipiec – listopad 2013r. na kwotę 2 682 166,65 zł.

Wydruk konta 201 0200 00025-90003-430 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości” za roku 2013 złożono do akt kontroli pod poz.65.

Z powyższej ewidencji wynikało, że gmina nie realizowała terminowo płatności. W okresie od 05.12.2013r. do 31.12.2013 roku rozliczono notami i poleceniami księgowania kwotę 1 405 537,84 zł. Pozostała na koniec roku 2013 kwota zobowiązań w rozdziale 90003 w wysokości 1 276 628,81 zł.

Fakturę za grudzień 2013r. w kwocie 243 833,35 zł ujęto nieprawidłowo na koncie 201 0200 00025-90004-4300 „Wodociągi Rewal zieleń”.

Wydruk konta 201 0200 00025-90004-4300 „Wodociągi Rewal zieleń” za grudzień 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 66.

Z sumowania powyższych zobowiązań wynikało, że na **koniec roku 2013** zadłużenie wobec „Wodociągów Rewal” z tyt. umowy I.D. 271.09.2013 wynosiły **1 520 462,16 zł** (1 276 628,81 + 243 833,35).

Koszty gospodarki odpadami dot. spółki „Wodociągi Rewal” wyniosły w 2013 roku 2 926 000,00 zł(1 405 537,84 zapłacono + 1 520 462,16 zobowiązania).


Z ewidencji księgowej rozrachunków prowadzonej **na koncie 201 0200-00213-90003-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci”** wynikało, że w roku 2013 Związek wystawił 24 faktury na kwotę 792 395,14 zł.

Wydruk konta 201 0200-00213-90003-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” za rok 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 71.

Z powyższego wydruku wynikało że pod datami:

- 18.12.2013r. zaksięgowano uregulowanie zobowiązań w kwocie 434 512,52 zł wynikające z **poniżej opisanej ugody** – przesuwałej spłaty na rok 2014. Wyksięgowanie powyższych zobowiązań z konta 201 w oparciu o ugodę przesuwałej terminy zapłaty na 2014r. było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 201 i spowodowało, że konto to nie wykazywało na koniec roku sprawozdawczego zobowiązań. W sprawozdaniu Rb 28 za 2013r. wykazano w zobowiązaniach kwotę 1 304 300,57 zł w tym 1 276 628,81 zł dotyczyło spółki Wodociągi Rewal”. Wyciąg ze sprawozdania Rb-28 za 2013 i ewidencji zobowiązań złożono do akt kontroli pod poz. 74.

Kwotę zobowiązań wynoszącą 434 512,52 zł przeksięgowano pod datą 18.12.2013 na konto 240 020000213 „Celowy Związek Gmin R-XXI Nowogard”, na którym wykazano na koniec roku



zobowiązania w wysokości 435 516,86 zł. Wydruk konta 240 020000213 „Celowy Związek Gmin R-XXI Nowogard” za rok 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 73.

- 31.12.2013r. za po stronie Wn konta zaksięgowano jako uregulowanie zobowiązań na kwotę 357 882,82 zł dokonane w okresie od 09 sierpnia do 09 września 2013r. dotyczące faktur nr 624 , 676, 750, 751, 847 z okresu 08.07.2013 – 21.08.2013r.

Z uwagi na zadłużenie Gminy wobec Celowego Związku Gmin R-XXI z tytułu świadczonych usług polegających na przyjmowaniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, pomiędzy stronami zawarta została w dniu 18.12.2013 r. **ugoda**, którą określono wysokość zadłużenia oraz terminy jego zapłaty.

W ugodzie z dnia 18.12.2013 r. strony określiły ogólną kwotę niezapłaconych w terminie należności na kwotę 443 976,53 zł w tym:

Splata kwoty należności głównej (430 431,36 zł) została ustalona w sześciu ratach (każda w wysokości 71 738,56 zł) – płatnych w terminach:

- 1) do dnia 15.01.2014 r.,
- 2) do dnia 15.02.2014 r.,
- 3) do dnia 15.03.2014 r.,
- 4) do dnia 15.04.2014 r.,
- 5) do dnia 15.05.2014 r.,
- 6) do dnia 15.06.2014 r.

W zakresie zapłaty odsetek strony postanowiły, że: „każda z rat spłaty należności głównej powiększona zostanie o odsetki należne od dnia wymagalności zapłaty faktury objętej splatą do dnia zapłaty danej raty”.

Koszty gospodarki odpadami dot. „Związku Celowego XXI” wyniosły w 2013r. roku 792 395,14 zł (434 512,32 zapłacono + 435 516,86 zobowiązania na 240).

Koszty razem (Wodociągi i Związek) wyniosły 3 718 395,14 zł (2 926 000,00 zł + 792 395,14).

W roku 2014 zobowiązania i wydatki dotyczące gospodarki odpadami ujmowano w rozdziale 90003- „Oczyszczanie miast i wsi”.

W roku 2014 na koncie 201 0200 00025-900003-4300 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości” zaksięgowano zobowiązania w kwocie 3 992 538,21 zł. (faktury **1/14, 9/14, 10/14** cmentarze, **11, 17, 19/14, 25, 28** cmen, **29, , 43 i 44, 45, 48 i 49, 55 i 56, 58 i 59, 4/14, 8/14, 62**)

Wydruk konta 201 0200 00025-90003-4300 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości” za 2014 złożono do akt kontroli pod poz.67.

Z powyższej ewidencji wynikało, że w rozdziale tym tj. 90003 ujęto:

- fakturę 10/14 z 07.03.2014r. dotyczącą sprzątnięcia cmentarza na kwotę 3 619,95 zł (zamiast w rozdziale 71035 „Cmentarze”),
- fakturę 28 z 01.08.2014r. dotyczącą sprzątnięcia cmentarza na kwotę 3 625,07 zł (zamiast w rozdziale 71035 „Cmentarze”).

227

Ponadto do sierpnia 2014r. wystawiono jedną fakturę obejmującą zarówno wywóz odpadów komunalnych wynikającą z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.) jak i wywóz odpadów komunalnych, jak i wywóz z innych miejsc określanych jako „sprzątanie plaż”

Od miesiąca września 2014r. miesięczną kwotę zobowiązań rozdzielono na dwie części wykazując zobowiązania:

- „za odpady komunalne”,
- „za odpady komunalne plaże”.

Podstawą rozdzielenia był aneks nr 1 z dnia 28.08.2014r. w którym postanowiono, że „Faktury będą wystawiane na Zamawiającego (...) w rozbiciu na następujące zakresy:

- a) odbiór odpadów z plaż,
- b) pozostały zakres zadania”.

Kserokopię aneksu z dn. 28.08.2014r. do umowy NR.ID 271.09.2013 złożono do akt kontroli pod poz. 550.

Z powyższej ewidencji na koncie 201 0200 00025-900003-4300 wynikało, że w II półroczu za odpady komunalne dot. plaż, Gmina została obciążona następującymi fakturami wynikającymi z umowy

- nr 44 z dnia 18.09.2014r. na kwotę 99 860,98 zł (za VIII),
- nr 48 z dnia 13.10.2014r. na kwotę 20 666,50 zł (za IX),
- nr 55 z dnia 05.11.2014r. na kwotę 8 374,95 zł (za X),
- nr 59 z dnia 01.12.2014r. na kwotę 8 227,83 zł (za XI).

Na koncie tym ponadto ujęto faktury:

- nr 45 z 01.10.2014r. dotyczącą sprzątania plaży na kwotę 8 750,00 zł,
- nr 04/14 z 22.12.2014r. dotyczącą odpady komunalne kwotę 37 000,00 zł,
- fakturę 8/14 z 22.12.2014r. dotyczącą odpady komunalne kwotę 4 000,00 zł,
- fakturę 62/14 z 31.12.2014r. dotyczącą odpady kom. z plaż kwotę 8 543,19 zł.

Z powyższej ewidencji konta 201 wynikało, że początkowe zobowiązanie wobec spółki wynosiło 1 276 628,81 zł. W ciągu roku 2014:

- zobowiązania wyniosły 3 992 538,21 zł,
- spłacono 1 542 378,36 zł,

Pozostały zobowiązania na koniec roku 2014 w wysokości 3 726 788,66 zł, oraz faktura nr 63 za grudzień 2014r. w kwocie 222 456,81 zł ujęta na koncie 201 0200 00025-90004-4300 „Wodociągi Rewal sp. z o. o. 201”, czyli nieprawidłowo w rozdziale 90004 „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”.

Wydruk konta 201 0200 00025-90004-4300 „Wodociągi Rewal sp. z o. o.” za grudzień 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 68.

Z zapisów zawartych na tym wydruku wynikało, że zobowiązania wynikające z 2 faktur tj. nr 57 z dnia 01.12.2014r. w kwocie 4 405,57 zł i nr 64 z 31.12.2014r. dotyczące utrzymania cmentarzy wykazywano w rozdziale 90004 zamiast w rozdziale 71035 „Cmentarze”.

Zobowiązania wobec „Wodociągów Rewal” z tyt. umowy I.D. 271.09.2013 na koniec 2014r. wynosiły **3 949 245,47 zł.** (3 726 788,66 zł + 222 456,81 zł). a z 2013 na zieleni 243 833,35zł brak wydruku



Natomiast z ewidencji księgowej rozrachunków prowadzonej na koncie 201 0200-00213-90003-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” wynikało, że zaksięgowano faktury na kwotę 1 292 909,70 zł a zapłacono kwotę 353 379,68 zł. wobec powyższego zobowiązania na **koniec 2014r.** wyniosły **939 530,02 zł.** (wzrosły o 504 013,16 zł).

Wydruk ewidencji księgowej konta 201 0200-00213-90003-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 72.

Wydruk konta 240 020000213 „Celowy Związek Gmin R-XXI Nowogard” za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 75.

Wydatki łączne na rzecz Wodociągów i Związku wyniosły 1 895 758,04 zł (1 542 378,36 zł + 353 379,68 zł –konto 201 i 435 516,86 zł –konto 240). Zobowiązania w ciągu roku 2014 wzrosły wobec spółki (na koncie 201) do 3 726 788,66 zł w rozdziale 90003 i 222 456,81 zł w rozdziale 90004 a wobec Związku XXI o 504 013,16 zł – na koncie 201 w rozdziale 90003.

Koszty dotyczące spółki w roku 2014 wyniosły 3 992 538,21 zł w rozdziale 90003 i 222 456,81 w rozdziale 90004 oraz wobec Związku XXI 1 292 909,70 zł w rozdziale 90003.

Razem koszty wobec spółki i Związku 5 507 904,09 zł.

Rok 2015

W roku 2015 zobowiązania z tytułu umowy I.D. 271.09.2013 prowadzono w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

1. Kontynuowano w rozdziale 90003 na koncie 201 020000025900034300 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości” ze stanem początkowym jak wyżej tj. 3 726 788,86 zł Wydruk konta 201 020000025900034300 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości” za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 69.



W ciągu roku 2015 doksięgowano ww. fakturę nr 63 za grudzień 2014r. z rozdziału 90004 pod datą 02.01.2015 jako mylnie zaksięgowaną w kwocie 222 456,81 zł ujętą w 2014r. na koncie 201 0200 00025-90004-4300 „Wodociągi Rewal sp. z o. o. 201”, oraz, wyksięgowano zobowiązanie w kwocie 3 625,07 zł z faktury nr 28 z 01.08.2014r. dotyczącej sprzątnięcia cmentarza na kwotę 3 625,07 zł. Ponadto zapłacono lub rozliczono zobowiązania na kwotę 2 662 733,42 zł. Stan zobowiązań z tytułu umowy I.D. 271.09.2013 na koniec roku 2015 w rozdziale 90003 wynosił 1 282 886,98 zł.

2. Wprowadzono ewidencję w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” na koncie 201 020000025900024300 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości odpady”. Na którym zaksięgowane faktury na kwotę 4 158 000,00 zł oraz wykazano zapłatę w wysokości 44 512,34 zł.

Wydruk konta 201 020000025900024300 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości odpady” za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 70.

Stan zobowiązań na koniec roku 2015 w rozdziale 90002 wobec spółki wynosił 4 113 487,66 zł.

W roku 2015 ewidencję rozrachunków ze Związkiem R-XXI z tytułu odbioru odpadów komunalnych prowadzono w dwóch rozdziałach:

 229 

-w 90003 na koncie 201 0200-00213-**90003**-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” kontynuowano rozliczenia z roku 2014.

-w 90002 na koncie 201 0200-00213-**90002**-4300 „Celowy związek gmin odpady komunalne” na którym ujmowano rozliczenia bieżące roku 2015.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 201 0200-00213-**90003**-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” na którym ujmowano wywiązywanie się z zobowiązań z roku 2014 wynoszących 939 530,02 zł wynikało, że spłacono jedynie 629 530,02 zł, wobec czego zobowiązania z roku 2014 pozostały do zapłaty w 2016 wynosiły **310 000,00 zł**.

Wydruk ewidencji księgowej konta 201 0200-00213-90003-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 76.

Rozliczenia bieżące roku 2015

Z ewidencji prowadzonej na koncie 201 0200-00213-**90002**-4300 „Celowy związek gmin odpady komunalne” wynikało, że zaksięgowano faktury na kwotę 1 430 766,52 zł a zapłacono kwotę 176 400,51 zł. wobec powyższego zobowiązania na **koniec 2015r.** wyniosły **1 254 366,01 zł**. Wydruk ewidencji księgowej konta 201 0200-00213-90002-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” za rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 77.

Łączne zobowiązania wobec Związku na koniec roku 2015 w rozdziałach 90002 i 90003 wyniosły **1 564 366,01 zł**.

Koszty wobec spółki w roku 2015 wyniosły 4 158 000,00 zł z rozdziału 90002 i 231 000,00 zł z rozdziału 90003, a wobec Związku XXI 1 430 766,52 zł(1 117 395,65) z rozdziału 90002.

Łączne koszty roku 2015 wyniosły 5 819 766,52 zł.

Dochody w rozdziale 90002 w § 0490 wyniosły 3 195 529,92 zł.

Łączne zobowiązania w ww. rozdziałach 90003 i 90002 wynikające z gospodarki odpadami wynosiły na koniec 2015 roku 5 396 374,64 zł (1 254 366,01 wobec Związku i wobec spółki 4 113 487,66 zł).

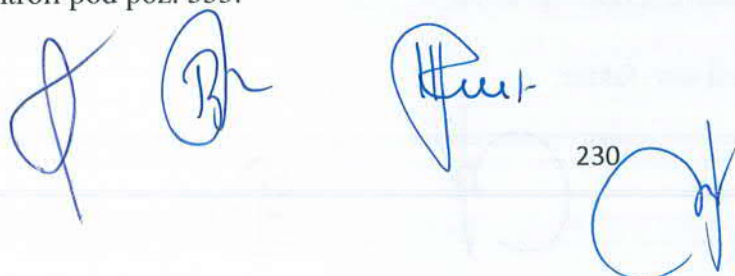
Dochody w rozdziale 90002 wyniosły 3 195 529,92 zł

Rok 2016

Ze sprawozdania Rb-28S za rok 2016 wynikało, że w rozdziale 90002 w § 4300 wydatkowano 9 352 091,00 zł oraz posiadano zobowiązania w wysokości 1 743 844,13 zł

Wydruk konta 130 900 90002 4300 0000101 –„Odpady komunalne” złożono do akt kontroli pod poz. 552.

Koszty odbioru odpadów przez spółkę Wodociągi wg konta 201 02000025 90002 43000 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości odpady” w roku 2016 wyniosły 4 165 926,24 zł. Wydruk konta 201 02000025 90002 43000 „Wodociągi Rewal wywóz nieczystości odpady” złożono do akt kontroli pod poz. 553.



Koszty odbioru i zagospodarowania odpadów przez Związek XXI w 2016r. wyniosły wg konta 201 020000213 90002 43000 „Celowy Związek Gmin odpady komunalne” w roku 2016 wyniosły 1 278 982,52 zł. Wydruk konta w aktach nr 79.

Dochody w rozdziale 90002 wyniosły 3 727 317,64 zł.

W roku 2016 ewidencję rozrachunków ze Związkiem R-XXI z tytułu odbioru odpadów komunalnych prowadzono w dwóch rozdziałach:

-w 90003 na koncie 201 0200-00213-**90003**-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” kontynuowano rozliczenia z roku 2014.

-w 90002 na koncie 201 0200-00213-**90002**-4300 „Celowy związek gmin odpady komunalne” na którym ujmowano rozliczenia z roku 2015 oraz bieżące roku 2016.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 201 0200-00213-**90003**-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” na którym ujmowano wywiązywanie się z zobowiązań wynoszących na początek 2016 roku 310 000,00 zł (zobowiązania powstały w roku 2014) wynikało, że od dnia 07.04.2016r. do dnia 20.06.2016r. spłacono całość zaległych zobowiązań.

Wydruk ewidencji księgowej konta 201 0200-00213-90003-4300 „Celowy związek gmin wywóz śmieci” za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 78.

Powyższa spłata wiązała się z realizacją ugody z 23 marca 2016r. na skutek której gmina została obciążona o dodatkowe koszty w postaci konieczności zapłaty (oprócz 310 000,00 zł należności głównej) odsetek i innych kosztów ujętych w ewidencji na koncie 240 020000213 „Celowy Związek Gmin R-XXI Nowogard” (akt kontroli pod poz. 81).

Z zapisów zawartych na tym koncie wynikało, że ujęto na nim następujące operacje gospodarcze:

- 1) pod datą 01.04.2016r. zaksięgowano zobowiązanie na kwotę 35 218,12 zł z opisem „Odsetki ugoda zapłaconego przez wierzyciela”
- 2) pod datą 01.04.2016r. zaksięgowano zobowiązanie na kwotę 7 200,00 zł z opisem „Koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu” (zapłacono 12.07.2016r. z opisem „Koszty zastępstwa procesowego dot. ugody”,
- 3) pod datą 01.04.2016r. zaksięgowano zobowiązanie na kwotę 50 000,00 zł z opisem „Ugoda”,
- 4) pod datą 01.04.2016r. zaksięgowano zobowiązanie na kwotę 19 928,00 zł z opisem „Ugoda” zapłacono 18.07.2016 z opisem „Koszty z tyt. połowy wpisu dot. ugody”,
- 5) pod datą 15.09.2016r. zaksięgowano zapłatę kwoty 61 171,80 zł z opisem „Spłata odsetek zg. z ugoda”.

Zapisy powyższe związane były z realizacją poniższej ugody.

W dniu 23 marca 2016r Celowy Związek Gmin R-XXI zawarł z Gminą Rewal ugodę sprawie ustalenia sposobu zapłaty należności – z tytułu umowy nr 62/2013 z dnia 1 lipca 2013r. na wykonanie usługi polegającej na przyjmowaniu i zagospodarowaniu odpadów – objętych pozwem z dnia 1 lipca 2015r. wniesionym przez Wierzyciela do Sądu Okręgowego w Szczecinie (syg. IC 1142/15).

W ugodzie łączną wysokość zobowiązania określono na kwotę 422 346,12 zł na którą składały się:

- kwota 310 000,00 zł z faktur z 2014r.,
- kwota 85 218,12 zł odsetki ustawowe od ww. faktur,

231

- kwota 19 928,00 zł połowa wpisu zapłaconego przez Związek od pozwu,
- kwota 7 200,00 zł tytułem zastępstwa procesowego.

W § 2 umowy gmina oświadczyła, „*że uznaje Dług wraz z dalszymi zobowiązaniami akcesoryjnymi w całości i zobowiązuje się uregulować Dług wraz z dalszymi odsetkami obliczonymi do dnia spłaty w ratach, w następujący sposób:*

- 1) *Rata początkowa w wysokości 200 000,00 zł (...) płatna w terminie 14 dni od uprawomocnienia się orzeczenia Sądu w przedmiocie umorzenia postępowania (...),*
- 2) *Kolejne raty w wysokości 50 000,00 zł, płatne miesięcznie do 20 każdego kolejnego miesiąca (...) do miesiąca lipca włącznie,*
- 3) *Rata ostatnia w kwocie odpowiadającej pozostałemu do spłaty zadłużeniu, obliczonej poprzez pomniejszenie kwoty zadłużenia całkowitego (...) o sumę kwot wpłaconych tytułem raty początkowej oraz kolejnych rat mająca na celu całkowite zaspokojenie roszczenia (...) do dnia 31 sierpnia 2016r.*
- 4) *Zobowiązania bieżące powstałe po dniu zawarcia niniejszej ugody Dłużnik zobowiązuje się uiszczać terminowo, zgodnie z zawartą umową i wystawionymi przez Wierzyciela fakturami za wykonaną usługę”.*

W § 3 postanowiono, że „*W przypadku nieuregulowania w wymaganych terminach którejkolwiek z rat (...) lub zobowiązań (...) w całości lub w części powoduje, że Dług wraz z dalszymi ewentualnymi zobowiązaniami akcesoryjnymi oraz istniejące zobowiązania bieżące stają się natychmiast wymagalne”.*

Kserokopię ugody złożono do akt kontroli pod poz. 84.

Saldo konta 240 020000213 „Celowy Związek Gmin R-XXI Nowogard” bez uwzględnienia zobowiązania wynikającego z porozumienia z dnia 30.12.2016r. w kwocie 1 117 395,65 zł (o którym poniżej) wynosiłoby 24 046,32 zł i stanowiło o niewywiązaniu się Gminy z ugody z dnia 23 marca 2016r. (akta nr 79 –zapłacono 12.05.2016r.).

Rozliczenia roku 2016

Z ewidencji prowadzonej na koncie 201 0200-00213-**90002**-4300 „Celowy związek gmin odpady komunalne” wynikało, że stan początkowy zobowiązań w roku 2016 wynosił **1 254 366,01 zł.**

Wydruk ewidencji księgowej konta 201 0200-00213-**90002**-4300 „Celowy związek gmin odpady komunalne” za 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 79.

Część tych zobowiązań w kwocie 1 117 395,65 zł objęto poniższym porozumieniem.

W dniu 30.12.2016r. Gmina Rewal zawarła z Celowym Związkiem Gmin R-XXI porozumienie w sprawie „ustalenia sposobu zapłaty przez Dłużnika na rzecz Wierzyciela należności z tytułu wykonywania usług polegających na przyjmowaniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015r. według faktur nieopłaconych na dzień podpisania porozumienia. Wysokość zobowiązania określono w § 1 porozumienia w wysokości 1 117 395,65 zł. W § 2 ust. 1 dłużnik zobowiązał się uregulować dług wskazany w wraz z dalszymi odsetkami obliczonymi do dnia zapłaty w ratach w następujący sposób:

- 1) kwota główna płatna w dwunastu równych ratach po 93 116,30 zł począwszy od 01.01.2017r.

 232

2) kwota odsetek płatna po uregulowaniu należności głównej, nie później niż do 31.03.2018r. W § 3 ustalono, że „Zobowiązania bieżące powstałe od dnia 26.10.2016r. Dłużnik zobowiązuje się uiszczać terminowo, zgodnie z wystawionymi przez Wierzyciela fakturami za wykonaną usługę”. Kserokopię porozumienia z dnia 30.12.2016r. zawartego z Celowym Związkiem wraz z ewidencją konta 201 z 2015 na której wskazano i zaznaczono zobowiązania i faktury objęte porozumieniem złożono do akt kontroli pod poz. 80.

W ewidencji księgowej pod datą 31.12.2016r. kwotę 1 117 395,65 zł poleceniem księgowania jako „porozumienie z 30.12.2016r.” przeksięgowano zobowiązanie na konto 240 020000213 „Celowy Związek Gmin R-XXI Nowogard”.

Wydruk konta 240 020000213 „Celowy Związek Gmin R-XXI Nowogard” za 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 81

Kserokopię PK Polecenie księgowania „Uгода celowy” z dnia 31.12.2016r. na kwotę 1 117 395,65 zł złożono do akt kontroli pod poz. 82

Na koniec 2016r. zobowiązania z roku 2015 wynosiły wobec powyższego **1 117 395,65 zł.**

W roku 2016 ponadto dokonano rozliczeń zaległych zobowiązań w kwocie 1 022 173,15 zł wykazanych w ewidencji na koncie 130 900 90002 **4580** 00101 „Pozostałe odsetki” i w sprawozdaniu Rb-28S które dotyczyły wykonawcy usług odbioru odpadów i innych z okresu z przed lipcem 2013r, i tak zapłacono :

- w dniu 30.09.2016r. PK 13/09/201 w kwocie 96 844,96 zł,
- w dniu 01.12.2016r. Pk Grabowiecki odsetki w kwocie 25 328,19 zł
- w dniu 16.12.2016r. Przelew wb 248/2016 poz. 12 w kwocie 500 000,00 zł,
- w dniu 19.12.2016r. Przelew wb 249/2016 poz. 58 w kwocie 200 000,00 zł,
- w dniu 28.12.2016r. Przelew wb 255/2016 poz. 4 w kwocie 200 000,00 zł.

Na rok 2017 zaplanowano wydatki w rozdziale 90002 w § 4300 w wysokości 4 169 000,00 zł a w rozdziale 90003 w kwocie 1 700 000,00 zł.

W dniu 16.12.2016r. Gmina Rewal zawarła ze spółką z o. o. „Wodociągi Rewal umowę Nr OrA271.04.2016.TB w sprawie zamówienia publicznego na „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych w granicach administracyjnych Gminy Rewal, zbieranie odpadów komunalnych z ulic i plaż oraz ich transport do Regionalnego Zakładu Gospodarowania”.

Jej przedmiot określono m.in. jako:

- Usługa polegająca na odbiorze wskazanych w pkt 1.2. odpadów komunalnych gromadzonych na:
 - nieruchomości zamieszkałych,
 - nieruchomościach niezamieszkałych,
 - nieruchomościach gdzie świadczone są usługi hotelarskie,
 - nieruchomościach letniskowych,
 - nieruchomościach rekreacyjno-wypoczynkowe,
 - ulice,
 - obiekty użyteczności publicznej,
 - wykazane w SIWZ,

- zejścia plażowe, oraz częściowo zamieszkałych, na których powstają przedmiotowe odpady,

- wyposażenie ww. nieruchomości (ulice i dalej nie) w: pojemniki, worki, kosze lub kontenery do gromadzenia odpadów komunalnych,
- zbieranie odpadów z plaż o dł 16,63 km,
- transport do RZGO w Słajsinie lub Stacji Przeladunkowej w Mokrawicy,
- stworzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

Umowa została zawarta na okres od 01.01.2017 do dnia 31.12.2020 r. (art. 8) i przewidywała ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 10 189 874,64 zł z podatkiem VAT (art. 13).

Ustalona kwota wynagrodzenia zawierała tzw. ryzyko ryczałtu – tj. jest niezmienna przez cały okres realizacji umowy. Wynagrodzenie nie obejmuje opłat za przyjęcie odpadów (opłaty pokrywać będzie Zamawiający na podstawie umowy z Celowym Związkiem Gmin R-XXI). Faktury wystawiane na Zamawiającego i będą składane w Urzędzie Gminy Rewal.

Należne wynagrodzenie płacone będzie w okresach miesięcznych w sposób następujący: wynagrodzenie roczne stanowi 25% wynagrodzenia umownego brutto tj. 2 547 468,66 zł przy czym:

- a) za miesiące czerwiec – sierpień w wysokości 1/6 wynagrodzenia tj. kwotę 424 578,10 zł za każdy miesiąc,
- b) za miesiące od stycznia do maja oraz od września do grudnia w wysokości 1/18 rocznego wynagrodzenia tj. 141 526,04 zł).

W zakresie terminu wypłaty wynagrodzenia umowa zawierała postanowienia, zgodnie z którymi kwota miesięcznego wynagrodzenia będzie płatna z dołu za każdy miesiąc, na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej gminie faktury VAT.

Po otrzymaniu faktury VAT płatność będzie dokonywana przelewem z konta Zamawiającego na konto Wykonawcy podane na fakturze, w ciągu 30 dni, licząc od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Kserokopię ww. umowy złożono do akt kontroli pod poz. 83.

W art. 14 umowy ustalono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 305 696,24 zł (3%).

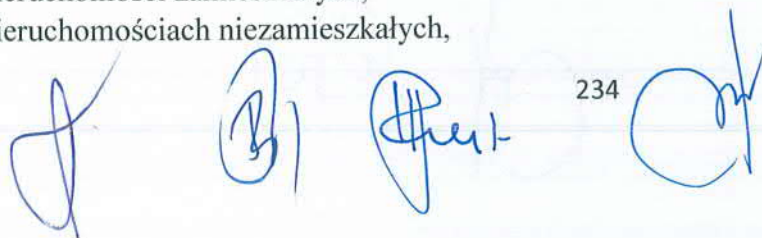
Podpisanie powyższej umowy było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania przetargowego pn. „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych w granicach administracyjnych Gminy Rewal, zbieranie odpadów komunalnych z ulic i plaż oraz ich transport do Regionalnego Zakładu Gospodarowania”.

Umowa zawarta w roku 2016

W dniu 16.12.2016r. Gmina Rewal zawarła ze spółką z o. o. „Wodociągi Rewl umowę Nr OrA271.04.2016.TB w sprawie zamówienia publicznego na „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych w granicach administracyjnych Gminy Rewal, zbieranie odpadów komunalnych z ulic i plaż oraz ich transport do Regionalnego Zakładu Gospodarowania”.

Jej przedmiot określono m.in. jako:

- Usługa polegająca na odbiorze wskazanych w pkt 1.2. odpadów komunalnych gromadzonych na:
 - nieruchomości zamieszkałych,
 - nieruchomościach niezamieszkałych,

 234

- nieruchomościach gdzie świadczone są usługi hotelarskie,
- nieruchomościach lotniskowych,
- nieruchomościach rekreacyjno-wypoczynkowe,
- ulice,
- obiekty użyteczności publicznej,
- wykazane w SIWZ,
- zejścia plażowe, oraz częściowo zamieszkałych, na których powstają przedmiotowe odpady,
 - wyposażenie ww. nieruchomości (ulice i dalej nie) w: pojemniki, worki, kosze lub kontenery do gromadzenia odpadów komunalnych,
 - zbieranie odpadów z plaż o dł 16,63 km,
 - transport do RZGO w Słajsinie lub Stacji Przeladunkowej w Mokrawicy,
 - stworzenie Punktu Selekttywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

Umowa została zawarta na okres od 01.01.2017 do dnia 31.12.2020 r. (art. 8) i przewidywała ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 10 189 874,64 zł z podatkiem VAT (art. 13).

Ustalona kwota wynagrodzenia zawierała tzw. ryzyko ryczałtu – tj. jest niezmienna przez cały okres realizacji umowy. Wynagrodzenie nie obejmuje opłat za przyjęcie odpadów (opłaty pokrywać będzie Zamawiający na podstawie umowy z Celowym Związkiem Gmin R-XXI). Faktury wystawiane na Zamawiającego i będą składane w Urzędzie Gminy Rewal.

Należne wynagrodzenie płacone będzie w okresach miesięcznych w sposób następujący: wynagrodzenie roczne stanowi 25% wynagrodzenia umownego brutto tj. 2 547 468,66 zł przy czym:

- c) za miesiące czerwiec – sierpień w wysokości 1/6 wynagrodzenia tj. kwotę 424 578,10 zł za każdy miesiąc,
- d) za miesiące od stycznia do maja oraz od września do grudnia w wysokości 1/18 rocznego wynagrodzenia tj. 141 526,04 zł).

W zakresie terminu wypłaty wynagrodzenia umowa zawierała postanowienia, zgodnie z którymi kwota miesięcznego wynagrodzenia będzie płatna z dołu za każdy miesiąc, na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej gminie faktury VAT.

Po otrzymaniu faktury VAT płatność będzie dokonywana przelewem z konta Zamawiającego na konto Wykonawcy podane na fakturze, w ciągu 30 dni, licząc od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.

Kserokopię ww. umowy złożono do akt kontroli pod poz. 83.

W art. 14 umowy ustalono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 305 696,24 zł (3%) które wniesiono w gotówce.

235

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

2.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.

W 2015 r. w kontrolowanej jednostce obowiązywał regulamin wynagrodzeń ustalony zarządzeniem Nr 32/2011 Wójta Gminy z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal.

W wyniku analizy zapisów zawartych w ww. Regulaminie ustalono, że minimalny poziom wynagrodzenia dla osób zatrudnionych na stanowisku Kancelista, Archiwista określono od V kategorii zaszeregowania (załączniku Nr 3 do Regulaminu Wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal, *Tabela stanowisk, zaszeregowania i wymagań kwalifikacyjnych oraz stawek dodatku funkcyjnego pracowników, cz. B Na stanowiskach pomocniczych i obsługi*), zamiast od VII kategorii zaszeregowania, zgodnie z tabelą IV *Stanowiska, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę w części F we wszystkich urzędach* określonej załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1786).

Analizą objęto wypłacane w 2015 r. wynagrodzenia dla:

- 1) Wójta Gminy – wynagrodzenie wypłacano na podstawie uchwały Nr II/7/14 Rady Gminy Rewal z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy, wynagrodzenie obejmowało: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 2) Sekretarza Gminy – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 3) Skarbnika Gminy – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 20 stycznia 2015 r., w którym określono: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny (na czas określony, nie dłuższy niż rok), dodatek za wieloletnią pracę,
- 4) Kierownika Referatu Budżetu i Finansów – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 9 grudnia 2013 r. (Dyrektora likwidowanej jednostki organizacyjnej), w którym określono wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 5) Kierownika Referatu Podatków i Opłat – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 6) Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 7) Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 8) Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek za wieloletnią pracę,

236

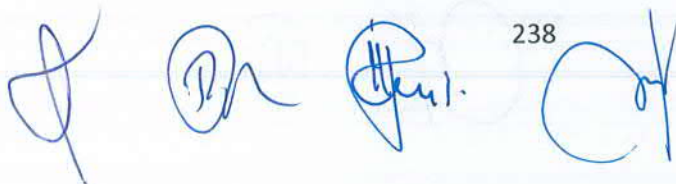
- 9) Inspektora (ds. przetargowego obrotu nieruchomościami i najmu) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 10) Głównego Specjalisty (ds. gospodarowania nieruchomościami i rolnictwa) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 11) Głównego Specjalistę (ds. bezprzetargowego obrotu nieruchomościami i dzierżaw) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 12) Inspektora (ds. energetyki i zarządzania mieniem komunalnym) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 13) Podinspektora (ds. drogownictwa) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 14) Podinspektora – Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego (ds. ewidencji ludności oraz administratora bezpieczeństwa informacji) w Referacie Spraw Obywatelskich – wynagrodzenie zostało ustalone w piśmie z dnia 28 listopada 2013 r., w którym określono wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek za wieloletnią pracę,
- 15) Referenta w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym – wynagrodzenie zostało ustalone w umowie o pracę na zastępstwo zawartej w dniu 26 maja 2014 r., w której określono wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę.

W wyniku analizy w/w dokumentów oraz list płac za miesiąc: luty, kwiecień, czerwiec, sierpień, październik i grudzień 2015 r. stwierdzono:

- pracownikowi, który w wyniku likwidacji jednostki organizacyjnej na mocy art. 23¹ Kodeksu pracy z dniem 1 stycznia 2014 r. stał się pracownikiem Urzędu Gminy Rewal nie określono składników wynagrodzenia zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal, wynagrodzenie wypłacono na podstawie pisma z dnia 9 grudnia 2013 r. Dyrektora Centrum Informacji Promocji Rekreacji Gminy Rewal w likwidacji
- w pozostałych przypadkach objętych kontrolą wynagrodzenia były ustalone zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 z późn. zm.) oraz zarządzeniem Nr 32/2011 Wójta Gminy Rewal z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rewalu,
- na wniosek Sekretarza, Skarbnikowi Gminy przyznano dodatek specjalny w wysokości 6% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, który naliczono w kwocie 393,30 zł, zamiast w kwocie 393,60 zł (6% x 6 560,00 zł),
- podinspektorowi pełniącemu funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego naliczono wynagrodzenie w kwocie niższej od należnej o 80,00 zł miesięcznie, tj. naliczając wynagrodzenie uwzględniono dodatek funkcyjny w wysokości 800,00 zł, zamiast w wysokości 880,00 zł, zgodnie z pismem z dnia 28 listopada 2013 r., powyższe spowodowało że naliczone wynagrodzenie zaniżono o 429,40 zł [za miesiąc kwiecień (42,70 zł) i grudzień (66,70 zł) pomniejszony o zwolnienie lekarskie], co było niezgodne z postanowieniami Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 32/2011 Wójta z dnia 5 lipca 2011 r.,

237

- w pozostałych przypadkach objętych kontrolą wynagrodzenia ujęte w listach wypłat były zgodne z ustalonymi wynagrodzeniami,
- w analizowanych przypadkach listy wypłat nie zostały podpisane przez osobę sporządzającą, co było niezgodne z postanowieniami § 13 pkt 7 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal („ *Lista plac powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą - odpowiedni pracownik Referatu Budżetu i Finansów komórki kadr (...)* ”)
- listy wypłat za:
 - luty nie została zatwierdzona do wypłaty przez Wójta Gminy (Lp 13), nie wskazano daty ich zatwierdzenia przez Skarbnika (Lp 13 i Lp 16) i Wójta (Lp 13) oraz nie została sprawdzona pod względem formalno – rachunkowym (Lp 16), co było niezgodne z postanowieniami § 13 pkt 7 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal (cyt. „ *Lista plac powinna być podpisana przez: (...) Wójta i Skarbnika bądź osoby przez nich upoważnione.* ”)
 - kwiecień (Lp 12 i Lp 15), sierpień (Lp 15 i Lp 18), październik (Lp 8 i Lp 11) i grudzień (Lp 12 i Lp 15) nie zostały opatrzone datą sprawdzenia ich pod względem formalno – rachunkowym przez Kierownika Referatu Budżetu i Finansów oraz zatwierdzenia ich do wypłaty przez Skarbnika i Wójta, a za czerwiec (Lp 13 i Lp 16) nie zostały opatrzone datą sprawdzenia ich pod względem merytorycznym przez Sekretarza, pod względem formalno – rachunkowym przez Kierownika Referatu Budżetu i Finansów oraz zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika i Wójta, co było niezgodne z postanowieniami § 9 ww. Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych , według których „ *(...) Na okoliczność dokonania kontroli dowodów księgowych pracownik umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem merytorycznym”. Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis. (...) Na okoliczność dokonania kontroli formalnej i rachunkowej pracownik dokonujący kontroli umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem formalno – rachunkowym” Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis.(...)* ”)
- wynagrodzenia za miesiąc:
 - luty (15), kwiecień (15), czerwiec (13) i październik (15) wypłacono od 1 do 7 dni po terminie, określonym § 32 ust. 1 zarządzenia Nr 5/2015 Wójta Gminy Rewal z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy Urzędu Gminy Rewal, według którego „*Wynagrodzenie za pracę wypłaca się jeden raz w miesiącu, nie później niż w ostatnim dniu miesiąca, za które wypłacane jest wynagrodzenie*”. Wynagrodzenia wypłacono:
 - za luty w dniach: 3 marca (2), 4 marca (6), 5 marca (4) i 6 marca (3) - opóźnienie od 3 do 6 dni)
 - kwiecień w dniach: 4 maja (3), 6 maja (1) i 7 maja (11) - opóźnienie od 4 do 7 dni,
 - za czerwiec w dniach: 1 lipca (1), 2 lipca (1), 3 lipca (10) i 6 lipca (1) – w 13 przypadkach opóźnienie od 1 do 6 dni,
 - za październik w dniu 4 listopada (15) - opóźnienie 4 dni,

 238

- w pozostałych przypadkach wynagrodzenia za czerwiec, sierpień i grudzień wypłacono w określonym terminie.

W związku z nieprawidłowym naliczeniem wynagrodzenia za luty, kwiecień, czerwiec, sierpień, październik i grudzień 2015 r. Zastępcy Kierownika Stanu Cywilnego kontrolą objęto okres naliczania wynagrodzenia od listopada 2013 r. do stycznia 2017 r. W toku kontroli ustalono, że w okresie:

- od listopada 2013 r. do czerwca 2014 r. wynagrodzenie naliczono i wypłacono w prawidłowej wysokości, zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal oraz z pismem z dnia 28 listopada 2013 r.,
- od lipca 2014 r. do stycznia 2017 r. wynagrodzenie naliczono w kwocie niższej od należnej o 2 273,10 zł, tj. naliczając wynagrodzenie policzono dodatek funkcyjny w kwocie 800,00 zł, zamiast w kwocie 880,00 zł, wskutek czego w okresie:

- od lipca do grudnia 2014 r. wynagrodzenie naliczono w kwocie niższej od należnej łącznie o 466,60 zł (za miesiąc lipiec 77,30 zł brutto i miesiąc wrzesień 69,30 zł brutto w związku z chorobą pracownika, za pozostałe miesiące 80,00 zł brutto),
- od stycznia do grudnia 2015 r. wynagrodzenie naliczono w kwocie niższej od należnej łącznie o 909,40 zł (za miesiąc kwiecień 42,70 zł i miesiąc grudzień 66,70 zł w związku z chorobą pracownika, za pozostałe miesiące 80,00 zł brutto),
- od stycznia do grudnia 2016 r. wynagrodzenie naliczono w kwocie niższej od należnej łącznie o 841,30 zł (za miesiące od stycznia do kwietnia – 80,00 zł, za maj – 48,00 zł, za czerwiec i lipiec po 76,60 zł, za wrzesień 76,80 zł oraz za październik, listopad i grudzień po 55,80 zł – zwolnienie lekarskie),
- za styczeń 2017 r. wynagrodzenie naliczono i wypłacono w kwocie niższej od należnej odpowiednio o 55,80 zł (pracownik przebywał na urlopie macierzyńskim),

co było niezgodne z postanowieniami Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal określonym zarządzeniem Nr 32/2011 Wójta Gminy Rewal z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rewalu oraz pismem z dnia 28 listopada 2013 r.

Odpowiedzialność za niewłaściwe naliczenie dla Skarbnika dodatku specjalnego w kwocie 393,30 zł, zamiast w kwocie 393,60 zł ponosi Małgorzata Kruszelnicka – Rogowska, Inspektor w Referacie Organizacyjno – Administracyjnym, która była pracownikiem Urzędu Gminy Rewal do dnia 31 maja 2015 r.

Odpowiedzialność za naliczenie w okresie od lipca 2014 r. do stycznia 2017 r. Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego dodatku funkcyjnego w kwocie 800,00 zł miesięcznie, zamiast w kwocie 880,00 zł miesięcznie ponosi Ewa Chałupka - Referent w Referacie Organizacyjno – Administracyjnym, zgodnie z zakresem czynności z dnia 26 maja 2014 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 96). Z wyjaśnienia ww. złożonego do akt kontroli pod poz. 109 w sprawie:

- 1) naliczenia w okresie od lipca 2014 r. do stycznia 2017 r. Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego dodatku funkcyjnego w kwocie 800,00 zł, zamiast w kwocie 880,00 zł miesięcznie,
- 2) niepodpisania sporządzonych w okresie objętym kontrolą list płac,

239

wynika co następuje: „**Ad. 1.** Błąd powstał z błędnego naniesienia na angaż pracownika. **Ad. 2.** Ponieważ na liście plac widnieje wydruk osoby sporządzającej dlatego uznałam, że jest to wystarczająca identyfikacja osoby.”

Wyjaśnienie Roberta Skraburskiego - Wójta w sprawie:

- 1) niewłaściwego określenia minimalnego poziomu wynagrodzenia wg kategorii zaszeregowania dla stanowiska Kancelista, Archiwista (określono od V, zamiast od VII),
- 2) nieokreślenia składników wynagrodzenia według zasad określonych Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal, pracownikowi który w wyniku likwidacji jednostki organizacyjnej na mocy art. 23¹ Kodeksu pracy z dniem 1 stycznia 2014 r. stał się pracownikiem Urzędu Gminy Rewal,
- 3) niezatwierdzenia do wypłaty list wypłat za miesiąc luty 2015 r.,
- 4) niewskazania daty zatwierdzenia do wypłaty na listach wypłat za miesiąc: kwiecień, czerwiec, sierpień, październik i grudzień 2015 r.,
- 5) wypłaty wynagrodzeń za miesiąc luty, kwiecień, czerwiec i październik niezgodnie z określonym terminem, tj. do ostatniego dnia miesiąca,

złożono do akt kontroli pod poz. 110. Z wyjaśnienia wynika co następuje:

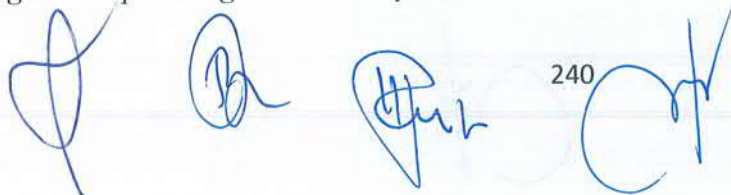
„**Ad. 1.** Niewłaściwe określenie minimalnego poziomu wynagrodzenia, było tzw. błędem pisarskim. Po wykazaniu tego uchybienia zapisy regulaminu wynagradzania zostały dostosowane do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Nadmieniam, że od czasu obowiązywania regulaminu nikt nie został zatrudniony na wymienionych stanowiskach.

Ad. 2. Pracownik prowadzący sprawy kadrowe w 2014 roku przez przeoczenie, nie dostosował składników wynagrodzenia pracownikowi, który w wyniku likwidacji jednostki organizacyjnej stał się pracownikiem urzędu do obowiązującego regulaminu wynagradzania. Po wskazaniu tego błędu została dokonana zmiana i określono składniki wynagrodzenia pracownikowi, wg zapisów regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rewalu, co nie zmienia faktu, że wynagrodzenie nie uległo zmianie.

Ad. 3. Pracownik merytoryczny na podstawie list wynagrodzeń, podpisanych przez wszystkie uprawnione osoby, dokonuje przelewu wynagrodzeń na konta bankowe poszczególnych pracowników. Nie dokonałem zatwierdzenia listy wypłat za miesiąc luty 2015 roku w wyniku niedopatrzenia przez pracownika w zakresie w/w czynności. Jednocześnie oświadczam, że pracownik został pouczony w zakresie przekazywania wszystkich dokumentów dotyczących naliczanych wypłat wynagrodzeń dla pracowników celem ich zatwierdzenia.

Ad. 4. Nie dokonałem wskazania daty zatwierdzenia do wypłaty list za miesiące IV, VI, VIII, X i XII 2015 roku w wyniku niedopatrzenia. Jednocześnie oświadczam, że po wykazaniu w/w uchybienia, kolejne dokumenty w zakresie zatwierdzenia wypłaty wynagrodzeń będą opatrzone datą ich zatwierdzenia.

Ad. 5. Wypłaty wynagrodzeń za miesiąc luty, kwiecień, czerwiec i październik 2015 r. zostały zrealizowane niezgodnie z określonym terminem, tj. do ostatniego dnia miesiąca z uwagi na brak środków finansowych na rachunku bankowym pozostających do dyspozycji gminy. Nadmieniam, że na dzień dzisiejszy Gmina Rewal odzyskała płynność finansową, stąd realizuje zgodnie z terminami wymagalności poszczególne zobowiązania.”



Z wyjaśnienia Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów w sprawie niewskazania daty sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym list wypłat za luty, kwiecień, sierpień, październik i grudzień 2015 r. (akta kontroli poz. 111) wynika, że *po wykazaniu w/w uchybienia, kolejne dokumenty w zakresie naniesienia daty dokonania sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym list wypłat, będą opatrzone datą ich zatwierdzenia.*”

W wyjaśnieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 112 w sprawie niewskazania daty sprawdzenia pod względem merytorycznym list wypłat za czerwiec 2015 r. Wioletta Brzezińska - Sekretarz stwierdziła, że do wskazanej nieprawidłowości doszło w wyniku przeoczenia, przy czym data sprawdzenia pod względem merytorycznym jest tożsama z datą sporządzenia dokumentu.

W wyjaśnieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 113 w sprawie przyczyn niewskazania daty zatwierdzenia do wypłaty list wynagrodzeń za luty, kwiecień, czerwiec, sierpień, październik i grudzień 2015 r. Iwona Bulanowska – Skarbnik wskazała: „*Nie dokonałam wskazania daty zatwierdzenia do wypłaty list wypłat za miesiąc luty, kwiecień, sierpień, październik i grudzień 2015 przez niedopatrzenie. Jednocześnie oświadczam, że po wykazaniu w/w uchybienia, kolejne dokumenty w zakresie naniesienia daty dokonania zatwierdzenia list wypłat, będą opatrzone datą ich zatwierdzenia.*”

Kserokopię zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal wraz z załącznikiem Nr 5 Instrukcją kontroli i obiegu dokumentów księgowych złożono do akt kontroli pod poz. 419.

Do akt kontroli pod poz. 114 złożono kserokopie:

- zarządzenia Nr 32/2011 Wójta Gminy Rewal z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie: Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rewalu wraz z załącznikiem Nr 3 do Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rewalu,
- pisma z dnia 20 stycznia 2015 r., określającego wynagrodzenie Skarbnikowi Gminy wraz z wnioskiem o przyznanie dodatku specjalnego z dnia 20 stycznia 2015 r. ,
- pisma z dnia 28 listopada 2013 r., określającego wynagrodzenie Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego wraz z wydrukiem kart zarobkowych pracownika za rok: 2014, 2015, 2016 i 2017 (styczeń),
- zestawienia wypłaty wynagrodzeń za miesiąc: luty, kwiecień, czerwiec, sierpień, październik i grudzień 2015 r. sporządzone przez Agnieszkę Wodnicką, Podinspektora w Referacie Finansów i Budżetu,
- kserokopie list płac LP 14/02/2017 i 18/02/2017, którymi wyrównano naliczone w kwocie niższej od należnej o 2 273,10 zł wynagrodzenie dla Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego.

W dniu 8 lutego 2017 r. kontrolującemu okazano:

- 1) zarządzenie Nr 12/2017 Wójta Gminy Rewal z dnia 7 lutego 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal, którym określono minimalny poziom zatrudnienia na stanowisku Kancelista, Archiwista od VII kategorii zaszerogowania zgodnie z treścią załącznika Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych;

241

2) listę plac LP 14/02/2017 i 18/02/2017, którą wyrównano naliczone w kwocie niższej od należnej o 2 273,10 zł wynagrodzenie dla Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego i wypłacono w dniu 27 lutego 2017 r.

Pismem z dnia 17 lutego 2017 r. poczynszy od dnia 1 lutego 2017 r. składniki wynagrodzenia dla pracownika, który na mocy porozumienia z dniem 1 stycznia 2014 r. stał się pracownikiem Urzędu Gminy określono zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Rewal.

Wynagrodzenie prowizyjne.

W regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce w latach 2013-2016 nie przewidziano wynagrodzenia prowizyjnego za osobiste wykonywanie czynności z zakresu egzekucji administracyjnej należności pieniężnych na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W okresie objętym kontrolą wynagrodzenia takiego nie wypłacano. Oświadczenie Iwony Bulanowskiej – Skarbnika w podanym zakresie złożono do akt kontroli pod poz. 170.

Wypłatę ekwiwalentu dla Wójta za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w latach 2012 - 2014 objęto kontrolą przeprowadzoną w okresie od 11 kwietnia do 16 maja 2016 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie.

W toku niniejszej kontroli ustalono, że z przysługujących w roku 26 dni urlopu wypoczynkowego Wójt wykorzystał:

- w 2015 r. - 1 dzień,
- w 2016 r. - 5 dni.

Z okazanych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że:

- pismem z dnia 4 sierpnia 2016 r. Sekretarz poinformowała Wójta o ilości zaległego urlopu za rok 2015 oraz o terminie wykorzystania go do 30 września 2016 r., a w przypadku niewykorzystania tego urlopu w podanym terminie wezwała do złożenia oświadczenia, z którego będzie wynikało, że ze względu na szczególne okoliczności wnosi się o przesunięcie terminu określonego ustawowo do wykorzystania zaległego urlopu,
- w dniu 30 września 2016 r. Wójt złożył pismo, w którym oświadczył że niemożliwym było wykorzystanie zaległego, jak i bieżącego urlopu wypoczynkowego z uwagi na sytuację spowodowaną bieżącymi obowiązkami, wynikającymi z uwarunkowań finansowo - organizacyjnych oraz z uwagi na liczne kontrole przez instytucje nadzorujące,
- w celu wypełnienia ciężącego obowiązku na Pracodawcy w dniu 30 grudnia 2016 r. Sekretarz skierowała Wójta na urlop wypoczynkowy za rok 2015 r., który miał być wykorzystany w okresie od 7 do 17 lutego 2017 r. oraz od 10 do 19 maja 2017 r.,
- w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2017 r. Wójt przebywał na urlopie wypoczynkowym 9 dni:
 - w styczniu – 4 dni,
 - w lutym – 5 dni.

Do akt kontroli pod poz. 171 złożono kserokopie:

- pisma z dnia 4 sierpnia 2016 r. Nr OrA.2350.8.2016.TB,
- oświadczenia Wójta Gminy z dnia 30 września 2016 r.,



- pisma z dnia 30 grudnia 2016 r. Nr OrA.2350.8.2016.WB,
- list obecności za miesiąc styczeń, luty i marzec 2017 r.

2.1.1.1.1. Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Za 2015 r. naliczono dodatkowe wynagrodzenie roczne przewidziane przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1144 z późn. zm.). Prawidłowość oraz rzetelność naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego sprawdzono na losowo wybranej grupie 15 pracowników:

| Lp. | Stanowisko |
|-----|---|
| 1 | Wójta |
| 2 | Sekretarza |
| 3 | Skarbnika |
| 4 | Kierownika Referatu Budżetu i Finansów |
| 5 | Kierownika Referatu Podatków i Opłat |
| 6 | Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska |
| 7 | Kierownika Referatu Nieruchomości i Infrastruktury |
| 8 | Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich |
| 9 | Inspektora (ds. przetargowego obrotu nieruchomościami i najmu) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury |
| 10 | Głównego Specjalisty (ds. gospodarowania nieruchomościami i rolnictwa) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury |
| 11 | Głównego Specjalista (ds. bezprzetargowego obrotu nieruchomościami i dzierżaw) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury |
| 12 | Inspektora (ds. energetyki i zarządzania mieniem komunalnym) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury |
| 13 | Podinspektora (ds. drogownictwa) w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury |
| 14 | Podinspektora (ds. ewidencji ludności oraz administratora bezpieczeństwa informacji) w Referacie Spraw Obywatelskich |
| 15 | Referenta w Referacie Organizacyjno – Administracyjnym |

W wyniku analizy wypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego stwierdzono, iż:

- w przypadkach objętych kontrolą dodatkowe wynagrodzenie roczne zostało naliczone w prawidłowej wysokości,
- wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dokonano w dniach: 9 marca (3), 10 marca (6), 11 marca (2) i 14 marca (4) na podstawie list płac – Trzynastka – Lp 5 i Lp 6, które nie zostały:
 - podpisane przez osobę sporządzającą, co było sprzeczne z postanowieniami § 13 pkt 7 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal („*Lista płac powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą - odpowiedni pracownik Referatu Budżetu i Finansów komórki kadr (...)*”);
 - sprawdzone pod względem merytorycznym oraz nie zawierały daty sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, co było niezgodne z § 9 ww. Instrukcji („*(...) Na okoliczność dokonania kontroli dowodów księgowych pracownik umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem merytorycznym”. Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis. (...) Na okoliczność dokonania kontroli formalnej i rachunkowej pracownik dokonujący kontroli umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem formalno – rachunkowym” Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis.(...)*”);
 - nie zostały opatrzone datą zatwierdzenia ich do wypłaty przez Wójta i Skarbnika.

243

Z wyjaśnienia w sprawie przyczyn niepodpisania sporządzonych list płac dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r. (akta kontroli poz. 115) Ewa Chałupka - Referenta w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym podała: „*Brak mojego podpisu wynika z faktu, że na liście płac widnieje imię i nazwisko osoby sporządzającej, i uznałam że jest to wystarczająca identyfikacja osoby sporządzającej.*”

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn niesprawdzenia pod względem merytorycznym list wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r. oraz niewskazania daty zatwierdzenia do wypłaty list wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r., złożonym do akt kontroli pod poz. 116 Robert Skraburski – Wójt wskazał: „*Nie dokonałem zatwierdzenia list wypłat dodatkowego wynagrodzenia za 2015 roku w wyniku niedopatrzenia przez pracownika merytorycznego w zakresie w/w czynności. Jednocześnie oświadczam, że pracownik został pouczony w zakresie przekazywania wszystkich dokumentów dotyczących naliczanych wypłat wynagrodzeń dla pracowników celem ich zatwierdzenia pod względem merytorycznym oraz zatwierdzenia do wypłaty.*”

Z wyjaśnienia Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów w sprawie przyczyn niewskazania daty sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym list wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r. (akta kontroli poz. 117) wynika, co następuje: „*Nie dokonałam wskazania daty sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym list wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 rok przez niedopatrzenie. Jednocześnie oświadczam, że po wykazaniu w/w uchybienia, kolejne dokumenty w zakresie naniesienia daty dokonania sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym list wypłat, będą opatrzone datą ich zatwierdzenia.*”

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn niewskazania daty zatwierdzenia do wypłaty list wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 r., złożonego do akt kontroli pod poz. 118 Iwona Bulanowska - Skarbnik wskazała: „*Nie dokonałam wskazania daty zatwierdzenia do wypłaty list wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2015 rok przez niedopatrzenie. Jednocześnie oświadczam, że po wykazaniu w/w uchybienia, kolejne dokumenty w zakresie naniesienia daty dokonania zatwierdzenia list wypłat, będą opatrzone datą ich zatwierdzenia.*”

Kserokopię zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal wraz z załącznikiem Nr 5 Instrukcja kontroli i obiegu dokumentów księgowych złożono do akt kontroli pod poz. 419.

2.1.1.1.2. Nagrody.

Na podstawie § 6 ust. 1 Systemu motywacyjnego pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Rewal, stanowiącego załącznik Nr 5 do Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Rewalu wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 32/2011 Wójta z dnia 5 lipca 2011 r. pracownikom (12) Wójt przyznał nagrody specjalne za pracę, polegającą na porządkowaniu dokumentacji (weryfikacja i korygowanie) poszczególnych zapisów księgowych za lata poprzednie w związku z zaleceniami RIO po poprzedniej kontroli i ujawnieniu nieprawidłowości w prowadzeniu księgowości.



Przyznane w 2014 r. nagrody specjalne dla pracowników Urzędu Gminy Rewal

| Lp. | Wniosek z dnia | Pismo z dnia przyznające nagrodę | Kwota przyznanej nagrody | Data wypłaty |
|-------|----------------|---|--------------------------|---------------|
| 1 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Inspektor w Referacie Budżetu i Finansów | 3 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 2 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Inspektor w Referacie Podatków i Opłat | 2 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 3 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Główny specjalista w Referacie Budżetu i Finansów | 4 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 4 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Referent w Referacie Integracji Europejskiej i Środków Pomocowych | 1 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 5 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Inspektor w Referacie Organizacyjno – Administracyjnym | 500,00 | 26.03.2014 r. |
| 6 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Inspektor w Referacie Budżetu i Finansów | 1 500,00 | 26.03.2014 r. |
| 7 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami Komunalnymi | 1 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 8 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – wz Kierownika Referatu Budżetu i Finansów | 2 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 9 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Podinspektor w Referacie Promocji i Turystyki | 1 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 10 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Inspektor w Referacie integracji Europejskiej i Środków Pomocowych | 1 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 11 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Inspektor w Referacie Nieruchomości | 1 000,00 | 26.03.2014 r. |
| 12 | 24.03.2014 r. | 24.03.2014 r. – Podinspektor w Referacie Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami | 2 000,00 | 26.03.2014 r. |
| Razem | | | 12 000,00 | XXXX |

Na podstawie analizy wniosków i pism przyznających nagrody oraz list ich wypłat w 2014 r. stwierdzono, że:

- nagrody zostały przyznane przez osoby uprawnione zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- lista płac nagród:
 - nie została podpisana przez osobę sporządzającą, co było niezgodne z § 13 pkt 7 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal („ Lista płac powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą - odpowiedni pracownik Referatu Budżetu i Finansów komórki kadr (...)”)
 - nie zastała opatrzona datą sprawdzenia jej pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, co było sprzeczne z § 9 ww. Instrukcji („ (...) Na okoliczność dokonania kontroli dowodów księgowych pracownik umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem merytorycznym”. Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis. (...) Na okoliczność dokonania kontroli formalnej i rachunkowej pracownik dokonujący kontroli umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z

klauzulą: „Sprawdzono pod względem formalno – rachunkowym” Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis.(...)”),

- nie została opatrzona datą zatwierdzenia jej do wypłaty przez Wójta i Skarbnika,
- wypłaty przyznanych nagród, na podstawie listy płac sporządzonej przez Wandę Marek (pracownika Urzędu Gminy do dnia 30 września 2014 r.), dokonano w dniu 26 marca 2014 r.

Z wyjaśnienia w sprawie przyczyn niewskazania daty sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz zatwierdzenia do wypłaty listy nagród w 2014 r. (akta kontroli poz. 119) Robert Skraburski stwierdził: *„Nie dokonałem zatwierdzenia listy nagród w 2014 roku w wyniku niedopatrzenia przez pracownika merytorycznego w zakresie w/w czynności. Jednocześnie oświadczam, że pracownik został pouczony w zakresie przekazywania wszystkich dokumentów dotyczących naliczanych wypłat wynagrodzeń dla pracowników celem ich zatwierdzenia pod względem merytorycznym oraz zatwierdzenia do wypłaty.”*

W 2014 r. Skarbnikiem był Seweryn Babiło, który ww. funkcję pełnił do dnia 13 czerwca 2014 r. (uchwała Nr LIII/403/14 Rady Gminy Rewal z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie odwołania skarbnika gminy). Do obowiązków ww. należało przedłożenie Wójtowi listy wypłaty nagród do ich zatwierdzenia.

W wyjaśnieniu w sprawie niewskazania daty sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym list wypłat nagród w 2014 r., złożonym do akt kontroli pod poz. 120, Beata Żoła - Kierownik Referatu Budżetu i Finansów podała: *„Nie dokonałam zatwierdzenia listy nagród w 2014 roku w wyniku niedopatrzenia. Jednocześnie oświadczam, że przed realizacją wypłaty dokonałam sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym w/w listy.”*


2.1.2. Pozostałe wydatki bieżące.

2.1.2.1. Wypłata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego.

Na podstawie okazanego sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego ustalono, że średnie miesięczne wynagrodzenie dla nauczycieli, o którym jest mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karty Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), w 2016 r. nie zostało osiągnięte przez nauczycieli mianowanych.

W dniach 17 i 31 stycznia 2017 r. placówki oświatowe z terenu Gminy do organu prowadzącego złożyły częściowe sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego (1 szkoła w wersji elektronicznej). Na ich podstawie (w terminie po 31 stycznia, zamiast zgodnie z 30a ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karty Nauczycieli – do dnia 20 stycznia 2017 r.) organ prowadzący szkoły dokonał analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia dla nauczycieli oraz średniorocznej struktury ich zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzone zostało w dniu 10 lutego 2017 r. przez Joannę Błachutę - Inspektora ds. informacji turystycznej i edukacji, a następnie zatwierdzone przez Roberta Skraburskiego – Wójta. W dniu 10



lutego 2017 r. ww. sprawozdanie zostało przekazane do: Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, Przewodniczącego związku zawodowego zrzeszającego nauczycieli oraz dyrektorów szkół, a także Przewodniczącemu Rady Gminy.

W oparciu o ww. sprawozdania oraz informacji złożonych przez jednostki oświatowe ustalono, że ujemna kwota różnicy pomiędzy wydatkami poniesionymi w 2016 r. na wynagrodzenia nauczycieli mianowanych w składnikach wymienionych w art. 30 ust. 1 Karty nauczyciela a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń ustalonych dla okresów obowiązywania kwot bazowych wyniosła 12 503,20 zł. W 2016 r. w szkołach prowadzonych przez Gminę zatrudnionych było 15 nauczycieli mianowanych, którzy uprawnieni byli do otrzymania jednorazowego dodatku uzupełniającego za rok 2016.

Kontrolą objęto naliczenie jednorazowego dodatku uzupełniającego za 2016 r. dla wszystkich 15 nauczycieli mianowanych, zatrudnionych w 2016 r. w szkołach prowadzonych przez Gminę. W 2016 r. dla nauczycieli mianowanych stawka wynagrodzenia zasadniczego na pełnym etacie w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia i od 1 września do 31 grudnia wyniosła:

- 2 647,00 zł z tytułem magistra z przygotowaniem pedagogicznym,
- 1 724,00 zł z pozostałym wykształceniem.

Zestawienie osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz wysokości należnego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli mianowanych w szkołach prowadzonych przez Gminę w 2016 r. złożono do akt kontroli pod poz. 270.

W wyniku analizy wynikających z ww. zestawienia, sprawozdań złożonych przez szkoły i Gminę oraz list wypłat naliczonych dodatków uzupełniających dla nauczycieli mianowanych ustalono, że:

- osobiste stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli zostały wyliczone przez szkoły, w tym:
 - w 9 przypadkach w prawidłowej wysokości,
 - w 5 przypadkach w nieprawidłowej wysokości z naruszeniem zasad, określonych rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35), z tego:
 - w 3 przypadkach w kwocie wyższej od należnej łącznie o 917,63 zł
 - w 2 przypadkach w kwocie niższej od należnej o 0,02 zł,
 - dla 1 nauczyciela (w Zespole Szkolno Przedszkolnym w Niechorzu) nie wyliczono osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 1 764,67 zł;
- ustalona w trakcie czynności kontrolnych suma osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli mianowanych w szkołach prowadzonych przez Gminę wynosi 23 844,10 zł,
- jednorazowy dodatek uzupełniający za 2016 r. dla nauczycieli mianowanych:
 - 8 nauczycielom wypłacono w kwocie niższej od należnej łącznie o 3 113,87 zł,
 - 7 nauczycielom mianowanym w łącznej kwocie 3 577,61 zł nie został wypłacony,; czym naruszono § 4 i § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego,



247



244

- jednorazowy dodatek uzupełniający za rok 2016 dla nauczycieli mianowanych wypłacono odpowiednio 15 i 27 dni po określonym terminie, tj.:
 - w dniu 15 lutego 2017 r. w kwocie 1 138,87 zł (2 nauczycielom Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu),
 - w dniu 27 lutego 2017 r. w kwocie 4 672,85 zł (6 nauczycielom Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu),czym naruszono art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379).

Odpowiedzialność za:

- nieprzeprowadzenie do dnia 20 stycznia roku 2017 analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
 - niewłaściwe ustalenie współczynnika do naliczenia dodatku uzupełniającego dla nauczycieli mianowanych (w podziale na szkoły) oraz nieustalenie sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli mianowanych zatrudnionych w szkołach w Gminie,
 - przekazania do szkół informacji niezbędnych do naliczenia dodatku uzupełniającego dla nauczycieli mianowanych w terminie uniemożliwiającym jego terminową wypłatę,
- zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 271) była Joanna Błachuta - Inspektor ds. informacji turystycznej i edukacji w Referacie Turystyki i Rozwoju Społecznego. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonym do akt kontroli pod poz. 272, wynika co następuje:

„Ad. 1. (...) powodem takiego działania był brak złożonego w terminie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz średniorocznej struktury zatrudnienia przez jedną ze szkół (Zespół Szkół Sportowych w Rewalu) co spowodowane było zmianą na stanowiskach obsługi administracyjnej. W wyniku tego zostały zmienione zakresy czynności, zredukowany czas pracy pracownika do 1/2 etatu (konieczność wynikająca z planu naprawczego) oraz potrzebą instalacji oprogramowania komputerowego.

Ad. 2. (...) niewłaściwe ustalenie w/w dodatku uzupełniającego było spowodowane błędną interpretacją wzoru do ustalenia osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz ustalenia wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Ad. 3. (...) powodem takiego działania był brak złożonego w terminie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz średniorocznej struktury zatrudnienia przez jedną ze szkół (Zespół Szkół Sportowych w Rewalu) co spowodowane było zmianą na stanowiskach obsługi administracyjnej. W wyniku tego zostały zmienione zakresy czynności, zredukowany czas pracy pracownika do 1/2 etatu (konieczność wynikająca z planu naprawczego) oraz potrzebą instalacji oprogramowania komputerowego.”

Z wyjaśnienia Roberta Skraburskiego - Wójta Gminy, złożonego do akt kontroli pod poz.273, w sprawie:

- 1) nieprzeprowadzenia do dnia 20 stycznia roku 2017 analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich



wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust.3 oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,

- 2) wypłacenia dodatku uzupełniającego za 2016 r. 8 nauczycielom mianowanym po obowiązującym terminie (odpowiednio 15 i 27 dni),
- 3) zaniechania wypłacenia dodatku uzupełniającego za 2016 r. 7 nauczycielom mianowany wynika:

Ad. 1. (...) powodem takiego działania był brak złożonego w terminie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz średniorocznej struktury zatrudnienia przez jedną ze szkół (Zespół Szkół Sportowych w Rewalu) co spowodowane było zmianą na stanowiskach obsługi administracyjnej. W wyniku tego zostały zmienione zakresy czynności, zredukowany czas pracy pracownika do 1/2 etatu (konieczność wynikająca z planu naprawczego) oraz potrzebą instalacji oprogramowania komputerowego.

Ad. 2. (...) zbiorcze sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zostało przeanalizowane i wysłane do szkół 2 lutego 2017 r. (drogą mailową). Powodem tego działania było opóźnienie w złożeniu sprawozdania przez jedną ze szkół.

Ad. 3. (...) powodem tego działania była błędna interpretacja obowiązujących przepisów przez dyrektorów szkół. Niewypłacenie dodatku dotyczyło nauczycieli, którzy zakończyli pracę w placówkach lub w trakcie roku uzyskali awans zawodowy na nauczyciela dyplomowanego."

W wyjaśnieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 274 w sprawie:

- 1) nieustalenia w 1 przypadku osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego dla nauczyciela mianowanego,
- 2) naliczenia w 1 przypadku osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego w kwocie wyższej od należnej o 2,21 zł,
- 3) ustalenia należnego dodatku uzupełniającego za 2016 r. w kwocie niższej od należnej o 608,88 zł,

Zofia Kwiatkowska - Główna Księgowa w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Niechorzu: stwierdziła „Rozbieżne kwoty naliczeń powstały w skutek złych danych podstawianych do wzoru, który został źle zinterpretowany."

Z wyjaśnienia Violetty Michowskiej p.o. Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu, złożonego do akt kontroli pod poz. 275, w sprawie:

- 1) wypłacenia w kwocie niższej od należnej o 608,88 zł dodatku uzupełniającego dla nauczycieli mianowanych za 2016 r. w 2 przypadkach,
- 2) nie wypłacenia w 1 przypadku dodatku uzupełniającego za 2016 r. dla nauczyciela mianowanego w kwocie 925,34 zł,
- 3) wypłacenia dodatku uzupełniającego za 2016 r. dla nauczycieli mianowanych 15 dni po określonym terminie,

wynika: „Pełnienie obowiązku Dyrektora powierzono mi jako dodatkową czynność na czas choroby pracującego Dyrektora (choroba trwa od 03.12.2016r. do chwili obecnej). Jestem nauczycielem pracującym na pełny etat. Nie są mi znane wszystkie obowiązujące terminy i zasady naliczeń, a pracownik finansowy gł. księgowy Zofia Kwiatkowska przejęła część obowiązków chorującego dyrektora. Zbyt duża ilość obowiązków związana z końcem i początkiem roku obrachunkowego spowodowała przegapienie ostatecznego terminu wypłaty dodatku uzupełniającego upływającego 31 stycznia."

W wyjaśnieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 276 w sprawie:

- 1) ustalenia w 4 przypadkach w nieprawidłowej wysokości osobistych stawek wynagrodzeń nauczycieli mianowanych (w 2 przypadkach w kwocie wyższej od należnej łącznie o 915,42 zł i w 2 przypadkach w kwocie niższej od należnej łącznie o 0,02 zł),
- 2) naliczenia dodatku uzupełniającego za 2016 r. dla 6 nauczycieli w kwocie niższej od należnej łącznie o 2 505,02 zł,
- 3) nienaliczenia dodatku uzupełniającego za 2016 r. dla 6 nauczycieli mianowanych w łącznej kwocie 2 652,27 zł,

Lilii Rucka - Referent ds. kadr i płac w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu podała:

Pkt. 1. *Różnica w wysokości osobistych stawek wynagrodzeń nauczycieli mianowanych w kwocie wyższej od należnej w przypadku Pana Marka Sobkowiaka spowodowana została tym że, zamiast 8 miesięcy do wyrównania wzięto 12. Od stycznia 2016r. Pan Marek Sobkowiak był nauczycielem mianowanym, a od 1 września 2016r. jest dyplomowanym, za ten okres przyjęto etat pełny, a według średniej rocznej 7 miesięcy x 1 etat, i 1 etat x 0,9 stąd różnica 904,39. U Pana Jarosława Włodarczyka przez okres zatrudnienia 8 miesięcy przyjęto zatrudnienie 0,5 etatu, według średniej rocznej jest 7 miesięcy x 0,5 etatu i 1 x 0,45 etatu, stąd różnica 11,03 zł. W przypadku Pani Joanny Drzewińskiej – Dąbrowskiej i Pana Krzysztofa Przybyło różnica 0,02 zł. wynika ze złego zaokrąglenia groszy.*

Pkt. 2. *Przyjęto nieprawidłowy sposób naliczania dodatku uzupełniającego co dało kwoty niższe niż powinni otrzymać nauczyciele mianowani.*

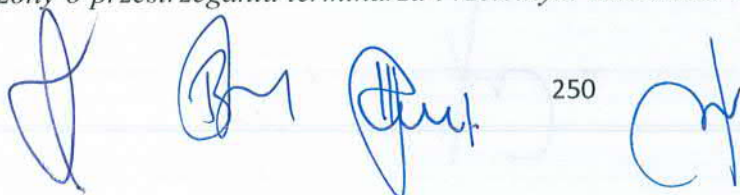
Pkt. 3. *Powodem nie naliczenia dodatku uzupełniającego za 2016r. dla 6 nauczycieli mianowanych, którzy pracowali do 31 sierpnia 2016r., było nieumyślne ich pominięcie. Wpływ na to miała zmiana stanowisk pracowników księgowości i sekretariatu.*

Z wyjaśnienia Wandy Szukała – Błachuty - Dyrektora Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu, złożonego do akt kontroli pod poz. 277, w sprawie:

- 1) przekazania informacji z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w dniu 31 stycznia 2017 r. (do dnia 20 stycznia 2017 r. organ prowadzący szkołę zobowiązany był dokonać analizy średnich wynagrodzeń nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego),
- 2) wypłacenia dodatku uzupełniającego za 2016 r. dla 6 nauczycieli w kwocie niższej od należnej łącznie o 2 505,02 zł,
- 3) niewypłacenia dodatku uzupełniającego za 2016 r. dla 6 nauczycieli mianowanych w łącznej kwocie 2 652,27 zł,
- 4) wypłacenia dodatku uzupełniającego za 2016 r. dla nauczycieli mianowanych 27 dni po określonym terminie,

wynika, co następuje:

„Ad. 1. i 4. *Będąc Dyrektorem Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu do 28 lutego 2017 r. nie przypomniałam pracownikowi odpowiedzialnemu za średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego – art.30a ust 1, że 31 stycznia mija termin obliczenia kwoty różnicy obliczanej zgodnie z art.30a ust 2 i wypłacenie nauczycielom jednorazowych dodatków uzupełniających / o ile różnica wystąpiła /. W tym czasie trwały zmiany na stanowiskach sekretarz – księgowy – kadry- płace, zmieniane były zakresy czynności pracowników / likwidacja ½ etatu/, przygotowywanie szkoły do przekazania itp. Pracownik został pouczony o przestrzeganiu terminarza i rzetelnym obliczaniu i wypłacaniu ewentualnych dodatków*



uzupełniających , opracowywaniu i przekazywaniu właściwych informacji do Organu Prowadzącego.

Ad. 2. 6 nauczycieli otrzymało niższą kwotę jednorazowych dodatków uzupełniających z powodu błędnego wyliczenia i nie sprawdzenia. Nieprawidłowości zostały usunięte i zaniżona kwota wyrównana.

Ad. 3. 6 nauczycieli nie otrzymało dodatku uzupełniającego na skutek pominięcia. Są to pracownicy, którzy wcześniej zakończyli pracę w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu , zostali wyrejestrowani i nie ujęto ich średniego wynagrodzenia od stycznia 2016 do 31 sierpnia 2016 r. Została przeprowadzona korekta i byli pracownicy zostali ujęci do wypłaty a pracownik sporządzający płace pouczony o przestrzeganiu zasad prawidłowego ustalania osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia i i wyliczaniu wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego."

Do akt kontroli pod poz. 278 złożono kserokopie:

- sporządzonego w dniu 10 lutego 2017 r. przez Gminę Rewal sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego,
- sporządzonego w dniu 17 stycznia 2017 r. przez Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wraz z potwierdzeniem odbioru przez Gminę oraz złożoną w dniu 27 stycznia 2017 r. wersję papierową z załącznikami,
- sporządzonego w dniu 31 stycznia 2017 r. przez Zespół Szkół Sportowych w Rewal sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego z załącznikami,
- pism z dnia 10 lutego 2017 r. Nr TRS.441.2.2.2017.JB do dyrektorów szkół Gminy Rewal informujących o wysokości współczynnika do naliczenia dodatku uzupełniającego dla nauczycieli mianowanych zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Rewal,
- listy płac Nr 2/2017 z Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Niechorzu,
- list płac Nr 02/2017 z Zespołu Szkół Sportowych w Rewal.

W wyniku ustaleń kontroli 7 nauczycielom mianowanym wypłacono jednorazowy dodatek uzupełniający za 2016 r. w łącznej kwocie 3 577,61 zł oraz wyrównano jednorazowego dodatek uzupełniającego za 2016 r. dla 8 nauczycieli mianowanych (uzupełnienie: plac – lista Nr 3/2017 z dnia 08.03.2017 r. na kwotę 1 534,22 zł Zespół Szkolno-Przedszkolny w Niechorzu i lista Nr 03/2017 z dnia 21.03.2017 r. na kwotę 5 157,29 zł Zespół Szkół Sportowych w Rewalu).

Jako prowadzący bazę danych oświatowych – na podstawie przepisów art. 111 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814 z późn. zm) – Wójt był zobowiązany do sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez ten organ w bazach danych oświatowych.

Procedury weryfikowania danych przekazywanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej w podanym zakresie wprowadzone zostały zarządzeniem Nr 35/2016 Wójta z dnia 15 lipca 2016 r.

Osobą odpowiedzialną za sprawdzanie i gromadzenie danych przekazywanych przez placówki oświatowe była Joanna Błachuta - Inspektor ds. informacji turystycznej i edukacji w Referacie Turystyki i Rozwoju Społecznego zgodnie z upoważnieniem do dostępu do bazy danych

251

SIO dla Gminy Rewal z dnia 16 lipca 2015 r., którego kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 279.

W toku kontroli ustalono, że:

- nie dokonano faktycznej weryfikacji danych przekazanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej wg stanu na dzień 30 września 2016 r., będących podstawą naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017, w zakresie ich kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym, którą należało wykonać zgodnie z art. 111 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 45 z późn. zm.) oraz procedurami weryfikowania danych przekazywanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej, w zakresie ich kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Nr 35/2016 Wójta z dnia 15 lipca 2016 r.,
- w dniu 17 października 2016 r. do Zachodniopomorskiego Kuratorium Oświaty w Szczecinie Wójt przesłał zestawienia zbiorcze w ramach Systemu Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r.

Z wyjaśnienia Joanny Błachuta - Inspektora ds. informacji turystycznej i edukacji w Referacie Turystyki i Rozwoju Społecznego, złożonego do akt kontroli pod poz. 280, w sprawie niedokonania faktycznej weryfikacji danych przekazanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej wg stanu na dzień 30 września 2016 r., będących podstawą naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017, w zakresie ich kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym wynika, że (...) *W ramach prowadzonej kontroli wewnętrznej dane są weryfikowane i po sprawdzeniu scalane celem przekazania do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty. Nadmieniam, że w związku z wyeliminowaniem możliwości błędnego naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017 r. podległe jednostki dołączyły do składanych zestawień zbiorczych szczegółowe wykazy orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego lub opinii o wczesnym wspomaganii rozwoju. Wykazy zawierały szczegółowe informacje dotyczące nr orzeczenia/opinii, data wydania, okres jakiego etapu edukacyjnego dotyczy, diagnoza oraz nazwę organu wydającego orzeczenie/opinię.*

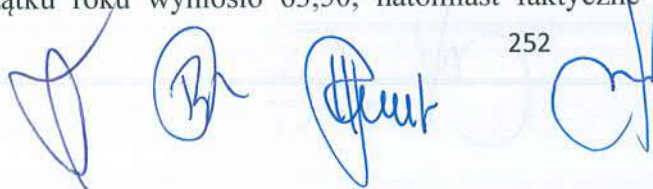
2.1.2.2. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia w 2016 r. odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych oraz terminowość przekazania środków tego funduszu na jego rachunek bankowy.

Prawidłowość naliczenia ww. odpisu dla pracowników Urzędu Gminy sprawdzono na podstawie analizy stanu zatrudnienia w tym Urzędzie oraz danych wynikających z ewidencji księgowej kont 851-0101 Odpis na ZFŚS i 135-02 Rachunek środków f-szu socjalnego.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, co następuje:

- w dniu 10 maja 2016 r. odpis na ZFŚS naliczono w kwocie 70 831,97 zł (64,75 x 1 093,93 zł), zamiast w kwocie 69 464,56 zł (63,50 x 1 093,93 zł), tj. wyższej od należnej o 1 367,41 zł, co było niezgodne z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349),
- pomimo zmniejszenia zatrudnienia w końcu roku nie dokonano korekty odpisu na ZFŚS naliczonego na 2016 r. – w przeliczeniu na pełne etaty planowane przeciętne zatrudnienie na początku roku wyniosło 63,50, natomiast faktyczne zatrudnienie wyniosło 62,92 (62,92 x



1 093,93 zł = 68 830,08 zł); nie dokonano zmniejszenia naliczonego na 2016 r. odpisu na ZFŚŚ w kwocie 2 001,89 zł, co było niezgodne z § 1 ww.rozporządzenia,

- należny odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przekazano w łącznej kwocie 70 831,97 zł, tj.:
 - w dniu 27 maja 2016 r. w kwocie 53 123,97 zł (tj. 75% odpisu, Wb Nr 37 z dnia 27 maja 2016 r.),
 - w dniu 22 września 2016 r. w kwocie 17 708,00 zł (t. 25% odpisu, Wb Nr 51 z dnia 22 września 2016 r.).

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w dniu 27 maja 2016 r. z rachunku budżetu Gminy przekazano na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 53 123,97 zł (75% odpisu na ZFŚŚ na 2016 r.), a następnie w tym dniu z rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych środki w kwocie 50 000,00 zł przeniesiono na rachunek bankowy budżetu Gminy. Z powyższego wynika, że na dzień 31 maja 2016 r. na rachunku bankowym Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych brak było środków finansowych stanowiących równowartość 75% należnego odpisu na ZFŚŚ pomniejszonych o wypłaty należnych świadczeń socjalnych.

Zwrotu środków z rachunku budżetu na rachunek ZFŚŚ dokonano w:

- dniu 25 listopada 2016 r. w kwocie 10 000,00 zł (Wb 55 z dnia 25 listopada 2016 r.),
- dniu 2 grudnia 2016 r. w kwocie 40 000,00 zł (Wb 58 z dnia 2 grudnia 2016 r.).

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2016 r. wystąpiły przypadki opłacania wydatków budżetu ze środków zgromadzonych na rachunku bankowym Funduszu, ich równowartość zwrócono w ewidencji określając te operacje jako „zwrot mylnego obciążenia” lub „błędnego księgowania”.

Wykorzystywanie środków ZFŚŚ na wydatki budżetu w I kwartale 2016 r. objęto kontrolą przeprowadzoną przez Izbę w okresie od 11 kwietnia do 16 maja 2016 r.

Z wyjaśnienia Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów, złożonego do akt kontroli pod poz. 281, w sprawie:

- 1) naliczenia odpisu na ZFŚŚ na 2016 r. w kwocie 70 831,97 zł, zamiast w kwocie 69 464,56 zł,
- 2) niedokonania w końcu roku zmniejszenia o kwotę 2 001,89 zł naliczonego odpisu na ZFŚŚ na 2016 r.,
- 3) opłacania wydatków budżetu ze środków funduszu socjalnego, wynika, co następuje:

„Ad. 1. Kwota odpisu za rok 2016 w wysokości 70 831,97 zł została przeze mnie naliczona z tabeli, w której podana była ilość osób oraz ilość etatów. Błędnie przyjąłem do naliczenia ilość osób. Informuję, że na dzień dzisiejszy dokonałam korekty odpisu i zwrotu przekazywanych w większej wysokości ale nie wykorzystanych środków.

Ad. 2. Kwota naliczonego odpisu została naliczona na podstawie informacji z tabeli, którą otrzymałam od pracownika od plac oraz informacji ustnej o ilości zatrudnienia na koniec 2016 roku.

Ad. 3. Rachunek funduszu socjalnego służył w roku 2016 incydentalnie do opłacania wydatków budżetu, w sytuacjach jednostkowych w momencie zajęcia rachunku głównego przez komorników.”

W wyjaśnieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 282 w sprawie:

- 1) opłacania wydatków budżetu ze środków funduszu socjalnego,

253

- 2) przeznaczenia w okresie od 27 maja do 2 grudnia 2016 r. środków funduszu socjalnego w kwocie 50 000,00 zł na bieżącą działalność gminy (tj. w dniu 27 maja 2016 r. z rachunku bankowego budżetu przekazano na rachunek bankowy ZFŚS kwotę 53 1123,97 zł (75% odpisu rocznego na ZFŚS), a następnie w tym samym dniu przekazano z rachunku bankowego ZFŚS kwotę 50 000,00 zł, na rachunek bankowy budżetu Gminy, zwrotu środków na rachunek bankowy ZFŚS dokonano w dniu 25 listopada 2016 r. w kwocie 10 000,00 zł oraz w dniu 2 grudnia 2016 r. w kwocie 40 000,00 zł),

Robert Skarburski – Wójt wskazał:

„Ad. 1. Rachunek funduszu socjalnego służył w roku 2016 incydentalnie do opłacania wydatków budżetu, w sytuacjach jednostkowych w momencie zajęcia rachunku głównego przez komorników.

Ad. 2. Kwota odpisu w wysokości 75% rocznego odpisu została przekazana w terminie, niemniej jednak wypłaty z funduszu socjalnego odbywają się w Urzędzie Gminy na koniec roku i pozostawienie jej na rachunku ZFŚS przez kilka miesięcy w momencie kiedy Gmina była w trudnej sytuacji finansowej wymusiła na mnie taką a nie inną decyzję. Na przełomie miesięcy listopada i grudnia sytuacja Gminy uległa poprawie i kwota ta została zwrócona na wskazany rachunek.”

Do akt kontroli pod poz. 283 złożono:

- kserokopię planowanej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników w Urzędzie Gminy w 2016 r.
- zestawienie faktycznej liczby zatrudnionych pracowników w Urzędzie Gminy w 2016 r. sporządzone przez Ewę Chałupkę, Referenta w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym,
- wydruku z ewidencji księgowej konta 135-Rachunek środków funduszu socjalnego za 2016 r.,
- kserokopie wyciągów bankowych: Nr 37 z dnia 27 maja 2016 r., Nr 55 z dnia 25 listopada 2016 r. oraz Nr 58 z dnia 2 grudnia 2016r.

2.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

Prawidłowość wydatkowania w 2016 r. środków na podróże służbowe krajowe pracowników sprawdzono na przykładzie 30 delegacji losowo wybranych z prowadzonego w Urzędzie Gminy rejestru:

| Lp. | Nr delegacji | Z dnia | Środek lokomocji | Rozliczona kwota | Rozliczona dnia | Uwagi |
|-----|------------------|------------|-------------------|------------------|-----------------|---|
| 1 | OrA.2343.1.2016 | 05.01.2016 | BUS | 20,00 | 07.01.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonanym wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania |
| 2 | OrA.2343.11.2016 | 22.02.2016 | BUS | 71,00 | 04.03.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonanym wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania, |
| 3 | OrA.2343.14.2016 | 02.03.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 03.03.2016 | Brak liczby kilometrów przyjętych do rozliczenia delegacji |
| 4 | OrA.2343.18.2016 | 09.03.2016 | BUS | 20,00 | 10.03.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonanym wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania |
| 5 | OrA.2343.22.2016 | 21.03.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 24.03.2016 | Brak wniosku |
| 6 | OrA.2343.23.2016 | 23.03.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 24.03.2016 | Brak wniosku |
| 7 | OrA.2343.25.2016 | 30.03.2016 | Samochód prywatny | 41,79 | 28.04.2016 | Brak liczby kilometrów przyjętych do rozliczenia delegacji |
| 8 | OrA.2343.27.2016 | 01.04.2016 | Samochód prywatny | 41,79 | 28.04.2016 | Brak liczby kilometrów przyjętych do rozliczenia delegacji |
| 9 | OrA.2343.36.2016 | 25.04.2016 | Samochód prywatny | 265,74 | 28.04.2016 | - |
| 10 | OrA.2343.40.2016 | 09.05.2016 | Samochód prywatny | 611,27 | 13.05.2016 | - |
| 11 | OrA.2343.42.2016 | 13.05.2016 | BUS | 20,00 | 16.05.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonanym wydatku i przyczynach braku jego |

| | | | | | | | |
|----|-------------------|------------|--|-------------------------------|------------|---|--|
| | | | | | | udokumentowania | |
| 12 | OrA.2343.45.2016 | 25.05.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 27.05.2016 | - | |
| 13 | OrA.2343.51.2016 | 13.06.2016 | Samochód prywatny | 41,79 | 14.06.2016 | - | |
| 14 | OrA.2343.56.2016 | 22.06.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 27.06.2016 | - | |
| 15 | OrA.2343.61.2016 | 01.07.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 05.07.2016 | Brak wniosku | |
| 16 | OrA.2343.62.2016 | 06.07.2016 | BUS | 56,00 | 13.07.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania | |
| 17 | OrA.2343.64.2016 | 12.07.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 14.07.2016 | Brak liczby kilometrów przyjętych do rozliczenia delegacji | |
| 18 | OrA.2343.71.2016 | 10.08.2016 | Samochód prywatny | 31,76 | 12.08.2016 | - | |
| 19 | OrA.2343.77.2016 | 23.08.2016 | BUS | 66,00 | 12.09.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania | |
| 20 | OrA.2343.81.2016 | 31.08.2016 | Samochód prywatny | 748,79 | 12.09.2016 | Brak wniosku | |
| 21 | OrA.2343.84.2016 | 07.09.2016 | BUS | 20,00 | 13.09.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania | |
| 22 | OrA.2343.90.2016 | 19.09.2016 | Nie złożona przez pracownika do rozliczenia – oświadczenie | | | | |
| 23 | OrA.2343.93.2016 | 21.09.2016 | - | - | - | Rozliczona bez kosztów | |
| 24 | OrA.2343.94.2016 | 21.09.2016 | BUS | 20,00 | 23.09.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania | |
| 25 | OrA.2343.98.2016 | 27.09.2016 | Nie złożona do rozliczenia przez pracownika – oświadczenie | | | | |
| 26 | OrA.2343.106.2016 | 17.10.2016 | Samochód prywatny | 41,97 | 26.10.2016 | Brak liczby kilometrów przyjętych do rozliczenia delegacji, Na delegacji wskazano klasyfikację 409 750750234410, a w ewidencji ujęto na koncie 409750750114410, | |
| 27 | OrA.2343.111.2016 | 31.10.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 02.11.2016 | Brak liczby kilometrów przyjętych do rozliczenia delegacji | |
| 28 | OrA.2343.114.2016 | 09.11.2016 | BUS | 20,00 | 10.11.2016 | Brak biletów lub oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania | |
| 29 | OrA.2343.121.2016 | 16.12.2016 | Samochód prywatny | 103,64 Winna być 118,64 | 30.12.2016 | Nie naliczono diety w kwocie 15,00 zł – wyjazd 8.30, powrót 16.30 | |
| 30 | OrA.2343.124.2016 | 29.12.2016 | Samochód prywatny | 200,59 | 03.01.2017 | | |

W wyniku analizy ww. delegacji stwierdzono, że:

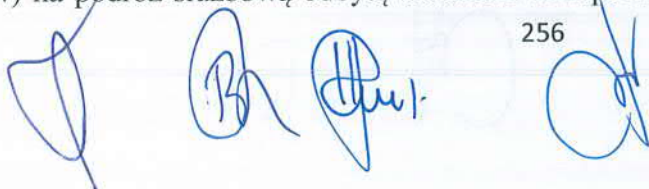
- podróże służbowe odbywane były na podstawie poleceń wyjazdu służbowego wystawionych przez pracodawcę, w których określono termin, miejsce i środek lokomocji,
- w 9 przypadkach rozliczając podróż służbową odbytą środkiem transportu publicznego (BUS) pracownicy (4) nie załączyli dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (bilety), a w przypadku ich braku oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania (poz. 1, 2, 4, 11, 16, 19, 21, 24, 28 tabeli), co było niezgodne z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167); ponadto pracownik dokonujący sprawdzenia ww. rozliczeń podróży służbowych pod względem formalno - rachunkowym nie wezwał składających do uzupełnienia braków w podanym zakresie,

- w 5 przypadkach dokonując rozliczenia podróży służbowych odbytych za zgodą pracodawcy swoim samochodem osobowym pracownicy (3) nie wpisali ilości przejechanych kilometrów (poz. 3, 7, 8, 17, 26 tabeli), w związku z powyższym nie było możliwości sprawdzenia, czy przysługujący pracownikowi zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów oraz stawki za jeden kilometr przebiegu, ustalonej przez pracodawcę naliczono w prawidłowej wysokości, stosownie do § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia; ponadto pracownik dokonujący rozliczenia przedłożonych kosztów podróży służbowych nie wezwał ww. pracowników do uzupełnienia danych w podanym zakresie,
- w 4 przypadkach pracodawca udzielił pracownikowi (Wójtowi) zgody na przejazd w podróży służbowej prywatnym samochodem osobowym pomimo, że ww. nie złożył stosownego wniosku (poz. 5, 6, 15, 20 tabeli), co było sprzeczne z § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia,
- w pozostałych przypadkach objętych kontrolą na wniosek pracownika, pracodawca wyraził zgodę na odbycie podróży służbowej samochodem osobowym będącym własnością pracownika,
- w 1 przypadku pracownikowi odbywającemu podróż służbową w godzinach od 8.00 do 16.00 nie naliczono przysługującej mu diety w wysokości 15,00 zł (poz. 29 tabeli), co było sprzeczne z § 7 ust. 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia,
- w pozostałych analizowanych przypadkach koszty podróży służbowych rozliczono prawidłowo,
- w 1 przypadku koszty podróży służbowej w kwocie 41,97 zł ujęto w ewidencji księgowej niezgodnie z klasyfikacją wskazaną na dokumencie księgowym, tj. na poleceniu wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.106.2016 z dnia 17 października 2016 r. wskazano klasyfikację 409 750750234410, natomiast w ewidencji księgowej ujęto na koncie 409 75075011 4410, co było niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości; w pozostałych przypadkach objętych kontrolą koszty podróży służbowej ujęto w ewidencji księgowej zgodnie z klasyfikacją wskazaną na dokumencie źródłowym
- podróże służbowe prawidłowo dokumentowano m.in. przez ujęcie poleceń wyjazdu w rejestrze wyjazdów służbowych,
- w 2 przypadkach ujęte w rejestrze polecenie wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.90.2016 z dnia 19 września 2016r. oraz Nr 2343.98.2016 z dnia 27 września 2016 r. nie zostały złożone przez pracowników do rozliczenia.

Wyjaśnienie Mirosława Hussakowskiego - Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w sprawie braku udokumentowania poniesionych wydatków (biletów) na podróże służbowe odbyte środkiem transportu publicznego (BUS), a w przypadku ich braku niezłożenia oświadczenia o poniesionych wydatkach i przyczynach braku ich udokumentowania (Polecenie wyjazdu służbowego: z dnia 5 stycznia 2016 r. Nr OrA.2343.1.2016, 9 marca 2016 r. Nr OrA.2343.18.2016, 13 maja 2016 r. Nr OrA.2343.42.2016, 7 września 2016 r. Nr OrA.2343.84.2016, 21 września 2016 r. Nr OrA.2343.94.2016 i 9 listopada 2016 r. Nr OrA.2343.114.2016) złożono do akt kontroli pod poz. 121. Z wyjaśnienia wynika, że przy rozliczaniu delegacji ww. stosował zasadę oświadczenia ustnego o poniesionych wydatkach."

Z wyjaśnienie w sprawie przyczyn braku udokumentowania poniesionych wydatków (biletów) na podróż służbową odbyłą środkiem transportu publicznego (BUS), a w przypadku ich

256



braku niezłożenia oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania (Polecenie wyjazdu służbowego z dnia 22 lutego 2016 r. Nr OrA.2343.11.2016) złożonego do akt kontroli pod poz. 122 przez Barbarę Gradowską - Inspektora w Referacie Podatków i Opłat wynika, co następuje: „*Przy rozliczaniu wyjazdu służbowego z dnia 22 lutego 2016 r., złożyłam pracownikowi Wydziału Budżetu i Finansów ustne Oświadczenie o dokonany wydatku oraz przyczynie braku biletu. Biletów nie dołączyłam do rozliczenia, ponieważ nienależycie je przechowałam.*”

Również Karolina Myroniuk - Podinspektor w Referacie Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w wyjaśnieniu, złożonym do akt kontroli pod poz. 123, w sprawie braku udokumentowania poniesionych wydatków (biletów) na podróż służbową odbytą środkiem transportu publicznego (BUS), a w przypadku ich braku nie złożenia oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania (Polecenie wyjazdu służbowego z dnia 6 lipca 2016 r. Nr OrA.2343.62.2016) wskazała, że przy rozliczaniu delegacji złożyła oświadczenie ustne, gdyż bilety zostały zagubione.

Z wyjaśnienia w sprawie przyczyn braku udokumentowania poniesionych wydatków (biletów) na podróż służbową odbytą środkiem transportu publicznego (BUS), a w przypadku ich braku nie złożenia oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania (Polecenie wyjazdu służbowego z dnia 23 sierpnia 2016 r. Nr OrA.2343.77.2016), złożonego do akt kontroli pod poz. 124. przez Mariusza Owczarka - Informatyka wynika, co następuje: „*(...) nie złożyłem dokumentu potwierdzającego poniesienie kosztów za podróż służbową środkiem transportu publicznego (BUS) i nie posiadam takiego dokumentu ponieważ nie miałem wiedzy o tym, że mam obowiązek zachować taki dokument. Delegacja rozliczona została na podstawie podbitego formularza delegacji potwierdzającego przybycie na miejsce docelowe oraz na podstawie ustnych ustaleń.*”

Z wyjaśnienia Tomasza Kapela - Informatyka w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym, złożono do akt kontroli pod poz. 125, w sprawie przyczyn niewpisania w poleceniu wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.14.2016 z dnia 22 lutego 2016 r. ilości przejechanych kilometrów w podróży służbowej wynika, że faktyczna ilość przejechanych kilometrów w podróży służbowej przekazana została ustnie w trakcie rozliczania delegacji i przez przeoczenie ilości tej nie wpisano na kartę wyjazdu.

W wyjaśnieniach złożonych do akt kontroli pod poz. 126 i 127, w sprawie niewpisania w poleceniach wyjazdów służbowych odbytych przez Wiesława Kalinkiewicza – Inspektora na podstawie delegacji Nr OrA.2343.64.2016 z dnia 12 lipca 2016 r. oraz przez Elżbietę Pękról-Cyrulik - Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich na podstawie delegacji Nr OrA.2343.25.2016 z dnia 30 marca 2016 r., Nr OrA.2343.27.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r. i Nr OrA.2343.106.2016 z dnia 17 października 2016 r., ilości przejechanych kilometrów w podróży służbowej ww. podali, że wskazana nieprawidłowość powstała w wyniku zwykłego przeoczenia w trakcie wypełniania formularza delegacji.

Z wyjaśnienia złożonego do akt kontroli pod poz. 129 przez Roberta Skraburskiego - Wójta w sprawie przyczyn nieskładania wniosku o wyrażenie zgodny na korzystanie z własnego samochodu do celów służbowych (4 przypadki) wynika, co następuje: „*Oświadczam, że wyjazdy służbowe*

własnym samochodem odbywają się na podstawie wystawionej delegacji i złożonego przeze mnie wniosku o wyrażenie zgody na korzystanie z własnego samochodu do celów służbowych, a nie złożenie wniosków w tych 4 przypadkach było zwykłym przeoczeniem.”

W wyjaśnieniach złożonych do akt kontroli pod poz. 130 i 131, w sprawie zatwierdzenia pod względem formalno – rachunkowym polecenia wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.1.2016 z dnia 5 stycznia 2016 r. i Nr OrA.2343.11.2016 z dnia 22 lutego 2016 r. pomimo, że delegowany w podróż służbową pracownik nie załączył dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (bilety) lub oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania odpowiednio Maria Nadzikiewicz - Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów (do dnia 3 lutego 2016 r., a od dnia 4 lutego 2016 r. Główny Specjalista w Referacie Spraw Obywatelskich) oraz Iwona Bulanowska – Skarbnik podały że ww. rozliczenie zatwierdziły pod względem formalno – rachunkowym na podstawie oświadczenia ustnego pracownika.

Z wyjaśnienia Anny Marcinkiewicz - Głównego Specjalisty w Referacie Budżetu i Finansów w sprawie:

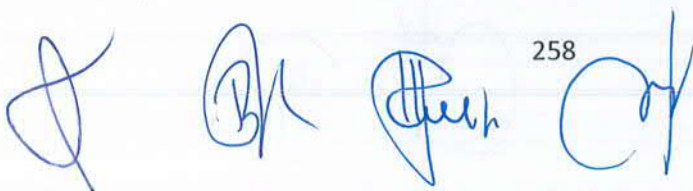
- 1) zatwierdzenia pod względem formalno – rachunkowym polecenia wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.18.2016 z dnia 9 marca 2016 r., Nr OrA.2343.42.2016 z dnia 13 maja 2016 r., Nr OrA.2343.62.2016 z dnia 6 lipca 2016 r., Nr OrA.2343.114.2016 z dnia 9 listopada 2016 r. pomimo, że delegowani w podróż służbową pracownicy nie załączyli dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (bilety) lub oświadczeń o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania,
- 2) zatwierdzenia pod względem formalno-rachunkowym polecenia wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.25.2016 z dnia 30 marca 2016 r., Nr OrA.2343.27.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r., Nr OrA.2343.64.2016 z dnia 12 lipca 2016 r. pomimo, że delegowani pracownicy nie wpisali liczby kilometrów odbytych w podróży służbowej,
- 3) ujęcia w ewidencji księgowej kosztów niezgodnie z klasyfikacją wskazaną na dokumencie źródłowym,

złożonego do akt kontroli pod poz. 132 wynika, co następuje:

„Ad. 1. Dokonano zatwierdzenia pod względem formalnym i rachunkowym wyjazdu służbowego: Nr OrA.2343.18.2016 z dnia 9 marca 2016 r., Nr OrA.2343.42.2016 z dnia 13 maja 2016 r., Nr OrA.2343.62.2016 z dnia 6 lipca 2016 r., Nr OrA.2343.114.2016 z dnia 9 listopada 2016 r. na podstawie ustnego oświadczenia pracownika. Nadmieniam, że od momentu wskazania w/w uchybienia stosowne oświadczenia będą egzekwowane od pracowników w formie pisemnej.

Ad. 2. Dokonano zatwierdzenia pod względem formalnym i rachunkowym wyjazdu jak służbowego Nr OrA.2343.25.2016 z dnia 30 marca 2016 r., Nr OrA.2343.27.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r., Nr OrA.2343.64.2016 z dnia 12 lipca 2016 r. mimo nie wpisania liczby kilometrów, ze względu na powszechną wiedzę w tym zakresie oraz częstotliwość występowania w/w wyjazdów na wskazanej w poleceniu wyjazdu służbowego tracie. Nadmieniam, że wartość wypłaty kwoty z tytułu odbytej podróży służbowej była zgodna z przeliczeniem liczby kilometrów pomnożona przez wartość ryczałtu za 1 km.

Ad. 3. Dokonano omyłkowo nieprawidłowego zapisu na dokumencie źródłowym, który był niezgodny z wykazaną w ewidencję księgową klasyfikacją kosztów. Dla zachowania zgodności zapisów winna być sporządzona korekta zapisu na dokumencie źródłowym poprzez skreślenie i



zaparafowanie błędnej klasyfikacji, a następnie wskazanie prawidłowego zapisu zgodnego z użytym w ewidencji księgowej.”

Z wyjaśnienia Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów w sprawie:

- 1) zatwierdzenia pod względem formalno – rachunkowym polecenia wyjazdu służbowego: Nr OrA.2343.77.2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r., Nr OrA.2343.84.2016 z dnia 7 września 2016 r. i Nr OrA.2343.94.2016 z dnia 21 września 2016 r., pomimo, że delegowani w podróż służbową pracownicy nie załączyli dokumentów potwierdzających poniesione wydatki (bilety) lub oświadczeń o dokonanych wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania,
- 2) zatwierdzenia pod względem formalno – rachunkowym polecenia wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.14.2016 z dnia 2 marca 2016 r. i Nr OrA.2343.106.2016 z dnia 17 października 2016 r., pomimo, że delegowani pracownicy nie wpisali liczby kilometrów odbytych w podróży służbowej,
- 3) nienaliczenia należnej diety w kwocie 15,00 zł w 1 przypadku, złożonego do akt kontroli pod poz. 133 wynika:

„**Ad. 1.** Dokonano zatwierdzenia pod względem formalnym i rachunkowym wyjazdu służbowego: Nr OrA.2343.77.2016 z dnia 23 sierpnia 2016 r., Nr OrA.2343.84.2016 z dnia 7 września 2016 r. i Nr OrA.2343.94.2016 z dnia 21 września 2016 r., na podstawie ustnego oświadczenia pracownika. Nadmieniam, że od momentu wskazania w/w uchybienia stosowne oświadczenia będą egzekwowane od pracowników w formie pisemnej.

Ad. 2. Dokonano zatwierdzenia pod względem formalnym i rachunkowym wyjazdu jak służbowego Nr OrA.2343.14.2016 z dnia 2 marca 2016 r. i Nr OrA.2343.106.2016 z dnia 17 października 2016 r., mimo nie wpisania liczby kilometrów, ze względu na powszechną wiedzę w tym zakresie oraz częstotliwość występowania w/w wyjazdów na wskazanej w poleceniu wyjazdu służbowego tracie. Nadmieniam, że wartość wypłaty kwoty z tytułu odbytej podróży służbowej była zgodna z przeliczeniem liczby kilometrów pomnożona przez wartość ryczałtu za 1 km.

Ad. 3. Nie naliczono diety w wysokości 15 zł, z powodu uznania, że dieta przysługuje powyżej 8 godzin przebywania w delegacji, zaś na dokumencie wykazano 8 godzin. Powyższa interpretacja miała na celu ochronę wydatkowania środków budżetowych w sposób gospodarny i celowy.”

Do akt kontroli pod poz.128 złożono:

- kserokopię polecenia wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.121.2016 z dnia 16 grudnia 2016 r.,
- kserokopię polecenia wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.106.2016 z dnia 17 października 2016 r. oraz zestawienie dowodów księgowych PK: ORA.2343.106.2016 z dnia 26.10.2016.

W 2016 r. w kontrolowanej jednostce obowiązywało 10 umów na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, zawartych z:

- 1) Mirosławem Hussakowskim, Kierownikiem Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 2 maja 2013 r. na czas nieokreślony - w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,
- 2) Pawłem Pławskim, Inspektorem w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury w dniu 2 maja 2013 r. na czas nieokreślony – w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,
- 3) Robertem Skraburskim, Wójtem Gminy w dniu 2 maja 2013 r. na czas nieokreślony - w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,

- 4) Robertem Tatarzyńskim, Podinspektorem w Referacie Infrastruktury i Rozwoju w dniu 2 maja 2013 r. na czas nieokreślony – w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,
- 5) Karoliną Myroniuk, Podinspektorem w Referacie Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 1 lutego 2016 r. na czas nieokreślony – w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,
- 6) Łukaszem Tylką, Inspektorem w Referacie Turystyki i Rozwoju Społecznego w dniu 14 kwietnia 2016 r. na okres od 15 kwietnia do 15 września 2016 r. – w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,
- 7) Joanną Błachutą, Inspektorem w Referacie Turystyki i Rozwoju Społecznego w dniu 14 kwietnia 2016 r. na okres od 1 maja do 30 września 2016 r. – w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,
- 8) Tomaszem Kapelą, Informatykiem w dniu 11 maja 2016 r. na okres od 1 maja do 31 grudnia 2016 r. – w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,
- 9) Elżbietą Pekról – Cyrulik, kierownikiem Referatu Spraw Obywatelskich w dniu 11 marca 2016 r. na czas nieoznaczony z mocą obowiązującą od 1 marca 2016 r. – w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km.,
- 10) Ireneuszem Jasińskim w dniu 2 maja 2015 r. na czas nieoznaczony – w umowie określono miesięczny limit wynoszący 300 km – nie korzystał w 2016 r. z przysługującego mu ryczałtu na używanie samochodu pracownika do celów służbowych (w jazdach lokalnych).

Kontroli poddano rozliczenia ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych za: styczeń, marzec, maj, lipiec, wrzesień i listopad 2016 r. Analizą objęto złożone oświadczenia przez pracowników, wypłaty ryczałtów, rejestr delegacji oraz karty ewidencji czasu pracy pracowników.

Ustalono, że rozliczeń dokonywano na podstawie pisemnych oświadczeń pracowników o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych w danym miesiącu.

Analizą objęto wypłatę ryczałtów za: styczeń, marzec, maj, lipiec, wrzesień i listopad roku 2016, które zostały wykazane w poniższej tabeli:

| | Imię i nazwisko pracownika | | | | | | | | |
|--|---|------------------------------|------------------------------|--|-----------------------------|--------------|-----------------|---------------|---|
| | Mirosław Hussakowski | Paweł Pławski | Robert Skraburski | Robert Tatarzyński | Karolina Myroniku | Łukasz Tylka | Joanna Błachuta | Tomasz Kapela | Elżbieta Pekról-Cyrulik |
| STYCZEN 2016 | | | | | | | | | |
| Data złożenia oświadczenia liczba dni do odliczenia wykazana w oświadczeniu | 01.02.2016 (1 dzień choroby, 6 dni urlop) | 05.02.2016 (-) | 01.02.2016 (-) | 05.02.2016 (4 dni urlopu) | XXX | XXX | XXX | XXX | XXX |
| Naliczony Ryczałt | 158,36 | 250,74 | 250,74 | 198,00 | XXX | XXX | XXX | XXX | XXX |
| Winien być naliczony | 171,01 | 250,74 | 250,74 | 205,18 | XXX | XXX | XXX | XXX | XXX |
| Wyplacony | 03.03.2016 | 03.03.2016 | 03.03.2016 | 03.03.2016 | XXX | XXX | XXX | XXX | XXX |
| Uwagi | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 12,65 zł | - | - | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 7,18 zł | XXX | XXX | XXX | XXX | XXX |
| MARZEC 2016 | | | | | | | | | |
| Data złożenia Oświadczenia liczba dni do odliczenia wykazana w oświadczeniu | 01.04.2016 (-) | 05.04.2016 (3 dni urlopu) | 05.04.2016 (2 dni urlopu) | 05.04.2016 (9 dni urlopu) | 05.04.2016 (4dni urlopu) | XXX | XXX | XXX | 04.04.2016 (2 dni urlopu, 1 dzień podr. szuż.) |
| Naliczony Ryczałt | 250,74 | 216,50 | 228,00 | 148,16 | 205,10 | XXX | XXX | XXX | 216,50 |
| Winien być Naliczony | 250,74 | 216,57 | 227,96 | 148,23 | 205,18 | XXX | XXX | XXX | 227,96 |
| Wyplacony | 06.05.2016 | 06.05.2016 | 06.05.2016 | 18.05.2016 | XXX | XXX | XXX | XXX | 06.05.2016 |
| Uwagi | - | Ryczałt naliczono w | Ryczałt naliczono w | Ryczałt naliczono w | Ryczałt naliczono w | XXX | XXX | XXX | Ryczałt naliczono w |

260

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | kwocie niższej od należnej o 0,07 zł | kwocie wyższej od należnej o 0,07 zł | kwocie niższej od należnej o 0,07 zł | kwocie niższej od należnej o 0,08 zł | | | | kwocie niższej od należnej o 11,46 zł. odliczono podróż służbową nieotrzymując co najmniej 8 godzin |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| MAJ 2016 | | | | | | | | | |
| Data złożenia oświadczenia liczba dni do odliczenia wykazana w oświadczeniu | 03.06.2016 (1 dzień urlop, 3 dni podróż służbowa) | 03.06.2016 (3 dni urlop) | 03.06.2016 (-) | 03.06.2016 (9 dni urlop) | 03.06.2016 (3 dni urlop, 1 dzień podróż służbowa) | 06.06.2016 (2 dni urlop) | 03.06.2016 (-) | 06.06.2016 (-) | 02.06.2016 (-) |
| Naliczony Ryczałt | 200,60 | 213,10 | 250,74 | 137,90 | 200,60 | 225,70 | 250,74 | 250,74 | 250,74 |
| Winien być naliczony | 205,18 | 239,35 | 250,74 | 250,74 | 205,18 | 227,96 | 250,74 | 250,74 | 250,74 |
| Wyplacony | 28.07.2016 | 30.06.2016 | 30.06.2016 | 30.06.2016 | 30.06.2016 | 30.06.2016 | 30.06.2016 | 30.06.2016 | 30.06.2016 |
| Uwagi | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 4,58 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 26,25 zł - odliczono 3 dni urlopu, natomiast w ewidencji czasu pracy i na liście obecności jest 1 dzień | - | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 112,94 zł - odliczono 9 dni urlopu, natomiast w ewidencji czasu pracy i liście obecności nie było zaznaczonego urlopu | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 4,58 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 2,26 zł | | | |
| LIPIEC 2016 | | | | | | | | | |
| Data złożenia oświadczenia liczba dni do odliczenia wykazana w oświadczeniu | 08.08.2016 (6 dni choroby, 1 dzień urlopu) | 04.08.2016 (1 dzień urlop) | 05.08.2016 (-) | 04.08.2016 (3 dni urlop) | 05.08.2016 (2 dni urlop, 1 dzień podróż służbowa) | 04.08.2016 (-) | 01.08.2016 (1 dzień urlopu) | 02.08.2016 (-) | 02.08.2016 (-) |
| Naliczony Ryczałt | 167,20 | 238,80 | 250,70 | 214,90 | 214,90 | 250,70 | 250,70 | 250,70 | 250,70 |
| Winien być naliczony | 171,01 | 239,35 | 250,74 | 216,57 | 216,57 | 250,74 | 239,35 | 250,74 | 250,74 |
| Wyplacony | 25.08.2016 | 25.08.2016 | 25.08.2016 | 25.08.2016 | 25.08.2016 | 25.08.2016 | 25.08.2016 | 25.08.2016 | 25.08.2016 |
| Uwagi | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 3,81 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,55 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,04 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 1,67 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 1,67 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,04 zł | Ryczałt naliczono w kwocie wyższej od należnej o 11,35 zł, nie odliczono 1 dnia urlopu | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,04 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,04 zł |
| WRZESIEŃ 2016 | | | | | | | | | |
| Data złożenia oświadczenia liczba dni do odliczenia wykazana w oświadczeniu | 03.10.2016 (4 dni urlopu) | 04.10.2016 (3 dni urlopu) | 05.10.2016 (2 dni urlopu, 3 dni delegacji) | 04.10.2016 (1 dzień urlopu) | Brak daty (9 dni urlopu) | 05.10.2016 (1 dzień urlopu) | 30.09.2016 (1 dzień urlopu, 1 dzień podróż służbowa) | 27.10.2016 (1 dzień urlopu) | 05.10.2016 (2 dni urlopu) |
| Naliczony Ryczałt | 239,30 | 216,50 | 193,80 | 239,30 | 136,80 | 114,00 | 228,00 | 239,30 | 227,90 |
| Winien być naliczony | 205,18 | 216,57 | 193,79 | 239,35 | 148,23 | 102,59 | 227,96 | 239,35 | 227,96 |
| Wyplacony | 25.10.2016 | 25.10.2016 | 25.10.2016 | 25.10.2016 | 25.10.2016 | 25.10.2016 | 25.10.2016 | 24.11.2016 | 25.10.2016 |
| Uwagi | Ryczałt naliczono w kwocie wyższej od należnej o 34,12 zł - odliczono 1 dzień urlopu, zamiast 4 dni | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,07 zł | Ryczałt naliczono w kwocie wyższej od należnej o 0,01 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,05 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 11,43 zł | Ryczałt naliczono w kwocie wyższej od należnej o 11,41 zł, odliczono 1 dzień urlopu zamiast 2 dni, | Ryczałt naliczono w kwocie wyższej od należnej o 0,04 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,05 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 0,06 zł |
| LISTOPAD 2016 | | | | | | | | | |
| Data złożenia oświadczenia liczba dni do odliczenia wykazana w oświadczeniu | 27.12.2016* (11 dni choroby) | 05.12.2016 (7 dni nieobecności innej) | 05.12.2016 (-) | 05.12.2016 (-) | 05.12.2016 (-) | XXX | XXX | 06.12.2016 (-) | 05.12.2016 (3 dni urlopu) |
| Naliczony Ryczałt | 112,80 | 163,00 | 250,74 | 250,74 | 0,00 | XXX | XXX | 250,74 | 213,10 |
| Winien być naliczony | 125,45 | 171,01 | 250,74 | 250,74 | 0,00 | XXX | XXX | 250,74 | 216,57 |
| Wyplacony | 26.01.2017 | 22.12.2016 | 22.12.2016 | 22.12.2016 | 22.12.2016 | XXXX | XXX | 22.12.2016 | 22.12.2016 |
| Uwagi | *pracownik przebywał na zwolnieniu lekarskim do dnia 23.12.2016 r. Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 12,65 zł | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 8,01 zł. | - | - | W miesiącu listopadzie nie używała samochodu do celów służbowych | XXX | XXX | - | Ryczałt naliczono w kwocie niższej od należnej o 3,47 zł |

W wyniku analizy danych zawartych ww. dokumentach ustalono, że:

- wypłat ryczałtów dokonywano na podstawie oświadczeń złożonych przez pracowników,
 - w 33 przypadkach (na 43 sprawdzone) ryczałty naliczono w nieprawidłowej wysokości, w tym:
 - w 27 przypadkach w kwocie niższej od należnej łącznie o 225,72 zł, z tego:
 - w 20 przypadkach na łączną kwotę 75,96 zł z powodu przyjęcia niewłaściwej zasady pomniejszania należnego ryczałtu z tytułu nieobecności pracownika,
 - w 3 przypadkach na łączną kwotę 150,65 zł dokonano zmniejszenia ryczałtu z powodu podróży służbowej (1), która nie trwała co najmniej 8 godzin (11,46 zł) oraz urlopów (2), który nie był wykazany w ewidencji czasu pracy pracowników oraz listach obecności za miesiąc maj (1 dzień – 26,25 zł oraz 9 dni – 112,94 zł),
 - w 4 przypadkach na łączną kwotę 0,16 zł z powodu przyjęcia do naliczenia ryczałtów (4) kwoty 250,70 zł, zamiast kwoty 250,74 zł,
 - w 6 przypadkach w kwocie wyższej od należnej łącznie o 57,00 zł, z tego:
 - w 3 przypadkach na łączną kwotę 0,12 zł w powodu przyjęcia niewłaściwej zasady pomniejszania należnego ryczałtu z tytułu nieobecności pracownika,
 - w 3 przypadkach na łączną kwotę 45,47 zł z powodu odliczenia od należnej kwoty ryczałtu niewłaściwej ilości dni urlopu wykazanego przez pracownika w złożonym oświadczeniu (o 1 dzień – 11,35 zł, 3 dni -34,12 zł i o 1 dzień – 11,41 zł),
- co niezgodne było z 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.),
- w pozostałych sprawdzonych przypadkach ryczałty naliczono w prawidłowej wysokości,
 - w 3 przypadkach oświadczenie o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych złożono od 1 do 22 dni po terminie określonym w § 3 ust. 5 („Oświadczenie o używaniu osobowego samochodu prywatnego pracownik ma obowiązek złożyć w terminie do 5 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni”) umowy OrA.222.1.2.2013 zawartej w dniu 2 maja 2015 r. (1 przypadek) oraz OrA.222.1.4.2016 zawartej w dniu 11 maja 2016 r. (2 przypadki), tj.:
 - w 1 przypadku za lipiec złożono 8 sierpnia, zamiast do 5 sierpnia,
 - w 1 przypadku za wrzesień złożono 27 października, zamiast do 5 października,
 - w 1 przypadku za listopad złożono 6 grudnia, zamiast 5 grudnia,
 - w pozostałych sprawdzonych przypadkach oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych złożono w określonym terminie,
- wypłat ryczałtów dokonano na podstawie list wypłat, które:
 - nie zostały podpisane przez osobę sporządzającą, co było niezgodne z § 13 pkt 7 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal („Lista plac powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą - odpowiedni pracownik Referatu Budżetu i Finansów komórki kadr (...))”)

- w 3 przypadkach nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym (Lp 4 – Kwiecień, Lp 12 i Lp 13 – Grudzień) oraz w 3 przypadkach nie zostały opatrzone data sprawdzenia ich pod względem merytorycznym (Lp 21 – Luty, Lp 7 i Lp 8 – Czerwiec), co było sprzeczne z § 9 ww. Instrukcji [„(...) Na okoliczność dokonania kontroli dowodów księgowych pracownik umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem merytorycznym”. Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis.]
- w 1 przypadku nie została sprawdzona pod względem formalno – rachunkowym oraz w 8 przypadkach nie zostały opatrzone datą sprawdzenia ich pod względem formalno – rachunkowym, co było niezgodne z § 9 ww. Instrukcji [„(...)Na okoliczność dokonania kontroli formalnej i rachunkowej pracownik dokonujący kontroli umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem formalno – rachunkowym” Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis.(...)”]
- nie zostały opatrzone datą zatwierdzenia ich do wypłaty przez Wójta Gminy i Skarbnika.

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 26 maja 2014 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 96) odpowiedzialność za nieprawidłowe naliczenie ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych oraz nie podpisywanie list wypłat naliczonych ryczałtów ponosi Ewa Chałupka - Referent w Referacie Organizacyjno- Administracyjnym. Z wyjaśnienia ww., złożonego do akt kontroli pod poz. 172, w sprawie:

- 1) naliczenia ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych w nieprawidłowej wysokości w 33 przypadkach,
- 2) nie podpisania sporządzonych list wypłat ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych,

wynika, że do nieprawidłowości w naliczeniu ryczałtów doszło na skutek przyjęcia nieprawidłowej zasady ich ustalania. Ponadto z uwagi, że na wydrukowanych listach płac widnieje imię i nazwisko osoby sporządzającej uznano, że jest to wystarczająca identyfikacja.

Za weryfikację oświadczeń dotyczących ryczałtów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych oraz prowadzenie kart ewidencji czasu pracy pracowników, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 czerwca 2015 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 173), odpowiedzialność ponosi Tomasz Bartkowski, Główny Specjalista w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym. Z wyjaśnienia ww. złożonego do akt kontroli pod poz. 174 w sprawie nieprawidłowej weryfikacji oświadczeń złożonych przez:

- Pawła Pławskiego za maj 2016 r., co spowodowało naliczenie ryczałtu w kwocie niższej od należnej o 26,25 zł (odliczono 3 dni urlopu, zamiast 1 dnia),
- Roberta Tatarzyńskiego za maj 2016 r., co spowodowało naliczenie ryczałtu w kwocie niższej od należnej o 112,84 zł (odliczono 9 dni urlopu, a pracownik nie przebywał na urlopie w miesiącu maju),
- Łukasza Tylki za wrzesień 2016 r., co spowodowało naliczenie ryczałtu w kwocie wyższej od należnej o 11,41 zł (odliczono 1 dzień urlopu, zamiast 2 dni urlopu),

wynika, że do wskazanych nieprawidłowości doszło z powodu omyłki pisarskiej i błędu naliczenia dni od innej osoby.

W wyjaśnieniach złożonych do akt kontroli:

- pod poz. 175 w sprawie wykazania w oświadczeniu o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za marzec 2016 r. 1 dnia podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin, pomimo że podróż ta trwała 4,5 godziny (od 7.30 do 12.00 – Polecenie wyjazdu służbowego Nr

OrA.2343.25.2016 z 30.03.2016) Elżbieta Pékrol – Cyrulik - Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich wskazała, że do nieprawidłowości doszło na skutek oczywistej omyłki;

- pod poz. 176 w sprawie wykazania w oświadczeniu o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc maj 2016 r. 3 dni urlopu, zamiast 1 dnia urlopu (z listy obecności za miesiąc maj 2016 r. oraz ewidencji czasu pracy wynika, że przebywał na urlopie 1 dzień) Paweł Pławski – Inspektor w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury podał, że do nieprawidłowości doszło na skutek oczywistej omyłki;
- poz. 177 w sprawie wykazania w oświadczeniu o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za maj 2016 r. 9 dni urlopu, natomiast z listy obecności za miesiąc maj 2016 r. oraz ewidencji czasu pracy wynika, że nie przebywał na urlopie w maju Robert Tatarzyński - Inspektor w Referacie Nieruchomości i Infrastruktury wskazał: „(...) wszelkie dane zawarte w przedmiotowym oświadczeniu odzwierciedlały stan faktyczny. Zgodnie z treścią pkt 1 oświadczyłem iż korzystałem z samochodu prywatnego do celów służbowych w miesiącu maju 2016r., w pełnym wymiarze. W dalszej części oświadczenia, nie określałem liczby dni w których nie używałem w/w samochodu do celów służbowych, ze względu na brak przyczyn określonych w kolumnie pierwszej załączonej tabeli. Tak wypełnione i podpisane oświadczenie przekazałem do działu kadr.” Następnie – na wniosek kontrolującego – ww. złożył uzupełnienie do wyjaśnienia, z którego wynika co następuje: (...) informuję ponownie, iż nie jestem autorem wpisu w tabeli w ustępie 2, określającego 9 dni urlopu, jako przyczyny nieużywania samochodu prywatnego do celów służbowych w złożonym przeze mnie w/w oświadczeniu. Informuję również, iż nie jestem w stanie wskazać personalnie osoby, która dokonała bezpodstawnie przedmiotowego wpisu. Dziewięć dni urlopu stanowi prawie połowę wymiaru czasu pracy w miesiącu, a bezspornym faktem jest, iż w miesiącu maju nie korzystałem z prawa do urlopu. Wpis w tabeli w ustępie 2 mógł być oczywistą omyłką osoby stwierdzającej zgodność danych zawartych w ustępie 2. Zgodnie z drukiem oświadczenia następuje potwierdzenie i podpis pracownika sekretariatu i pracownika komórki kadrowej w zakresie prawidłowości danych zawartych w oświadczeniu. Nie miałem wiedzy co do konieczności wypełniania tabeli z ustępu 2 poprzez np. wpisanie „nie dotyczy”. Możliwe, że określenie wzoru prawidłowego wypełnienia druku może w przyszłości wyeliminować podobne przypadki.”;
- poz. 178 w sprawie złożenia oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za lipiec 2016 r. 3 dni po określonym terminie (oświadczenie złożono w dniu 8 sierpnia, zamiast do 5 sierpnia) Mirosław Hussakowski - Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska podał, że „Oświadczenie zostało złożone przez nieuwagę po terminie z powodu nadmiernej ilości spraw załatwianych tym czasie w referacie. Spośród czterech osób zatrudnionych w referacie, jedna przebywała w tym czasie na długoterminowym zwolnieniu lekarskim (od dnia 19 maja 2017 r. do 22 lipca 2017 r.) Spowodowało to konieczność załatwiania spraw petentów w pierwszej kolejności i mogło mieć wpływ na zachowanie terminu do złożenia oświadczenia dotyczącego spraw pracowniczych.”;
- poz. 179 w sprawie przyczyn złożenia oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc wrzesień i listopad 2016 r. odpowiednio 22 dni i 1 dzień po określonym terminie (oświadczenia złożono w dniu 27 października, zamiast do 5 października oraz w dniu 6 grudnia, zamiast do 5 grudnia) Tomasz Kapela – Informatyk wskazał: „(...) wszystkie oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych zapisuję w swoim komputerze w przeznaczonym do tego celu katalogu . Tak było też z oświadczeniem za m-c wrzesień, zostało zapisane ale niestety nie wydrukowane i przekazane do działu kadr. Błąd ten spostrzegłem dopiero szykując oświadczenie za następny m-c i dlatego tak odległa data złożenia w/w oświadczenia. Co się zaś tyczy oświadczenia za m-c listopad to opóźnienie było spowodowane nagłym wyjazdem 5 grudnia do urzędu w Gryficach, a w dniach 1 i 2 grudnia wyjazdami do jednostek podległych w celu naprawy sprzętu komputerowego.”;



- poz. 180 w sprawie niesprawdzenia pod względem merytorycznym list wypłat ryczałtów (3 przypadki) oraz niewskazania daty zatwierdzenia list ryczałtów do wypłaty w 2016 r. Robert Skraburski – Wójt stwierdził, że do opisanej nieprawidłowości doszło w wyniku „(...) niedopatrzenia przez pracownika merytorycznego w zakresie w/w czynności. Jednocześnie oświadczam, że pracownik został pouczony w zakresie przekazywania wszystkich dokumentów dotyczących naliczanych wypłat ryczałtów dla pracowników celem ich zatwierdzenia pod względem merytorycznym oraz zatwierdzenia do wypłaty.”;
- poz. 181 w sprawie niesprawdzenia listy wypłaty ryczałtów pod względem formalno-rachunkowym (1 przypadek) oraz niewskazania daty sprawdzenia list ryczałtów pod względem formalno-rachunkowym (8 przypadków) Beata Żoła - Kierownik Referatu Budżetu i Finansów podała, że do wymienionych nieprawidłowości doszło w wyniku przeoczenia;
- poz. 182 w sprawie niewskazania daty sprawdzenia list wypłat ryczałtów pod względem formalno-rachunkowym (3 przypadki) Wioletta Brzezińska – Sekretarz stwierdziła, że do opisanych nieprawidłowości doszło z powodu przeoczenia, wskazując jednocześnie, że data sporządzenia dokumentu jest tożsama z datą jego sprawdzenia pod względem merytorycznym;
- poz. 183 w sprawie niewskazania daty zatwierdzenia do wypłaty list ryczałtów w 2016 r. Iwona Bulanowska – Skarbnik podała, że do wskazanej nieprawidłowości doszło w wyniku niedopatrzenia, a kolejne dokumenty będą opatrzone datą ich zatwierdzenia do wypłaty.

Kserokopię zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal wraz z załącznikiem Nr 5 Instrukcja kontroli i obiegu dokumentów księgowych złożono do akt kontroli pod poz. 419.

Do akt kontroli pod poz. 184 złożono kserokopie:

- oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc marzec 2016 r. Elżbiety Pękról – Cyrulik oraz polecenia wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.25.2016,
- oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc maj 2016 r. Pawła Pławskiego oraz karta ewidencji czasu pracy pracownika za 2016 r.,
- oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc maj 2016 r. Roberta Tatarzyńskiego oraz karta ewidencji czasu pracy pracownika za 2016 r.,
- oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc lipiec 2016 r. Joanny Błachuty,
- oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc wrzesień 2016 r. Mirosława Hussakowskiego,
- oświadczenia o korzystaniu z samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiąc wrzesień 2016 r. Łukasza Tyłki oraz karta ewidencji czasu pracy pracownika za 2016 r.

2.1.2.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.

Na podstawie analizy danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu Gminy i wykazanych w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego okres od początku roku do dnia 31 grudnia lat: 2013, 2014, 2015 i 2016 oraz oświadczenia Skarbnika ustalono, że z budżetu Gminy nie poniesiono wydatków na podróże służbowe pracowników poza granice kraju. Oświadczenie Iwony Bulanowskiej - Skarbnika w podanym zakresie złożono do akt kontroli pod poz. 185.

2.1.2.5. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy.

Na podstawie analizy danych wynikających z ewidencji księgowej oraz wykazanych w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia lat 2013, 2014, 2015 i 2016 ustalono, że:

- 1) w latach 2013-2015 poniesiono wydatki na podróże krajowe radnych Gminy w łącznej kwocie 2 175,75 zł, w tym:
 - w 2013 r. w kwocie 158,80 zł,
 - w 2014 r. w łącznej kwocie 508,16 zł,
 - w 2015 r. w łącznej kwocie 1 508,79 zł,
- 2) w 2016 r. nie poniesiono wydatków na podróże krajowe radnych Gminy.

Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie Gminy oraz oświadczenia Iwony Bulanowskiej - Skarbnika ustalono, że w latach 2013 – 2016 z budżetu jednostki samorządu terytorialnego nie poniesiono wydatków na podróże radnych poza granice kraju. Oświadczenie Iwony Bulanowskiej - Skarbnika w sprawie nieponiesienia z budżetu Gminy wydatków na podróże radnych Gminy:

- 1) krajowe w 2016 r.,
- 2) poza granice kraju w latach 2013-2016, złożono do akt kontroli pod poz. 198.

Kontrolą objęto rozliczone w latach 2013-2015 polecenia krajowych wyjazdów służbowych odbytych przez radnych Gminy.

| Lp | Nr polecenia wyjazdu służbowego z dnia | Przewodniczący/ wiceprzewodniczący/radny | Delegowany przez | Rozliczona kwota | Rozliczona dnia | Klasyfikacja 750-75022 § | Uwagi |
|-----------------|--|---|---------------------------------|-------------------------------|-----------------|--------------------------|---|
| 2013 rok | | | | | | | |
| 1 | OrA.2343.28.2013 | Dokumenty księgowe w posiadaniu Prokuratury Okręgowej w Szczecinie. | | 158,80 | ----- | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 2014 rok | | | | | | | |
| 2 | OrA.2343.29.2014 z 13.02.2014 (podróż od godz. 8.00 do godz. 16.00 – 8 godzin) | Radny Gminy | Wójta Gminy | 158,80 Winna być 173,80 | 25.02.14 | 4410 | Brak wniosku Polecenie wyjazdu podpisał Wójt, Nie naliczono diety w kwocie 13,25 zł Winien być § 3030 |
| 3 | OrA.2343.182.2014 | Radny Gminy | Przewodniczącą Rady Gminy | 148,77 | 21.10.14 | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 4 | OrA.2343.227.2014 | Wiceprzewodniczący Rady Gminy | Przewodniczącą Rady Gminy | 200,59 | 16.12.14 | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 2015 rok | | | | | | | |
| 5 | OrA.2343.57.2015 z 13.04.2015 | Wiceprzewodnicząca Rady Gminy | Przewodniczącą Rady Gminy | 183,88 | 15.04.15 | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 6 | OrA.2343.59.2015 z 13.04.2015 | Przewodnicząca Rady Gminy | Wiceprzewodniczącą Rady Gminy | 626,40 | 23.04.15 | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 7 | OrA.2343.97.2015 z 10.06.2015 | Radny Gminy | Nie podpisana | 115,34 | 19.06.15 | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 8 | OrA.2343.152.2015 z 18.09.2015 | Przewodnicząca Rady Gminy | Wiceprzewodniczącego Rady Gminy | 96,95 | 01.10.15 | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 9 | OrA.2343.164.2015 | Przewodnicząca Rady Gminy | Wiceprzewodniczącą Rady Gminy | 369,22 | 12.11.15 | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 10 | OrA.2343.170.2015 z 03.11.2015 | Radny Gminy | Przewodniczącą Rady Gminy | 117,00 | 12.11.15 | 4410 | Brak wniosku Winien być § 3030 |
| 2016 rok | | | | | | | |
| 11 | OrA.2343.72.2016 z | Radna Gminy | | | | | Złożona w Urzędzie Gminy - nie rozliczona |

| | | | |
|----|--------------------------------|---------------|---|
| | 18.08.2016 | | |
| 12 | OrA.2343.73.2016 18.08.2016 | z Radna Gminy | Złożona w Urzędzie Gminy - nie rozliczona |
| 13 | OrA.2343.119.2016 | Radny Gminy | Brak delegacji – oświadczenie o nierozliczaniu pobranej delegacji |

W wyniku przeprowadzonej analizy ww. delegacji ustalono, że:

- w 1 przypadku termin i miejsce zadania radnego określił Wójt, zamiast Przewodniczący Rady Gminy (polecenie wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.29.2014 z dnia 13 lutego 2014 r. – poz. 2 wykazu), ponadto w 1 przypadku polecenie wyjazdu służbowego Nr OrA.2343.97.2015 z dnia 10 czerwca 2015 r. nie zostało podpisane przez Przewodniczącego Rady Gminy (poz. 7 wykazu), co było niezgodne z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800); w pozostałych przypadkach objętych kontrolą termin i miejsce wykonania zadań przez radnych określił Przewodniczący Rady, natomiast dla Przewodniczącego Rady – Wiceprzewodniczący;
- w 1 przypadku radnemu odbywającemu podróż służbową w godzinach od 8.00 do 16.00 nie naliczono przysługującej mu diety w wysokości 13,25 zł (poz. 2 tabeli – 1 766,46 zł x 1,5% x 50% = 13,25 zł), co było sprzeczne z § 4 ust. 1 i 3 pkt 1a ww. rozporządzenia; w pozostałych analizowanych poleceniach wyjazdu koszty rozliczono prawidłowo;
- w 8 przypadkach radni odbyli podróż służbową samochodem niebędącym własnością pracodawcy, pomimo że nie złożyli stosownego wniosku o wyrażenie zgody na przejazd w podróży służbowej samochodem niebędącym własnością pracodawcy (poz. 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 wykazu), co było niezgodne z § 4 ust. 1 i 3 pkt 1a ww. rozporządzenia,
- w latach 2013 – 2015 koszty podróży służbowych radnych w łącznej kwocie 2 175,75 zł sklasyfikowano w § 4410-Podróże służbowe krajowe, zamiast w § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych, co było sprzeczne z § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Za zatwierdzenie pod względem formalnym delegacji radnego podpisanej przez Wójta Gminy, zamiast przez Przewodniczącą Rady Gminy oraz delegacji radnego niepodpisanej przez Przewodniczącą Rady Gminy, nienaliczenie diety w wysokości 13,25 zł należnej radnemu (1 przypadek) oraz nieprawidłową klasyfikację wydatków na podróże służbowe radnych, zgodnie z zakresem czynności z dnia 20 maja 2009 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 199), odpowiedzialność ponosi Maria Nadzikiewicz - Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów do dnia 3 lutego 2016 r. (od dnia 4 lutego 2016 r. Główny Specjalista w Referacie Spraw Obywatelskich). Z wyjaśnienia ww. złożonego do akt kontroli pod poz. 200 w sprawie:

- 1) zatwierdzenia pod względem formalnym delegacji radnego podpisanej przez Wójta Gminy, zamiast przez Przewodniczącą Rady Gminy (1 przypadek) oraz niepodpisanej przez Przewodniczącą Rady Gminy (1 przypadek),
- 2) nienaliczenia diety należnej radnemu w wysokości 13,25 zł (1 przypadek),
- 3) sklasyfikowania wydatków na podróże służbowe radnych w § 4410-Podróże służbowe krajowe, zamiast w § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych,

267

264

wynika, że do wskazanych nieprawidłowości doszło w wyniku przeoczenia (pkt 1 i 2) i niewłaściwej interpretacji przepisów (pkt 3).

Do akt kontroli pod poz. 201 złożono kserokopie poleceń wyjazdów służbowych: Nr OrA.2343.29.2014 z dnia 13 lutego 2014 r. oraz Nr OrA.2343.97.2015 z dnia 10 czerwca 2015 r.

2.1.2.6. Wyплаты diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym.

W 2016 r. z budżetu Gminy wypłacano diety dla radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych ustalone uchwałami Rady Gminy:

- Nr II/6/14 z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie zasad przyznawania diet dla Radnych Gminy,
 - Nr III/9/14 z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet sołtysom.
- Ustalone diety nie przekraczały maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca.

Uprawnionych do pobierania diet ustalono na podstawie uchwał o ich wyborze. Analizie poddano listy wypłat diet dla radnych, przewodniczącego rady, przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych oraz listy obecności radnych na posiedzeniach za: luty, kwiecień, czerwiec, wrzesień, październik i grudzień 2016 r.

- luty – odbyto 4 posiedzenia w dniach: 2-sesja, 24-sesja nadzwyczajna, 25-komisje, 29-sesja,
- kwiecień – odbyto 3 posiedzenia w dniach: 4 -komisje, 6-sesja i 18-komisje,
- czerwiec – odbyto 6 posiedzeń w dniach: 6-komisje i sesja, 21-komisje i sesja i 30-komisje i sesja,
- wrzesień – odbyto 2 posiedzenia w dniach: 14-komisje i 15-sesja,
- październik – odbyto 2 posiedzenia w dniach: 3-komisje i 4-sesja,
- grudzień – odbyto 6 posiedzeń w dniach: 6-komisja, 8-komisja, 13-komisje i sesja, 29-komisje i 29/30-sesja.

W wyniku analizy ww. dokumentów ustalono, że:

- diety wypłacono osobom uprawnionym,
- w 3 przypadkach należne radnym diety naliczono w kwocie wyższej od należnej o 195,00 zł, tj. za nieobecność:
 - na sesji w dniu 6 czerwca i 30 czerwca dietę należną radnemu pomniejszono o 60,00 zł (10% x 600,00 zł), zamiast o 120,00 zł (20% x 600,00 zł),
 - na posiedzeniu komisji i sesji w dniu 21 czerwca dietę należną radnemu pomniejszono o 60,00 zł (10% x 600,00 zł), zamiast o 120,00 zł (20% x 600,00 zł),
 - na posiedzeniu komisji i sesji w dniu 30 czerwca dietę należną radnemu pomniejszono o 75,00 zł (10% x 750,00 zł), zamiast o 150,00 zł (20% x 750,00 zł),

co było niezgodne z zasadami zmniejszania należnej diety z tytułu nieobecności radnego na posiedzeniu komisji lub sesji, określonymi § 2 ust. 2 uchwały Nr II/6/14 Rady Gminy Rewal z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie zasad przyznawania diet dla Radnych Gminy,

- w pozostałych przypadkach objętych kontrolą diety należne przewodniczącemu rady i radnym za udział w posiedzeniach komisji i sesjach rady oraz przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych wypłacono w prawidłowej wysokości,

 268

- w 3 przypadkach radni obecni na posiedzeniu Komisji strategii i Rozwoju w dniu 30 czerwca 2016 r. (1), Komisji Strategii i Rozwoju w dniu 8 grudnia 2016 r. (1) oraz Komisji Społeczno – Oświatowej w dniu 13 grudnia 2016 r.(1) nie podpisali list obecności, a inspektor ds. obsługi Rady Gminy nie odnotował, że z zapisów audiowizualnych wynika że ww. radni byli obecni na posiedzeniach komisji,
- stawki wypłacanych diet dla radnych i sołtysów były zgodne ze stawkami ustalonymi przez radę,
- diety za:
 - luty wypłacono w dniu 1 kwietnia 2016 r., tj. 22 dni po określonym terminie,
 - kwiecień wypłacono w dniu 8 lipca 2016 r., tj. 59 dni po określonym terminie,
 - czerwiec wypłacono w dniu 5 sierpnia 2016 r., tj. 26 dni po określonym terminie,
 - wrzesień wypłacono w dniu 9 listopada 2016 r., tj. 30 dni po określonym terminie,
 - października wypłacono w dniu 25 listopada 2016 r., 15 dni po określonym terminie,
 - grudzień wypłacono w dniu 24 stycznia 2017 r., tj. 14 dni po określonym terminie,co było sprzeczne z § 2 ust. 4 uchwały Nr II/6/14 Rady Gminy Rewal z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie zasad przyznawania diet dla Radnych Gminy.

Na podstawie informacji przesłanej z Urzędu Skarbowego w Gryficach znak 3206-AP.4027.11.2016 z dnia 25 października 2016 r. oraz pisma Wojewody Zachodniopomorskiego znak P-2.414.80.2016AZ z 19 października 2016 r. ustalono, że za 2015 rok radni, Przewodnicząca Rady oraz Wójt w ustawowym terminie dopełnili obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych, o których jest mowa w art. 24h ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Za przygotowanie list wypłat diet dla radnych, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 czerwca 2015 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 186) odpowiedzialność ponosi Izabela Fiedukiewicz – Pabin - Inspektor w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym. Z wyjaśnienia ww. złożonego do akt kontroli pod poz. 187 w sprawie:

- 1) naliczenia w 3 przypadkach należnych radnym diety w kwocie wyższej od należnej o 195,00 zł, tj.:
 - za nieobecność na sesji w dniu 6 czerwca i 30 czerwca należną dietę radnego pomniejszono o 60,00 zł (10% x 600,00 zł), zamiast o 120,00 zł (20% x 600,00 zł),
 - za nieobecność na posiedzeniu komisji i sesji w dniu 21 czerwca należną dietę radnego pomniejszono o 60,00 zł (10% x 600,00 zł), zamiast o 120,00 zł (20% x 600,00 zł),
 - za nieobecność na posiedzeniu komisji i sesji w dniu 30 czerwca należną dietę radnego pomniejszono o 75,00 zł (10% x 750,00 zł), zamiast o 150,00 zł (20% x 750,00 zł),
- 2) braku adnotacji na listach obecności, że radni byli na posiedzeniach komisji, pomimo że nie podpisali list obecności,

wynika, że do wskazanych nieprawidłowości doszło z powodu błędnej interpretacji niesprecyzowanych zapisów uchwały nr II/6/14 Rady Gminy Rewal z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie zasad przyznawania diet dla Radnych Gminy. W związku z wykrytą nieprawidłowością w naliczeniu diet radnym dokonano korekty w dniu 16.02.2017r. W załączeniu pismo do Kierownika Referatu Budżetu i Finansów (pkt 1). Braki podpisów radnych na listach obecności pomimo, że brali oni udział w obradach wystąpiły z powodu przeoczenia (pkt 2).

W wyjaśnieniu w sprawie przyczyn nieterminowej wypłaty diet radnym Gminy w 2016 r. (akta kontroli poz. 188) Robert Skraburski – Wójt podał, że w podanym okresie listy wypłat sporządzane

w biurze rady składane były nieterminowo, a ponadto na rachunku bankowym Gminy występował brak środków finansowych.

Do akt kontroli pod poz. 189 złożono kserokopie:

- uchwały Nr II/6/14 Rady Gminy Rewal z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie zasad przyznawania diet dla Radnych Gminy,
- lista wypłat diet za czerwiec 2016 r. wraz z listami obecności w tym okresie na posiedzeniach komisji i sesjach,
- list obecności na posiedzeniach komisji w dniach 8 i 13 grudnia 2016 r.

W dniu 23 lutego 2017 r. kontrolującemu okazano listę wypłat diet radnych za styczeń 2017 r. w której dokonano potrącenia nienależnie wypłaconych diet w czerwcu 2016 r.

2.1.2.7. Wydatkowanie środków na realizację programów gminnych.

2.1.2.7.1. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S z wykonania planu odpowiednio dochodów i wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz uchwał Rady Gminy ustalono kwoty uzyskanych dochodów z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz wydatków zrealizowanych w latach 2013-2016, które ujęto w poniższym zestawieniu.

| Wyszczególnienie | Dochody -75618 § 0480 | Wydatki | | | Różnica | Uwagi |
|--|-----------------------|--------------|---------------|---------------|-----------------|--|
| | | 85153 | 85154 | Razem | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2013 | | | | | | |
| Plan | 600 000,00 zł | 66 106,21 zł | 593 122,53 zł | 659 228,74 zł | -59 228,74 zł | |
| Wykonanie ewidencji księgowej wg | 661 714,99 zł | 46 201,48 zł | 559 426,42 zł | 605 927,90 zł | 55 787,09 zł | wydatki w rozdziale 85154 wykazane w sprawozdaniu niezgodne z ewidencją księgową, nie zwiększono planu wydatków w 2014 r. o kwotę 55 787,09 zł * |
| Wykonanie sprawozdania 27S/Rb-28S wg Rb- | 661 714,99 zł | 46 201,48 zł | 388 397,23 zł | 434 598,71 zł | 227 143,28 zł | |
| Różnica (ew.księg. - sprawozdanie) | - zł | - zł | 171 329,19 zł | 171 329,19 zł | - 171 329,19 zł | |
| 2014 | | | | | | |
| Plan | 750 000,00 zł | 44 800,00 zł | 705 200,00 zł | 750 000,00 zł | - zł | |
| Wykonanie ewidencji księgowej wg | 731 063,50 zł | 3 471,85 zł | 488 454,64 zł | 491 926,49 zł | 239 137,01 zł | wydatki w rozdziale 85154 wykazane w sprawozdaniu niezgodne z ewidencją księgową, nie zwiększono planu wydatków w 2015 r. o kwotę 239 137,01 zł* |
| Wykonanie sprawozdania 27S/Rb-28S wg Rb- | 439 997,72 zł | 3 471,85 zł | 488 454,64 zł | 491 926,49 zł | - 51 928,77 zł | |
| Różnica (ew.księg. - sprawozd.) | 291 065,78 zł | - zł | - zł | - zł | 291 065,78 zł | |
| 2015 | | | | | | |
| Plan | 750 000,00 zł | 17 450,50 zł | 743 203,79 zł | 760 654,29 zł | -10 654,29 zł | - |
| Wykonanie ewidencji księgowej wg | 775 210,46 zł | 17 450,50 zł | 727 831,56 zł | 745 282,06 zł | 29 928,40 zł | nie zwiększono planu wydatków w |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|---|
| Wykonanie sprawozdania 27S/Rb-28S | wg Rb- | 775 210,46 zł | 17 450,50 zł | 727 831,56 zł | 745 282,06 zł | 29 928,40 zł | 2016 r. o kwotę 29 928,40 zł |
| Różnica (ew.księg. sprawozd.) | - | - zł | - zł | - zł | - zł | - zł | |
| 2016 | | | | | | | |
| Plan | | 841 946,19 zł | 47 831,99 zł | 794 114,20 zł | 841 946,19 zł | - zł | - |
| Wykonanie ewidencji księgowej | wg | 842 996,19 zł | 42 050,41 zł | 745 110,15 zł | 787 160,56 zł | 55 835,63 zł | Zwiększono plan wydatków w 2017 r. o kwotę 55 835,63 zł |
| Wykonanie sprawozdania 27S/Rb-28S | wg Rb- | 842 996,19 zł | 42 050,41 zł | 745 110,15 zł | 787 160,56 zł | 55 835,63 zł | |
| Różnica (ew.księg. sprawozd.) | - | - zł | - zł | - zł | - zł | - zł | |

*różnica ustalona na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej.

W wyniku analizy danych zawartych w powyższym zestawieniu ustalono, że:

1) dane:

- w Rb-27S sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. dochody z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykazano w kwocie 439 997,72 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 731 063,50 zł (różnica 291 065,78 zł),
- w Rb-28S sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. wykazano w kwocie 388 397,23 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 559 726,42 zł (różnica 171 329,19 zł)

2) w pozostałym zakresie dane zawarte w sprawozdaniach zgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,

3) w latach 2013 – 2015 dochody uzyskane z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie zostały w całości wykorzystane na realizację zadań, określonych w gminnych programach profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programach, o których mowa w art.10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, a o kwotę niewykorzystanych dochodów w roku budżetowym nie zwiększono planu wydatków w następnym roku budżetowym, co było niezgodne z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałanie alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.), tj.:

- w roku 2013 nie wykorzystano dochodów w kwocie 55 787,09 zł i o taką kwotę nie zwiększono planu wydatków w 2014 r.,
- w roku 2014 nie wykorzystano dochodów w kwocie 239 137,01 zł i o taką kwotę nie zwiększono planu wydatków w 2015 r.,
- w roku 2015 nie wykorzystano dochodów w kwocie 29 928,40 zł i o taką kwotę nie zwiększono planu wydatków w 2016 r.,

4) o niewykorzystaną w 2016 r. kwotę dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 55 835,63 zł w 2017 r. zwiększono plan wydatków w rozdziale 85154-Przeciwdziałanie alkoholizmowi w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia – uchwałą Nr XLII/225/17 Rady Gminy Rewal z dnia 30 stycznia 2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2017 r.

Ze złożonego do akt kontroli pod poz. 420 wyjaśnienia Roberta Skraburskiego - Wójta w sprawie:

- 1) wykazania w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. dochodów uzyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 439 997,72 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wysokości 731 063,50 zł (różnica 291 065,78 zł w rozdziale 75618 § 0480),
- 2) wykazania w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. poniesionych wydatków na realizację zadań wynikających z Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (rozdział 85154) w kwocie 388 397,23 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wysokości 559 726,42 zł (różnica 171 329,19 zł),
- 3) niezwiększenia w latach 2014-2016 planu wydatków na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w związku z niewykorzystaniem w latach 2013-2015 dochodów uzyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokościach odpowiednio 55 787,09 zł, 239 137,01 zł i 29 928,40 zł

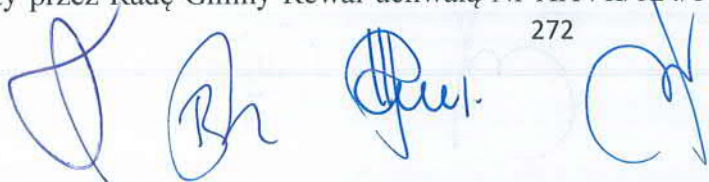
wynika, co następuje: „W związku z wykazaniem powyższych różnic uprzejmie informuję, że nie mam wiedzy dlaczego ówczesny Skarbnik Gminy wykazywał w sprawozdawczości dane niezgodne z prowadzoną ewidencją księgową, w roku 2013. We wskazanym okresie dochodziło do notorycznych zajęć rachunków bankowych przez komorników co istotnie utrudniło prowadzenie prawidłowej ewidencji księgowej. W roku 2015 dokonywane były czynności porządkujące księgi rachunkowe. Podczas weryfikacji zapisów księgowych w księgach rachunkowych dokonywano księgowania dotyczących zarówno okresu bieżącego jak i lat minionych co zamazało obraz. Stąd wartość wykazywanych dochodów, które nie zostały wydatkowane w latach 2013 - 2015 była wątpliwa. Po zmianach kadrowych w Wydziale Finansów i Budżetu na dzień dzisiejszy za rok 2016 kwota niewykorzystanych dochodów została wprowadzona do budżetu 2017 roku poprzez zwiększenie planowanych wydatków na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.”

Do akt kontroli pod poz. 445 złożono:

- wydruk z ewidencji księgowej analityczne zestawienie sald i obrotów uproszczone konta: 131 756756180408000001 za lata 2013, 2014, 2015 i 2016,
- wydruk z ewidencji księgowej analityczne zestawienie sald i obrotów uproszczone konta: 131 85185153401000101-131 85185154606000101 za rok 2013, 131 851-85153-4010-00-10-1 – 131 851-85154-6060-000-10-1 za rok 2014, 131 85185153421000101 – 131 85185154470000101 za rok 2015, 131 851 85153 282000101 – 131 851851544441000101 za 2016,
- kopia wygenerowanego w dniu 21.04.2017 r. wyciągu ze sprawozdania: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014 – str. 1 i 4 (z 11),
- kopia wygenerowanego w dniu 21.04.2017 r. wyciągu ze sprawozdania: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2013 – str. 1, 12 i 13 (z 24).

Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2016 r. został przyjęty przez Radę Gminy Rewal uchwałą Nr XXVII/124/16 z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie

272



uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 r., który Rada Gminy zmieniła uchwałami:

- Nr XXIX/129/16 z dnia 18 marca 2016 r.,
- uchwałą Nr XXXIX/199/16 z dnia 25 listopada 2016 r.

Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych określono uchwałą Nr IV.49.2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rewal na 2016 r. w wysokości 750 000,00 zł, w tym:

- dochody w dziale 756, rozdziale 75618 § 0480,
- wydatki w dziale 851:
 - rozdziale 85154 w kwocie 687 099,93 zł,
 - rozdziale 85153 w kwocie 62 900,07 zł.

Zmiany planu:

- dochodów dokonano uchwałą Nr XXXIX/197/16 Rady Gminy Rewal z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2016 r. – zwiększono plan dochodów o 91 946,19 zł,
- wydatków dokonano:
 - uchwałą Nr XXXIII/162/16 Rady Gminy Rewal z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2016 rok – zwiększono planu wydatków o 22 821,45 zł,
 - uchwałą Nr XXXIX/197/16 Rady Gminy Rewal z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2016 r. – zwiększono plan wydatków o 84 192,82 zł.

W 2016 r. wykonano:

➤ dochody:

- wg ewidencji księgowej konta 901- Dochody budżetu dział 756 rozdział 75618 § 0480 w kwocie 842 996,19 zł,
- wg sprawozdania Rb-27S dział 756 rozdział 75618 § 0480 w kwocie 842 996,19 zł,

➤ wydatki:

- wg ewidencji księgowej konta 902-851-85154 w kwocie 745 110,15 zł,
- wg sprawozdania Rb-28S dział 851 rozdział 85154 w kwocie 745 110,15 zł.

W ramach Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2016 r. Gmina nie otrzymała dotacji z budżetu Państwa.

W 2016 r. w Gminie Rewal funkcjonowała Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powołana zarządzeniem Nr 26/2015 Wójta Gminy Rewal z dnia 1 czerwca 2015 r. w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu. Zmiany składu osobowego Komisji dokonano zarządzeniem Nr 35/2015 Wójta Gminy Rewal z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie odwołania członka Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu.

Wynagrodzenie dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2016 r. wypłacano na podstawie uchwały Nr XXVII/124/16 Rady Gminy z dnia 29 lutego 2016 r. w

273

sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 r.

Prawidłowość dokonywania wypłat wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2016 r. sprawdzono poprzez kontrolę dokonanych wypłat oraz protokołów i list obecności z przeprowadzonych posiedzeń.

Wyplacone w 2016 r. wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

| Lp. | Lista za miesiąc z dnia Dokumenty potwierdzające udział w posiedzeniu, | Imię i nazwisko | Obecność na posiedzeniach | Wynagrodzenie naliczone i wypłacone | Winnobyć naliczone i wypłacone | Różnica | Uwagi |
|-----|---|--------------------|---------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|---------|--|
| 1 | Lista płac 5 i Lista płac 16 Rozliczenie wynagrodzeń członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu za okres styczeń – kwiecień 2016 r. – odbyto 4 posiedzenia w dniach: 09.03., 18.03., 31.03. i 21.04. | Katarzyna Lenarcik | 4 | Bez | Bez | - | Brak sprawdzenia pod względem merytorycznym, Brak daty zatwierdzenia do wypłaty |
| | | Barbara Kral | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| | | Dariusz SolarSKI | 4 | 240,00 | 240,00 | - | |
| | | Anna LaciSz | 1 | 60,00 | 60,00 | - | |
| | | Anna KuszteLak | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| | | Robert Bresler | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| 2 | Lista płac 9 Rozliczenie wynagrodzeń członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu za miesiąc maj 2016 r. – odbyto 3 posiedzenia w dniach: 28.04., 17.05. i 24.05. | Katarzyna Lenarcik | 2 | Bez | Bez | - | Brak daty sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty |
| | | Barbara Kral | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| | | Dariusz SolarSKI | 2 | 120,00 | 120,00 | - | |
| | | Anna LaciSz | - | - | - | - | |
| | | Anna KuszteLak | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| | | Robert Bresler | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| 3 | Lista płac 5 Rozliczenie wynagrodzeń członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu za okres czerwiec – lipiec 2016 r. – odbyto 9 posiedzeń w dniach: 07.06., 14.06., 21.06., 28.06., 01.07., 08.07., 13.07., 21.07., 29.07. | Katarzyna Lenarcik | 8 | Bez | Bez | - | Brak daty sprawdzenia pod względem i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty |
| | | Barbara Kral | 7 | 420,00 | 420,00 | - | |
| | | Dariusz SolarSKI | 8 | 480,00 | 480,00 | - | |
| | | Anna LaciSz | - | - | - | - | |
| | | Anna KuszteLak | 9 | 480,00 | 540,00 | -60,00 | |
| | | Robert Bresler | 8 | 480,00 | 420,00 | +60,00 | |
| 4 | Lista płac 5 Rozliczenie wynagrodzeń członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu za miesiąc sierpień 2016 r. – odbyto 3 posiedzenia w dniach: 03.08., 09.08. i 25.08. | Katarzyna Lenarcik | 2 | Bez | Bez | - | Brak daty sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty |
| | | Barbara Kral | 2 | 120,00 | 120,00 | - | |
| | | Dariusz SolarSKI | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| | | Anna LaciSz | - | - | - | - | |
| | | Anna KuszteLak | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| | | Robert Bresler | 3 | 180,00 | 180,00 | - | |
| 5 | Lista płac 16 Rozliczenie wynagrodzeń członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu za okres wrzesień – grudzień 2016 r. – odbyto 2 posiedzenia w dniach: 07.11. i 14.12. | Katarzyna Lenarcik | 2 | Bez | Bez | - | Brak sprawdzenia pod względem merytorycznym oraz brak daty sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty |
| | | Barbara Kral | 2 | 120,00 | 120,00 | - | |
| | | Dariusz SolarSKI | 1 | 60,00 | 60,00 | - | |
| | | Anna LaciSz | 1 | 60,00 | 60,00 | - | |
| | | Anna KuszteLak | 2 | 120,00 | 120,00 | - | |
| | | Robert Bresler | 2 | 120,00 | 120,00 | - | |

W wyniku przeprowadzonej analizy ww. list wypłat wynagrodzeń dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz protokołów z odbytych posiedzeń i list obecności, ustalono, że:

– w 2 przypadkach wynagrodzenie członkom (2) Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (dalej GKRPA) naliczono w nieprawidłowej wysokości, tj.:

- w 1 przypadku członkowi GKRPA biorącemu udział w posiedzeniu komisji w dniu 21 czerwca 2016 r. nie naliczono należnego wynagrodzenia w kwocie 60,00 zł,
- w 1 przypadku członkowi GKRPA, który był nieobecny na posiedzeniu komisji w dniu 21 czerwca 2016 r. naliczono należne wynagrodzenie w kwocie 60,00 zł,

co było niezgodne było z zasadami określonymi Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Rewal na rok 2016, określonym uchwałą Nr XXVII/124/16 Rady Gminy z dnia 29 lutego 2016 r. [„Członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu przysługuje wynagrodzenie za dokonanie następujących czynności: (...) – udział w posiedzeniu członków GKRPA 60 zł (...)”],

– w pozostałych przypadkach objętych kontrolą wynagrodzenie członków GKRPA naliczono w prawidłowej wysokości,



- wynagrodzenie dla członków GKRPA wypłacono na podstawie list wynagrodzeń, które:
 - nie zostały podpisane przez osobę sporządzającą, co było niezgodne z § 13 pkt 7 Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal [„*Lista plac powinna być podpisana przez: osobę sporządzającą - odpowiedni pracownik Referatu Budżetu i Finansów komórki kadr (...)*”];
 - w 3 przypadkach nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym (Lp 5 – Kwiecień, Lp 16 – Grudzień), co było sprzeczne z § 9 ww. Instrukcji „*(...) Na okoliczność dokonania kontroli dowodów księgowych pracownik umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem merytorycznym”. Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis.*),
 - w 4 przypadkach nie zostały opatrzone datą sprawdzenia ich pod względem formalno-rachunkowym (Lp 9 – Czerwiec, Lp 5 – Sierpień, Lp 5 – Październik, Lp 16 – Grudzień), co było niezgodne z § 9 ww. Instrukcji „*(...) Na okoliczność dokonania kontroli formalnej i rachunkowej pracownik dokonujący kontroli umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą: „Sprawdzono pod względem formalno – rachunkowym” Pod pieczęcią umieszcza datę dokonania kontroli oraz podpis.(...)*”,
 - nie zostały opatrzone datą zatwierdzenia ich do wypłaty przez Wójta Gminy i Skarbnika.

Za niepodpisywanie sporządzonych list wypłat wynagrodzeń członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z zakresem czynności z dnia 26 maja 2014 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 96) odpowiedzialność ponosi Ewa Chałupka - Referent w Referacie Organizacyjno-Administracyjnym. Z wyjaśnienia w podanym zakresie, złożonego przez ww. do akt pod poz. 285 wynika „*(...) na liście plac widnieje imię i nazwisko osoby sporządzającej , i uznałam że jest to wystarczająca identyfikacja osoby sporządzającej.*”

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowe naliczenie należnego wynagrodzenia członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (2 przypadki) była Agata Smoczyk - Pełnomocnik ds. profilaktyki i uzależnień, powołana zarządzeniem Nr 12/2005 Wójta Gminy Rewal z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie powołania pełnomocnika Wójta do realizacji Gminnego Programu profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Z wyjaśnienia ww. złożonego w podanym zakresie (akta kontroli poz. 284) wynika, że do wskazanej nieprawidłowości doszło w wyniku nieprawidłowego odczytania podpisów na liście obecności członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na posiedzeniu w dniu 21.06.2016 r.

W wyjaśnieniu Roberta Skrabuskiego - Wójta, złożonym do akt kontroli pod poz. 286, w sprawie niesprawdzenia pod względem merytorycznym list wypłat wynagrodzeń członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (2 przypadki) oraz niewskazania daty zatwierdzenia list wypłat wynagrodzeń członkom tej Komisji ww. podał, że nieprawidłowość powstała z powodu niedopatrzania.

Z wyjaśnienia Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów (akta kontroli poz. 287), w sprawie przyczyn niewskazania daty sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym list wypłat wynagrodzeń dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (4

275

przypadki) oraz Iwony Bulanowskiej – Skarbnika w sprawie niewskazania daty zatwierdzenia do wypłaty list wynagrodzeń członków tej Komisji (akta kontroli poz. 288) wynika, że powodem opisanych uchybień było niedopatrzanie.”

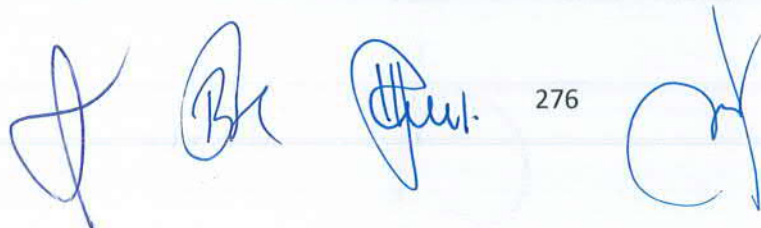
Kserokopię listy wynagrodzeń członków GKRPA w Rewal za udział w posiedzeniu Komisji, dyżury w punkcie konsultacyjno – Informacyjnym oraz kontrole za miesiąc czerwiec – lipiec 2016 r. i Listy obecności członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Rewalu złożono do akt kontroli pod poz. 289.

W wyniku ustaleń kontroli w dniu 15 kwietnia 2017 r. dokonano korekty nieprawidłowo naliczonych wynagrodzeń i w jednym przypadku potrącono 60,00 zł oraz w drugim przypadku wypłacono 60,00 zł.

Ponadto kontrolą objęto zgodność wydatkowania środków z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Kontrolą objęto losowo wybrane 64 dokumenty źródłowe na łączną kwotę 149 641,50 zł, wymienione w Zestawieniu poniesionych wydatków w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2016 r., złożonym do akt kontroli pod poz. 290.

W wyniku analizy ww. dokumentów źródłowych wymienionych w zestawieniu poniesionych wydatków oraz danych zawartych w ewidencji księgowej stwierdzono, że:

- 1) w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych:
 - a) bezpośrednio z budżetu jednostki samorządu terytorialnego sfinansowano wydatki w wysokości ogółem 22 792,15 zł podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku oraz szkoły niebędącej jednostką budżetową Gminy, w tym:
 - Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów koło w Rewalu w kwocie 4 200,00 zł (kwota 280,00 zł w § 4210 (3) i kwota 3 920,00 zł w § 4300 (2)),
 - Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów koło w Pobierowie w kwocie 5 500,01 zł (kwota 150,00 zł w § 4210 (1) i kwota 5 350,01 zł w § 4300 (3)),
 - Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów koło w Niechorzu w kwocie 2 970,00 zł (w § 4300 (2)),
 - Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie w kwocie 10 122,14 zł (kwota 1 048,14 zł w § 4210 (2) i kwota 9 074,00 zł w § 4300 (8)),co było niezgodne było z art. 221 ust. 2 i art. 218 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W ocenie kontrolujących ww. zadania realizowane przez stowarzyszenia i niepubliczną jednostkę oświatową mogły być dofinansowane z budżetu gminy poprzez udzielenie dotacji w trybie przewidzianym w obowiązujących w tym zakresie przepisach,
 - b) poniesiono wydatki w łącznej kwocie 5 566,68 zł, w tym:
 - za zakup poczęstunku rybackiego na stoisko Powiatowego Święta Plonów w Trzebiatowie w kwocie 571,00 zł,



- za zakup kamizelek i opasek odblaskowych w kwocie 2 758,89 zł (w kwocie 2 742,90 zł - § 4210 i w kwocie 15,99 zł - § 4300),
- za zakup książeczek, malowanek i opasek odblaskowych w kwocie 2 236,79 zł (w kwocie 2 218,13 zł i - § 4210 i w kwocie 18,66 zł - § 4300),


które nie wynikały z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, co było niezgodne z art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zw. z § 1 uchwały Nr XXVII/124/16 Rady Gminy Rewal z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Rewal na 2016 r.,

c) poniesiono wydatki w łącznej kwocie 28 845,35 zł określone w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, które nie mieściły się w zakresie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu, w tym:

- w łącznej kwocie 12 886,44 zł na zakup w lampek i girland w ramach środków przyznanych do dyspozycji sołectwom Gminy Rewal (kwota 12 841,74 zł w § 4210 (5) i kwota 44,70 zł w § 4300 (3)),
- w łącznej kwocie 14 098,91 zł w ramach programu „Klasa – 2022 dziennik elektroniczny” w tym: na zakup notebooków za kwotę 9 431,92 zł (8 szt. - § 4210), zakup urządzenia wielofunkcyjnego za kwotę 1 558,99 zł (§ 4210), na warsztaty praktyczne za kwotę 1 000,00 zł (§ 4300) oraz na zakup licencji za kwotę 2 108,00 zł (§ 4300),
- w kwocie 1 860,00 zł na zakup żelu do mycia zębów w ramach programu profilaktyki dentystycznej u dzieci w wieku szkolnym (§ 4210),

- 2) w pozostałych przypadkach objętych kontrolą wydatki były realizowane zgodnie z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- 3) w 4 przypadkach wydatki za zakup artykułów spożywczych na łączną kwotę 1 938,12 zł (4) sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności, co było sprzeczne z zasadami klasyfikowania wydatków określonymi § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.),
- 4) w pozostałych przypadkach objętych kontrolą na wydatkach związanych z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową,
- 5) w 16 przypadkach zobowiązania w łącznej kwocie 68 682,56 zł za nabyte materiały i usługi zapłacono od 1 do 78 dni po terminach ustalonych z dostawcami (w kwocie 13 656,00 zł w § 4210 (4), w kwocie 20 226,44 zł w § 4270 (1), w kwocie 9 049,32 zł § 4280 (1) i w kwocie 25 750,80 zł w § 4300 (10)) , co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.),
- 6) w pozostałych s przypadkach objętych kontrolą zobowiązania uregulowano w terminie,

- 7) wszystkie analizowane dokumenty dotyczące wydatków były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- 8) w 1 przypadku ujęto w ewidencji księgowej konta 401-851851544210 wydatek w kwocie 150,00 zł poniesiony na podstawie rachunku Nr 7/2016 z dnia 8 października 2016 r. wystawiony na Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów koło w Pobierowie,
- 9) w 10 przypadkach na łączną kwotę 15 870,45 zł w ewidencji księgowej nie ujęto kosztów w miesiącu ich powstania (koszty w kwocie 1 107,00 zł powstałe w miesiącu styczniu ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu marcu, koszty w kwocie 1 000,00 zł powstałe w miesiącu lutym ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu marcu, koszty w kwocie 1 107,00 zł powstałe w miesiącu marcu ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu kwietniu, koszty w kwocie 2 137,74 zł powstałe w miesiącu kwietniu ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu maju, koszty w kwocie 1 520,00 zł powstałe w miesiącu sierpniu ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu wrześniu, koszty w kwocie 150,00 zł powstałe w miesiącu października ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu listopadzie, koszty (4) w łącznej kwocie 8 848,71 zł powstałe w miesiącu listopadzie ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu grudniu), co niezgodne było z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.),
- 10) dokumenty księgowe (faktury i rachunki) na łączną kwotę 125 917,49 zł dotyczące zakupionych materiałów i usług ujęto w ewidencji księgowej:
- konta 401-851851544210 w 16 przypadkach na łączną kwotę 37 868,57zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy oraz w 17 przypadkach na łączną kwotę 16 830,64 zł pod datą rozliczenia zaliczki, zamiast pod datą ich wystawienia,
 - konta 402-851851544270 w 1 przypadku na kwotę 20 226,44 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą jego wystawienia,
 - konta 402-851851544280 w 1 przypadku na kwotę 9 049,32 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą jego wystawienia,
 - konta 402-851851544300 w 23 przypadkach na łączną kwotę 33 927,82 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy, w 6 przypadkach na łączną kwotę 2 964,70 zł pod datą rozliczenia zaliczki oraz w 5 przypadkach na łączną kwotę 5 050,00 zł pod datą księgowania, zamiast pod data ich wystawienia,
- co niezgodne było z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.),
- 11) zakupione w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych:
- a) pozostałe środki trwałe o łącznej wartości 12 390,91 zł, w tym:
- 8 szt. nootboków o łącznej wartości 9 431,92 zł (1 178,99 zł za szt.) zakupione w dniu 1 marca 2016 r. (faktura Nr DPL/INV/15/87891), które zostały przekazane do używania w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu (na potrzeby programu Klasa 2022 – e-dziennik),



- urządzenie wielofunkcyjne o wartości 1 558,99 zł zakupione w dniu 22 marca 2016 r. (faktura Nr FAV/177644), które zostało przekazane do używania w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu (na potrzeby programu Klasa 2022 – e-dziennik),
- namiot o powierzchni 3 x 6 o wartości 1 400,00 zł zakupiony w dniu 16 sierpnia 2016 r. (faktura Nr 784/2016) na potrzeby sołectwa Pustkowo,

b) wartości niematerialne i prawne - licencja o wartości 2 108,00 zł zakupiona w dniu 26 sierpnia 2016 r. przekazane do używania w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu (na potrzeby programu Klasa 2022 – e-dziennik),

ujęto na koncie 013-Pozostałe środki trwałe w dniu 31 grudnia 2016 r., zamiast w miesiącu zakupu, co było niezgodne z zasadami wyceny aktywów i pasywów określonymi w załączniku Nr 2 do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal oraz art. 20 i art. 24 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,

12) zakupioną licencję – Synergia Systema o wartości 2 108,00 zł ujęto w dniu 31 grudnia 2016 r. na koncie 013-Pozostałe środki trwałe, zamiast na koncie 020-Wartości niematerialne i prawne, (przekazaną do używania w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu na potrzeby programu Klasa 2022 – e-dziennik) co niezgodne było z zakładowym planem kont dla jednostki Urząd Gminy określonym w załączniku Nr 2 do aneksu Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r.,

13) w pozostałych przypadkach objętych kontrolą pozostałe środki trwałe zostały ujęte na koncie 013-Pozostałe środki trwałe w miesiącu ich zakupu.

Z wyjaśnienia złożonego do akt kontroli pod poz. 291 przez Agatę Smoczyk - Pełnomocnika ds. profilaktyki i uzależnień w sprawie:

- 1) sfinansowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydatków w wysokości ogółem 22 792,15 zł podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysk (PZERI w łącznej kwocie 12 670,01 zł) oraz szkole niebędącej jednostką budżetową Gminy (Zespół Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie w kwocie 10 122,14 zł),
- 2) poniesienia wydatków w łącznej kwocie 5 566,68 zł, w tym: za zakup poczęstunku rybackiego na stoisko Powiatowego Święta Plonów w Trzebiatowie w kwocie 571,00 zł, za zakup kamizelek i opasek odblaskowych w kwocie 2 758,89 zł oraz za zakup książeczek, malowanek i opasek odblaskowych w kwocie 2 236,79 zł, które nie zostały uwzględnione w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- 3) poniesienia wydatków niezwiązanych z działaniami z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych, w tym na:
 - w kwocie 12 886,44 zł na zakup w lampek i griland,
 - w kwocie 14 098,91 zł w ramach programu „Klasa – 2022 dziennik elektroniczny” w tym: na zakup notebooków za kwotę 9 431,92 zł (8 szt. - § 4210), zakup urządzenia wielofunkcyjnego za kwotę 1 558,99 zł (§ 4210), na warsztaty praktyczne za kwotę 1 000,00 zł (§ 4300) oraz na zakup licencji za kwotę 2 108,00 zł (§ 4300),

- w kwocie 1 860,00 zł na zakup żelu do mycia zębów w ramach programu profilaktyki dentystycznej u dzieci w wieku szkolnym,

wynika, co następuje:

„Ad. 1. W związku z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w sprawie sfinansowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wydatków w wysokości 12 670,01 zł z przeznaczeniem na Związek Emerytów i Rencistów informuję, że wspieranie jednostek pomocniczych a za taką uznano wymieniony związek zostało uwzględnione w preliminarzu wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i przyjęte Uchwałą nr XXVII/124/16 z dnia 29 lutego 2016 roku. Przedmiotowa uchwała została zaopiniowana pod względem prawnym. Dofinansowanie dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie w kwocie 10 122,14 zł zostało udzielone w oparciu o stanowisko Rady Gminy Rewal z dnia 3 grudnia 1999 roku w sprawie równoprawnego traktowania Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie jak inne szkoły publiczne.

Ad. 2. W związku z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w sprawie poniesienia wydatków za zakup poczęstunku rybackiego na stoisko Powiatowego Święta Plonów w Trzebiatowie w kwocie 571,00 zł, które nie zostało uwzględnione w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych informuję, że ww. wydatki nie zostały zaplanowane ze względu na brak posiadanych informacji na temat organizacji Powiatowego Święta Plonów w Trzebiatowie w chwili tworzenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zmiany nie zostały uwzględnione z powodu przeoczenia. Jednakże przygotowania do ww. Święta Plonów odbywały się na świetlicy w Śliwinie i angażowały dzieci, młodzież oraz osoby dorosłe do wspólnej pracy nad stoiskiem reprezentującym Gminę Rewal. Ww. działania wspierały programy i przedsięwzięcia profilaktyczne realizowane w świetlicy w Śliwinie, które wspierały zadanie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych polegające na wspieraniu rozwoju alternatywnych form spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież. Poniesienie wydatków na zakup kamizelek i opasek odblaskowych w kwocie 2758,89 zł oraz książeczek, malowanek i opasek odblaskowych w kwocie 2236,79 zł zostało uwzględnione w zadaniu „Poprawa warunków, modernizacja, remont pomieszczeń, budynków w których realizowane są zadania oraz doposażenie w niezbędny sprzęt – profilaktyka w zakresie demoralizacji, narkomanii i alkoholizmowi”. Ze względu na to iż jednostka policji posiadała jeszcze niezbędna ilość narkotestów przeprowadzono akcję bezpieczeństwa oraz profilaktykę w zakresie demoralizacji w szkołach na terenie gminy Rewal do której niezbędny był zakup ww. produktów.

Ad. 3. Poniesienie wydatków na zakup lampek i girland świątecznych w kwocie 12 886,44 zł zostało wpisane w zadanie w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pn. „Promowanie działań profilaktycznych na terenie gminy Rewal, wspieranie jednostek pomocniczych w działalności służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych” polegające na działaniach profilaktycznych skierowanych do całej populacji gminy realizowanych m.in. przez organizację festynów rodzinnych. Jedną z takich lokalnych imprez jest organizacja w każdej miejscowości „Konwoju Pomocników św. Mikołaja” na którą ww. wydatki zostały poniesione. Wydatki poniesione na zakup notebooków, urządzenia wielofunkcyjnego, warsztaty praktyczne oraz zakup licencji na łączną kwotę 14 098,91 zł zostały uwzględnione w zadaniu pn. „Poprawa warunków, modernizacja pomieszczeń, budynków w których realizowane są zadania wynikające z



programu oraz doposażenie w niezbędny sprzęt – kontynuacja programu Klasa 2022 w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu”. Zadania uwzględnione w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zostały zaakceptowane przez Radę Gminy Rewal i przyjęte Uchwałą nr XXVII/124/16 z dnia 29 lutego 2016 roku. Natomiast wydatki w kwocie 1860,00 zł poniesione na zakup żelu do mycia zębów zostały uwzględnione w zadaniu pn. „Profilaktyka zdrowia wśród dzieci i młodzieży” realizowanym przez kontynuację programu profilaktyki dentystycznej u dzieci w wieku szkolnym. Ww. zadanie zostało zatwierdzone przez Radę Gminy Rewal tą sama uchwałą co powyższe.”

Osobą odpowiedzialną

Za błędne ujęcie w księgach rachunkowych kosztów oraz nieprawidłową klasyfikację wydatków (4 przypadki) ujęcia w ewidencji księgowej rachunku wystawionego na Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów koło w Pobierowie, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 292) odpowiedzialność ponosi Anna Marcinkowska - Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów. Z wyjaśnienia złożonego przez ww. do akt kontroli pod poz. 293 w sprawie:

- 1) nieprawidłowej klasyfikacji wydatków za zakup artykułów spożywczych w 4 przypadkach na łączną kwotę 1 938,12 zł, które sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności,
- 2) ujęcia w ewidencji księgowej konta 401-851851544210 rachunku Nr 7/2016 z dnia 8 października 2016 r. wystawionego na Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów koło w Pobierowie,
- 3) nie ujęcia w ewidencji księgowej w 10 przypadkach na łączną kwotę 15 870,45 zł kosztów w miesiącu ich powstania,
- 4) ujęcia w ewidencji księgowej dokumentów księgowych (faktury i rachunki) na łączną kwotę 125 917,49 zł dotyczące zakupionych materiałów i usług pod datą wpływu do Urzędu Gminy, datą rozliczenia zaliczki lub datą księgowania, zamiast pod datą operacji,

wynika, co następuje:

„**Ad. 1.** wydatki na zakup artykułów spożywczych sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności ponieważ sugerowano się zasadą, że w § 022 obejmuje pełne wydatki na zakup produktów żywnościowych dla osób korzystających z internatów i stołówek, dla dzieci w żłobkach i przedszkolach, chorych w szpitalach, krwiodawców, podopiecznych w zakładach opiekuńczych, wychowanków zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, uczestników obozów, więźniów, żołnierzy a także wydatki na zakup i utrzymanie inwentarza żywego, przeznaczonego do uboju na własne potrzeby wymienionych zakładów, w wypadku gdy wydatki te nie są objęte planem finansowym gospodarstwa pomocniczego.

Ad. 2. Rachunek nr 7/2016 z dnia 8 października 2016 wystawiony na polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów koło w Pobierowie został rozliczony przez pomyłkę, ponieważ został zaakceptowany i opisany do wypłaty przez pracownika merytorycznego.

Ad.3 Ad. 4. Koszty w ewidencji księgowej ujmowane były omyłkowo na podstawie daty wpływu do Urzędu zamiast na podstawie daty wystawienia dokumentów.”

Z wyjaśnienia Roberta Skraburskiego - Wójta w sprawie nieterminowego regulowania zobowiązań (16) w łącznej kwocie 68 682,56 zł za nabyte materiały i usług (płatności dokonano od 1 do 78 dni

281

po terminach ustalonych z dostawcami, złożonego do akt kontroli pod poz. 294 wynika, że powyższe spowodowane było trudną sytuacją finansową Gminy z uwagi na notoryczne zajęcia komornicze rachunku bankowego jednostki.

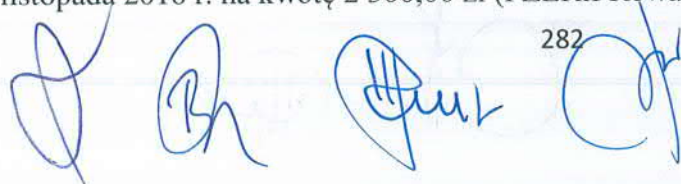
Odpowiedzialność za: ujęcie zakupionych środków trwałych i licencji na koncie 013-Pozostałe środki trwałe w dniu 31 grudnia 2016 r., zamiast w miesiącu ich zakupu oraz za ujęcie zakupionej licencji na koncie 013-Pozostałe środki trwałe, zamiast na koncie 020-Wartości niematerialne i prawne, ponosi Iwona Bulanowska, Skarbnik Gminy.

Wyjaśnienie Iwony Bulanowskiej, Skarbnika Gminy w sprawie przyczyn:

- 1) ujęcia zakupionych w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pozostałych środków trwałych o łącznej wartości 12 390,91 zł na koncie 013-Pozostałe środki trwałe w dniu 31 grudnia 2016 r., zamiast w miesiącu zakupu,
 - 2) ujęcia w ewidencji księgowej konta 013-Pozostałe środki trwałe, zamiast konta 020-Wartości niematerialne i prawne zakupionej licencji – Synergia Systema o wartości 2 108,00 zł,
- złożono do akt kontroli pod poz. 295. Z wyjaśnienia wynika, co następuje: „**Ad. 1.** Środki trwałe i wyposażenie zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych i wyposażenia pod datą 31.12.2016 zamiast w dacie zakupu z uwagi na fakt, iż od 2016 roku ewidencję środków przejął Skarbnik Gminy, ze względu na długotrwałą nieobecność (chorobę) pracownika, uprzednio zajmującego się prowadzeniem ewidencji w/w zakresie. Od miesiąca marca ewidencja została przejęta, gdzie po ocenie istotności czynności jakie winny być wykonane, w pierwszej kolejności zostały wykonane poniższe czynności (niezwłocznie i z zachowaniem ustawowych terminów): 1. sporządzono sprawozdanie do GUS, 2. rozliczono inwentaryzację 4 letnią, 3. sporządzono sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za 2015 rok, 4. sporządzono informację o stanie mienia za 2015, 5. sporządzono sprawozdania finansowe za 2015 rok, 6. przygotowano nowy Program Postępowania Naprawczego, 7. Skutecznie złożono wnioski o pożyczkę z budżetu państwa do Ministerstwa Finansów. Po zakończeniu w/w czynności, niezwłocznie dokonano weryfikacji dokumentacji księgowej pod kątem wyodrębnienia dokumentów potwierdzających nabycie środków trwałych i wyposażenia w tym wymienione w pkt. 1, następnie wprowadzono zmiany w ewidencji środków trwałych i wyposażenia pod datą 31.12.2016 rok. **Ad. 2.** Mylnie ujęto w ewidencji księgowej zakup licencji na koncie 013. Po ujawnieniu nieprawidłowości, w/w zakup licencji został wyksięgowany z konta 013 na 020.”

Do akt kontroli złożono:

- pod poz. 296 kserokopie uchwały Nr XXVII/124/16 Rady Gminy Rewal z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Rewal na 2016 r. oraz uchwały zmieniającej ten Program Nr XXXIX/199/16 Rady Gminy Rewal z dnia 25 listopada 2016 r.
- pod poz. 297 kserokopie:
 - rachunku Nr 8/2016 z dnia 2 marca 2016 r. na kwotę 50,00 zł (PZERiI Rewal), rachunku Nr 6/6/2016 z dnia 2 czerwca 2016 r. na kwotę 80,00 zł (PZERiI Rewal), rachunku Nr 94/2016 z dnia 26 października 2016 r. na kwotę 150,00 zł (PZERiI Rewal), faktury Nr 2/201/16 z dnia 23 stycznia 2016 r. na kwotę 1 620,00 zł (PZERiI Rewal), faktury Nr 82/2016 z dnia 29 listopada 2016 r. na kwotę 2 300,00 zł (PZERiI Rewal),

 282

- rachunku Nr 7/2016 z dnia 8 października 2016 r. na kwotę 150,00 zł (PZERI Pobierowo), faktury FV 561/TZ/2016 z dnia 27 października 2016 r. na kwotę 3 800,00 zł (PZERI Pobierowo), faktury Nr 201/2016 z dnia 29 listopada 2016 r. na kwotę 1 550,01 zł (PZERI Pobierowo),
 - faktury Nr 151/2016 z dnia 14 października 2016 r. na kwotę 270,00 zł (PZERI Niechorze) i faktury Nr 18/MAG/10/2016 z dnia 26 października 2016 r. na kwotę 2 700,00 zł (PZERI Niechorze),
 - faktury Nr FS/28447/2016 z dnia 26 października 2016 r. na kwotę 377,44 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr FV020/11/2016 z dnia 7 listopada 2016 r. na kwotę 670,70 zł (ZSO Pobierowo), rachunku Nr R/16/03/2016 z dnia 22 marca 2016 r. na kwotę 1 000,00 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 3/03-2016 z dnia 22 marca 2016 r. na kwotę 1 000,00 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 22/2016 z dnia 20 kwietnia 2016 r. na kwotę 2 160,00 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 11/2016/04 z dnia 20 kwietnia 2016 r. na kwotę 1 196,00 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 35/2016 z dnia 10 maja 2016 r. na kwotę 690,00 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 165/2016 z dnia 6 grudnia 2016 r. na kwotę 500,00 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 167/2016 z dnia 10 grudnia 2016 r. na kwotę 800,00 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 174/2016 z dnia 27 grudnia 2016 r. na kwotę 1 728,00 zł (ZSO Pobierowo),
 - faktury Nr 23/2016 z dnia 3 września 2016 r. na kwotę 571,00 zł (poczęstunek rybacki), faktury Nr FS86/MWG/12/2016 z dnia 5 grudnia 2016 r. na kwotę 2 758,89 zł (zakup kamizelek i odblasków) i faktury Nr 140/16/VAT z dnia 8 grudnia 2016 r. na kwotę 2 236,79 zł (zakup odblasków, książeczek i malowanek),
 - faktury nr F/GE/4209/16 z dnia 28 kwietnia 2016 r. na kwotę 2 137,74 zł (zakup girlandy), faktury Nr 1025/16 z dnia 3 listopada 2016 r. na kwotę 3 450,00 zł (ozdoby świąteczne), faktury Nr FVS/0006/11/2016 z dnia 22 listopada 2016 r. na kwotę 1 967,90 zł (lampki), faktury nr FVS/00034/11/2016 z dnia 29 listopada 2016 r. na kwotę 3 920,90 zł (lampki), faktury nr FVS/00040/11/2016 z dnia 30 listopada 2016 r. na kwotę 1 409,90 zł (lampki),
 - faktury Nr DPL/INV/15/87891 z dnia 1 marca 2016 r. na kwotę 9 431,92 zł (zakup nootboków), faktury Nr FAV/177644 z dnia 22 marca 2016 r. na kwotę 1 558,99 zł (urządzenie wielofunkcyjne), faktury Nr 1030/02/2016 z dnia 29 lutego 2016 r. na kwotę 1 000,00 zł (warsztaty), faktury Nr 348/08/2016 z dnia 26 sierpnia 2016 r. na kwotę 2 108,00 zł (licencja),
 - faktury Nr 551/2016 z dnia 12 października 2016 r. na kwotę 1 860,00 zł (żel Elmex);
- pod poz. 298 wydruki z ewidencji księgowej konta 401 851851514210 Zakup materiałów i wyposażenia alkoholówka, 402 851851544270 Alkoholówka Zakup usług remontowych, 402 851851544280 Alkoholówka Zakup usł. zdrowotnych, 402 851851544300 Alkoholówka Zakup usług pozostałych za okres 01.01.2016 – 31.12.2016.

2.1.2.7.2 Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii.

Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 r. został przez Radę Gminy przyjęty uchwałą Nr XXVII/124/16 z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na

283

2016 r., a następnie zmieniony przez ten organ uchwałą Nr XXXIX/199/16 z dnia 25 listopada 2016 r.

Wydatki na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych określono uchwałą Nr IV.49.2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rewal na 2016 r. w rozdziale 85153 w kwocie 62 900,07 zł. Zmiany planu wydatków dokonano:

- uchwałą Nr XXXIII/162/16 Rady Gminy Rewal z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2016 rok – zmniejszono plan wydatków o 22 821,45 zł
- uchwałą Nr XXXIX/197/16 Rady Gminy Rewal z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2016 r. – zwiększono plan wydatków o 7 753,37 zł.

W 2016 r. wykonano wydatki:

- wg ewidencji księgowej konta 131-851-85154 w łącznej kwocie 42 050,44 zł,
- wg sprawozdania Rb-28S dział 851 rozdział 85153 w łącznej kwocie 42 050,44 zł.

Zarządzeniem Nr 12/2015 z dnia 26 marca 2015 r. Wójt powołał pełnomocnika ds. uzależnień.

Kontrolą objęto zgodność wydatkowania środków z Gminnym Programem Przeciwdziałania Narkomanii w 2016 r. na podstawie losowo wybranych 20 dokumentów źródłowych na łączną kwotę 13 868,74 zł, które wymieniono w Zestawieniu poniesionych wydatków w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2016 r., złożonym do akt kontroli pod poz. 299.

W wyniku analizy ww. dowodów oraz danych wynikających z ewidencji księgowej stwierdzono, że:

1) w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii:

- a) z budżetu jednostki samorządu terytorialnego sfinansowano wydatki w wysokości ogółem 2 523,03 zł szkoły niebędącej jednostką budżetową Gminy, tj. dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie (w 3 przypadkach na kwotę 2 321,03 zł w § 4210 i na kwotę 202,00 zł w § 4240), co było niezgodne z art. 218 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

poniesiono wydatki w łącznej kwocie 1 124,09 zł, w tym na zakup kwiatów na organizację Dnia Edukacji Narodowej w kwocie 830,00 zł (§ 4210), które nie zostały uwzględnione w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii, co było sprzeczne z § 1 uchwały Nr XXVII/124/16 Rady Gminy z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Rewal na 2016 r. W pozostałych analizowanych przypadkach wydatki były realizowane zgodnie z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

2) wydatki za zakup artykułów spożywczych na łączną kwotę 1 280,16 zł (3 przypadki) sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności, co było niezgodne z zasadami klasyfikowania wydatków określonymi § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.); w pozostałych przypadkach objętych kontrolą zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową;



- 3) zobowiązania w łącznej kwocie 4 254,22 zł za nabyte materiały i usługi (7 przypadków) zapłacono od 6 do 115 dni po terminach ustalonych z dostawcami (w kwocie 3 235,54 zł w § 4210 (5), w kwocie 202,00 zł w § 4240 (1), w kwocie 816,68 zł § 4300 (2)), co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych; w pozostałych analizowanych przypadkach zobowiązania uregulowano w terminie;
- 4) wszystkie dokumenty objęte kontrolą związane z omawianymi wydatkami były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- 5) w 1 przypadku koszty miesiąca czerwca w kwocie 226,96 zł ujęto w ewidencji księgowej w miesiącu lipcu, co niezgodne było z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w pozostałych przypadkach koszty prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej;
- 6) dokumenty księgowe (faktury i rachunki) na łączną kwotę 10 896,88 zł dotyczące zakupionych materiałów i usług ujęto w ewidencji księgowej zamiast pod datą dokonania operacji na:
 - koncie 401-851851534210 w 8 przypadkach na łączną kwotę 5 582,85 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy, w 4 przypadkach na łączną kwotę 2 963,39 zł pod datą rozliczenia zaliczki,
 - konta 402-851851534240 w 1 przypadku na kwotę 202,00 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod dokonania operacji,
 - koncie 402-851851534300 w 4 przypadkach na łączną kwotę 1 601,68 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy,
 - koncie 402-851851534700 w 1 przypadku na łączną kwotę 320,00 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy,co niezgodne było z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- 7) zakupioną w dniu 31 grudnia 2016 r. w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania kamereę (przez Zespół Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie) ujęto na koncie 013-Pozostałe środki trwałe w dniu 31 grudnia 2016 r., a następnie przekazano do Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie.

Z wyjaśnienia Agaty Smoczyk - Pełnomocnika ds. profilaktyki i uzależnień, złożonego do akt kontroli pod poz. 300, w sprawie:

- 1) sfinansowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii wydatków w wysokości ogółem 2 523,03 szkole niebędącej jednostką budżetową Gminy (Zespół Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie),
- 2) poniesienia wydatków w łącznej kwocie kwocie 1 124,09 zł, w tym: na zakup kwiatów na organizację Dnia Edukacji Narodowej w kwocie 830,00 zł (§ 4210) oraz na zakup artykułów spożywczych na organizację Dnia Edukacji Narodowej w kwocie 294,09 zł (§ 4210), które nie zostały uwzględnione w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii,

wynika co następuje:

„**Ad. I.** W związku z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w sprawie sfinansowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii wydatków w wysokości ogółem 2 523,02 zł szkole niebędącej jednostką budżetową informuję, że dofinansowanie dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie zostało udzielone w oparciu o stanowisko Rady Gminy Rewal z dnia 3 grudnia 1999 roku w sprawie

równoprawnego traktowania Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pobierowie jak inne szkoły publiczne.

Ad. 2. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie poniesienia wydatków w łącznej kwocie 1 124,09 zł, w tym: na zakup kwiatów na organizację Dnia Edukacji Narodowej w kwocie 830,00 zł (rachunek 92/2016 KWIACIARNIA M.A.K.) oraz na zakup artykułów spożywczych na organizację Dnia Edukacji Narodowej w kwocie 294,09 zł (f.vat FS 12389/16/GT WOKAVIT) informuję, że ww. wydatki nie zostały uwzględnione w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii ze względu na wyższe koszty organizacji Dnia Edukacji Narodowej od środków zaplanowanych w budżecie i Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii. Wobec powyższego przedstawione rachunki zostały pokryte z rezerwy Preliminarza wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Rewal na 2016 rok."

Za nieprawidłową klasyfikację wydatków (3 przypadki) oraz błędne ujęcie w księgach rachunkowych kosztów, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 lutego 2016 r. (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 292) odpowiedzialność ponosi Anna Marcinkowska - Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów. Z wyjaśnienia ww., złożonego do akt kontroli pod poz. 301, w sprawie:

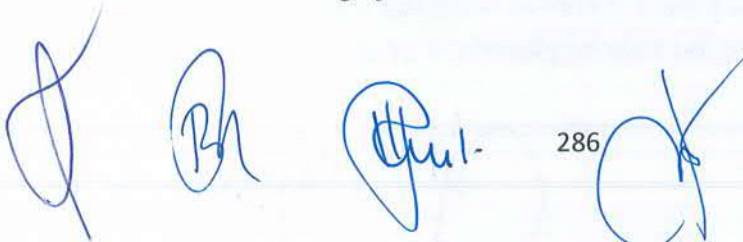
- 1) nieprawidłowej klasyfikacji wydatków za zakup artykułów spożywczych w 3 przypadkach na łączną kwotę 1 938,12 zł, które sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności,
- 2) ujęcia w ewidencji księgowej w miesiącu lipcu kosztów miesiąca czerwca w kwocie 226,96 zł,
- 3) ujęcia w ewidencji księgowej dokumentów księgowych (faktury i rachunki) na łączną kwotę 10 896,88 zł dotyczących zakupionych materiałów i usług pod datą wpływu do Urzędu Gminy, rozliczenia zaliczki lub datą księgowania, zamiast pod datą ich wystawienia,

wynika, co następuje:

„**Ad. 1.** wydatki na zakup artykułów spożywczych sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności ponieważ sugerowano się zasadą, że w § 022 obejmuje pełne wydatki na zakup produktów żywnościowych dla osób korzystających z internatów i stołówek, dla dzieci w żłobkach i przedszkolach, chorych w szpitalach, krwiodawców, podopiecznych w zakładach opiekuńczych, wychowanków zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, uczestników obozów, więźniów, żołnierzy a także wydatki na zakup i utrzymanie inwentarza żywego, przeznaczonego do uboju na własne potrzeby wymienionych zakładów, w wypadku gdy wydatki te nie są objęte planem finansowym gospodarstwa pomocniczego.

Ad. 2., Ad.3. Koszty w ewidencji księgowej ujmowane były omyłkowo na podstawie daty wpływu do Urzędu zamiast na podstawie daty wystawienia dokumentów."

Z wyjaśnienia złożonego do akt kontroli pod poz. 302 Roberta Skraburskiego – Wójta w sprawie nieterminowego regulowania zobowiązań (7) w łącznej kwocie 4 254,22 zł za nabyte materiały i usług (płatności dokonano od 6 do 115 dni po terminach ustalonych z dostawcami) wynika, że przyczyną wskazanej nieprawidłowości była trudna sytuacja finansowa Gminy i notoryczne zajęcia komornicze rachunku bankowego jednostki.



Do akt kontroli pod poz. 296 złożono kserokopie ww. uchwał Rady Gminy: Nr XXV/124/16 z dnia 29 lutego 2016 r. oraz Nr XXXIX/199/16 z dnia 25 listopada 2016 r. zmieniającej uchwałę nr XXV/124/16.

Do akt kontroli pod poz. 303 złożono:

- kserokopie: faktury Nr 3396/0/16 z dnia 8 czerwca 2016 r. na kwotę 797,07 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 03392/2016 z dnia 18 czerwca 2016 r. na kwotę 226,96 zł (ZSO Pobierowo), faktury Nr 0097/12/2016 FVS z dnia 31 grudnia 2016 r. na kwotę 1 2970,00 zł (ZSO Pobierowo), faktury z dnia 13 czerwca 2016 r. na kwotę 202,00 zł (ZSO Pobierowo);
- kserokopie: rachunku Nr 92/2016 z dnia 25 października 2016 r. na kwotę 830,00 zł, faktury Nr FS 12389/16/GT z dnia 27 października 2016 r.,
- wydruk z ewidencji księgowej konta 401 851851534210 Narkomania zak.mater., 401 851851534240 Narkomania książki, 402 851851534300 Narkomania usługi, 402851851534700 Narkomania szkolenia za okres 01.01.2016-31.12.2016.

2.1.2.8. Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi).

W powyższym zakresie analizie poddano wydatki na remonty dróg (rozdz. 60016 § 4270).

Z danych ewidencyjnych wynika, że wydatki na remonty dróg w latach 2015 – 2016, wyniosły odpowiednio: 317 536,63 zł i 465 182,51 zł i stanowiły wydatki poniesione na: remonty częściowe dróg, konserwację oznakowania dróg, utrzymanie przystanków PKS i itp. W trakcie niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość wydatkowania środków budżetowych na remonty częściowe dróg.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w latach 2015 – 2016 ww. usługi na rzecz Gminy wykonywali następujący przedsiębiorcy:

- 1) Ryszard Świerczewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Transport Usługowy Roboty Ziemne i Drogowe Import – Eksport Usługi i Handel z siedzibą w Rewalu na podstawie umów:
 - a) z dnia 23 lutego 2015r. (Nr IR.7011.9.2015), którą Gmina zleciła do wykonania w okresie od 23 lutego do 31 sierpnia 2015r. „*usługi polegające na wykonaniu remontów częściowych dróg gminnych o nawierzchniach tłuczniowych i gruntowych zlokalizowanych na terenie m. Rewal i Niechorze tj. ul. Polnej, Leśnej, Rumiankowej, Makowej, Pelikana, Kormoranów, Saskiej, Brzozowej, Radosnej, Akacyjowej, Modrzewiowej, Szczęśliwej w m. Rewal oraz ul. Ludnej w m. Niechorze*”; w § 3 umowy określono, że za wykonanie przedmiotu zlecenia wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 76 058,00 zł brutto; wykonane roboty odebrano protokołem końcowego odbioru z dnia 31 sierpnia 2015r. przy czym z treści protokołu wynika, że dotyczył on odbioru robót wykonanych „w m. Pobierowo, realizowanego na podstawie umowy IR.7011.9.2015 z dnia 23.02.2015r.”; z przytoczonych wyżej zapisów umowy wynika, że dotyczyła ona remontów dróg w m. Rewal i Niechorze; za wykonane roboty wykonawca wystawił w dniu 2 września 2015r. fakturę VAT (Nr 094/2015) na kwotę 76 058,00 zł (61 835,77 zł netto); w tym samym dniu faktura wpłynęła do Urzędu; zgodnie z § 3 ust. 3 umowy – zapłata winna nastąpić w terminie 30 dni od daty złożenia faktury; wynagrodzenie wypłacono w dniach: 29.12.2015r. – 10 000,00 zł,

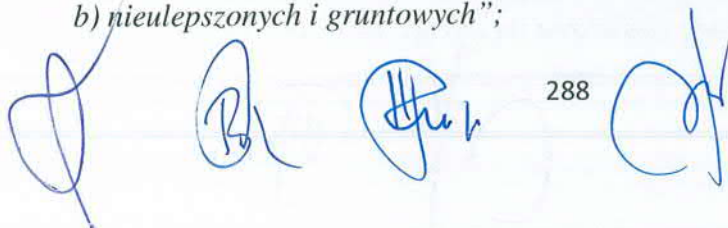
20.04.2016 - 36 777,36 zł i 06.05.2016 – 29 280,64 zł; kserokopię ww. umowy oraz faktury wraz z protokołem odbioru złożono do akt kontroli pod poz.580;

b) z dnia 01 czerwca 2016r. (Nr NI.7011.8.2016), którą Gmina zleciła do wykonania w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2016r. „*usługi polegające na wykonaniu remontów częściowych dróg gminnych o nawierzchniach twardych nieulepszonych i gruntowych zlokalizowanych na terenie m. Rewal*”; w § 3 umowy określono „*Za wykonanie przedmiotu zlecenia, zgodnie z warunkami określonymi w § 1 Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ustalone w oparciu o cenę jednostkową wynoszącą 29,99 zł brutto za 1m² wykonanego remontu. Z zastrzeżeniem, iż wartość sumaryczna umowy nie może przekroczyć kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych*”; wykonane roboty odebrano protokołami odbioru z dnia 5 sierpnia 2016r. i 30 listopada 2016r.; za wykonane roboty wykonawca wystawił w dniach 8 sierpnia 2016r. i 20 grudnia 2016r. faktury VAT (Nr 098/2016 i Nr 163a/2016) na kwoty odpowiednio: 48 000,00 zł i 103 000,00 zł; faktury wpłynęły do Urzędu w dniach 10 sierpnia i 29 grudnia 2016r.; zgodnie z § 3 ust. 3 umowy – zapłata winna nastąpić w terminie 30 dni od daty złożenia faktury; wynagrodzenie wypłacono w dniach: 5 września 2016 – 48 000,00 zł oraz 29 grudnia 2016r. – 103 000,00 zł; kserokopię ww. umowy oraz faktury wraz z protokołem odbioru złożono do akt kontroli pod poz.581 ;

2) Przemysław Studziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Przemysław Studziński z siedzibą w Pobierowie na podstawie umów:

a) z dnia 23 lutego 2015r. (Nr IR.7011.10.2015), którą Gmina zleciła do wykonania w okresie od 23 lutego do 31 sierpnia 2015r. „*usługi polegające na wykonaniu remontów częściowych dróg gminnych o nawierzchniach tłuczniowych i gruntowych zlokalizowanych na terenie m. Pobierowo*”; w § 3 umowy określono, że za wykonanie przedmiotu zlecenia wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 87 144,00 zł brutto; wykonane roboty odebrano protokołem końcowego odbioru z dnia 3 sierpnia 2015r.; za wykonane roboty wykonawca wystawił w dniu 4 sierpnia 2015r. fakturę VAT (Nr 39/2015) na kwotę 87 144,00 zł (70 848,78 zł netto); w tym samym dniu faktura wpłynęła do Urzędu; zgodnie z § 3 ust. 3 umowy – zapłata winna nastąpić w terminie 30 dni od daty złożenia faktury; wynagrodzenie wypłacono w dniach: 25.08.2015r. – 10 000,00 zł, 10.09.2015 - 17 144,00 zł, 23.09.2015 – 30 000,00 zł, 12.12.2015 – 1 424,38 zł, 22.01.2016 – 10 000,00 zł, 16.03.2016 – 20 000,00 zł; kserokopię ww. umowy oraz faktury wraz z protokołem odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 582 ;

b) z dnia 01 czerwca 2016r. (Nr NI.7011.7.2016), którą Gmina zleciła do wykonania w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2016r. „*usługi polegające na wykonaniu remontów częściowych dróg gminnych zlokalizowanych na terenie m. Pobierowo: a) o nawierzchniach twardych ulepszonych z wyłączeniem dróg o nawierzchniach bitumicznych, oraz nawierzchni chodników, parkingów, placów, zjazdów, z zastosowaniem tożsamyh materiałów, z których są wykonane, b) nieulepszonych i gruntowych*”;



w § 3 umowy określono „Za wykonanie przedmiotu zlecenia, zgodnie z warunkami określonymi w § 1 Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ustalone w oparciu o ceny jednostkowe wynoszące:

a) 54,99 zł brutto za 1m² wykonanego remontu, dla dróg, o których mowa w § 1 pkt 1 lit.

a,

b) 29,99 zł brutto za 1m² wykonanego remontu, dla dróg, o których mowa w § 1 pkt 1 lit.

b.

Z zastrzeżeniem, iż wartość sumaryczna umowy nie może przekroczyć kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych”;

Wykonane roboty odebrano protokołami odbioru z dnia 5 sierpnia 2016r. i 25 listopada 2016r.; za wykonane roboty wykonawca wystawił w dniach 2 sierpnia 2016r. i 28 grudnia 2016r. faktury VAT (Nr 41/2016 i Nr 86/2016) na kwoty odpowiednio: 25 030,50 zł i 50 000,00 zł; faktury wpłynęły do Urzędu w dniach 8 sierpnia i 29 grudnia 2016r.; zgodnie z § 3 ust. 3 umowy – zapłata winna nastąpić w terminie 30 dni od daty złożenia faktury; wynagrodzenie wypłacono w dniach: 8 sierpnia 2016 – 25 030,50 zł oraz 29 grudnia 2016r. – 50 000,00 zł,

W toku kontroli stwierdzono, że udzielenie w dniu 23 lutego 2015r. zamówień dwóm wykonawcom o wartości łącznej 132 684,55 zł netto (61 835,77 zł + 70 848,78 zł = 132 684,55 zł netto), nastąpiło z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych pomimo, że równowartość ww. zamówień wynosiła 31 405,37 euro.

Ustalono ponadto, że w 2016r. zamówień udzielono, pomimo, że w budżecie Gminy, ustalonym uchwałą Nr IV.49.2016 Kolegium RIO w Szczecinie z dnia 24 lutego 2016r. w sprawie ustalenia budżetu Gminy Rewal na 2016r. – wg stanu na dzień 1 czerwca 2016r. - nie przewidziano wydatków na remonty dróg gminnych. Wydatki te zostały wprowadzone do budżetu Gminy dopiero uchwałą z dnia 21 czerwca 2016r. Wobec powyższego należy stwierdzić, że zaciągnięcie tych zobowiązań przez Wójta, który zawarł w imieniu Gminy ww. umowy, nastąpiło z przekroczeniem kwot wydatków zaplanowanych w budżecie.

Kserokopię uchwały Kolegium Izby złożono do akt kontroli pod poz. 491, natomiast uchwały z dnia 21 czerwca 2016r. – do akt kontroli pod poz. 492.

Na podstawie ewidencji rozrachunków z wykonawcami robót zleconych na podstawie umów zawartych w roku 2016, prowadzonej na kontach 201 02000174600164270 i 201 020000120600164270, ustalono, że łączne wydatki wyniosły 226 030,50 zł brutto, a wg faktur wartość netto zrealizowanych usług wyniosła 44 016,53 euro. Należy stwierdzić, że w roku 2016 wydatkowano ww. środki publiczne na podstawie zawartych w dniu 1 czerwca umów z pominięciem obowiązujących procedur udzielania zamówień publicznych. Wydruki ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 584.

Z wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 585) wynika, że wartość udzielonych zamówień oddzielnie nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro. „Przedmiotowe zamówienia nie były tożsame, dotyczyły odrębnych lokalizacji, różnych zakresów oraz odmiennych technologii robót, związku z powyższym stawianiu tezy o rzekomym naruszeniu przez Zamawiającego zakazu dzielenia zamówienia, wynikającego z art. 5b, w celu uniknięcia stosowania przepisów ww. ustawy jest w mojej ocenie działaniem bezzasadnym. Wyjaśniam również, iż w 2016r. środki finansowe na remonty dróg były zaplanowane i wydatkowane w oparciu o prowizorium budżetowe na 2016r., które obowiązywało przed podjętą

przez Kolegium RIO w Szczecinie uchwały (...) w sprawie ustalenia budżetu Gminy Rewal na 2016r.”.

W odniesieniu do złożonego wyjaśnienia należy podkreślić, że w przypadku udzielania przez Gminę zamówień publicznych o identycznym zakresie, dla ustalenia ich wartości szacunkowej nie jest ważna lokalizacja wykonania przedmiotu umowy. W ramach jednego zamówienia jest możliwe bowiem wyodrębnienie – z uwagi na różne lokalizacje - kilku zadań częściowych. Możliwe jest również udzielenie kilku zamówień, tak jak uczynił to zamawiający, jednakże tryb wyboru wykonawcy powinien być ustalony odpowiednio do wartości szacunkowej wszystkich zamówień tego samego rodzaju, co wynika z art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych¹. W opisanych powyżej okolicznościach doszło podziału zamówienia na części z naruszeniem art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, czego skutkiem było udzielenie zamówień publicznych na ww. usługi i dostawę z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co było niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Ponadto za chybiony należy uznać pogląd, że w czerwcu roku budżetowego organ wykonawczy wykonuje prowizorium budżetowe. Jest ono wiążące wyłącznie do chwili uchwalenia budżetu przez radę, bądź ustalenia budżetu przez właściwą regionalną izbę obrachunkową, co w przypadku Gminy Rewal miało miejsce w lutym 2016r.

2.1.2.9. Wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego.

W okresie objętym kontrolą Rada Gminy:

- 1) nie podjęła uchwał w sprawie wyodrębnienia bądź niewyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy Rewal w latach 2013 – 2014, co było sprzeczne z art. 1 ust. 1. ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.), który stanowi, że: „Rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki, zwany dalej „funduszem”, do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym.”
- 2) podjęła uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego latach 2015 – 2016, zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. poz. 301), tj.:
 - uchwałą Nr L/377/14 Rady Gminy Rewal z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2015 roku,
 - uchwałą Nr X/29/15 Rady Gminy Rewal z dnia 27 marca 2015 r. w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2016 r.

Osobą odpowiedzialną za przygotowanie projektów uchwał w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w budżecie Gminy w latach 2013 - 201 r. był Robert Skraburski – Wójt, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. oraz z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

W toku kontroli ustalono, że Wójt nie przygotował i nie przedłożył Radzie Gminy uchwał w podanym zakresie. Z wyjaśnienia Roberta Skraburskiego w podanym zakresie, złożonego do akt

¹ (Dz. U. z 2013r. poz. 759 z późn. zm., Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.)

290

kontroli pod poz. poz. 190 wynika, że w ocenie Wójta „Za przygotowanie projektu uchwały dot. wyodrębnienia w budżecie gminy środków na fundusz sołecki odpowiedzialny jest skarbnik gminy. Pracownik, który w latach 2013 i 2014 pełnił funkcję skarbnika, został odwołany ze stanowiska 13 czerwca 2014 roku. W obecnej sytuacji nie jestem w stanie podać z jakich powodów nie zostały przygotowane projekty uchwał przez byłego skarbnika na rok 2013 i 2014.”

2.1.2.10. Wydatki środków na wypłatę dodatków mieszkaniowych.

W wyniku analizy danych wynikających z ewidencji księgowej oraz wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. ustalono, iż w podanym okresie na wypłatę dodatków mieszkaniowych wydatkowano kwotę 88 233,38 zł (dział 852, rozdział 85215, § 3110). Na podstawie losowo wybranej grupy 10 wnioskodawców, którym przyznano dodatki mieszkaniowe w 2013 r., sprawdzono zasadność poniesionych wydatków. Analizę przeprowadzono w oparciu o losowo wybrane decyzji (10), którymi przyznano dodatki mieszkaniowe, wnioski o przyznanie tych dodatków oraz deklaracje o wysokości dochodów.

W 2013 r. w jednostce obowiązywała uchwała Nr VI/39/11 Rady Gminy z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie obniżenia wysokości wskaźników procentowych określających wysokość dodatku mieszkaniowego – obniżono o 20 punktów wysokość wskaźników procentowych.

Wykaz objętych kontrolą wydanych w 2013 r. decyzji przyznających dodatki mieszkaniowe

| Lp. | Nr decyzji z dnia Uwagi | Zarządca Budynku | Naliczony dodatek mieszkaniowy /ryczałt (w zł) | Winien być naliczony (w zł) | Data wpływu wniosku | Przyznany na okres | Data wypłaty |
|-----|--|--------------------|--|---|---------------------|--------------------|--|
| 1. | 12/2013 z dnia 31.01.2013 r. GOPS.403.12.2013.AB <i>Dodatek naliczono w kwocie wyższej od należnej o 9,18 zł (1,53 zł x 6 miesięcy) Wyliczono cenę kilowatogodziny energii w wysokości 0,5679 zł, zamiast 0,5593 zł</i> | Gmina Rewal | <u>268,81</u> Dopłata do czynszu 168,01 Ryczałt na opał 100,80 | <u>267,28</u> Dopłata do czynszu 168,01 Ryczałt na opał 99,27 | 31.01.2013 | 01.02.-31.07.2013 | 11.02.2013 – 268,81 – 1 dzień po terminie 12.03.2013 – 268,81 – 2 dni po terminie 10.04.2013 – 268,81 10.05.2013 – 268,81 10.06.2013 – 268,81 10.07.2013 – 268,81 |
| 2. | 20/2013 z dnia 21.02.2013 r. GOPS.42.20.2013.AB <i>Dodatek naliczono w kwocie wyższej od należnej o 0,90 zł (0,15 zł x 6 miesięcy) Wyliczono cenę kilowatogodziny energii w wysokości 0,5682 zł, zamiast 0,5677</i> | Lokal własnościowy | <u>87,18</u> Dopłata do czynszu 36,90 Ryczałt na opał 50,28 | <u>87,03</u> Dopłata do czynszu 36,90 Ryczałt na opał 50,13 | 21.02.2013 | 01.03.-31.08.2013 | 12.03.2013 – 87,18 – 2 dni po terminie 10.04.2013 – 87,18 10.05.2013 – 87,18 10.06.2013 – 87,18 10.07.2013 – 87,18 12.08.2013 – 87,18 – 2 dni po terminie |
| 3. | 21/2013 z dnia 21.02.2013 r. GOPS.403.21.2013.AB Dodatek przekazany w kwocie 95,22 zł na konto Gminy Rewal, a ryczałt na zakup opału w kwocie 70,98 zł wypłacany wnioskodawcy w Banku. | Gmina Rewal | <u>166,20</u> Dopłata do czynszu 95,22 Ryczałt na opał 70,98 | <u>166,20</u> Dopłata do czynszu 95,22 Ryczałt na opał 70,98 | 20.02.2013 | 01.03.-31.08.2013 | 12.03.2013 – 95,22 i 70,98 – 2 dni po terminie 10.04.2013 – 95,22 i 70,98 10.05.2013 – 95,22 i 70,98 10.06.2013 – 95,22 i 70,98 10.07.2013 – 95,22 i 70,98 12.08.2013 – 95,22 i 70,98 – 2 dni po terminie |
| 4. | 27/2013 z dnia 21.03.2013 r. GOPS.403.27.2013.AB | Gmina Rewal | <u>360,48</u> Dopłata do czynszu 259,65 Ryczałt na opał | <u>360,48</u> Dopłata do czynszu 259,65 | 21.03.2013 | 01.04.-30.09.2013 | 10.04.2013 – 360,48 10.05.2013 – 360,48 10.06.2013 – 360,48 |

| | | | | | | | |
|-----|---|-------------|--|--|------------|----------------------------|--|
| | | | 100,83 | Ryczałt na opał 100,83 | | | 10.07.2013 – 360,48 12.08.2013 – 360,48 – 2 dni po terminie 11.09.2013 – 360,48 – 1 dzień po terminie |
| 5. | 35/2013 z dnia 20.05.2013 r. GOPS.403.35.2013.AB <i>Dodatek naliczono w kwocie niższej od należnej o 55,02 zł (9,17 zł x 6 miesięcy). Wyliczono wydatki na pow. normatywną w wysokości 527,21 zł, zamiast 545,55 zł</i> | Gmina Rewal | <u>365,42</u> Dopłata do czynszu 263,61 Ryczałt na opał 101,81 | <u>374,59</u> Dopłata do czynszu 272,78 Ryczałt na opał 101,81 | 20.05.2013 | 01.06.-30.11.2013 | 10.06.2013 – 365,42 10.07.2013 – 365,42 12.08.2013 – 365,42 – 2 dni po terminie 11.09.2013 – 365,42 – 2 dni po terminie 10.10.2013 – 365,42 12.11.2013 – 365,42 – 2 dni po terminie |
| 6. | 44/2013 z dnia 30.07.2013 r. GOPS.403.44.2013.AB | Gmina Rewal | <u>159,42</u> Dopłata do czynszu 115,46 Ryczałt na opał 43,79 | <u>159,42</u> Dopłata do czynszu 115,46 Ryczałt na opał 43,79 | 30.07.2013 | 01.08.2013.- 31.01.2014 | 12.08.2013 – 159,42 – 2 dni po terminie 11.09.2013 – 159,42 – 2 dni po terminie 10.10.2013 – 159,42 12.11.2013 – 159,42 – 2 dni po terminie 17.12.2013 – 159,42 – 7 dni po terminie |
| 7. | 47/2013 z dnia 08.08.2013 r. | Gmina Rewal | <u>330,10</u> Dopłata do czynszu 228,30 Ryczałt na opał 101,80 | <u>330,10</u> Dopłata do czynszu 228,30 Ryczałt na opał 101,80 | 08.08.2013 | 01.09.2013.- 28.02.2014 | 11.09.2013 – 330,10 – 2 dni po terminie 10.10.2013 – 330,10 12.11.2013 – 330,10 – 2 dni po terminie 17.12.2013 – 330,10 – 7 dni po terminie |
| 8. | 53/2013 z dnia 13.09.2013 r. Wypłata dodatku za miesiąc wrzesień 2013 r. w dniu 10 października 2013 r. | Gmina Rewal | <u>188,21</u> Dopłata do czynszu 115,94 Ryczałt na opał 72,27 | <u>188,21</u> Dopłata do czynszu 115,94 Ryczałt na opał 72,27 | 28.08.2013 | 01.09.2013.- 28.02.2014 | 10.10.2013 – 376,42 12.11.2013 – 188,21 – 2 dni po terminie 17.12.2013 – 188,21 – 7 dni po terminie |
| 9. | 54/2013 z dnia 24.09.2013 r. | Gmina Rewal | <u>153,57</u> Dopłata do czynszu 148,59 Ryczałt na opał 4,98 | <u>153,57</u> Dopłata do czynszu 148,59 Ryczałt na opał 4,98 | 10.09.2013 | 01.10.2013.- 31.03.2014 | 10.10.2013 – 153,57 12.11.2013 – 153,57 – 2 dni po terminie 17.12.2013 – 153,57 – 7 dni po terminie |
| 10. | 58/2013 z dnia 28.10.2013 r. | Gmina Rewal | <u>129,80</u> Dopłata do czynszu 76,00 Ryczałt na opał 53,80 | <u>129,80</u> Dopłata do czynszu 76,00 Ryczałt na opał 53,80 | 23.10.2013 | 01.11.2013.- 30.04.2014 | 12.11.2013 – 129,80 – 2 dni po terminie 17.12.2013 – 129,80 – 7 dni po terminie |

Na podstawie analizy ww. decyzji o przyznaniu dodatków mieszkaniowych i wniosków o ich przyznanie oraz okazanych dowodów wypłaty tych dodatków w 2013 r. stwierdzono, że:

- dodatki mieszkaniowe naliczono i wypłacono w nieprawidłowych wysokościach (3 przypadki), tj.:

- w 2 przypadkach nieprawidłowo wyliczono cenę jednej kilowatogodziny energii elektrycznej wg ostatniego rachunku, co spowodowało że należny dodatek mieszkaniowy naliczono w kwocie wyższej od należnej o 1,53 zł i 0,15 zł miesięcznie, wskutek czego dodatek mieszkaniowy wypłacono w kwocie wyższej od należnej łącznie o 10,08 zł, tj. odpowiednio o 9,18 zł (poz. 1 wykazu - 1,53 zł x 6 miesięcy) i 0,90 zł (poz. 2 wykazu - 0,15 zł x 6 miesięcy),
- w 1 przypadku wydatki na powierzchnię normatywną wyliczono w kwocie 527,21 zł, zamiast w kwocie 545,55 zł, co spowodowało że należny dodatek mieszkaniowy zaniżono o 9,17 zł miesięcznie, wskutek czego dodatek mieszkaniowy wypłacono w kwocie niższej od należnej o 55,02 zł (poz. 5 wykazu – 9,17 zł x 6 miesięcy),


 292

czym naruszono odpowiednio art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z póź. zm.) oraz § 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, 1817 z póź. zm.),

- w pozostałych przypadkach objętych kontrolą dodatki mieszkaniowe naliczono i wypłacono w prawidłowej wysokości,
- decyzje przyznające dodatek mieszkaniowy wydano na podstawie prawidłowo wypełnionych wniosków na okres 6 miesięcy, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu złożenia wniosku,
- w 8 przypadkach wnioskodawcy wyrażali zgodę by należny ryczałt przelano na konto zarządcy budynku (poz. 1, 4-10 wykazu),
- w analizowanych przypadkach wypłaty przyznanych dodatków mieszkaniowych:
 - za luty, marzec, sierpień, wrzesień, listopad i grudzień 2013 r. dokonano od 1 do 7 dni po terminie określonym w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), tj.:
 - ✓ za luty w kwocie 268,81 zł (poz. 1 wykazu) wypłacono 1 dzień po terminie – w dniu 11 lutego 2013 r., zamiast do dnia 10 lutego 2013 r.,
 - ✓ za marzec w kwocie 522,19 zł (poz. 1, 2, 3 wykazu) wypłacono 2 dni po terminie – w dniu 12 marca 2013 r., zamiast do dnia 10 marca 2013 r.,
 - ✓ za sierpień w kwocie 1 138,70 zł (poz. 2, 3, 4, 5, 6 wykazu) wypłacono 2 dni po określonym terminie – w dniu 12 sierpnia 2013 r., zamiast do dnia 10 sierpnia 2013 r.,
 - ✓ za wrzesień w kwocie 1 215,42 zł (poz. 4, 5, 6, 7 wykazu) wypłacono 1 dzień po terminie – w dniu 11 września 2013 r., zamiast do dnia 10 września 2013 r.,
 - ✓ za listopad w kwocie 1 326,52 zł (poz. 5, 6, 7, 8, 9,10 wykazu) wypłacono 2 dni po określonym terminie – w dniu 12 listopada 2013 r., zamiast do dnia 10 listopada 2013 r.,
 - ✓ za grudzień w kwocie 961,10 zł (poz. 6, 7, 8, 9, 10 wykazu) wypłacono 7 dni po określonym terminie – w dniu 17 grudnia 2013 r., zamiast do dnia 10 grudnia 2013 r.,
 - za kwiecień, maj, czerwiec, lipiec i październik dokonano w określonym terminie.

Projekty 3 decyzji przyznających dodatek mieszkaniowy, w których naliczono go w nieprawidłowych wysokościach przygotowała Anna Brzezińska (Smela), Pracownik socjalny Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu. Z wyjaśnienie ww. w zakresie naliczenia w nieprawidłowej wysokości w 3 przypadkach dodatków mieszkaniowych (tj. w 2 przypadkach w kwocie wyższej od należnej łącznie o 10,08 zł oraz w 1 przypadku w kwocie niższej od należnej o 55,02 zł), złożonego do akt kontroli pod poz. 191 wynika, że do wskazane nieprawidłowości spowodowane były nieumyślnym błędem rachunkowym przy wyliczeniu ceny 1 kW, a w 1 przypadku z powodu błędnego wyliczenia przez program komputerowy do obsługi dodatków mieszkaniowych wydatków na powierzchnię normatywną.”

W wyjaśnieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 192 w sprawie wypłaty przyznanych dodatków mieszkaniowych za luty, marzec, sierpień, wrzesień, listopad i grudzień 2013 r. od 1 do 7 dni po określonym terminie, Justyna Żebrowska -, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu wskazała: „W miesiącach marzec, wrzesień i listopad 2013 r. przyznane dodatki mieszkaniowe zostały wypłacone po ustawowym terminie z uwagi na to, iż środki na ten cel zostały przekazane przez Urząd Gminy w Rewalu nieterminowo tj. 12.03.2013 r., 11.09.2013 r. i 12.11.2013 r.



Zapotrzebowania na środki finansowe zostały złożone przez tut. Ośrodek w dniach 05.03.2013 r., 04.09.2013 r. i 05.11.2013 r. W miesiącach luty i sierpień 2013 r. przyznane dodatki mieszkaniowe zostały wypłacone po ustawowym terminie z uwagi na błędną interpretację art. 8 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. W miesiącu grudniu 2013 r. przyznane dodatki mieszkaniowe zostały wypłacone nieterminowo z uwagi na to, iż środki na ten cel zostały przekazane przez Urząd Gminy w Rewalu w dniu 13.12.2013 r. po godzinie 15:30 tj. w piątek, po godzinach urzędowania Ośrodka. W dniu 16.12.2013 r. odbywały się również wypłaty zasiłków z pomocy społecznej, na które nie otrzymaliśmy środków finansowych, tak więc dysponując ich ograniczoną ilością podjęto decyzję, że w pierwszej kolejności zostaną wypłacone świadczenia pieniężne podopiecznym tut. Ośrodka. W związku z powyższym wypłaty dodatków mieszkaniowych odbyły się w dniu 17.12.2013 r."

Do akt kontroli pod poz. 192 załączono również kserokopie: zapotrzebowań na środki finansowe z dnia: 6 marca, 4 września, 5 listopada i 3 grudnia 2013 r. oraz wyciągów bankowych Nr 40 z dnia 12 marca, Nr 150 z dnia 11 września, Nr 189 z dnia 12 listopada i Nr 209 z dnia 13 grudnia 2013 r.

Z wyjaśnienia Roberta Skraburskiego – Wójta, złożonego do akt kontroli pod poz. 193, w sprawie przyczyn przekazania środków finansowych dla jednostki budżetowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu na wypłatę dodatków mieszkaniowych za:

- marzec w dniu 12 marca 2013 r.,
- wrzesień w dniu 11 września 2013 r.,
- listopad w dniu 12 listopada 2013 r.,
- grudzień w dniu 13 grudnia 2013 r.,

co spowodowało wypłatę dodatków mieszkaniowych z naruszeniem terminu określonego w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych wynika, że: „Wypłaty dodatków mieszkaniowych za miesiące marzec 2013, wrzesień 2013, listopad 2013 i grudzień 2013 zrealizowano nieterminowo z powodu braku środków finansowych na rachunku bankowym pozostającym do dyspozycji gminy w danym okresie. Nadmieniam, że na dzień dzisiejszy Gmina Rewal odzyskała płynność finansową, stąd realizuje zgodnie z terminem wymagalności poszczególne zobowiązania."

Do akt kontroli pod poz. 194 złożono kserokopie:

- decyzji Nr 12/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r., wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego z dnia 31 stycznia 2013 r., wyliczenia dodatku mieszkaniowego przez pracownika OPS Rewal oraz faktury Vat nr 6060996883 na kwotę 291,58 zł za energię elektryczną,
- decyzji Nr 20/2013 z dnia 21 lutego 2013 r., wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego z dnia 20 lutego 2013 r., oświadczenia wnioskodawcy, wyliczenia dodatku mieszkaniowego przez pracownika OPS Rewal oraz faktury Vat nr 6061019217 na kwotę 277,77 zł za energię elektryczną,
- decyzji Nr 35/2013 z dnia 20 maja 2013 r., wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego z dnia 20 maja 2013 r. oraz wyliczenia dodatku mieszkaniowego przez pracownika OPS Rewal.

2.1.2.11. Wydatkowanie środków funduszy celowych.

2.1.2.11.1. Wydatkowanie środków Państwowego Funduszu Kombatantów.

Na podstawie analizy danych wynikających z ewidencji księgowej oraz wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2013 – 2016 oraz



oświadczenia Skarbnika Gminy (akta kontroli poz. 243) ustalono, iż Gmina Rewal w latach w 2013 – 2016 nie otrzymała środków z Państwowego Funduszu Kombatantów.

2.1.2.11.2. Wydatkowanie środków innych funduszy celowych.

W wyniku analizy danych wynikających z ewidencji księgowej konta 901-Dochody budżetu oraz wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za lata 2013 – 2016 ustalono, że Gmina:

- 1) w latach 2013 – 2016 nie otrzymała dotacji sklasyfikowanych w § 2440 - Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych,
- 2) w roku 2013, 2015 i 2016 nie otrzymała dotacji z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych sklasyfikowanych w § 6260,
- 3) w roku 2014 otrzymała dotację z państwowego funduszu celowego na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych sklasyfikowaną w § 6260 w kwocie 543 864,76 zł.

Otrzymałą w 2014 r. dotację z państwowego funduszu celowego na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych sklasyfikowaną w § 6260 w kwocie 543 864,76 zł opisano w niniejszym rozdziale w punkcie 1.1.2.2.2.

2.2. Wydatki majątkowe

2.2.1. Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Śliwin.

W latach 2010-2016 zrealizowano zadanie pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Śliwin”. Wydatki inwestycyjne klasyfikowano w rozdziale 60016 w § 6050.

Ewidencję księgową nakładów na powyższe zadanie prowadzono na koncie na koncie 080 04-05-553 „Droga ul. Spacerowa Śliwin”. Wydruk konta 080 04-05-553 „Droga ul. Spacerowa Śliwin” za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 88.

Łącznie poniesiono na to zadanie wydatki w wysokości 450 768,84 zł, w tym:

- w roku 2010 w kwocie 11 651,00 zł [faktura nr 60 z dnia 16.08.2010r. w kwocie 11 651,00 zł za dokumentację przebudowy drogi gminnej opłacona 22.10.2010r. (wydruk konta 201 02-0000151 „Inżynieria drogowa E.D.” za 2010r. złożono do akt kontroli pod poz. 87)],
- w roku 2014 w kwocie 182 278,75 zł tj. częściowa zapłata za roboty budowlane (przy nakładach 439 117,84 zł), zagadnienie opisano poniżej w pkt „Umowa o roboty budowlane”,
- w roku 2015 w kwocie 176 839,09 zł tj. 167 939,09 zł jako częściową zapłatę za roboty budowlane - opisane poniżej w pkt „Umowa o roboty budowlane” oraz 8 900,00 zł za nadzór inwestorski wynikający z faktury z dnia 13.11.2014r. firmy Projekty Budowy Dróg Organizacja Ruchu i Nadzoru B.C. zgodnie z umową NR ID.7011.37.2014.RT , opłaconej w dniu 17.03.2015r. (wydruk konta 201 020002829600166050 złożono do akt kontroli pod poz. 86),
- w roku 2016 pozostała część za roboty budowlane w kwocie 80 000,00 zł (opisane poniżej w pkt „Umowa o roboty budowlane”).

295

292

Z datą 13.11.2014r. sporządzono dokument OT -118/2014 i przesięgowano inwestycję na środki trwałe, o wartości łącznej 450 768,84 zł. Wydruk konta 011 2 z dnia 13.11.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 134.

Wybór wykonawcy

Kosztorys inwestorski sporządził z datą 31 lipca 2014r. Robert Tatarzyński pracownik UG na kwotę 472 152,93 zł.

SIWZ zatwierdził Pełnomocnik Wójta z datą 06.08.2014r.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP pod nr 262914-2014 w dniu 06.08.2014r. W ogłoszeniu wskazano termin realizacji do dn. 30.09.2014r. Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wg art. 8 wzoru umowy wykonawca udzielić miał 36 miesięcznej gwarancji i zgodnie z pkt 8.2. „Warunki gwarancji określone zostaną w wypełnionej karcie gwarancyjnej”.

Ogłoszenie powyższe modyfikowano:

1. W dniu 08.08.2014r. nr 265690 (grubość warstwy zwiększono z 15 cm do 22 cm).
2. W dniu 14.08.2014r. nr 271522 (błędy słowne)
3. W dniu 19.08.2014r. nr 275416 (termin zakończenia zadania przesunięto z 30.09.2014r. do 30.10.2014r.).

Z protokołu postępowania wynikało, że:

- zamawiający zamierzał przeznaczyć na zadanie 470 000,00 zł brutto,
- do przetargu przystąpiło 2 wykonawców oferując realizację zadania za odpowiednio 430 217,84 zł i 719 773,42 zł,
- nie odrzucono i nie wykluczono żadnego wykonawcy,
- umowę zawarto w dniu 27.08.2014r.,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 27.08.2014r. pod poz. 288278,
- protokół z postępowania zatwierdził pracownik zamawiającego z datą 29.08.2014r.

Umowa o roboty budowlane

W dniu 27 sierpnia 2014r. podpisano umowę nr IR.272.09.2014 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie projektu pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Śliwin” (przebudowa drogi na działkach Nr 220 i 2017) – w wyniku realizacji zadania powstać miał droga o nawierzchni z kruszywa kamiennego grubości warstw po zagęszczeniu 22 cm, wraz z warstwą odsączającą z piasku grubości 20 cm po zagęszczeniu i szerokości 5,5 m, dwa pasy ruchu szer. 22,75 m, pobocza gruntowe obustronne szerokości 1,0 m, zjazdy publiczne szer. 0,5 m, oraz zjazdy indywidualne o szer. 3,0 m.


Wynagrodzenie ryczałtowe ustalono w wysokości 430 217,84 zł.

Terminy rozliczeń określono następująco:

- zakończenie robót drogowych 15.10.2014r.,
- zakończenie formalne – do 30.11.2014r.,
- dokonanie komisyjnego odbioru robót do 15 listopada 2014r.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 135.

Protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 12.11.2014r.

 296

W dniu 13.11.2014r. wykonawca tj. Firma Usługowo-handlowa SMAD_KOP wystawiła fakturę VAT Nr 1/11/2014 na kwotę 430 217,84 zł. Kserokopię faktury nr 01/11/2014 złożono do akt kontroli pod poz. 136.

Płatności dokonano następująco:

- w dniu 18.12.2014r. zapłacono 182 278,75 zł, (wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji złożono do akt kontroli pod poz. 137).
- w okresie od 16.03. do 25.09.2015r. w ratach łącznie zapłacono 167 939,09 zł, (wygenerowane elektronicznie potwierdzenia wykonania operacji złożono do akt kontroli pod poz. 138).
- w dniu 18.01.2016r. zapłacono pozostałą kwotę 80 000,00 zł (wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji złożono do akt kontroli pod poz. 139.).

Wydruki ewidencji konta 201-0200-05814-60016-6050 „FUH SMAD KOP S.D.” za lata 2014-2016 złożono do akt kontroli pod poz. 85.

Dokonując sprawdzenia wywiązywania się stron umowy z jej zapisów stwierdzono, że w umowie w pkt 8.2. ustalono, że „*Warunki gwarancji określone zostaną w wypełnionej karcie gwarancyjnej*”. Kontrolującemu nie okazano wypełnionej karty gwarancyjnej. Okazano jedynie:

- wezwanie skierowane do wykonawcy w dniu 04.05.2016r. ustalające datę przeglądu gwarancyjnego na 6 maja 2016r.,
- Protokół z przeglądu gwarancyjnego” w którym ustalono termin usunięcia usterek do 31.05.2016r. polegających na konieczności wykonania remontu cząstkowego górnej warstwy tłuczniowej. Kserokopię pisma z dnia 04.05.2016r. i protokołu z przeglądu gwarancyjnego złożono do akt kontroli pod poz. 142.

Finansowanie zadania

Zadanie zostało sfinansowane ze środków własnych i ze środków dotacji w kwocie 182 278,75 zł, otrzymanej od Województwa Zachodniopomorskiego na mocy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w wysokości 182 278,75 zł. Faktycznie w roku, w którym podpisano umowę i zamierzano rozliczyć zadanie, wykonawcy pomimo zrealizowania zadania, wypłacono częściowe wynagrodzenie w wysokości kwoty, którą otrzymano z Województwa jako refundację.

W budżecie na 2014 rok ustalonym przez RIO uchwałą nr X.53.2014r. z dnia 29 kwietnia 2014r. nie przewidziano wydatków w § 6050 w dla rozdziału 60016.

Rada Gminy wprowadziła uchwałą LVII/431/14 z dnia 12 września 2014r. w sprawie zmian budżetu, m.in. planowane wydatki w kwocie 596 753,00 zł w ww. rozdziale i `paragrafie.

Z okazanej dokumentacji wynika, że badając wstępnie uchwałę Rady w dniu 1 października 2014r. Izba powzięła wątpliwości, co do zgodności jej zapisów z prawem, i uchwałą Nr XXII.143.K.2014 wszczęto postępowanie nadzorcze i wezwano Gminę do naprawienia we własnym zakresie nieprawidłowości, z powodu naruszenia przepisu art. 240a ust. 10 w związku z ust. 5 ustawy o finansach publicznych, wskazując termin do 20 października 2014r. We wskazanym terminie Gmina nie uchyliła we własnym zakresie nieprawidłowości. Pismem z dnia 16.10.2014r. które wpłynęło do Izby w dniu 22.10.2014r. Wójt Gminy wyjaśniał przyczyny wprowadzenia zmian m.in. w rozdziale 60016 w § 6050 cyt. „kwota 596 753,00 zł dotyczyła ugody sądowej z dnia 24 czerwca 2013 r. zawartej z firmą wykonującą inwestycje pt. „Budowa ul. Łokietka w Rewalu”

297

na ogólną kwotę zaległości w wysokości 3 416 034,20 zł ustalając jej ostateczną płatność na 30 września 2014r.”.

W piśmie Wójt Gminy stwierdził, że kwoty wprowadzonych zmian nie były zaplanowane w budżecie 2014 r. i nie zachodzą przesłanki wynikające z art. 240a ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 22 października 2014r. uwzględniło wyjaśnienia Wójta i ostatecznie postanowiło, że przeprowadzone zmiany budżetu nie stanowią nowych wydatków inwestycyjnych, a jedynie są zabezpieczeniem planu w poszczególnych pozycjach klasyfikacji budżetowej w związku ze spłatą zaciągniętych w latach ubiegłych zobowiązań wymagalnych.

Wobec powyższego postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Nr LVII/431/14 z 12 września 2014r. w sprawie zmian w budżecie zostało umorzone.

Dokonując porównania powyższego stanu z uwzględnieniem faktu udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Śliwin” na podstawie umowy podpisanej w dniu 27 sierpnia 2014r. stwierdzono, że w budżecie gminy nie zostały zabezpieczone środki na to zadanie. Udzielając powyższego zamówienia publicznego na przebudowę drogi za cenę 430 217,84 zł i zamówienia na nadzór inwestorski nad tym zadaniem w kwocie 8 900,00 zł, naruszono art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.).

Ponadto dokonując płatności wynikających z umowy na „Przebudowę drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Śliwin” dopiero w następujących terminach:

-w dniu 18.12.2014r. zapłacono 182 278,75 zł,

-w okresie od 16.03. do 25.09.2015r. w ratach zapłacono 167 939,09 zł,

-w dniu 18.01.2016r. zapłacono pozostałą kwotę 80 000,00 zł,

naruszono:

a) art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, z których wynika, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach określonych w uchwale budżetowej, tymczasem w obowiązującej na dzień 18.12.2014r. uchwale budżetowej nie było przewidzianych wydatków na to zadanie, a w dniu 18.01.2016r. gmina nie posiadała uchwalonego budżetu (ustalony on został dopiero w dniu 24 lutego 2016r. uchwałą Kolegium RIO Nr IV.49.2016),

b) art. 44 ust. 3 pkt 3 cyt. ustawy ofp stanowiący, że wydatków dokonuje się w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, gdyż zgodnie z pkt 9.6. umowy „Należne wykonawcy wynagrodzenie płatne będzie jednorazowo, 30 dni od dokonania komisijnego odbioru robót oraz przedłożeniu faktury VAT” (roboty odebrano protokołem w dniu 12.11.2014r.-kserokopię protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 141), faktura wpłynęła do Urzędu w dniu 13.11.2014r.

Nieprawidłowość polegająca na braku zabezpieczenia środków w budżecie dotyczyła również umowy zawartej w dniu 29.08.2014r. na nadzór inwestorski (akta kontroli poz. 140). Płatność (w dniu 17.03.2015r.) z jej tytułu również nastąpiła w terminie niezgodnym z § 5 ust 2 umowy tj. „Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty wynagrodzenia w terminie 14 dni od daty doręczenia Zamawiającemu protokołu bezusterkowego odbioru robót oraz wystawienia rachunku”. Z opisanych powyżej ustaleń wynika, że odbiór nastąpił 12.11.2014r. a z faktury dot. pełnienia nadzoru wynikało, że wpłynęła ona do Urzędu Gminy w dniu 13.11.2014r.

298



Wydruki konta 201-0200-028296001666050 „Projekty dróg C. B.” za rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 86.

Dotacja ze środków funduszu ochrony gruntów rolnych i leśnych z Województwem Zachodniopomorskim

W dniu 28.02.2014r. zawarto umowę z Województwem Zachodniopomorskim umowę dotacji nr 25-14/2014 w ramach dofinansowania realizacji zadań określonych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Śliwin na dz. Nr 220 i 2015 w obrębie Śliwin, o dł. 0,84 km, szer. 5,5 m, w rodzaju budowy C”. Kwotę dotacji ustalono w wysokości 119 263,82 zł. Termin realizacji zadania – do dnia 19 września 2014r.

W § 1 ust. 4 umowy określono, że Województwo wypłaci kwotę dotacji na zasadzie refundacji po wykonaniu zadania w terminie do 15 grudnia 2014r.

Aneks nr 1/2014 z dnia 08.09.2014r. przesunięto termin wykonania zadania do dnia 15 października 2014r., a aneksem nr 2 z dnia 14.10.2014r. kwotę dotacji zwiększono do 182 278,75 zł (nie podając w nim powodów i okoliczności zwiększenia kwoty dotacji).

Kserokopię umowy dotacji wraz z aneksami nr 1 i 2 złożono do akt kontroli pod poz. 89

Umowa przewidywała jedynie możliwość obniżenia dofinansowania w sytuacjach w niej wymienionych.

Środki dotacji wpłynęły w dniu 17.12.2014r. w kwocie 182 278,75 zł. Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji złożono do akt kontroli pod poz. 143.

Otrzymanie powyższych środków było poprzedzone złożeniem przez Gminę w dniu 05.12.2014r. w Urzędzie Marszałkowskim „Wniosku o przekazanie dofinansowania realizacji zadania określonego ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych” wraz „Listą dokumentów wymaganych do rozliczenia zadania”. Do wniosku załączono dokumenty wymienione w powyższej „Liście”.

Kserokopię ww. Wniosku wraz z wykazem złożonych dokumentów złożono do akt kontroli pod poz. 147.

Jednym z wymaganych dokumentów były wymienione w poz. 11 „Listy” –faktury, rachunki lub inne dokumenty finansowe sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zatwierdzone do wypłaty i świadczące o pokryciu kosztów zrealizowanego zadania.

Analizując dokumentację załączoną do wniosku stwierdzono, że załączono do niego kserokopię faktury nr 01/01/2014 z dnia 13.11.2014r. wykonawcy robót drogowych, poświadczoną za zgodność z oryginałem.

Kserokopię faktury przedłożonej z wnioskiem złożono do akt kontroli pod poz. 149.

Faktura spełniała ww. wymogi, jednakże do wniosku nie załączono dokumentu mającego świadczyć o pokryciu kosztów zrealizowanego zadania.

W § 10 umowy dotacji ustalono, że jej rozliczanie nastąpi zgodnie z *Instrukcją postępowania w zakresie finansowania zadań określonych w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ze środków budżetowych Województwa Zachodniopomorskiego* stanowiącą załącznik do Zarządzenia Nr 67/13 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 23 sierpnia 2013r.

Kserokopię Instrukcji złożono do akt kontroli pod poz. 148.

299

296

W instrukcji w § 5 ust. 7 postanowiono, że „Do rozliczenia wykonania zadania Dotowany obowiązany jest przedłożyć dokumenty zgodnie z zapisami umowy dotacji. Dokumenty, o których mowa, przedkłada się w terminie określonym w umowie dotacji”.

W § 1 ust. 2 pkt 15 Instrukcji określono, że koszt realizacji to potwierdzony fakturami VAT wraz z potwierdzeniem zapłaty należności w nich określonych.

Wobec powyższego stwierdza się, że nie przedkładając dokumentów zapłaty (gdyż zapłata nie nastąpiła), naruszono postanowienia umowy dotacji i uzyskano refundację nie dokonując wydatku. Z otrzymanych w dniu 17.12.2014r. środków w dniu następnym uregulowano częściowo zobowiązanie wobec wykonawcy.

Inne ustalenia dotyczące przebudowy drogi

Z okazanej dokumentacji wynikał niejednoznaczny status przebudowanej drogi. W ocenie kontrolującego istnieje wątpliwość co do zasadności starania się przez Gminę o dofinansowanie środkami z ochrony gruntów rolnych i leśnych gdyż:

- art. 22c ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013r. poz. 1205 z późn. zm.) zezwalał na finansowanie z budżetu województwa (w ramach dochodów związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych) wydatków na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych,
- art. 4 pkt 20 ww. ustawy definiował pojęcie dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych jako „drogi zakładowe prowadzące do gospodarstw rolnych i leśnych oraz drogi wiejskie w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, czyli określał, że są to drogi wewnętrzne a nie publiczne.

Z mapy złożonej w aktach kontroli pod poz. 20, oraz z wypisu z rejestru gruntów i wyrysu z mapy ewidencyjnej wynikało, że droga objęta dofinansowaniem to ul. Spacerowa w Śliwinie, która została zaliczona do kategorii dróg gminnych uchwałą Nr XXXIX/282/02 Rady Gminy z dnia 1 marca 2002r. (akta kontroli poz. 19). W uchwale tej nie określono przebiegu dróg, co było niezgodne z art. 7 ust 2 i 3 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2000r. Nr 71, poz. 838 z późn. zm.). Zagadnienie nieustalenia przebiegu dróg poruszono powyżej w protokole w pkt Dochody ze sprzedaży mienia dot. „Sprzedaży w przetargu ustnym nieograniczonym zabudowanej działki gruntu nr 1078 o pow. 2,1378 ha w m. Pobierowo”.

Na przykładzie opisanego w niniejszym protokole stanu faktycznego dot. ul Spacerowej w Śliwinie i ul. Gdańskiej w Pobierowie stwierdza się, że Wójt, jako zarządca dróg nie prowadził ewidencji dróg określonej w art. 10 ust. 11 ustawy z dnia 21 marca 1985r o drogach publicznych w sposób określony w przepisie wykonawczym do ustawy tj. w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. Nr 67, poz. 582).

Z powodu nieustalenia przebiegu ul Spacerowej w miejscowości Śliwin w uchwale Nr XXXIX/282/02 Rady Gminy z dnia 1 marca 2002r. brak było możliwości jednoznacznego określenia charakteru przebudowanego odcinka tej drogi albowiem z jednej strony w miejscowości tej zgodnie z uchwałą Nr XXXIX/282/02 Rady Gminy z dnia 1 marca 2002r. występuje ul. Spacerowa, czyli publiczna droga gminna, natomiast w ewidencji gruntów wynikało, że działki 220

300

i 234 składające się na tę drogę oznaczone są jako drogi „dr” tj. drogi wewnętrzne. Powyższe uniemożliwia ocenę prawidłowości uzyskania dofinansowania zadania określonego ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych w postaci dotacji z Województwa Zachodniopomorskiego.

Wypis z rejestru gruntów działki nr 234 (w którym w kolumnie „Położenie gruntów” wpisano „ul. Spacerowa”) z wrysem złożono do akt kontroli pod poz. 144.

Wypis z rejestru gruntów działki nr 220 (w którym kolumny „Położenie gruntów” nie wypełniono) z wrysem złożono do akt kontroli pod poz. 145.

2.2.2. „Zagospodarowanie Alei Lipowej i ulicy Ogrodowej oraz Spacerowej w Śliwinie”

Analizując zapisy ewidencji księgowej na kontach 080 572 „Chod. AL. Lipowa, Ogrodowa Śliwin” a następnie na koncie 080 03-05-572 „Chodnik ul. Lipowa, Ogrodowa Śliwin” stwierdzono, że na ww. zadanie inwestycyjne poniesiono następujące nakłady:

- w roku 2010 w wysokości 20 700,00 zł na projekt Alei Lipowej i ul. Ogrodowej,
- w roku 2011 w wysokości 28 468,35 zł na projekty,
- w roku 2012 w wysokości 9 840,00 zł (opracowanie opisu 6 150,00 zł SIWZ i nadzór 3 690,00 zł).

Łącznie w latach 2010-2016 nakłady wyniosły 59 048,35 zł. z ewidencji księgowej wynikało, że inwestycja trwa, stan nakładów na początek roku 2017 wynosił 59 048,35 zł.

Wydatki poniesione w latach 2010-2012 dotyczyły przygotowania prac projektowych na rzecz firmy B. S.C S. z tyt. opisaną poniżej umowy.

Wydruki kont 080 572 „Chod. AL. Lipowa, Ogrodowa Śliwin” i 080 03-05-572 „Chodnik ul. Lipowa, Ogrodowa Śliwin” za lata 2010, 2011, 2012 i 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 150.

Nadzór

Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, co następuje:

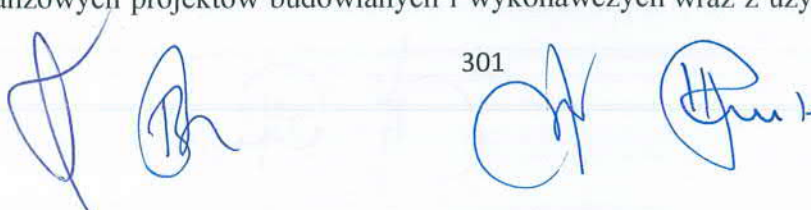
1. W dniu 03.12.2010r. zawarto umowę ID.06/12/10/A z firmą B. S.C S. i szkółka na wykonanie „*Nadzoru Projektowego nad Wykonaniem Projektu Budowlanego i Wykonawczego Zagospodarowania Alei Lipowej oraz ulicy Ogrodowej w Śliwinie zgodnie z ofertą-zalącznik nr I*”. Termin wykonania określono „do dnia 15.01.2011r”. Wynagrodzenie określono na kwotę 15 000,00 zł netto. SIWZ nastąpi w ciągu miesiąca od podpisania umowy, a nadzór trwać będzie zgodnie z harmonogramem projektów budowlanych i wykonawczych.
2. Aneks nr 1 z dnia 01.06.2012r. przesunięto termin realizacji umowy do dnia 30.03.2013r. tj. do dnia zakończenia obowiązującej umowy z firmą K.. Zmieniono zasady wypłaty wynagrodzenia z jednorazowego płatnego w ciągu 21 dni po zakończeniu nadzoru, na:
 - 5 000,00 zł netto po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego,
 - 1 000,00 zł netto po każdorazowym wpisie w protokole potwierdzającym udział w naradach koordynacyjnych,
 - 5 000,00 zł netto po zakończeniu nadzoru.

Projekt przebudowy i rozbudowy dróg

Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, co następuje:

1. W dniu 23.03.2011r. podpisano umowę Nr ID.272.03.2011 z firmą K. sp. z o. o. na wykonanie wielobranżowych projektów budowlanych i wykonawczych wraz z uzyskaniem pozwolenia na

301



budowę dla zadania „Zagospodarowanie Alei Lipowej i ulicy Ogrodowej oraz Spacerowej w Śliwinie na podstawie opracowanej koncepcji programowo-przestrzennej”. W umowie określono, że w terminie ośmiu miesięcy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu projekty budowlane, wykonawcze, kosztorysy inwestorskie oraz specyfikację techniczną i odbioru robót wszystkich branż. Wynagrodzenie ryczałtowe określono na kwotę 57 072,00 zł.

2. W dniu 17.11.2011 roku zawarto aneks nr 1 w którym zmieniono termin realizacji zamówienia określając, że ma być wykonane „w terminie ośmiu miesięcy od daty uzyskania prawomocnej decyzji środowiskowej”. Przesunięcie terminu związane było m.in.:
 - ze zmianą trybu uzyskania pozwolenia na realizację prac budowlanych z pozwolenia na budowę na zezwolenie na realizację inwestycji drogowej wg Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
 - z konieczności przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie zgody na wykup części nieruchomości prywatnych.
3. W dniu 21.02.2012r. podpisano w trybie art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych umowę ze spółką K. na „Wykonanie pełnobranżowego projektu budowlano-wykonawczego na zadanie Zagospodarowanie Alei Lipowej i ulicy Ogrodowej oraz Spacerowej w Śliwinie” za wynagrodzeniem 28 530,00 zł. Przedmiot umowy obejmował:
 - projekt budowlany ul. Spacerowej od Alei Lipowej do skrzyżowania z drogą powiatową,
 - projekt budowlany zjazdu z drogi powiatowej na działkę 554/3 wraz z odcinkiem drogi łączącym wjazd ze skrzyżowaniem ulic Aleja Lipowa,-Ogrodowa,
 - projekt stałej organizacji ruchu,
 - projekt nasadzeń,
 - projekt instalacji oświetleniowej drzew,
 - przepracowanie wniosku i uzyskanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej zgodnie z ww. ustawą.

Jako efekt powyższej umowy kontrolującemu okazano projekty budowlano-wykonawcze z datą „Grudzień 2016r.”:

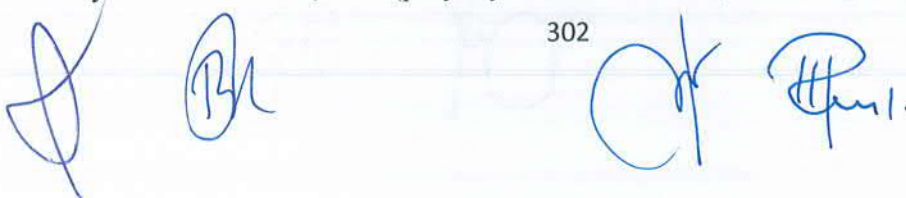
- a) Projekt budowlano wykonawczy dla dz.233 dr, 228 dr, 153/1 zawierający 3 tomy:
 - projekt małej architektury,
 - projekt architektoniczno-budowlany branża konstrukcyjna,
 - projekt architektoniczno-budowlany – projekt zieleni,
- b) Projekt budowlano wykonawczy dla wszystkich działek zawierający 4 tomy:
 - projekt zagospodarowanie terenu,
 - projekt architektoniczno-budowlany branża drogowa,
 - projekt architektoniczno-budowlany branża sanitarna,
 - projekt architektoniczno-budowlany branża elektryczna.

Z okazanych dokumentów na dzień 11.04.2017r. nie wynikało, ażeby wykonawca tj. spółka K., przedłożył fakturę za wykonaną dokumentację.

W budżecie Gminy na rok 2017 przyjętym uchwałą Nr XL/202/16 Rady w dniu 13.12.2017r. zaplanowano w rozdziale 60016 wydatki w:

- § 4210 w wysokości 80 000,00 zł (przy wykonaniu 58 195,01zł w roku 2016),
- § 4270 w wysokości 385 200,00 zł (przy wykonaniu 465 182,51 zł w roku 2016),

302



- § 4300 w wysokości 312 300,00 zł (przy wykonaniu 400 325,98 zł w roku 2016),
- § 4580 nie przewidziano (w 2016 r. wykonano 6 810,50 zł.),
- § 6050 nie przewidziano (w 2016 r. wykonano 3 919 392,37 zł).

Wydatków majątkowych na drogi nie przewidziano również w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017-2022 przyjętej uchwałą Nr XL/203/16 z dnia 13.12.2016r.

Analizując okazaną dokumentację stwierdzono, że :

1. W dniu 17.11.2016r. Wójt dokonał zgłoszenia w Starostwie Powiatowym w Gryficach budowy i montażu elementów małej architektury oraz zieleni w ramach zadania „Zagospodarowanie Alei Lipowej i ulicy Ogrodowej oraz Spacerowej w Śliwinie”, określając termin rozpoczęcia robót na 17.12.2016r. Kserokopię zgłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 391.
2. W dniu 9 stycznia 2017r. Wójt Gminy złożył wniosek do Starosty o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, polegającej na przebudowie z rozbudową dróg gminnych w ciągu al. Lipowej, ul. Ogrodowej i ul. Spacerowej w m. Śliwin gm. Rewal wraz z chodnikami, drogą dla rowerów, miejscami postojowymi, zjazdami indywidualnymi, utwardzonymi placami, kanalizacją deszczową z wykonaniem dwóch wylotów do rowu melioracyjnego, linią kablową zasilającą wraz z oświetleniem. Wnioskiem objęto 1 504,07 m dróg (m.in. 904, 25m Alei Lipowej, 167,85 m ul. Spacerowej, 274,33m ul. Ogrodowej).
3. W dniu 13 lutego 2017r. Starosta wydał decyzję nr 73/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji, drogowej obejmującej:
„Przebudowę z rozbudową dróg Gminnych klasy L o łącznej długości 1504,07 m, w ciągu Al. Lipowej, ul. Ogrodowej i ul. Spacerowej w m. Śliwin gm. Rewal wraz z chodnikami, drogą dla rowerów, miejscami postojowymi, zjazdami indywidualnymi, utwardzonymi placami, kanalizacją deszczową z wykonaniem dwóch wylotów do rowu melioracyjnego, linią kablową zasilającą wraz z oświetleniem”. Decyzja wydana była na podstawie art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg (Dz. U. z 2015r. poz. 2031 z późn. zm.). decyzja powyższa obejmowała działkę 234, czyli część ul. Spacerowej.
Kserokopię decyzji Starosty nr 73/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej złożono do akt kontroli pod poz. 392.
Kserokopię obwieszczenia o wydaniu decyzji wynikającego z art. 11f ust. 3 cyt. wyżej ustawy złożono do akt kontroli pod poz. 540.

Z powyższych działań Gminy zarówno ze zgłoszenia „budowy i montażu elementów małej architektury oraz zieleni w ramach zadania Zagospodarowanie Alei Lipowej i ulicy Ogrodowej oraz Spacerowej w Śliwinie” jak i uzyskania decyzji Starosty o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wynikał zamiar gminy realizowania tej inwestycji pomimo nie zabezpieczenia środków w budżecie roku 2017 jak i w WPF i pomimo realizacji programu postępowania naprawczego.

303

2.2.3. Budowa drogi na odcinku od linii rozgraniczającej nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako dz. nr 145 i 146/6 do granicy nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako dz. nr 950/5 w m. Pobierowo, w procedurze ze spec ustawy tj. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (m.in. w celu przeprowadzenia wywłaszczenia tych działek).

W dniu 01.01.2017r. zawarto umowę nr NI.7011.12017r. w której Wójt Gminy zlecił osobie fizycznej E. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Projekty Budowy Dróg E. K.” „wykonanie dokumentacji niezbędnej do złożenia wniosku związanego z uzyskaniem decyzji zatwierdzającej wydzielenie geodezyjne drogi na odcinku od linii rozgraniczającej nieruchomości oznaczonej geodezyjnie, jako dz. nr 145 i 146/6 do granicy nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako dz. nr 950/5 w m. Pobierowo, w procedurze ze spec ustawy tj. Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015r., nr 2031 j.t)”, (m.in. w celu przeprowadzenia wywłaszczenia tych działek), za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 19 372,50 zł. Termin wykonania i dostarczenia przedmiotu umowy ustalono „do 30 kwietnia 2017r.”, a płatności - 60 dni od daty protokołu odbiorczego.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 440.

Udzielenie powyższego zamówienia na wykonanie dokumentacji nastąpiło w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z adnotacji zawartej na umowie wynikało, że umowę zarejestrowano w Centralnym Rejestrze Umów i Porozumień Urzędu Gminy dopiero w dniu 16.03.2017r. pod poz. 58, określając przedmiot umowy „projekt budowy odc. ul. Grunwaldzkiej” (strona internetowa BIP Urząd Gminy Rewal zakładka „Rejestry i wykazy” -Centralny Rejestr Umów i Porozumień).

Wydruk „Centralnego Rejestru Umów i Porozumień” dla roku 2017 z dnia 24.04.2017r. ze strony internetowej BIP Urzędu Gminy Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 443.

Przekazanie przez osobę odpowiedzialną za przygotowanie umowy i osoby do której wpłynęła oraz zarejestrowanie umowy z dnia 01.01.2017r. dopiero po dniu 15.03.2017r. naruszało:

- przepisy Zarządzenia Nr 40/2013 Wójta z dnia 13 listopada 2013r w sprawie zasad rejestrowania umów, ugód i porozumień w Urzędzie Gminy w Rewalu tj. § 4 ust. 3 „Umowa podlega przekazaniu celem jej rejestracji w terminie do trzech dni po jej podpisaniu”. – obowiązującego w dacie podpisania umowy (wydruk zarządzenia nr 40/2013 w sprawie rejestru umów ze strony internetowej BIP Urzędu Gminy Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 441.),
- § 9 ust. 2 Zarządzenia Nr 7/2017 Wójta Gminy z dnia 30 stycznia 2017r. w sprawie zasad przygotowania i obiegu umów oraz prowadzenia Centralnego Rejestru Umów w Urzędzie Gminy w Rewalu” które weszło w życie od 1 stycznia 2017r. tj. „Obowiązek zarejestrowania zawartej umowy spoczywa na osobie odpowiedzialnej za przygotowanie umowy i winien być zrealizowany niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od dnia zawarcia lub otrzymania podpisanej przez drugą stronę umowy”.

304

Wydruk zarządzenia nr 7/2017 z dnia 30 stycznia 2017r. a obowiązującego od 1 stycznia 2017r. w sprawie rejestru umów, ze strony internetowej BIP Urzędu Gminy Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 442.

Znak umowy nie zawierał informacji wskazującej osobę prowadzącą sprawę tj. „symbolu prowadzącego sprawę” co było niezgodne z § 11 pkt 5 Zarządzenia Nr 7/2017 Wójta Gminy z dnia 30 stycznia 2017r. w sprawie zasad przygotowania i obiegu umów oraz prowadzenia Centralnego Rejestru Umów w Urzędzie Gminy w Rewalu”.

Pod umową pomiędzy podpisami Wójta i Skarbnika zamieszczono zapis „7000 § 4300” ,czyli nie wskazano rozdziału klasyfikacji budżetowej wydatku- gdyż nie wpisano piątej cyfry rozdziału.

Zaciągając powyższe zobowiązanie bez zabezpieczenia środków w budżecie gminy naruszono art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.), z którego wynika prawo Wójta do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków.

W uchwale budżetowej Nr XL/202/16 Rady Gminy z dnia 13.12.2016r. nie było przewidzianych środków na wydatki inwestycyjne, w tym wydatki związane z budową drogi lokalnej.

Wyciąg z załącznika nr 2 do uchwały budżetowej na 2017r. (plan wydatków) złożono do akt kontroli pod poz. 444.

W § 1 ust. 2 umowy nr NI.7011.1.2017 określono, że przedmiot umowy obejmuje wykonanie m.in.:

- projektu budowlanego branży drogowej,
- przedmiarów robót,
- kosztorysu inwestorskiego,
- inventaryzacji zieleni przeznaczonej do wycinki,
- specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

W § 1 ust. 6 ustalono „obowiązek wykonania dokumentacji projektowej zgodnie z wyrysem i ustaleniami dla terenu elementarnego oznaczonego symbolem 2KDI, określonymi w Uchwale nr XLIV/341/13 Rady Gminy Rewal, z dnia 25 października 2013r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rewal części miejscowości Pobierowo i Pustkowo – strona północna”.

2.2.4. Budowa przystanku kolejowego w km 33,819-33,889 na działce nr 319 w obrębie Niechorze i na działce nr 16 w obrębie Pogorzelica”.

Z obwieszczenia z dnia 28 lutego 2017r. wynikało, że na wniosek „Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej Sp. z o.o.” zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego tj. „Budowy przystanku kolejowego w km 33,819-33,889 na działce nr 319 w obrębie Niechorze i na działce nr 16 w obrębie Pogorzelica”.

Kserokopia obwieszczenia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego tj. „Budowy przystanku kolejowego (...)” złożono do akt kontroli pod poz. 245.

Z powyższego dokumentu wynikało że Inwestorem budowy przystanku w Pogorzeliczy będzie spółka „Nadmorska Kolej Wąskotorowa”.

Ze sprawozdań finansowych spółki za lata 2013-2015 wynikało, że spółka posiadała następujące aktywa i pasywa:

305 

| Pozycja bilansu | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-----------------|-------------------|-------------------|
| Aktywa | | | |
| Urządzenia i maszyny | 0,00 | 109 732,61 | 94 370,04 |
| Należności od pozostałych jednostek | | 3 954,33 | 81 978,49 |
| Środki pieniężne | 9 971,39 | 469 260,28 | 240 256,00 |
| Krótkoterminowe rozliczenia między okresowe | | 87 126,53 | 149 892,73 |
| Pasywa | | | |
| Kapitał podstawowy | 5 000,00 | 5 000,00 | 5 000,00 |
| Pozostałe kapitały rezerwowe | 5 000,00 | 622 156,00 | 632 457,12 |
| Należne wpłaty na kapitał rezerwowy | | - 249 119,00 | - 249 119,00 |
| Zysk | - 28,61 | 10 329,73 | 779,82 |
| Kredyty długoterminowe | | 86 381 | 27 784,08 |
| Zobowiązania z tyt. dostaw usług | | 89 193,49 | 75 697,81 |
| Z podatków itp. | | 37 420,46 | 20 721,99 |
| Z tyt. wynagrodzeń | | 547,99 | 0,00 |
| Inne | | 991,98 | 1 338,01 |
| Rozliczenia międzyokresowe | | 67 200,00 | 51 837,43 |
| Aktywa = pasywa | 9 971,39 | 670 073,75 | 566 497,26 |

Z powyższych danych wynikałoby, że inwestycja będzie realizowana przez spółkę w obcych środkach trwałych (gminnych). Ze sprawozdania za rok 2015 wynikało bowiem, że spółka nie posiadała prawa własności gruntów, na których planowana jest budowa przystanków [posiadała zobowiązanie w wysokości 27 784,08 zł z tyt. pożyczki zaciągniętej na zakup w roku 2014 ciągnika (na koniec 2014r wynosiło 86 381,71 zł), posiadała również zobowiązanie wobec gminy w wysokości 87 126,53 zł z tyt. umowy dzierżawy (na koniec 2014r. również wynosiło 87 126,53 zł). Poza zakupionym ciągnikiem za 95 882,61 zł środki trwale zwiększyły się w 2015r. o 67 200,00 zł z dotacji z Urzędu pracy na zakup środków trwałych.]

2.2.5. Rozbudowa budynku Urzędu Gminy.

W dniu 16.05.2016r. Wójt Gminy zlecił „Sporządzenie aktualnego projektu rozbudowy budynku Urzędu Gminy Rewal, zgodnie z ofertą firmy F.H.U S.K.. za cenę brutto 10 455,00 zł z terminem realizacji do dnia 30.06.2016r.

W budżecie Gminy ustalonym uchwałą Nr IV.49.2016 Kolegium RIO w Szczecinie (akta kontroli nr 491) i zmienionym uchwałą Rady Gminy Nr XXXIII/162/16 z dnia 21.06.2016r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2016 rok nie było zabezpieczonych środków na powyższy wydatek majątkowy (inwestycyjny).

Kserokopie ww. uchwał złożono do akt kontroli pod poz. 491 i 491.

Zaciągając powyższe zobowiązanie Wójt Gminy naruszył cyt. uprz. art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym.

306



Kserokopię umowy-zlecenia nr NI.7021.026.05.2016.PP z dnia 16.05.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 486.

Wykonawca w dniu 30.06.2016r. wystawił fakturę nr 1/06/2016 „Za wykonanie aktualnego projektu rozbudowy budynku Urzędu Gminy Rewal” na kwotę 10 455,00zł, która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 04.07.2016r. Zapłaty dokonano w dniu 12 lipca 2016r.

Kserokopię faktury za aktualny projekt rozbudowy budynku Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 487.

Odbiór dokumentacji projektowej był udokumentowany „Protokołem zdawczo – odbiorczym” który nie posiadał daty sporządzenia. Kserokopię „Protokołu zdawczo – odbiorczego” złożono do akt kontroli pod poz. 488.

W ewidencji księgowej zobowiązanie wynikające z faktury i jego zapłatę ujęto na koncie 201 020009 722 75023 4300 (akta kontroli poz. 489) odpowiednio pod datami:

-04.07.2016r. z opisem „Projekt powykonawczy”,

-12.07.2016r. jako wyciąg bankowy WB 136/2016.

W ewidencji księgowej i w sprawozdawczości wydatek zaklasyfikowano w § 4300 „Zakup usług pozostałych” klasyfikacji budżetowej, pomimo że z treści ekonomicznej operacji wynikało, że był to wydatek który winny być ujęty w § 6050 Wydatki inwestycyjne (...).

Dokonując w dniu 12.07.2016r. ww. wydatku naruszono art. 44 ust. 1pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, wg którego wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto zaciągnięcie zobowiązania i dokonanie wydatku na realizację inwestycji naruszało założenia obowiązującego Programu Postępowania Naprawczego przyjętego uchwałą Nr XIX/87/15 z dnia 2 października 2015r. w którym zapisano „*Ograniczenie inwestycji do minimum, z zaznaczeniem, że w roku 2015 realizowane są inwestycje w tym, zakończenie inwestycji Kolej Wąskotorowa oraz inwestycje finansowane ze środków pozyskanych poza budżetem. Na rok 2016 i lata kolejne nie planowano nowych inwestycji*”.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

2.3.1. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji otrzymanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

2.3.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminny.

Kontrolą objęto otrzymane w 2015 r. przez Gminę Rewal dotacje sklasyfikowane w § 2010- Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami, z przeznaczeniem na przeprowadzenie:

- 1) wyborów prezydenckich w dniu 10 maja i 24 maja 2015 r. (w kwocie 13 322,00 zł),
- 2) referendum ogólnokrajowego w dniu 6 września 2015 r. (w kwocie 6 066,00 zł),
- 3) wyborów do Sejmu i Senatu w dniu 25 października 2015 r. (w kwocie 8 158,00 zł).

W Urzędzie Gminy Rewal dochody i wydatki realizowane są bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W dokumentacji obowiązującej w badanym

307

okresie i opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal, zmienionej Aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal określono przyjęte przez jednostkę zasady dokonywania zapisów księgowych na koncie 130 Rachunek bieżący jednostki „Konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800, a w zakresie dochodów – na stronę Wn konta 800.”

1. Wybory prezydenckie

Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie przyznał Gminie Rewal dotację celową na pokrycie kosztów przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej decyzjami:

- Nr 129/2015 z dnia 2 kwietnia 2015 r. w kwocie 6 670,00 zł (w tym kwotę 4 446,00 zł na głosowanie w dniu 10 maja 2015 r. oraz kwotę 2 224,00 zł na głosowanie w dniu 24 maja 2015 r.) z przeznaczeniem na wydatki nie obejmujące zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych (przyznana kwota dotacji nie limitowała wydatków na poszczególne zadania wyborcze),
- Nr 199/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. w kwocie 3 540,00 zł z przeznaczeniem na zryczałtowane diety dla 21 członków obwodowych komisji wyborczych,
- Nr 264/2015 z dnia 17 maja 2015 r. w kwocie 3 540,00 zł z przeznaczeniem na zryczałtowane diety dla 21 członków obwodowych komisji wyborczych w ponownym głosowaniu w dniu 24 maja 2015 r.

Planowane kwoty wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów oraz wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. i 24 maja 2015 r. w Gminie Rewal (według decyzji Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie) ujęto w poniższym zestawieniu.

| Lp | Zadania zlecone w wyborach Prezydenta RP w 2015 r. | I TURA | II TURA |
|----|---|----------|---------|
| 1 | Druk obwieszczenia o podziale na obwody i siedziby obwodowych komisji wyborczych | 75,00 | 38,00 |
| 2 | Plakatowanie obwieszczeń wyborczych | 30,00 | 15,00 |
| 3 | Transport kart do głosowania | 45,00 | 23,00 |
| 4 | Sporządzanie spisów wyborców (w tym opracowanie dodatkowych informacji dotyczących rejestru wyborców oraz zaświadczeń o prawie do głosowania) | 792,00 | 396,00 |
| 5 | Uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych | 600,00 | 300,00 |
| 6 | Wydatki kancelaryjne i obsługa obwodowej komisji wyborczej (w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu) | 1 050,00 | 525,00 |
| 7 | Koszty zorganizowania lokali wyborczych w nowoutworzonych obwodach głosowania | 0,00 | 0,00 |
| 8 | Wsparcie informatyczne obwodowych komisji wyborczych | 990,00 | 495,00 |

| | | | |
|----|--|-----------------|-----------------|
| 9 | Koszty głosowania przez pełnomocnika | 60,00 | 30,00 |
| 10 | Koszty głosowania korespondencyjnego | 54,00 | 27,00 |
| 11 | Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu (transport, łączność, oznaczenie lokali, diety podróże i koszty przejazdów członków komisji wyborczych) | 750,00 | 375,00 |
| | RAZEM | 4 446,00 | 2 224,00 |
| | Zryczałtowane diety dla członków obwodowych komisji wyborczych | 3 540,00 | 3 540,00 |
| | RAZEM | 7 986,00 | 5 764,00 |

Przyznana dotacja w łącznej 6 670,00 zł (4 446,00 zł – I tura i 2 224,00 zł – II tura) na realizację zadań określonych w poz. od 1 do 11 powyższego zestawienia nie limitowała wydatków na poszczególne zadania wyborcze.

Na podstawie ww. decyzji Dyrektora Delegatury Krajowego Biura, Wójt Gminy Rewal w dniu 29 czerwca 2015 r. zarządzeniem Nr 38/2015 w sprawie zmiany budżetu gminy Rewal wprowadził zmiany w budżecie gminy, zwiększając w dziale 751-Urzedu naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa rozdziale 75107-Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej plan dochodów i wydatków o kwotę 13 750,00 zł, w tym:

- 1) dochodów w § 2010-Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami o kwotę 13 750,00 zł,
- 2) wydatków o kwotę 13 750,00 zł, z tego:
 - w § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych o kwotę 7 080,00 zł,
 - w § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe o kwotę 2 343,00 zł,
 - w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia na kwotę 641,74 zł,
 - w § 4300-Zakup usług pozostałych na kwotę 3 685,26 zł.

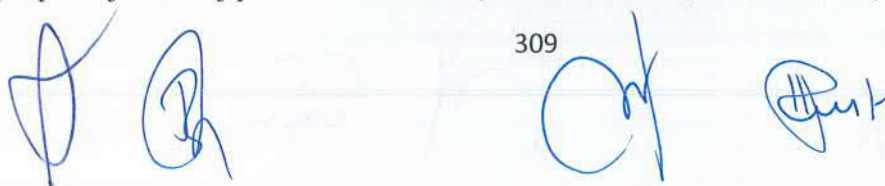
W dniu 30 czerwca 2015 r. Wójt wydał zarządzenie Nr 39/2015 w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal, w którym dokonał zmiany planu wydatków pomiędzy paragrafami, ustalając je w kwotach:

- § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych – 7 080,00 zł,
- § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe – 2 343,00 zł,
- § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia – 3 971,43 zł,
- § 4300-Zakup usług pozostałych – 154,98 zł,
- § 4410-Podróże służbowe krajowe – 200,59 zł.

W dniu 29 lipca 2015 r. dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie decyzją Nr 396/2015 w sprawie zmniejszenia dotacji celowej przyznanej na pokrycie kosztów przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. dokonał zmniejszenia otrzymanej dotacji o kwotę 428,00 zł.

W związku z ww. decyzją dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie zarządzeniem Nr 44/2015 z dnia 30 września 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal Wójt dokonał zmian w budżecie gminy zmniejszając w dziale 751-Urzedu naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa rozdziale 75107-Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej plan dochodów i wydatków o kwotę 428,00 zł, w tym:

309



- 1) dochodów w § 2010-Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami (na kwotę 13 322,00 zł),
- 2) wydatków w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia (na kwotę 3 543,43 zł).

W dniu 21 grudnia 2015 r. uchwałą Nr XXIII/110/15 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2015 r. Rada Gminy wprowadziła zmianę planu wydatków zwiększając kwotę wydatków o 894,00 zł, w tym:

- § 2910-Zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości o kwotę 450,00 zł,
- § 4110-Składki na ubezpieczenie społeczne o kwotę 405,00 zł,
- § 4120-Składki na Fundusz Pracy o kwotę 39,00 zł.

Do akt kontroli pod poz. 220 złożono kserokopie:

- decyzji Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie: Nr 129/2015 z dnia 2 kwietnia 2015 r. wraz ze wskaźnikami kalkulacyjnymi do wyliczenia dotacji, Nr 199/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r., Nr 264/2015 z dnia 17 maja 2015 r., Nr 396/2015 z dnia 29 lipca 2015 r.,
- zarządzenia Wójta w sprawie zmiany budżetu Gminy: Nr 38/2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. Nr 39/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. oraz Nr 64/2015 z dnia 30 września 2015 r.,
- uchwały Nr XXIII/110/15 z dnia 21 grudnia 2015 r. Rady Gminy Rewal w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2015 r.

Przyznana w wysokości 13 750,00 zł dotacja celowa na pokrycie kosztów przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków komisji wyborczych wpłynęła na rachunek budżetu gminy Rewal:

- w dniu 8 kwietnia 2015 r. w wysokości 4 446,00 zł (Wb 70),
- w dniu 6 maja 2015 r. w wysokości 3 540,00 zł (Wb 89),
- w dniu 14 maja 2015 r. w wysokości 2 224,00 zł (Wb 95),
- w dniu 20 maja 2015 r. w wysokości 3 540,00 zł (Wb 99).

Otrzymałą dotację ujęto w ewidencji księgowej na koncie 133 00-Rachunek Budżetu Gminy oraz 901 75175107201000002 Dotacja na wybory Prezydenta RP-Dochody Budż.

Zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 428,90 zł dokonano w dniu 14 lipca 2015 r. (Wb 138).

Ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków prowadzono z podziałem na środki własne i na zadania zlecone.

Zestawienie poniesionych wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w Gminie Rewal ujęto w poniższym zestawieniu.

310

Wydatki poniesione na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
sklasyfikowane w dziale 751-Urzedu naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa
oraz sądownictwa, rozdziale 75107-Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

| Lp | § | Nr faktury/ rachunku/ listy wypłat | Z dnia | Wyszczególnienie | Kwota | Data wpływu do UM | Termin płatności wg faktury/ rachunku | Data zapłaty | Nr wyciągu bankowego | Ilość dni po terminie | Ujęte w rozliczeniu dotacji | Uwagi |
|----|------|--|------------|--|---------------------------|-------------------|--|----------------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------|--|
| 1 | 3030 | Lista diet (rozliczenie zaliczki) | 10.05.2015 | Diety członków komisji wyborczych | 3 540,00 | 12.05.15 | - | 08.05.15* | 91 | - | 11-I tura | Data poboru zaliczki na wypłatę diet w dniu 10.05.2015 |
| 2 | 3030 | Lista diet (rozliczenie zaliczki) | 24.05.2015 | Diety członków komisji wyborczych | 3 540,00 | 25.05.15 | - | 22.05.15* | 101 | - | 11-II tura | Data poboru zaliczki na wypłatę diet w dniu 24.05.2015 |
| 3 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 6/WP/2015 | 04.05.2015 | Obsługa informatyczna wyborów w okresie 04-25.05.2015 | 138,19 11,00 40,81 | - | - 20.06.15 05.06.15 | 25.05.15 24.06.15 13.07.15 | 102 123 137 | - 4 38 | 8b-I tura | - |
| 4 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 5/WP/2015 | 04.05.2015 | Obsługa informatyczna wyborów w okresie 04-25.05.2015 | 138,19 11,00 40,81 | - | - 20.06.15 05.06.15 | 25.05.15 24.06.15 13.07.15 | 102 123 137 | - 4 38 | 8b-I tura | - |
| 5 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 3/WP/2015 | 04.05.2015 | Gminny koordynator obsługi informatycznej wyborów w okresie 04-10.05.2015 (390,00) | 425,37 34,00 | - | - 20.06.15 05.06.15 | 25.05.15 24.06.15 13.07.15 | 102 123 137 | - 4 38 | 8a-I tura | - |
| 6 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 9/WP/2015 | 14.05.2015 | Gminny koordynator obsługi informatycznej wyborów w okresie 14-25.05.2015 (195,00) | 125,63 | - | - | - | - | - | 8a-II tura | - |
| 7 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 4/WP/2015 | 04.05.2015 | Obsługa informatyczna wyborów w okresie 04-25.05.2015 | 138,20 11,00 40,80 | - | - 20.06.15 05.06.15 | 25.05.15 24.06.15 13.07.15 | 102 123 137 | - 4 38 | 8b-I tura | - |
| 8 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 1/WP/2015 | 04.05.2015 | Sporządzenie spisu wyborców (396,00 zł) | 432,43 34,00 127,57 | - | - 20.06.15 05.06.15 | 25.05.15 24.06.15 13.07.15 | 102 123 137 | - 4 38 | 1-I tura | - |

| | | | | | | | | | | | | |
|----|------|-----------------------------|------------|--|---------------------------|----------|----------------------|----------------------------------|-------------------|--------------|-----------|---|
| 9 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 7/WP/2015 | 14.05.2015 | Sporządzenie spisu wyborców (198,00 zł) | | | | | | | 1-II tura | - |
| 10 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 2/WP/2015 | 04.05.2015 | Sporządzenie spisu wyborców (396,00 zł) | 432,43 34,00 127,57 | - | 20.06.15 05.06.15 | 25.05.15 24.06.15 13.07.15 | 102 123 137 | - 4 38 | 1-I tura | - |
| 11 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 8/WP/2015 | 14.05.2015 | Sporządzenie spisu wyborców (198,00 zł) | | | | | | | 1-II tura | - |
| 12 | 4210 | 449/B/05/2015 | 05.05.2015 | Zakup materiałów - papier, długopisy, itp. | 132,10 | 06.05.15 | 19.05.15 | 22.05.15 | 101 | 3 | 3-I tura | Fakturę wystawioną w dniu 05.05.2015 ujęto pod datą 06.05.2015 |
| | | | | | 108,24 | | | | | | 7-II tura | Przebiegane z rozdziału 75022 w dniu 30.06.2015 na zadanie własne, a następnie w dniu 30.09.2015 na zadania zlecane |
| | | | | | 616,97 | | | | | | 7-II tura | Przebiegane z rozdziału 75023 w dniu 30.06.2015 na zadanie własne, a następnie w dniu 30.09.2015 na zadania zlecane |
| | | | | | 108,24 | | | | | | 7-II tura | Przebiegane z rozdziału 75416 w dniu 30.06.2015 na zadania własne, a następnie w dniu 30.09.2015 na zadania zlecane |
| | | | | | 1153,75 | | | | | | 7-II tura | Przebiegane z rozdziału 75023 w dniu 30.06.2015 na zadania własne, a następnie w dniu 30.09.2015 na zadania zlecane |
| 13 | 4210 | 11698/15/M | 06.05.2015 | Zakup materiałów (zszywki, zszywacz, opaska) | 145,05 | 06.05.15 | 13.05.15 | 19.05.15 | 98 | 6 | 3-I tura | ----- |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|------|-------------------------|------------|--|------------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|---|
| | | | | zaciskowa) | | | | | | | | |
| 14 | 4210 | 922/B/05/2015 | 07.05.2015 | Zakup materiałów - papier, długopisy, koszulki, itp. | 603,59 | 08.05.15 | 21.05.15 | 19.06.15 | 120 | 29 | 3-I tura | Fakturę z dnia 07.05.2015 ujęto w ewidencji pod datą 11.05.2015 |
| 15 | 4210 | 9/2015 | 09.05.2015 | Zakup kwiatów | 210,00 | 12.05.15 | - | 09.07.15 | 135 | - | 3-I tura | Fakturę z dnia 09.05.2015 ujęto w ewidencji pod datą 12.05.2015 |
| 16 | 4210 | F 14598/15/M | 22.05.2015 | Zakup materiałów (zszywki, zszywacz) | 72,34 | 25.05.15 | 29.05.15 | 15.06.15 | - | 18 | 3-II tura | Fakturę z dnia 22.05.2015 ujęto w ewidencji pod data 25.05.2015, rozliczono poprzez kompensatę należności |
| 17 | 4210 | 12/2015 | 23.05.2015 | Zakup kwiatów | 280,00 | 29.05.15 | - | 14.07.15 | 138 | - | 3-II tura | Fakturę z dn. 23.05.2015 ujęto w ewidencji księgowej pod datą 29.05.2015 |
| 18 | 4300 | F/001852/15 | 21.05.2015 | Zakup pieczętek | 154,98 | 22.05.15 | 04.06.15 | 19.06.15 | 120 | 15 | 7-I tura | Fakturę z dn. 21.05.2015 ujęto w ewidencji księgowej pod datą 22.05.2015 na zadania własne, a następnie w dniu 30.09.2015 przeksięgowana na zadania zlecone |
| 19 | 4410 | Polecenie wyjazdu Nr 71 | 30.04.2015 | Spotkanie w sprawie wyborów Prezydenckich | 200,59 | - | - | 19.05.15 | 98 | - | 7-II tura | Przeksięgowanie z rozdziału 75023 w dniu 30.06.2015 |
| | | | | | 13 208,85 | X | X | X | X | X | X | X |
| 20 | 4210 | F/001742/15 | 14.05.2015 | Wydruk kart do głosowania | 112,25 | 15.05.15 | 24.05.15 | 19.05.15 | 98 | - | 3-II tura | Fakturę za zakup kart z dn. 14.05.2015 r. ujęto w ewidencji księgowej pod datą 15.05.2015, |
| Razem | | | | | 13 321,10 | X | X | X | X | X | X | X |

W wyniku analizy dokumentów źródłowych, ewidencji księgowej oraz danych zawartych w powyższej tabeli ustalono, że:

- w okresie od 30 kwietnia do 24 maja 2015 r. zaciągnięto zobowiązania w kwocie 13 321,10 zł (poz. 1-20 wykazu), które nie były objęte planem finansowym wydatków (plan finansowy wydatków został wprowadzony w dniu 29 czerwca 2015 r. zarządzeniem Nr 38/2015 Wójta Gminy Rewal w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal oraz w dniu 30 czerwca 2015 r. zarządzeniem Nr 39/2015 Wójta Gminy Rewal w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal), co było sprzeczne z zasadą zaciągania zobowiązań, wynikającą z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- w okresie od 8 maja do 13 lipca 2015 r. poniesiono wydatki w łącznej kwocie 12 831,91 zł (poz. 1-14, 16, 17, 19, 20 wykazu), które nie były ujęte w planie finansowym wydatków (plan finansowy wydatków został wprowadzony w dniu 29 czerwca 2015 r. zarządzeniem Nr 38/2015 Wójta w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal - § 3030, § 4170, § 4210 i § 4300, w dniu 30 czerwca 2015 r. zarządzeniem Nr 39/2015 Wójta w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal - § 4410 oraz w dniu 21 grudnia 2015 r. uchwałą Nr XXIII/110/15 Rady Gminy Rewal w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal na 2015 r.- § 4110 i § 4120), co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 i art. 254 pkt 3 w zw. z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,
- w pozostałych sprawdzonych przypadkach wydatki zostały poniesione do wysokości określonej w planie finansowym wydatków,
- zryczałtowane diety członków obwodowych komisji wyborczych wypłacono w prawidłowej wysokości,
- sprawdzone faktury zawierały określenie stron (nazwy oraz adresy sprzedawcy / nabywcy), opis usługi lub nazwę towaru oraz jej wartość, daty wykonania usług lub dostawy, daty sporządzenia dokumentu, podpisy wystawcy dowodów, numery identyfikacyjne dowodu, datę wpływu do Urzędu Gminy Rewal,
- sprawdzone dokumenty zawierały sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, zawierały dekretację oraz stwierdzenie sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym,
- wydatek w kwocie 112,25 zł za wydrukowanie kart do głosowania w ponownych wyborach do Rady Gminy Rewal, zarządzonych na 17 maja 2015 r. (Faktura Nr F/001742/15 z dnia 14 maja 2015 r. – poz. 16 wykazu), sklasyfikowano w rozdziale 75107-Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast w rozdziale 75109-Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie, co było sprzeczne z zasadami klasyfikowania wydatków określonymi § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów (...). Powyższe spowodowało, że otrzymaną dotację na przeprowadzenie wyborów Prezydenckich wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 112,25 zł, czym naruszono art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,
- w pozostałych sprawdzonych przypadkach zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową,
- zobowiązania z tytułu:
 - nabytych materiały w łącznej kwocie 3 095,26 zł (poz. 12, 13, 14, 16, 18 wykazu),,



- zaliczek na podatek dochodowy od zawartych umów zleceń w łącznej kwocie 135,00 zł (wykaz poz. 3 i 4 w kwocie 11,00 zł, poz. 5 – 34,00 zł, poz. 7 – 11,00 zł, poz. 8 i 10 – 34,00 zł),
- składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy w łącznej kwocie 503,19 zł (wykaz poz. 3 i 4 w kwocie 40,81 zł, poz. 5 – 125,63 zł, poz. 7 – 40,80 zł, poz. 8 i 10 – 127,57 zł),

zapłacono od 1 do 38 dni po obowiązujących terminach, co było niezgodne odpowiednio z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.) i art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych ,

- w pozostałych sprawdzonych przypadkach terminowo uregulowano zobowiązania,
- koszty ujęto w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, którego one dotyczyły,
- w 7 przypadkach w ewidencji księgowej konta 401-751751104210 (6) i 402-751751074300 (1) dokumenty księgowe (faktury), dotyczące zakupu materiałów w łącznej kwocie 1 565,26 zł ujęto pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą dokonania operacji, tj. wystawienia dokumentu (poz. 12 w kwocie ogółem 132,10 zł, poz.: 14, 15, 16, 17, 18, 20 wykazu), co niezgodne było z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- niewykorzystaną dotację w kwocie 428,90 zł zwrócono w dniu 14 lipca 2015 r. ewidencjonując na koncie 130 75175107291000101 Zwrot dotacji pobr. w nadmiernej wysokości i 409 751751072910, w dniu 31 grudnia 2015 r. dokonano przeksięgowania zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 428,90 zł na konto 901 7517510720100002 Dochody budżetowe – Dotacja na wybory prezydenta i 133 00 Rachunek budżetu Gminy,
- w dniu 30 czerwca 2015 r. dokonano przeksięgowania:
 - poniesionych na zakup materiałów wydatków w kwocie 1 987,20 zł na konto 130 75175107421000101 (środki własne) z konta: 130 75075023421000101 na kwotę 1 770,72 zł, z konta 13075075022421000101 na kwotę 108,24 zł oraz z konta 130 7547541421000101 na kwotę 108,24 zł (poz. 12 wykazu),
 - wydatku w kwocie 200,59 zł z tytułu podróży służbowej odbytej w dniu 30 kwietnia 2015 r. (spotkanie w sprawie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w Krajowym Biurze Wyborczym w Szczecinie) na konto 130 75175107441000102 z konta 130 75075023441000101,
- w dniu 30 września 2015 r. dokonano przeksięgowania mylnie ujętych wydatków:
 - na koncie 130 75175107421000101 (środki własne) w kwocie 3 080,79 zł na konto 130 75175107421000102 (środki zlecone),
 - na koncie 130 75175107430000101 (środki własne) w kwocie 154,98 zł na konto 130 75175107430000102 (środki zlecone).

Odpowiedzialność za zaciągnięcie zobowiązań oraz poniesienie wydatków bez upoważnienia określonego planem finansowym jednostki ponosi Robert Skraburski - Wójt Gminy Rewal.

Wyjaśnienie Roberta Skraburskiego - Wójta Gminy Rewal w sprawie przyczyn:

1) zaciągnięcia w okresie od 30 kwietnia do 24 maja 2015 zobowiązań w łącznej kwocie

315

312

- 13 321,10 zł, które nie były objęte planem finansowym wydatków wprowadzonym zarządzeniem Nr 38/2015 Wójta z dnia 29 czerwca 2015 r. i zmienionym zarządzeniem Nr 39/2015 Wójta z dnia 30 czerwca 2015 r.,
- 2) dokonania w okresie od 8 maja do 13 lipca 2015 r. wydatków w łącznej kwocie 12 831,10 zł, które nie były ujęte w planie finansowym wydatków wprowadzonymi zarządzeniami Wójta: Nr 38/2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. i Nr 39/2015 z dnia 30 czerwca 2015 r. oraz uchwałą Nr XXIII/110/15 Rady Gminy Rewal z dnia 21 grudnia 2015 r.,
 - 3) wykorzystania w kwocie 112,25 zł dotacji otrzymanej na przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej niezgodnie z przeznaczeniem – wydrukowanie kart do głosowania w ponownych wyborach do Rady Gminy Rewal zarządzonych na dzień 17 maja 2015 r.,
 - 4) nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług, zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenia społeczne,
- złożono do akt kontroli pod poz. 221.

Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje:

„Ad. 1. Zobowiązania w kwocie 13 321,00 zł zostały zaciągnięte zgodnie z powziętą informacją z otrzymaną w dniu 02.04.2015 Decyzja Nr 129/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 6.670,00 zł, w dniu 30.04.2015 Decyzja Nr 199/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 3.540,00 zł oraz w dniu 17.05.2015 Decyzja Nr 264/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 3.540,00 zł. Z uwagi na natłok obowiązków w/w okresie oraz bardzo trudną sytuację finansową gminy, która powodowała zaangażowanie czasu przede wszystkim na utrzymanie w jakiegokolwiek płynności finansowej, a co za tym idzie konieczność ciągłego monitoringu sytuacji, kontaktów i spotkań z wierzycielami. Skarbnik Gminy skupił się na w/w działaniach, natomiast każdorazowo na koniec okresu sprawozdawczego (kwartału) wszelkie dane dotyczące planu finansowego oraz konieczne zmiany były wprowadzane do budżetu.

Ad. 2. Wydatki w łącznej kwocie 12 831,10 zł w okresie od 8 maja do 13 lipca 2015 r., zostały zrealizowane zgodnie z powziętą informacją z otrzymaną w dniu 02.04.2015 Decyzja Nr 129/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 6.670,00 zł, w dniu 30.04.2015 Decyzja Nr 199/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 3.540,00 zł oraz w dniu 17.05.2015 Decyzja Nr 264/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 3.540,00 zł. Z uwagi na natłok obowiązków w/w okresie oraz bardzo trudną sytuację finansową gminy, która powodowała zaangażowanie czasu przede wszystkim na utrzymanie w jakiegokolwiek płynności finansowej, a co za tym idzie konieczność ciągłego monitoringu sytuacji, kontaktów i spotkań z wierzycielami. Skarbnik Gminy skupił się na w/w działaniach, natomiast każdorazowo na koniec okresu sprawozdawczego (kwartału) wszelkie dane dotyczące planu finansowego oraz konieczne zmiany były wprowadzane do budżetu. Stąd kwota wydatków zrealizowanych nie przekraczała wartości dotacji jakie zostały przyznane Gminie Rewal.

Ad. 3. Kwota wykorzystania w wartości 112,25 zł dotacji otrzymanej na przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej niezgodnie z przeznaczeniem – wydrukowanie kart do głosowania w ponownych wyborach do Rady Gminy Rewal zarządzonych na 17 maja 2015 r., została zakwalifikowana mylnie do rozliczenia dotacji.



Ad. 4. Z uwagi bardzo trudną sytuację finansową gminy w tym notoryczne zajęcia komornicze, doszło do nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług, zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenia społeczne. Nadmienić należy że w aktualnie Gmina otrzymała pożyczkę z budżetu państwa i podpisała ugody z wierzycielami co zaowocowało realizacją zobowiązań wobec kontrahentów i instytucji publicznych zgodnie z terminami ich wymagalności."

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłową klasyfikację wydatków oraz ujęcie w ewidencji księgowej kont: 401-751751074210 i 402-751751074300 dokumentów księgowych (faktur) dotyczących zakupu materiałów pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą ich sporządzenia – zgodnie z zakresem czynności z dnia 20 maja 2009 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 199) – była Maria Nadzikiewicz – Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów do dnia 3 lutego 2016 r., a od dnia 4 lutego 2016 r. Główny Specjalista w Referacie Spraw Obywatelskich.

Wyjaśnienie Marii Nadzikiewicz - Głównego Specjalisty w Referacie Budżetu i Finansów do dnia 3 lutego 2016 r. (od dnia 4 lutego 2016 r. Główny Specjalista w Referacie Spraw Obywatelskich) w sprawie przyczyn:

- 1) sklasyfikowania wydatku w kwocie 112,25 zł za wydrukowanie kart do głosowania w ponownych wyborach do Rady Gminy Rewal zarządzonych na 17 maja 2015 r. (Faktura Nr F/001742/15 z dnia 14 maja 2015 r.) w rozdz. 75107-Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast w rozdz. 75109-Wybory do rad gmin (...),
- 2) ujęcia w ewidencji księgowej konta 401-751751074210 (6) i 402-751751074300 (1) dokumentów księgowych (faktur) dotyczących zakupu materiałów o wartości 1 565,26 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą ich wystawienia, złożono do akt kontroli pod poz. 222. Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje:

„Ad. 1. Błędnie sklasyfikowano.

Ad. 2. Nie mamy w polityce rachunkowości ujęte czy mamy dekretować z datą wystawienia, czy z datą wpływu do Urzędu Gminy, dlatego dekretowałam faktury z datą wpływu do Urzędu.”

Do akt kontroli pod poz. 223 złożono:

- kserokopie faktur i rachunków: Nr F/001742/15 z dnia 14.05.2015 r. na kwotę 112,25 zł wraz ze zleceniem z dnia 11.05.2015 r., Nr 922/B/05/2015 z dnia 07.05.2015 r., Nr 9/015 z dnia 09.05.2015 r. na kwotę 210,00 zł, Nr F/001852/15 z dnia 21.05.2015 r. na kwotę 154,98 zł, Nr 14598/15/M z dnia 22.05.2015 r. na kwotę 97,17 zł, Nr 12/015 z dnia 23.05.2015 r. na kwotę 280,00 zł, Nr 499/B/05/2015 z dnia 05.05.2015 r. na kwotę 2 119,30 zł,
- wydruki PK:03/06/2015 z dnia 30.06.2015 r., 14/09/2015 z dnia 30.09.2015, 09/12/2015 z dnia 31.12.2015 oraz 20/12/2015 z dnia 31.12.2015;
- wydruk z ewidencji księgowej konta 401 751751074210 i 402751751074300 za okres od 01.01. do 31.12.2015.

W dniu 19 czerwca 2015 r. z Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie drogą elektroniczną do Urzędu Gminy przesłano druk rozliczenia dotacji celowej na wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z prośbą o jego wypełnienie i odesłanie, nie określając terminu. W dniu 7

lipca 2015 r. do Urzędu Gminy Rewal wpłynęło pismo z dnia 6 lipca 2015 r. z Krajowego Biura, w którym określono termin do rozliczenia dotacji na dzień 15 lipca 2015 r.

W dniu 14 lipca 2015 r. do Krajowego Biura Wójt przesłał rozliczenie dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. i 24 maja 2015 r.

Złożone przez Gminę rozliczenie dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta RP zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. i 24 maja 2015 r. zostało przyjęte przez Dyrektora Delegatury Krajowego Biura bez uwag.

Wykazane w rozliczeniu dotacji wydatki na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. ujęto w poniższym zestawieniu.

| Sprawozdanie | | | | | | | |
|--|---|----------------------------|-----------------------------|---|----------------------------|------------------------------|---|
| z wykorzystania środków finansowych przyznanych na 2015 rok realizację zadań zleconych w związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. oraz ponownym głosowaniem w dniu 24 maja 2015 r. | | | | | | | |
| LP | Rodzaj wydatków | Przyznany limit zł II tura | Zrealizowane wydatki I tura | Uwagi* (+,-) | Przyznany limit zł II tura | Zrealizowane wydatki II tura | Uwagi** (+,-) |
| 1 | Druk obwieszczenia o podziale na obwody i siedziby obwodowych komisji wyborczych | 75,00 | 0,00 | - | 38,00 | 0,00 | - |
| 2 | Plakatowanie obwieszczeń wyborczych | 30,00 | 0,00 | - | 15,00 | 0,00 | - |
| 3 | Transport kart do głosowania | 45,00 | 0,00 | - | 23,00 | 0,00 | - |
| 4 | Sporządzenie spisów wyborców (w tym opracowanie dodatkowych informacji dotyczących rejestru wyborców oraz zaświadczeń o prawie do głosowania) | 792,00 | 792,00 | - | 396,00 | 396,00 | - |
| 5 | Uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych | 600,00 | 0,00 | - | 300,00 | 0,00 | - |
| 6 | Wydatki kancelaryjne i obsługa obwodowej komisji wyborczej (w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu) | 1 050,00 | 1 050,00 | +2 027,94 Różnica pomiędzy faktycznie poniesionym wydatkami w kwocie 3 077,94 zł | 525,00 | 505,33 | -152,99 Różnica pomiędzy faktycznie poniesionym wydatkami w kwocie 352,34 zł |
| 7 | Koszty zorganizowania lokali wyborczych w nowoutworzonych obwodach głosowania | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | - |
| 8 | Zryczałtowane diety członków obwodowych komisji wyborczych | 3 540,00 | 3 540,00 | - | 3 540,00 | 3 540,00 | |
| | z tego : | | | | | | |
| | Przewodniczący | 600,00 | 600,00 | - | 600,00 | 600,00 | |
| | z-cy przewodniczącego | 540,00 | 540,00 | - | 540,00 | 540,00 | |
| | Członkowie | 2 400,00 | 2 400,00 | - | 2 400,00 | 2 400,00 | |
| 9 | Wsparcie informatyczne obwodowych komisji wyborczych | 990,00 | 960,00 | - | 495,00 | 195,00 | - |
| 10 | Koszty głosowania przez pełnomocnika | 60,00 | 0,00 | - | 30,00 | 0,00 | - |
| 11 | Koszty głosowania korespondencyjnego | 54,00 | 0,00 | - | 27,00 | 0,00 | - |
| 12 | Inne wydatki związane z | 750,00 | 154,98 | +45,61 | 375,00 | 2 187,79 | -2 032,81 |

| | | | | | | |
|---|----------|----------|---|----------|----------|---|
| funkcjonowaniem obwodu (transport, łączność, oznaczenie lokali, diety podróżne i koszty przejazdów) | | | Różnica pomiędzy faktycznie poniesionymi wydatkami w kwocie 200,59 zł | | | Różnica pomiędzy faktycznie poniesionymi wydatkami w kwocie 154,98 zł |
| Razem | 7 986,00 | 6 496,98 | +2 073,55 | 5 764,00 | 6 824,12 | -2 185,80 (różnica 112,25 zł) |

* różnica 112,25 zł to kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku analizy rozliczenia dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, danych zawartych w ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, co następuje:

- 1) z dotacji otrzymanej w kwocie 6 670,00 zł (4 446,00 zł – I tura i 2 224,00 zł – II tura) na wydatki nie obejmujące zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych wydatkowano kwotę 6 241,10 zł, z tego na:
 - wypłatę wynagrodzeń za sporządzenie spis wyborców i aktu pełnomocnictwa do głosowania w kwocie 1 880,00 zł (w rozliczeniu dotacji poz. 1, a w sprawozdaniu poz. 4), w tym:
 - w I turze w kwocie 792,00 zł,
 - w II turze w kwocie 396,00 zł,
 - wydatki kancelaryjne gminnych i obwodowych komisji wyborczych w łącznej kwocie 3 430,28 zł, w tym:
 - w I turze w łącznej kwocie 3 077,94 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 3 „Wydatki kancelaryjne gminnych i obwodowych komisji wyborczych – I tura” wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 1 050,00 zł (poz. 6 w sprawozdaniu) – w rozliczeniu zrealizowane wydatki wykazano w kwocie niższej od należnej o 2 027,94 zł (sfinansowane z niewykorzystanych wydatków w innych pozycjach),
 - w II turze w łącznej kwocie 352,34 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 3 „Wydatki kancelaryjne gminnych i obwodowych komisji wyborczych – II tura” wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 505,33 zł (poz. 6 w sprawozdaniu) – w rozliczeniu zrealizowane wydatki wykazano w kwocie wyższej od należnej o 152,99 zł,
 - inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu w łącznej kwocie 355,57 zł, w tym:
 - w I turze w kwocie 200,59 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 7 „Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu – I tura” wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 154,98 zł (poz. 12 w sprawozdaniu) – w rozliczeniu zrealizowane wydatki wykazano w kwocie niższej od należnej o 45,61 zł (sfinansowane z niewykorzystanych wydatków w innych pozycjach),
 - w II turze w kwocie 154,98 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 7 „Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu – II tura” wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 2 187,79 zł (poz. 12 w sprawozdaniu) – w rozliczeniu zrealizowane wydatki wykazano w kwocie wyższej od należnej o 2 032,81 zł,
 - wsparcie informatyczne obwodowych komisji wyborczych w kwocie 1 155,00 zł, w tym:
 - w I turze w kwocie 960,00 zł,
 - w II turze w kwocie 195,00 zł,

- 2) nie poniesiono wydatków: na druki obwieszczeń o podziale na obwody i siedziby obwodowych komisji wyborczych w I i II turze, na plakatowanie obwieszczeń wyborczych w I i II turze, na transport kart do głosowania w I i II turze, na uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych w I i II turze, na głosowanie przez pełnomocnika oraz na głosowanie korespondencyjne, na ryczałt dla koordynatora w gminie w I i II turze oraz na wypłatę wynagrodzenia dla operatorów obwodowych komisji wyborczych w II turze,
- 3) zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 428,90 zł dokonano w dniu 14 lipca 2015 r. (Wb 138),
- 4) otrzymaną dotację w kwocie 7 080,00 zł wydatkowano na zryczałtowane diety dla 21 członków obwodowych komisji wyborczych, w tym dla:
 - 3 przewodniczących komisji 1 200,00 zł (3x200,00 zł – I i II tura),
 - 3 zastępców przewodniczących komisji 1 080,00 zł (3x180,00 zł – I i II tura),
 - 15 pozostałych członków komisji 4 800,00 zł (15x160,00 zł – I i II tura).

Wyjaśnienie Roberta Skarburskiego - Wójta oraz Iwony Bulanowskiej - Skarbnika Gminy w sprawie przyczyn wykazania w sporządzonym rozliczeniu dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r.:

- w poz. 3 „Wydatki kancelaryjne gminnych i obwodowych komisji wyborczych – I tura” zrealizowanych wydatków w kwocie 1 050,00 zł, zamiast w kwocie 3 077,94 (zaniżono o 2 027,94 zł),
 - w poz. 3 „Wydatki kancelaryjne gminnych i obwodowych komisji wyborczych – II tura” zrealizowanych wydatków w kwocie 505,33 zł, zamiast w kwocie 352,34 zł (zawyżono o 152,99 zł),
 - w poz. 7 „Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu – I tura” zrealizowanych wydatków w kwocie 154,98 zł, zamiast w kwocie 200,59 zł (zaniżono o 45,61 zł),
 - w poz. 7 „Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu – II tura” zrealizowanych wydatków w kwocie 2 187,79 zł, zamiast w kwocie 154,98 zł (zawyżono o 2 032,81 zł),
- złożono do akt kontroli pod poz. 224.

Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje: „*W związku z przywołanymi powyżej różnicami uprzejmie informuję, że w rozliczeniu dotacji, po uzgodnieniu telefonicznym, dokonano rozgraniczenia wydatków poniesionych na realizację zadania celem przygotowania i przeprowadzenia wyborów na prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, z uwzględnieniem środków przyznanych na I i II turę. Ogółem kwoty wykazane w rozliczeniu dotacji są zgodne z środkami jakie zostały faktycznie poniesione na to zadanie. Niemniej jednak, z uwagi wykazane różnice przez Inspektora Kontroli RIO oświadczam, że potwierdzeniem przyjęcia jako prawidłowe rozliczenia dotacji z tytułu przeprowadzenia wyborów na prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest fakt, iż na Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie, po otrzymaniu rozliczenia nie zakwestionował prawidłowości i sposobu jego rozliczenia. Nie wnioskował także o zwrot środków jako nieprawidłowo wydatkowanych.*”

Do akt kontroli pod poz. 225 złożono kserokopie:

- informacji z dnia 19 czerwca 2015 r. z Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie

320

wraz z drukiem rozliczenia dotacji,

- pisma z dnia 6 lipca 2015 r. Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie,
- rozliczenia dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

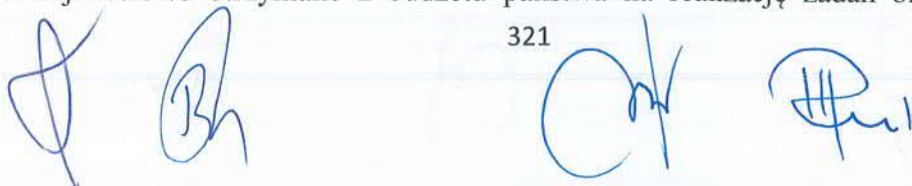
Ponadto kontrolą objęto wykazanie danych w podanym zakresie w sprawozdaniach budżetowych:

- Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.

W wyniku analizy zapisów w ewidencji księgowej oraz danych zawartych w ww. sprawozdaniach ustalono, że:

1) w 5 przypadkach w sprawozdaniach wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej:

- w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za II kwartał roku 2015 w dziale 751-Urzeddy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa rozdziale 75107-Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej poniesione wydatki w:
 - § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia wykazano w kwocie 3 052,53 zł, zamiast w wartości wynikającej z ewidencji księgowej 461,74 zł (130 75175107421000102) – różnica 2 590,79 zł,
 - § 4300-Zakup usług pozostałych wykazano w kwocie 154,98 zł, zamiast w wartości wynikającej z ewidencji księgowej 0,00 zł (130 75175107430000102) – różnica 154,98 zł,
- w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za III kwartał roku 2015 w dziale 751-Urzeddy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa rozdziale 75107-Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej § 2010-Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami wykazano kwotę 13 321,10 zł, zamiast kwotę 13 750,00 zł wynikającą z ewidencji księgowej (różnica 428,90 zł),
- w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia:
 - 30 września roku 2015,
 - 30 października roku 2015,
 - 30 listopada roku 2015,w dziale 751-Urzeddy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdziale 75107-Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej § 2010-Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu



administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami wykazano kwotę 13 322,00 zł, zamiast wynikającej z ewidencji księgowej kwoty 13 750,00 zł.

Wykazanie w sporządzonych sprawozdaniach Rb-50 i Rb-27S danych niezgodnych z ewidencją księgową było sprzeczne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.);

2) dane wykazane w sprawozdaniach:

- Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) sporządzonym za II i IV kwartał 2015 r.,
- Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) sporządzonym za III i IV kwartał 2015 r.,
- jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 30 kwietnia, 30 czerwca, 31 lipca, 31 sierpnia i 31 grudnia 2015 r.,
- jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia roku 2015,

zgodne są z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,

3) sprawozdania:

a) jednostkowe:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres sprawozdawczy do początku roku do dnia: 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada 2015 r.,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (...) za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia: 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia oraz 31 października 2015 r.,
- Rb-50 o dotacjach i o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) sporządzonym za II, III i IV kwartał 2015 r.,

b) zbiorcze:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 30 czerwca (podpisane w dniu 22 lipca 2015 r.) oraz 30 września 2015 r. (korekta Nr 1 z dnia 3 listopada 2015 r.),
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia 30 czerwca (podpisane w dniu 22 lipca 2015 r.) oraz 30 września 2015 r. (podpisane w dniu 22 października),
- Rb-50 o dotacjach i o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) za III kwartał roku (korekta Nr 2 podpisana w dniu 19 października 2015 r.) oraz IV kwartał 2015 r. (podpisane dnia 12 lutego 2016 r.),

w imieniu Skarbnika (Głównego księgowego) zostały podpisane przez kierownika Referatu Budżetu i Finansów, co niezgodne było z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

- 4) sprawozdania jednostkowe sporządzone przez Urząd Gminy i objęte kontrolą:
 - Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...),
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.
 - Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, nie zostały opatrzone datą ich sporządzenia, w związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia, czy ww. sprawozdania sporządzono w obowiązujących terminach, określonych w § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- 5) sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) sporządzano odrębnie dla dochodów organu oraz dochodów Urzędu Gminy, co było niezgodne z zasadami określonymi w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- 6) sprawozdania zbiorcze Gminy sporządzono na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych i sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego i przekazano do RIO w Szczecinie oraz Krajowego Biura Wyborczego w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Z wyjaśnienia Roberta Skraburskiego - Wójta (akta kontroli poz. 226) złożonego w sprawie przyczyn wykazania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej:

- 1) w sprawozdaniu Rb-50 za II i III kwartał 2015 r.
 - 2) w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 30 września, 30 października oraz 30 listopada 2015 r.
- oraz sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) odrębnie dla dochodów organu oraz dochodów Urzędu Gminy wynika, co następuje:

„Kwota wykazana w sprawozdaniu RB 50 za II kwart.2015 roku w par. 4210 w wysokości 3 052,53 zł wynika z ewidencji księgowej konta 130-751-75107-4210 ogółem bez rozbicia na wydatki własne i zlecone, została wykazana prawidłowo co do kwoty i zadania, nie została pokazana w ewidencji jako zadanie zlecone niemniej jednak wartości wykazane w sprawozdaniu były wydane zgodnie z celem, a kwota wydatków dotyczyła zadania zleconego. W chwili zauważenia błędu kwota została przeksięgowana jako zadanie zlecone i w sprawozdaniu za kolejny III kwartał ujęta i wykazana zarówno w sprawozdaniu jak i w ewidencji księgowej jako wydatki na zadania zlecone. Taka sama sytuacja dotyczy kwoty 154,98 zł w paragr.4300. Nadmieniam, że zgodnie z prawidłami sporządzania korekt sprawozdań dotyczących minionych okresów sprawozdawczych, korekty dokonuje się niezwłocznie i w okresie sporządzania sprawozdania za kolejny okres sprawozdawczy co niniejszym zostało uczynione.

Różnica dotyczy kwoty zwrotu dotacji w wysokości 428,90 zł zaksięgowanego w jednostce. W sprawozdaniu wykazano kwotę prawidłową, w ewidencji kwota zwrotu dotacji została przeksięgowana z jednostki do organu w IV kwartale i ujęta w sposób prawidłowy w sprawozdaniu na koniec roku 2015. Nadmieniam, że zgodnie z prawidłami sporządzania korekt sprawozdań dotyczących minionych okresów sprawozdawczych, korekty dokonuje się niezwłocznie i w okresie sporządzania sprawozdania za kolejny okres sprawozdawczy co niniejszym zostało uczynione.

Wartość wykazanych danych w sprawozdaniu RB 27S jest tożsama jak sytuacja opisana w pkt 2. Przeksięgowanie kwoty zwrotu dotacji wykonano w IV kwartale 2015. Nadmieniam, że zgodnie z przepisami sporządzania korekt sprawozdań dotyczących minionych okresów sprawozdawczych, korekty dokonuje się niezwłocznie i w okresie sporządzania sprawozdania za kolejny okres sprawozdawczy co niniejszym zostało uczynione.

Program finansowo księgowy oraz metody księgowania stosowane w Urzędzie Gminy Rewal uniemożliwiają sporządzanie sprawozdania łącznego, stąd dla zachowania kompletności danych sporządza się dwa odrębne sprawozdania, które wykazuje się w zbiorczym sprawozdaniu za dany okres."

Wyjaśnienie Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów w sprawie przyczyn:

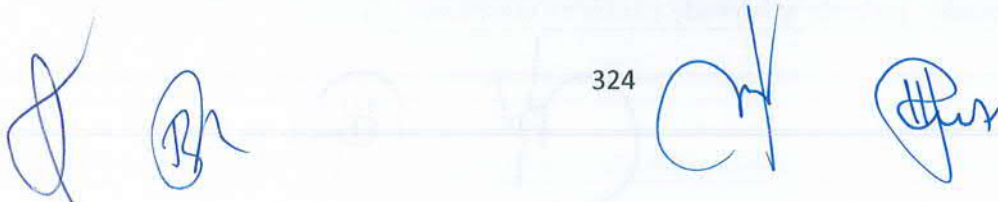
- 1) wykazania danych niezgodnych z danymi ewidencji księgowej w projektach sprawozdań: Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) za II kwartał 2015 r., Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) za III kwartał 2015 r. oraz w Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 30 października i 30 listopada roku 2015,
- 2) podpisywania w imieniu Skarbnika (Głównego księgowego) projektów sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S i Rb-50 pomimo braku stosownego upoważnienia,
- 3) sporządzania projektów sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej odrębnie dla dochodów organu oraz dochodów Urzędu Gminy,
- 4) braku dat sporządzania projektów sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S i Rb-50, złożono do akt kontroli pod poz. 227.

Treść wyjaśnienia złożonego przez Panią Beatę Żołą - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów w sprawie wykazania danych niezgodnych z danymi ewidencji księgowej w projektach sprawozdań: Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) za okres II kwartału 2015 r., Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) za okres sprawozdawczy III kwartału 2015 r. oraz w Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 30 października i 30 listopada roku 2015 pokrywa się z treścią wyjaśnienia w tym samym zakresie, przedłożonego kontrolującym przez Wójta i złożonego do akt kontroli pod poz. 226. Ponadto z wyjaśnienia P. Beaty Żoła wynika, że „Sprawozdania podpisywane były przeze mnie w sytuacjach wyjątkowych, np. przy braku podpisu elektronicznego Skarbnika, bądź podczas nieobecności Skarbnika. Jednocześnie oświadczam, że każdorazowo w/w sytuacja odbywała się po wcześniejszym wyrażeniu woli bądź zgody przez Skarbnika.

Program finansowo księgowy oraz metody księgowania stosowane w Urzędzie Gminy Rewal uniemożliwiają sporządzanie sprawozdania łącznego, stąd dla zachowania kompletności danych sporządza się dwa odrębne sprawozdania, które wykazuje się w zbiorczym sprawozdaniu za dany okres.

Każdorazowo daty na sprawozdaniach zbiorczych są uwidocznione pod podpisami osób upoważnionych, natomiast na sprawozdaniach jednostkowych system nie generuje daty sporządzenia sprawozdania, niemniej jednak każdorazowo datę tę można odczytać z systemu Bestia

324



po otwarciu każdego sprawozdania. Z uwagi na powyższe, informuję, że w przyszłości każde ze sprawozdań jednostkowych zostanie opatrzone datą poprzez ręczne jej naniesienie”

W wyjaśnieniu złożonym do akt kontroli pod poz. 228 Pani Iwona Bulanowska – Skarbnik:

- 1) potwierdziła ustalenia kontroli w zakresie niezgodności danych wykazanych w projektach sprawozdań Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30 października i 30 listopada 2015 r. z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki,
- 2) wskazała, że *program finansowo księgowy oraz metody księgowania stosowane w Urzędzie Gminy Rewal uniemożliwiają sporządzanie sprawozdania łącznego, stąd dla zachowania kompletności danych sporządza się dwa odrębne sprawozdania, które wykazuje się w zbiorczym sprawozdaniu za dany okres,*
- 3) podała że *w przyszłości każde ze sprawozdań jednostkowych zostanie opatrzone datą poprzez ręczne jej naniesienie.*

Do akt kontroli pod poz. 229 złożono kserokopie sprawozdań:

- Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) za II kwartał 2015 r.,
- Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) za III kwartał 2015 r.,
- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 30 września, 30 października i 30 listopada 2015 r. (dochody organu),
- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia 30 września 2015 r. (dochody Urzędu Gminy),

oraz wydruki z ewidencji księgowej kont:

- od 130 751751072010000101 do 130 75175107441000102 za okres od 01.01. do 30.06.2015,
- 901 75175107201000002 za okres od 01.01. do 30.09. i do 31.12.2015.

2. Referendum ogólnokrajowe

Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie przyznał Gminie Rewal dotację celową na pokrycie kosztów przygotowania i przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. decyzjami:

- Nr 334/2015 z dnia 27 lipca 2015 r. w kwocie 3 786,00 zł z przeznaczeniem na wydatki nie obejmujące zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych (przyznana kwota dotacji nie limitowała wydatków na poszczególne zadania wyborcze),
- Nr 401/2015 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w kwocie 2 280,00 zł z przeznaczeniem na zryczałtowane diety dla 15 członków obwodowych komisji wyborczych.

Planowane kwoty wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego i na wypłatę zryczałtowanych diet członków obwodowych komisji do spraw referendum ogólnokrajowego zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. w Gminie Rewal ujęto w poniższym zestawieniu.

| Lp. | Zadania zlecone w referendum krajowym w 2015 r. | Kwota |
|-----|---|-------|
| 1 | Druk obwieszczenia o podziale na obwody i siedziby obwodowych komisji | 75,00 |

325

| | | |
|----|--|-----------------|
| | ds. referendum | |
| 2 | Plakatowanie obwieszczeń referendalnych | 30,00 |
| 3 | Transport kart do głosowania | 45,00 |
| 4 | Sporządzanie spisów osób uprawnionych do udziału w referendum (w tym opracowanie dodatkowych informacji dotyczących rejestru wyborców oraz świadczeń o prawie do głosowania) | 790,00 |
| 5 | Nakładki na spisy osób uprawnionych do głosowania | 2,00 |
| 6 | Uzupełnienie wyposażenia lokali komisji | 300,00 |
| 7 | Wydatki kancelaryjne i obsługa obwodowej komisji ds. referendum (w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu) | 750,00 |
| 8 | Wsparcie informatyczne obwodowych komisji ds. referendum | 1 080,00 |
| 9 | Koszty głosowania przez pełnomocnika | 60,00 |
| 10 | Koszty głosowania korespondencyjnego | 54,00 |
| 11 | Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu (transport, łączność, oznaczenie lokali, diety podróżne i koszty przejazdów członków komisji ds. referendum) | 600,00 |
| | RAZEM | 3 786,00 |
| | Zryczałtowane diety dla członków komisji obwodowych | 2 280,00 |
| | RAZEM | 6 066,00 |

Przyznana dotacja w łącznej 3 786,00 zł na realizację zadań określonych w poz. od 1 do 11 powyższego zestawienia nie limitowała wydatków na poszczególne zadania wyborcze.

Na podstawie ww. decyzji Dyrektora Delegatury Krajowego Biura zarządzeniem Nr 64/2015 z dnia 30 września 2015 r. Wójt wprowadził zmiany w budżecie gminy zwiększając w dziale 751-Urzedu naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdziale 75110-Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne plan dochodów i wydatków o kwotę 6 066,00 zł, w tym:

- 1) dochodów w § 2010-Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami o kwotę 6 066,00 zł,
- 2) wydatków o kwotę 6 066,00 zł, z tego:
 - w § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych o kwotę 2 280,00 zł,
 - w § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe o kwotę 1 870,00 zł,
 - w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 1 715,41 zł,
 - w § 4410-Podróże służbowe krajowe o kwotę 200,59 zł.

W dniu 31 grudnia 2015 r. zarządzeniem Nr 89/2015 w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal Wójt wprowadził zmiany w planie wydatków ustalając je w kwotach:

- § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych na kwotę 2 280,00 zł,
- § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe na kwotę 1 468,35 zł,
- § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia na kwotę 1 827,34 zł,
- § 4300-Zakup usług pozostałych na kwotę 332,10 zł,
- § 4410-Podróże służbowe krajowe na kwotę 200,59 zł.

Do akt kontroli pod poz. 230 złożono kserokopie:

- decyzji Dyrektora Delegatury Krajowego Biura: Nr 334/2015 z dnia 27 lipca 2015 r. wraz ze wskaźnikami kalkulacyjnymi do wyliczenia dotacji oraz Nr 401/2015 z dnia 28 sierpnia 2015 r.,

- zarządzenia Nr 89/2015 Wójta z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal.

Kserokopię zarządzenia Nr 64/2015 Wójta z dnia 30 września 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 220.

Przyznana w wysokości 6 066,00 zł dotacja celowa na pokrycie kosztów przygotowania i przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego oraz na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków komisji wyborczych wpłynęła na rachunek budżetu Gminy:

- w dniu 30 lipca 2015 r. w wysokości 3 786,00 zł (Wb 150),
- w dniu 2 września 2015 r. w wysokości 2 280,00 zł (Wb 175),

Otrzymałą dotację ujęto w ewidencji księgowej na koncie 133 00-Rachunek Budżetu Gminy oraz 901 75175110201000002 Dot.Cel.Z Budż.P. Na Real.Zad. – Referendum

Ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków prowadzono z podziałem na środki własne i na zadania zlecone.

Zestawienie poniesionych wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego w Gminie Rewal ujęto w poniższym zestawieniu.

**Wydatki poniesione na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego
sklasyfikowane w dziale 751-Urzedu naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa
oraz sądownictwa, rozdziale 75110-Referenda ogólnokrajowe i konstytucyjne**

| Lp | § | Nr faktury/ rachunku/ listy wypłat | Z dnia | Wyszczególnienie | Kwota | Data wpływu do UM | Termin płatności wg faktury/ rachunku | Data zapłaty | Nr wyciągu bankowego | Ilość dni po terminie | Ujęte w rozliczeniu dotacji | Uwagi |
|----|------|--|------------|--|-----------------|----------------------|--|----------------------|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1 | 3030 | Lista diet (rozliczenie zaliczki) | 06.09.2015 | Diety członków komisji wyborczych | 2 280,00 | 07.09.15 | - | 04.09.15* | 177 | - | 13 | Data poboru zaliczki na wypłatę diet w dniu 04.09.2015 |
| 2 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 1/R/2015 | 01.09.2015 | Sporządzenie spisu wyborców | 287,16 23,00 | - | - 20.10.15 | 22.09.15 14.12.15 | 190 249 | - 55 | 1 w kwocie 395,00 | Umowę zawarto na kwotę 395,00 zł, składki ZUS zapłacono w 2016 r., ujęto na koncie 40 |
| 3 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 2/R/2015 | 01.09.2015 | Sporządzenie spisu wyborców | 287,16 23,00 | - | - 20.10.15 | 22.09.15 14.12.15 | 190 249 | - 55 | 1 w kwocie 395,00 | Umowę zawarto na kwotę 395,00 zł, składki ZUS zapłacono w 2016 r. |
| 4 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 3/R/2015 | 01.09.2015 | Koordinator obsługi informatycznej | 371,46 29,00 | - | - 20.10.15 | 22.09.15 14.12.15 | 190 249 | - 55 | 9a w kwocie 510,00 | Umowę zawarto na kwotę 510,00 zł, składki ZUS zapłacono w 2016 r. |
| 5 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 4/R/2015 | 01.09.2015 | Operator obwodowej komisji | 138,19 11,00 | - | - 20.10.15 | 22.09.15 14.12.15 | 190 249 | - 55 | 9b w kwocie 190,00 | Umowę zawarto na kwotę 190,00 zł, składki ZUS zapłacono w 2016 r. |
| 6 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 5/R/2015 | 01.09.2015 | Operator obwodowej komisji | 138,19 11,00 | - | - 20.10.15 | 22.09.15 14.12.15 | 190 249 | - 55 | 9b w kwocie 190,00 | Umowę zawarto na kwotę 190,00 zł, składki ZUS zapłacono w 2016 r. |
| 7 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 6/R/2015 | 01.09.2015 | Operator obwodowej komisji | 138,19 11,00 | - | - 20.10.15 | 22.09.15 14.12.15 | 190 249 | - 55 | 9b w kwocie 190,00 | Umowę zawarto na kwotę 190,00 zł, składki ZUS zapłacono w 2016 r. |
| 8 | 4210 | 15080249. | 21.08.2015 | Zakup akumulatorów do systemu bezprowadowego głosowania | 599,01 | 24.08.15 | 04.09.15 | 10.09.15 | 182 | 6 | 7 w kwocie 240,70 | Fakturę z dnia 21.08.2015 ujęto w ewidencji księgowej pod datą 24.08.2015 |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|------|--|------------|-----------------------------------|-----------------|----------|----------|------------|----------|----------|---|--|
| 9 | 4210 | 172/B/09/2015 (na kwotę 3 534,74 zł) | 01.09.2015 | Zakup materiałów | 826,66 | 02.09.15 | 15.09.15 | 25.09.15 | 193 | 10 | 3 w kwocie 740,94 2 w kwocie 42,38 | Fakturę z dnia 01.09.2015 ujęto w ewidencji księgowej pod datą 02.09.2015 |
| 10 | 4210 | FS 51/2015 | 02.09.2015 | Zakup art. spożywczych | 344,67 | 03.09.15 | 16.09.15 | 22.09.15 | 190 | 6 | 7 | Fakturę z dnia 02.09.2015 ujęto w ewidencji księgowej pod datą 03.09.2015, zła klasyfikacja |
| 11 | 4210 | 176/R/15 | 04.09.2015 | Nakładka na spis wyborców | 57,00 | 04.09.15 | 18.09.15 | 22.09.15 | 190 | 4 | 2 | - |
| 12 | 4300 | 73/2015 (na kwotę 332,10 zł) | 31.08.2015 | Tablica informacyjna | 289,72 | 01.09.15 | 04.09.15 | 04.09.15 | 177 | - | 2 | Fakturę z dnia 31.08.2015 ujęto w ewidencji księgowej pod datą 01.09.2015 |
| 13 | 4410 | Polecenie wyjazdu | 24.08.2015 | Spotkanie w sprawie referendum | 200,59 | - | - | 27.08.2015 | 171 | - | 8 | - |
| RAZEM | | | | | 6 066,00 | X | X | X | X | X | X | X |

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

W wyniku analizy dokumentów źródłowych, ewidencji księgowej oraz danych zawartych w powyższej tabeli ustalono, że:

- w okresie od 21 sierpnia do 6 września 2015 r. zaciągnięto zobowiązania w kwocie 6 066,00 zł (poz. 1-13 wykazu), które nie były objęte planem finansowym wydatków (plan finansowy wydatków został ustalony zarządzeniami Wójta: Nr 64/2015 z dnia 30 września 2015 r. oraz Nr 89/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.), co było sprzeczne z zasadą zaciągania zobowiązań wynikającą z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- w okresie od 27 sierpnia do 22 września 2015 r. poniesiono wydatki w łącznej kwocie 5 958,00 zł (poz. 1, 2 i 3 w kwocie 287,16 zł, 4 w kwocie 371,46 zł, 5-7 w kwocie 138,19 zł, 8-13 wykazu), które nie były ujęte w planie finansowym wydatków, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 w zw. z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,
- w pozostałych przypadkach wydatki zostały poniesione do wysokości określonej w planie finansowym wydatków (poz. 2 i 3 w kwocie 23,00 zł, poz. 4 w kwocie 29,00 zł, poz. 5-7 w kwocie 11,00 zł),
- zryczałtowane diety członków obwodowych komisji wyborczych wypłacono w prawidłowej wysokości,
- sprawdzone faktury zawierały określenie stron (nazwy oraz adresy sprzedawcy / nabywcy), opis usługi lub nazwę towaru oraz jej wartość, daty wykonania usług lub dostawy i sporządzenia dokumentu, podpisy wystawcy dowodów, numery identyfikacyjne dowodu, datę wpływu do Urzędu Gminy Rewal,
- sprawdzone dokumenty zawierały sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, zawierały dekretację oraz stwierdzenie sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym,
- w sprawdzonych przypadkach zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową wydatków,
- w 4 przypadkach zobowiązania za nabyte materiały w łącznej kwocie 1 827,34 zł (poz. 8-11 wykazu) oraz podatek dochodowy od zawartych umów zleceń w łącznej kwocie 108,00 zł (wykaz: poz. 2 i 3 w kwocie 11,00 zł, poz. 3 w kwocie 29,00 zł, poz. 5-7 w kwocie 11,00 zł) zapłacono od 4 do 55 dni po określonych terminach, co było niezgodne odpowiednio z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- w pozostałych sprawdzonych przypadkach terminowo uregulowano zobowiązania,
- w 1 przypadku wydatki za zakup artykułów spożywczych na kwotę 344,67 zł sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności, co było sprzeczne z zasadami klasyfikowania wydatków określonymi § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- w 1 przypadku koszty w kwocie 289,72 zł powstałe w miesiącu sierpniu ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu wrześniu (poz. 12 wykazu), co niezgodne było z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- w pozostałych sprawdzonych przypadkach koszty ujęto w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, którego dotyczą,

- w 4 przypadkach w ewidencji księgowej konta 401-751751104210 (3) i 402-751751104300 (1) dokumenty księgowe (faktury) dotyczące zakupu materiałów w łącznej kwocie 1 827,34 zł ujęto pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą dokonania operacji (poz. 8-11 wykazu), co niezgodne było z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- naliczone wynagrodzenie brutto w łącznej kwocie 1 870,00 zł, składki na ubezpieczenie społeczne w łącznej kwocie 323,14 zł oraz składki na Fundusz Pracy w łącznej kwocie 31,50 zł od zawartych w dniu 1 września 2015 r. umów zleceń o Nr 1/R/2015 (395,00 zł brutto), 2/R/2015 (395,00 zł brutto), Nr 3/R/2015 (510,00 zł brutto), Nr 4/R/2015 (190,00 zł brutto), Nr 5/R/2015 (190,00 zł brutto), Nr 6/R/2015 (190,00 zł brutto) ujęto w ewidencji księgowej na koncie 404 751751074170 Wynagrodzenie z tyt.um.zlec., 405 751751074110 Składka na ubezpieczenie społeczne oraz 405 751751074120 Składka na fundusz pracy, zamiast na kontach odpowiednio: 404 751751104170, 405 751751104110 i 405 751751104120,
- w dniu 30 września 2015 r. dokonano przeksięgowania mylnie ujętych wydatków:
 - na koncie 130 75175110303000101 (środki własne) w kwocie 2 280,00 zł na konto 130 75175110303000102 (środki zlecone),
 - na koncie 130 75175110417000101 (środki własne) w kwocie 1 360,35 zł na konto 130 75175110417000102 (środki zlecone),
 - na koncie 130 7517510421000101 (środki własne) w kwocie 1 715,41 zł na konto 130 75175110421000102 (środki zlecone),
 - na koncie 130 75175110441000101 (środki własne) w kwocie 200,59 zł na konto 130 751 75110441000102 (środki zlecone),
- w dniu 31 grudnia 2015 r. dokonano przeksięgowania mylnie ujętych wydatków:
 - na koncie 130 75175110417000101 (środki własne) w kwocie 108,00 zł na konto 130 75175110417000102 (środki zlecone),
 - na koncie 130 7517510421000101 (środki własne) w kwocie 111,93 zł na konto 130 75175110421000102 (środki zlecone),
 - na koncie 130 75175110430000101 (środki własne) w kwocie 289,72 zł na konto 130 75175110430000102 (środki zlecone).

Odpowiedzialność za zaciągnięcie zobowiązań bez upoważnienia określonego planem finansowym wydatków oraz dokonywanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym wydatków ponosi Robert Skraburski - Wójt. Wyjaśnienie ww. w sprawie przyczyn:

- 1) zaciągnięcia w okresie od 21 sierpnia do 6 września 2015 z przekroczeniem stosownego upoważnienia zobowiązań w łącznej kwocie 6 066,00 zł,
- 2) dokonania w okresie od 27 sierpnia do 22 września 2015 r. z przekroczeniem stosownego upoważnienia wydatków w łącznej kwocie 5 958,00 zł,
- 3) nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych

złożono do akt kontroli pod poz. 231. Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje:

„Ad. I. Zobowiązania w kwocie 6 066,00 zł zostały zaciągnięte zgodnie z powziętą informacją z otrzymaną zgodnie z Decyzją Nr 334/2015 z 27.07.2015r Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 3 786,00 zł, oraz Decyzją Nr 401/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 2 280,00 z dnia 28.08.2015r. Z uwagi na

natłok obowiązków w/w okresie oraz bardzo trudną sytuację finansową gminy, która powodowała zaangażowanie czasu przede wszystkim na utrzymanie w jakiegokolwiek płynności finansowej, a co za tym idzie konieczność ciągłego monitoringu sytuacji, kontaktów i spotkań z wierzycielami. Skarbnik Gminy skupił się na w/w działaniach, natomiast każdorazowo na koniec okresu sprawozdawczego (kwartału) wszelkie dane dotyczące planu finansowego oraz konieczne zmiany były wprowadzane do budżetu.

Ad. 2. Wydatki w łącznej kwocie 5 958,00 zł w okresie od 27 sierpnia do 22 września 2015 r., zostały zrealizowane zgodnie z powyższą informacją z otrzymaną od Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 6 066,00 zł.

Ad. 3. Z uwagi bardzo trudną sytuację finansową gminy w tym notoryczne zajęcia komornicze, doszło do nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług, zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenia społeczne. Nadmienić należy że w aktualnie Gmina otrzymała pożyczkę z budżetu państwa i podpisała ugody z wierzycielami co zaowocowało realizacją zobowiązań wobec kontrahentów i instytucji publicznych zgodnie z terminami ich wymagalności.”

Osobą odpowiedzialną za ujęcie w ewidencji księgowej kont: 401-751751104210 i 402-751751104300 dokumentów księgowych (faktur) dotyczących zakupu materiałów pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą ich wystawienia, zgodnie z zakresem czynności z dnia 20 maja 2009 r., była Maria Nadzikiewicz - Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów do dnia 3 lutego 2016 r., a od dnia 4 lutego 2016 r. Główny Specjalista w Referacie Spraw Obywatelskich. (kserokopię ww. zakresu czynności złożono do akt kontroli pod poz. 199).

Z wyjaśnienia Marii Nadzikiewicz, złożonego do akt kontroli pod poz. 232, w sprawie przyczyn nieprawidłowego ujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych dotyczących zakupu materiałów w łącznej kwocie 1 827,34 zł (pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą ich wystawienia) oraz poniesionych wydatków wynika, że wydatki sklasyfikowano w par.4210, ponieważ tak były ujęte w planie zakupy artykuły spożywcze, zamiast w par.4220. Według Marii Nadzikiewicz w polityce rachunkowości nie wskazano czy dowodowy powinny być dekretowane z datą wystawienia, czy z datą wpływu do Urzędu Gminy, dlatego faktury dekretowane były z datą wpływu do Urzędu.

Z informacji uzyskanych od Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów wynika, że odpowiedzialność za ujęcie naliczonego wynagrodzenia brutto, składek na ubezpieczenie społeczne oraz składek na Fundusz Pracy odpowiednio na kontach: 404 751751074170, 405 751751074110 oraz 405 751751074120, zamiast na kontach: 404 751751104170, 405 751751104110 i 405 751751104120 ponosi Dorota Pokorska - Podinspektor w Referacie Finansów i Budżetu. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonego do akt kontroli pod poz. 233 wynika, co następuje: „Na co dzień nie zajmuję się księgowaniem na w/w kontach, a wprowadzając dokument PK pomagałam w pracy działowi Finansowemu. Podczas księgowania dokumentu PK, popełniłam omyłkę przy wprowadzaniu kont do systemu finansowo-księgowego. Błąd był nieumyślny i spowodowany brakiem doświadczenia w księgowaniu na w/w kontach. Na co dzień zajmuje się księgowaniem dochodów z tytułu odpadów komunalnych w odrębnym programie – odpadywginie.com.”

Do akt kontroli pod poz. 234 złożono:

- kserokopie faktur: Nr 15080249 z dnia 21 sierpnia 2015 r. na kwotę 599,01 zł wraz z zamówieniem z dnia 12 sierpnia 2015 r., Nr 172/B/09/2015 z dnia 1 września 2015 r. na kwotę 3 534,74 zł, Nr FS 51/2015 z dnia 2 września 2015 r. na kwotę 344,67 zł, Nr 73/2015 z dnia 31 sierpnia 2015 r. na kwotę 332,10 zł,
- wydruk PK: 08/09/2015 z dnia 30.09.2015, 14/09/2015 z dnia 30.09.2015 r. oraz 29/12/2015 z dnia 31.12.2015,
- wydruk z ewidencji księgowej kont: 401 751751104210, 402 751751104300, 404 751751074170, 405 751751074110 i 405 751751074120 za okres od 01.01.2015 do 31.12.2015.

W dniu 14 września 2015 r. drogą elektroniczną Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Szczecinie przesłało do Gminy druk rozliczenia dotacji na referendum ogólnokrajowe, z prośbą o jego wypełnienie i odesłanie w terminie do dnia 20 października 2015 r.

W dniu 22 września 2015 r. Wójt przesłał do Krajowego Biura Wyborczego rozliczenie dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego zarządzanego na dzień 6 września 2015 r.

Złożone przez Gminę rozliczenie dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego zostało przyjęte przez Dyrektora Delegatury Krajowego Biura bez uwag.

Wykazane w rozliczeniu dotacji wydatki na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. ujęto w poniższym zestawieniu.

| Sprawozdanie z wykorzystania środków finansowych przyznanych na 2015 r. na realizację zadań zleconych w związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem referendum ogólnokrajowego zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. | | | | | |
|---|--|--------------------|-------------------------|---|-------------|
| Lp. | Rodzaj wydatków | Przyznany limit zł | Zrealizowane wydatki zł | Uwagi* (+,-) | % wykonania |
| 1 | Druk obwieszczenia o podziale na obwody i siedziby obwodowych komisji ds. referendum | 75,00 | 0,00 | - | - |
| 2 | Plakatowanie obwieszczeń referendalnych | 30,00 | 0,00 | - | - |
| 3 | Transport kart do głosowania | 45,00 | 200,59 | -200,59 koszty podróży służbowej do DKBW w Sz-nie w sprawie organizacji Referendum | 445,75 |
| 4 | Sporządzenie spisów osób uprawnionych do udziału w referendum (w tym opracowanie dodatkowych informacji dotyczących rejestru wyborców oraz zaświadczeń o prawie do głosowania) | 790,00 | 790,00 | -169,68 Różnica pomiędzy faktycznie poniesionymi wydatkami w kwocie 620,32 zł | 100 |
| 5 | Nakładki na spisy osób uprawnionych do głosowania | 2,00 | 0,00 | +57,00 koszt zakupu nakładek | - |
| 6 | Uzupełnienie wyposażenia lokali komisji | 300,00 | 389,10 | -99,38 Różnica pomiędzy faktycznie poniesionym wydatkami w kwocie 289,72 zł | 129,70 |
| 7 | Wydatki kancelaryjne i obsługa obwodowej komisji ds. referendum (w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu) | 750,00 | 740,94 | +85,72 Różnica pomiędzy faktycznie poniesionym wydatkami w kwocie 826,66 zł | 98,79 |
| 8 | Zryczałtowane diety członków obwodowych komisji ds. referendum | 2 280,00 | 2 280,00 | - | 100 |

| | | | | | |
|-------|---|----------|----------|--|-------|
| | z tego : | | | | |
| | Przewodniczący | 540,00 | 540,00 | - | 100 |
| | z-cy przewodniczącego | 480,00 | 480,00 | - | 100 |
| | Członkowie | 1 260,00 | 1 260,00 | - | 100 |
| 9 | Wsparcie informatyczne obwodowych komisji ds. referendum | 1 080,00 | 1 080,00 | -231,97 Różnica pomiędzy faktycznie poniesionym wydatkami w kwocie 848,03 zł | 100 |
| 10 | Koszty głosowania przez pełnomocnika | 60,00 | 0,00 | - | - |
| 11 | Koszty głosowania korespondencyjnego | 54,00 | 0,00 | - | - |
| 12 | Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu (transport, łączność, oznaczenie lokali, diety podróże i koszty przejazdów) | 600,00 | 585,37 | + 558,90 Różnica pomiędzy faktycznie poniesionym wydatkami w kwocie 1 144,77 zł | 97,56 |
| Razem | | 6 066,00 | 6 066,00 | 0,00 | ----- |

W wyniku analizy złożonego rozliczenia dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego danych zawartych w ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że:

1) dotację otrzymaną w kwocie 3 786,00 zł na wydatki nie obejmujące zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych wydatkowano w pełnej wysokości z przeznaczeniem na:

- wypłatę wynagrodzeń za sporządzenie spisu osób uprawnionych do udziału w referendum w kwocie 620,32 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 1 „Sporządzenie (aktualizacja) spisu wyborców i aktu pełnomocnictwa do głosowania” wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 790,00 zł (poz. 4 w sprawozdaniu) - różnica 169,68 zł,
- nakładki na spisy osób uprawnionych do głosowania w kwocie 57,00 zł – w złożonym rozliczeniu dotacji koszty sporządzenia nakładek uwzględniono w poz. 2 „Uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych” (poz. 6 ww. sprawozdania), co spowodowało niewykazanie wydatków poniesionych na zakup nakładek na spisy osób uprawnionych do głosowania w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 12 „Koszty sporządzenia nakładek na spisy wyborców” w kwocie 57,00 zł (poz. 5 w sprawozdaniu),
- uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych w kwocie 289,72 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 2 „Uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych” wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 389,10 zł (poz. 6 w sprawozdaniu) - różnica 99,38 zł,
- wydatki kancelaryjne i obsługę obwodowych komisji wyborczych w kwocie 826,66 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 3 „Wydatki kancelaryjne i obwodowych komisji ds. referendum” wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 740,94 zł (poz. 7 w sprawozdaniu) - różnica 85,72 zł (sfinansowane z niewykorzystanych wydatków w innych pozycjach),
- wsparcie informatyczne obwodowych komisji ds. referendum w kwocie 848,03 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 9 „Obsługa informatyczna” wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 1 080,00 zł (poz. 9 w sprawozdaniu) - różnica 231,97 zł,
- pozostałe wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu w kwocie 1 144,27 zł, natomiast w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 7 „Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu”

- wykazano zrealizowane wydatki w kwocie 585,37 zł (poz. 12 w sprawozdaniu) – różnica 558,90 zł (sfinansowane z niewykorzystanych wydatków w innych pozycjach),
- 2) w złożonym rozliczeniu dotacji w poz. 8 „Transport kart do głosowania” wykazano poniesione wydatki w kwocie 200,59 zł, które dotyczą podróży służbowej Sekretarza Gminy do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na spotkanie w sprawie organizacji Referendum Ogólnokrajowego (poz. 3 sprawozdania), które należało wykazać w złożonym rozliczeniu w pozycji 7 „Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu” (poz. 12 w sprawozdania),
 - 3) nie poniesiono wydatków na: na druki obwieszczeń o podziale na obwody i siedziby obwodowych komisji ds. referendum, na plakatowanie obwieszczeń referendalnych, na transport kart do głosowania, głosowanie przez pełnomocnika oraz na głosowanie korespondencyjne,
 - 4) otrzymaną dotację w kwocie 2 280,00 zł wydatkowano na zryczałtowane diety dla 15 członków obwodowych komisji wyborczych, w tym dla:
 - przewodniczących komisji 540,00 zł (3x180,00 zł),
 - 3 zastępców przewodniczących komisji 480,00 zł (3x160,00 zł),
 - 9 pozostałych członków komisji 1 260,00 zł (9x140,00 zł).

Wyjaśnienie Roberta Skarburskiego - Wójta oraz Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów w sprawie przyczyn wykazania w sporządzonym rozliczeniu dotacji – Referendum ogólnokrajowe zarządzane na dzień 6 września 2015 r. w:

- poz. 1 „Sporządzenie (aktualizacja) spisu wyborców i aktu pełnomocnictwa do głosowania” zrealizowanych wydatków w kwocie 790,00 zł, zamiast w kwocie 630,32 zł (zawyżono o 169,68 zł),
- poz. 2 „Uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych” zrealizowanych wydatków w kwocie 389,10 zł, zamiast w kwocie 289,72 zł (zawyżono o 99,38 zł),
- poz. 3 „Wydatki kancelaryjne i obwodowych komisji ds. referendum” zrealizowanych wydatków w kwocie 740,94 zł, zamiast w kwocie 826,66 zł (zaniżono o 85,72 zł),
- poz. 7 „Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu” zrealizowanych wydatków w kwocie 585,37 zł, zamiast w kwocie 1 144,77 zł (zaniżono o 558,90 zł),
- poz. 8 „Transport kart do głosowania” zrealizowanych wydatków w kwocie 200,59 zł, zamiast w kwocie 0,00 zł (zawyżono o 200,59 zł),
- poz. 9 „Obsługa informatyczna” zrealizowanych wydatków w kwocie 1 080,00 zł, zamiast w kwocie 848,03 zł (zawyżono o 231,97 zł),
- poz. 12 „Koszt sporządzenia nakładek na spisy wyborców” kwoty 0,00 zł, zamiast w kwocie 57,00 zł (zaniżono o 57,00 zł),

złożono do akt kontroli pod poz. 235. Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje: „Kwota dotacji w wysokości 6 066,00 zł została rozliczona w całości. Kwoty wykazane w rozliczeniu wykazują różnicę w szczegółowości z podziałem na zadania niemniej jednak wartość dotacji ogółem do rozliczenia wykazywała kwotę pełną czyli 6 066 zł. **Nadmieniam, że wyżej wymieniona wartość dotacji została rozliczona i zaakceptowana przez Krajowe Biuro Wyborcze co oznacza, że wykazane różnice nie wpłynęły negatywnie na rozliczenie dotacji.**”

Do akt kontroli pod poz. 236 złożono kserokopie:

335

- informacji z dnia 14 września 2015 r. z Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie wraz z drukiem rozliczenia dotacji,
- rozliczenia dotacji Referendum ogólnokrajowego zarządzane na dzień 6 września 2015 r. wraz z potwierdzeniem nadania.

Ponadto kontrolą objęto wykazanie danych w sprawozdaniach budżetowych:

- Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej.

W wyniku analizy zapisów w ewidencji księgowej oraz danych wykazanych w ww. sprawozdaniach ustalono, że:

- 1) w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) sporządzonym za III i IV kwartał 2015 r.
- 2) jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) sporządzonym za III i IV kwartał 2015 r.,
- 3) jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia 2015 r.,
- 1) zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia 30 września oraz 31 grudnia 2015 r.,
- 2) jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia 2015 r.,
- 3) zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków dochodów (...) za okres od początku roku do dnia 30 września oraz 31 grudnia 2015 r.,

wykazano dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Sprawozdania Rb-27S, Rb-28S i Rb-50 w imieniu Skarbnika (Głównego księgowego) zostały podpisane przez kierownika Referatu Budżetu i Finansów, co niezgodne było z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wskazane zagadnienia związane z podpisaniem w imieniu Skarbnika (Głównego księgowego) ww. sprawozdań budżetowych pomimo braku stosownego upoważnienia oraz sporządzeniem sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) odrębnie dla dochodów organu oraz dochodów własnych Urzędu Gminy opisano w pkt 1. Wybory Prezydenckie.

3. Wybory do Sejmu i Senatu

Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie przyznał Gminie Rewal dotację celową na pokrycie kosztów przygotowania i przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 r.:

- decyzją Nr 460/2015 z dnia 11 września 2015 r. w kwocie 4 618,00 zł z przeznaczeniem na wydatki nie obejmujące zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych (przyznana kwota dotacji nie limitowała wydatków na poszczególne zadania wyborcze),

- decyzją Nr 585/2015 z dnia 16 października 2015 r. w kwocie 3 540,00 zł z przeznaczeniem na zryczałtowane diety dla 21 członków obwodowych komisji wyborczych.

Kserokopie ww. decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 237.

Planowane kwoty wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz na wypłatę zryczałtowanych diet członków obwodowych komisji wyborczych zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. w Gminie Rewal ujęto w poniższym zestawieniu.

| Lp. | Zadania zlecone w wyborach do Sejmu RP i Senatu RP w 2015 r. | Kwota |
|--------------|---|-----------------|
| 1 | Druk obwieszczenia o podziale na obwody i siedziby obwodowych komisji wyborczych | 75,00 |
| 2 | Plakatowanie obwieszczeń wyborczych | 30,00 |
| 3 | Transport kart do głosowania | 45,00 |
| 4 | Sporządzanie spisów wyborców (w tym opracowanie dodatkowych informacji dotyczących rejestru wyborców oraz świadczeń o prawie do głosowania) | 788,00 |
| 5 | Uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych | 600,00 |
| 6 | Wydatki kancelaryjne i obsługa obwodowej komisji wyborczej (w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu) | 900,00 |
| 7 | Uzupełnienie wyposażenia lokali komisji | 0,00 |
| 8 | Druki formularzy i protokołów głosowania | 6,00 |
| 9 | Wsparcie informatyczne obwodowych komisji wyborczych | 1 310,00 |
| 10 | Koszty głosowania przez pełnomocnika | 60,00 |
| 11 | Koszty głosowania korespondencyjnego | 54,00 |
| 12 | Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu (transport, łączność, oznaczenie lokali, diety podrózne i koszty przejazdów członków komisji wyborczych) | 750,00 |
| RAZEM | | 4 618,00 |
| | Zryczałtowane diety dla członków obwodowych komisji wyborczych | 3 540,00 |
| RAZEM | | 8 158,00 |

Przyznana dotacja w łącznej 4 618,00 zł na realizację zadań określonych w poz. od 1 do 12 powyższego zestawienia nie limitowała wydatków na poszczególne zadania wyborcze.

Na podstawie ww. decyzji Dyrektora Delegatury Krajowego Biura, Wójt Gminy:

- 1) zarządzeniem Nr 64/2015 z dnia 30 września 2015 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 220) wprowadził zmiany w budżecie gminy zwiększając w dziale 751-Urzedu naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa rozdziale 75108-Wybory do Sejmu i Senatu plan dochodów i wydatków o kwotę 4 618,00 zł, w tym:
 - a) dochodów w § 2010-Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami o kwotę 4 618,00 zł,
 - b) wydatków w § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych o kwotę 4 618,00 zł,
- 2) zarządzeniem Nr 89/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 230) wprowadził zmiany budżecie gminy:

- a) zwiększając plan dochodów i wydatków o kwotę 3 540,00 zł w § 2010-Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami,
- b) zwiększając plan wydatków o kwotę 3 540,00 zł oraz dokonał zmian w planie, ustalając je w wysokości:
- w § 2910-Zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 148 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości w kwocie 1 973,06 zł,
 - w § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych w kwocie 3 540,00 zł,
 - w § 4170-Wynagrodzenia bezosobowe o kwotę 2 098,00 zł,
 - w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia na kwotę 346,35 zł,
 - w § 4410-Podróż służbowe krajowe na kwotę 200,59 zł.

Dotacja celowa na pokrycie kosztów przygotowania i przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków komisji wyborczych w kwocie 8 158,00 zł wpłynęła na rachunek budżetu gminy Rewal:

- w dniu 18 września 2015 r. w wysokości 4 618,00 zł (Wb 188),
- w dniu 20 października 2015 r. w wysokości 3 540,00 zł (Wb 211),

Otrzymałą dotację ujęto w ewidencji księgowej na koncie 133 00-Rachunek Budżetu Gminy oraz 901 75175108201000002 Dochody budżetowe – wybory do Sejmu i Senatu.

Ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków prowadzono z podziałem na środki własne i na zadania zlecone.

Zestawienie poniesionych wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w Gminie Rewal ujęto w poniższym zestawieniu.

Wydatki poniesione na przygotowanie i przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego sklasyfikowane
w dziale 751-Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa,
rozdziale 75108-Wybory do Sejmu i Senatu

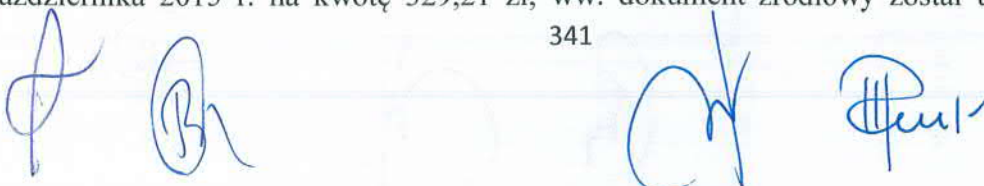
| Lp | § | Nr faktury/ rachunku/ listy wypłat | Z dnia | Wyszczególnienie | Kwota | Data wplywu do UM | Termin płatności wg faktury/ rachunku | Data zapłaty | Nr wyciągu bankowego | Ilość dni po terminie | Ujęte w sprawozdaniu | Uwagi |
|----|------|--|------------|---|---------------------------|-------------------------|--|----------------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|---|
| 1 | 3030 | Lista diet (rozliczenie zaliczki) | 25.10.2015 | Diety członków komisji wyborczych | 3 540,00 | 26.10.15 | - | 22.10.15* 11.12.15 | 59/FŚ 248 | - | 12 | *w związku z zajęciem przez Urząd Skarbowy rachunku budżetu zaliczkę na wypłatę diet pobrano z rachunku ZFŚS, zwrotu z rachunku budżetu na rachunek ZFŚS dokonano w dniu 11.12.15 |
| 2 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 1/WP/2015 | 09.10.2015 | Sporządzenie spisu wyborców | 286,38 23,00 84,62 | - | - 20.11.15 05.11.15 | 04.11.15 17.12.15 09.12.15 | 222 246 252 | - 27 34 | 4 | |
| 3 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 2/WP/2015 | 09.10.2015 | Sporządzenie spisu wyborców | 286,38 23,00 84,62 | - | - 20.11.15 05.11.15 | 04.11.15 17.12.15 09.12.15 | 222 246 252 | - 27 34 | 4 | - |
| 4 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 3/WP/2015 | 01.10.2015 | Koordinator obsługi informatycznej | 407,74 32,00 120,26 | - | - 20.11.15 05.11.15 | 04.11.15 17.12.15 09.12.15 | 222 246 252 | - 27 34 | 9b | - |
| 5 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 4/WP/2015 | 12.10.2015 | Operator obwodowej komisji | 182,31 14,00 53,69 | - | - 20.11.15 05.11.15 | 04.11.15 17.12.15 09.12.15 | 222 246 252 | - 27 34 | 9a | - |
| 6 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 5/WP/2015 | 12.10.2015 | Operator obwodowej komisji | 182,31 14,00 53,69 | - | - 20.11.15 05.11.15 | 04.11.15 17.12.15 09.12.15 | 222 246 252 | - 27 34 | 9a | - |
| 7 | 4170 | Umowa zlecenie Nr 6/WP/2015 | 12.10.2015 | Operator obwodowej komisji | 182,31 14,00 53,69 | - | - 20.11.15 05.11.15 | 04.11.15 17.12.15 09.12.15 | 222 246 252 | - 27 34 | 9a | - |
| 8 | 4210 | F 35868/15/M | 22.10.2015 | Zakup opasek do zamontowania tablic | 17,14 | 23.10.15 | 05.11.15 | 10.12.15 | 247 | 35 | 8 | Fakturę z dnia 22.10.2015 ujęto w ewidencji księgowej pod datą 23.10.2015 |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|------|-------------------|------------|---|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--|
| 9 | 4210 | FS 58/2015 | 21.10.2015 | Zakup art. spożywczych | 329,21 | 16.11.15 | 04.11.15 | 16.12.15 | 251 | 16 | 8 | Fakturę z dn. 21.10.2015 ujęto w ewidencji księgowej pod datą 16.11.2015, przekazano do UG w dn. 16.11.2015, po terminie płatności (04.11.2015), w związku z powyższym termin płatności liczono od dnia 30.11.2015 |
| 10 | 4410 | OrA.2343.162.2015 | 08.10.2015 | Spotkanie ws. wyborów w dniu 09.10.2015 | 200,59 | - | - | 11.12.15 | 248 | - | 8 | * |
| RAZEM | | | | | 6 184,94 | X | X | X | X | X | X | X |

W wyniku analizy dokumentów źródłowych, ewidencji księgowej oraz danych zawartych w powyższej tabeli ustalono, że:

- w okresie od 1 do 22 października 2015 r. zaciągnięto zobowiązania w kwocie 2 644,94 zł (poz. 2-10 wykazu), które nie były objęte planem finansowym wydatków (wprowadzonym w dniu 31 grudnia 2015 r. zarządzeniem Nr 89/2015 Wójta), co było sprzeczne z zasadą zaciągania zobowiązań, określoną art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ,
- w okresie od 4 listopada do 17 grudnia 2015 r. poniesiono wydatki w łącznej kwocie 2 644,94 zł (poz. 2-10 wykazu), które nie były ujęte w planie finansowym wydatków (wprowadzonym w dniu 31 grudnia 2015 r. zarządzeniem Nr 89/2015 Wójta), co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 i art. 254 pkt 3 w zw. z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,
- w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym i zajęciem rachunku bankowego budżetu, na który wpłynęła dotacja na wypłatę zryczałtowanych diet członkom obwodowych komisji wyborczych, zaliczkę na ich wypłatę w dniu 22 października 2015 r. pobrano z rachunku Zakładowego Fundusz Świadczeń Socjalnych, ww. środki zwrócono z rachunku budżetu (jako „mylne obciążenia”) na rachunek Zakładowego Fundusz Świadczeń Socjalnych w dniu 11 grudnia 2015 r.,
- zryczałtowane diety członków obwodowych komisji wyborczych wypłacono w prawidłowej wysokości,
- sprawdzone faktury zawierały określenie stron (nazwy oraz adresy sprzedawcy / nabywcy), opis usługi lub nazwę towaru oraz jej wartość, daty wykonania usług lub dostawy, daty sporządzenia dokumentu, podpisy wystawcy dowodów, numery identyfikacyjne dowodu, datę wpływu do Urzędu Gminy Rewal,
- sprawdzone dokumenty zawierały sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, zawierały dekretację oraz stwierdzenie sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym,
- w sprawdzonych przypadkach zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową wydatków,
- zobowiązania z tytułu:
 - a) nabytych materiałów w łącznej kwocie 346,35 zł (poz. 8-9 wykazu),
 - b) podatku dochodowego od zawartych umów zleceń w łącznej kwocie 120,00 zł (poz. 2 i 3 w kwocie 23,00 zł, poz. 3 w kwocie 32,00 zł, poz. 5-7 w kwocie 14,00 zł),
 - c) składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 450,57 zł (poz. 2 i 3 w kwocie 84,62 zł, poz. 3 w kwocie 120,26 zł, poz. 5-7 w kwocie 53,69 zł),zapłacono od 16 do 35 dni po określonych terminach, co było niezgodne odpowiednio z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,
- w 1 przypadku wydatki za zakup artykułów spożywczych na kwotę 329,21 zł sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności, co było sprzeczne z zasadami klasyfikowania wydatków określonymi § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- w dniu 16 listopada 2015 r. do Urzędu Gminy wpłynęła faktura Nr 58/2015 z dnia 21 października 2015 r. na kwotę 329,21 zł, ww. dokument źródłowy został ujęty w kosztach



miesiąca listopada 2015 r.,

- w pozostałych przypadkach objętych kontrolą koszty ujęto w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, którego dotyczyły,
- w 2 przypadkach w ewidencji księgowej konta 401-751751084210 dokumenty księgowe (faktury) dotyczące zakupu materiałów w łącznej kwocie 346,35 zł ujęto pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą dokonania operacji (poz. 8-9 wykazu), co niezgodne było z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ,
- naliczone wynagrodzenie brutto w łącznej kwocie 2 098,00 zł, składki na ubezpieczenie społeczne w łącznej kwocie 362,53 zł oraz na Fundusz Pracy w łącznej kwocie 35,63 zł od zawartych:
 - a) w dniu 9 października 2015 r. umów zleceń o Nr 1/WP/2015 (394,00 zł brutto), 2/WP/2015 (394,00 zł brutto),
 - b) w dniu 1 października 2015 r. umowy zlecenia Nr 3/WP/2015 (560,00 zł brutto),
 - c) w dniu 12 października 2015 r. umów zleceń o Nr 4/WP/2015 (250,00 zł brutto), Nr 5/WP/2015 (250,00 zł brutto) i Nr 6/WP/2015 (250,00 zł brutto),ujęto w ewidencji księgowej na koncie 404 751751104170 Wynagrodzenia bezosobowe, 405 751751104110 Składka na ubezpiecz.społeczne oraz 405 751751104120 Składka na fundusz pracy, zamiast na koncie 404 751751084170, 405 751751084110 i 405 751751084120,
- niewykorzystaną dotację w kwocie 1 973,06 zł zwrócono w dniu 14 grudnia 2015 r. ewidencjonując na koncie 130 75175108291000101 Zwrot dotacji pobr. w nadmiernej wysokości i 409 751751082910, w dniu 31 grudnia 2015 r. dokonano przeksięgowania zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 1 973,06 zł na konto 901 7517510820100002 Dochody budżetowe – Wybory do Sejmu i Senatu i 133 00 Rachunek budżetu Gminy,
- w dniu 31 grudnia 2015 r. dokonano przeksięgowania mylnie ujętych wydatków:
 - a) na koncie 130 75175108303000101 (środki własne) w kwocie 3 540,00 zł na konto 130 751751083030000102 (środki zlecone),
 - b) na koncie 130 75175108417000101 (środki własne) w kwocie 2 098,00 zł na konto 130 75175108417000102 (środki zlecone),
 - c) na koncie 130 75175108421000101 (środki własne) w kwocie 346,35 zł na konto 130 75175108417000102 (środki zlecone),
 - d) na koncie 130 7517508441000101 (środki własne) w kwocie 200,59 zł na konto 13075175108441000102 (środki zlecone).

Odpowiedzialność za zaciągnięcie zobowiązań oraz dokonanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym jednostki ponosi Robert Skraburski - Wójt. Z wyjaśnienia Roberta Skraburskiego, złożonego do akt kontroli poz. Nr 238, w sprawie przyczyn:

- 1) zaciągnięcia w okresie od 1 do 22 października 2015 r. zobowiązań w łącznej kwocie 2 644,94 zł, które nie były objęte planem finansowym wydatków (plan finansowy wydatków został ustalony dopiero w dniu 31 grudnia 2015 r. zarządzeniem Nr 89/2015 Wójta w sprawie zmiany budżetu Gminy Rewal),
- 2) poniesienia w okresie od 4 listopada do 17 grudnia 2015 r. wydatków w łącznej kwocie 2 644,94 zł, które nie były ujęte w planie finansowym wydatków (plan finansowy wydatków został ustalony dopiero w dniu 31 grudnia 2015 r. zarządzeniem Nr 89/2015 Wójta w sprawie

zmiany budżetu Gminy Rewal),

- 3) pobrania z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych środków w kwocie 3 540,00 zł na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych,
- 4) nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne

wynika, co następuje:

„Ad. 1. Zobowiązania w kwocie 2 644,94 zł zostały zaciągnięte zgodnie z powziętą informacją z otrzymaną w dniu 11.08.2015 Decyzja Nr 460/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 4.618,00 zł, w dniu 16.10.2015 Decyzja Nr 585/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 3.540,00. Z uwagi na natłok obowiązków w/w okresie oraz bardzo trudną sytuację finansową gminy, która powodowała zaangażowanie czasu przede wszystkim na utrzymanie w jakiegokolwiek płynności finansowej, a co za tym idzie konieczność ciągłego monitoringu sytuacji, kontaktów i spotkań z wierzycielami. Skarbnik Gminy skupił się na w/w działaniach, natomiast każdorazowo na koniec okresu sprawozdawczego (kwartału) wszelkie dane dotyczące planu finansowego oraz konieczne zmiany były wprowadzane do budżetu.

Ad. 2. Wydatki w łącznej kwocie 2 644,94 zł w okresie od 4 listopada do 17 grudnia 2015 r., zostały zrealizowane zgodnie z powziętą informacją z otrzymaną w dniu 11.08.2015 Decyzja Nr 460/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 4.618,00 zł, w dniu 16.10.2015 Decyzja Nr 585/2015 Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie na kwotę 3.540,00. Z uwagi na natłok obowiązków w/w okresie oraz bardzo trudną sytuację finansową gminy, która powodowała zaangażowanie czasu przede wszystkim na utrzymanie w jakiegokolwiek płynności finansowej, a co za tym idzie konieczność ciągłego monitoringu sytuacji, kontaktów i spotkań z wierzycielami. Skarbnik Gminy skupił się na w/w działaniach, natomiast każdorazowo na koniec okresu sprawozdawczego (kwartału) wszelkie dane dotyczące planu finansowego oraz konieczne zmiany były wprowadzane do budżetu. Stąd kwota wydatków zrealizowanych nie przekraczała wartości dotacji jakie zostały przyznane Gminie Rewal.

Ad. 3. Środki pobrane z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na wydatki w wysokości 3 540,00 zł z przeznaczeniem na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych, została zrealizowana w związku z blokadą rachunku podstawowego Gminy Rewal w związku z zajęciem komorniczym. Niezwłocznie po odblokowaniu rachunku podstawowego, środki w pełnej wysokości zostały zwrócone na rachunek Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Ad. 4. Z uwagi na bardzo trudną sytuację finansową gminy w tym notoryczne zajęcia komornicze, doszło do nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług, zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na ubezpieczenia społeczne. Nadmienić należy że w aktualnie Gmina otrzymała pożyczkę z budżetu państwa i podpisała ugody z wierzycielami co zaowocowało realizacją zobowiązań wobec kontrahentów i instytucji publicznych zgodnie z terminami ich wymagalności.”

Osobą odpowiedzialną za ujęcie w ewidencji księgowej konta 401-751751084210 dokumentów księgowych (faktur) dotyczących zakupu materiałów pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą ich wystawienia, zgodnie z zakresem czynności z dnia 20 maja 2009 r.

(kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 199) była Maria Nadzikiewicz - do dnia 3 lutego 2016 r. Główny Specjalista w Referacie Budżetu i Finansów, a od dnia 4 lutego 2016 r. Główny Specjalista w Referacie Spraw Obywatelskich. Z wyjaśnienia ww., złożonego do akt kontroli pod poz. 239, w sprawie przyczyn:

- 1) nieprawidłowej klasyfikacji wydatków za zakup artykułów spożywczych na kwotę 329,21 zł, które sklasyfikowano w § 4210-Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4220-Zakup środków żywności,
- 2) ujęcia w ewidencji księgowej konta 401-751751084210 (2) dokumentów księgowych (faktury) dotyczących zakupu materiałów w łącznej kwocie 346,35 zł pod datą wpływu do Urzędu Gminy, zamiast pod datą ich wystawienia

wynika, co następuje:

„Ad. 1. Sklasyfikowano w par.4210,ponieważ tak było ujęte w planie zakupy artykuły spożywcze, zamiast w par.4220.

Ad. 2. Nie mamy w polityce rachunkowości ujęte czy mamy dekretować z datą wystawienia , czy z datą wpływu do Urzędu Gminy, dlatego dekretowałam faktury z datą wpływu do Urzędu. “

W oparciu o informacje uzyskane od Beaty Żoła - Kierownika Referatu Budżetu i Finansów ustalono, że odpowiedzialność za ujęcie naliczonego wynagrodzenia brutto, składek na ubezpieczenie społeczne oraz składek na Fundusz Pracy odpowiednio na kontach: 404 751751104170, 405 751751104110 oraz 405 751751104120, zamiast na kontach: 404 751751084170, 405 751751084110 i 405 751751084120 ponosi Ewa Chałupka - Referent w Referacie Organizacyjno - Administracyjnym. Z wyjaśnienia ww. w podanym zakresie, złożonego do akt kontroli pod poz. 240, wynika że: *„Błąd wynika z faktu niewłaściwego zastosowania przepisów dotyczących klasyfikacji budżetowej.”*

Do akt kontroli pod poz. 241 złożono:

- kserokopie faktur: Nr 35868/15/M z dnia 22 października 2015 r. na kwotę 17,14 zł, Nr FS 58/2015 z dnia 21 października 2015 r. na kwotę 329,21 zł,
- kserokopię rozliczenia zaliczki pobranej na wypłatę zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych w kwocie 3 540,00 zł oraz wydruki z ewidencji księgowej konta 135 41 Środki w drodze socjalny za okres 22.10. i 11.12.2015 r.,
- wydruk PK 07/10/2015 z dnia 30.10.2015 r.,
- wydruk z ewidencji księgowej kont: 401 751751084210, 404 751751104170, 405 751751104110 i 405 751751104120 za okres od 01.01. do 31.12.2015,
- wydruk: PK 15/12/2015 z 31.12.2015 i PK 32/12/2015 z 31.12.2015.

W dniu 26 listopada 2015 r. drogą elektroniczną z Krajowego Biura Wyborczego przesłano do Gminy druk rozliczenia dotacji na wybory do Sejmu i Senatu z prośbą o jego wypełnienie i odesłanie do dnia 10 grudnia 2015 r.

Sporządzone w dniu 9 grudnia 2015 r. Rozliczenie dotacji Wybory do Sejmu i Senatu RP zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. wysłano drogą elektroniczną w dniu 10 grudnia 2015 r., a w dniu 11 grudnia 2015 r. przesłano pocztą.

Złożone przez Gminę Rewal rozliczenie dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie

344

wyborów do Sejmu i Senatu RP zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. przez Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie zostało przyjęte bez uwag.

Wykazane w rozliczeniu dotacji wydatki na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. ujęto w poniższym zestawieniu.

| Sprawozdanie z wykorzystania środków finansowych przyznanych na 2015 rok na realizację zadań zleconych w związku z wyborami do Sejmu i Senatu RP, zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. | | | | |
|---|---|--------------------|-------------------------|--------------|
| LP | Rodzaj wydatków | Przyznany limit zł | Zrealizowane wydatki zł | Uwagi* (+,-) |
| 1 | Druk obwieszczenia o podziale na obwody i siedziby obwodowych komisji wyborczych | 75,00 | 0,00 | - |
| 2 | Plakatowanie obwieszczeń wyborczych | 300,00 | 0,00 | - |
| 3 | Transport kart do głosowania | 45,00 | 0,00 | - |
| 4 | Sporządzenie spisów wyborców (w tym opracowanie dodatkowych informacji dotyczących rejestru wyborców oraz zaświadczeń o prawie do głosowania) | 788,00 | 788,00 | - |
| 5 | Uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych | 600,00 | 0,00 | - |
| 6 | Wydatki kancelaryjne i obsługa obwodowej komisji wyborczej (w tym wydatki związane z użytkowaniem lokalu) | 900,00 | 0,00 | - |
| 7 | Druki formularzy i protokołów głosowania | 6,00 | 0,00 | - |
| 8 | Zryczałtowane diety członków obwodowych komisji wyborczych | 3 540,00 | 3 540,00 | - |
| | z tego : | | | |
| | Przewodniczący | 600,00 | 600,00 | - |
| | z-cy przewodniczącego | 540,00 | 540,00 | - |
| | Członkowie | 2 400,00 | 2 400,00 | - |
| 9 | Wsparcie informatyczne obwodowych komisji wyborczych | 1 310,00 | 1 310,00 | - |
| 10 | Koszty głosowania przez pełnomocnika | 60,00 | 0,00 | - |
| 11 | Koszty głosowania korespondencyjnego | 54,00 | 0,00 | - |
| 12 | Inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu (transport, łączność, oznaczenie lokali, diety podróżne i koszty przejazdów) | 750,00 | 546,94 | - |
| | Razem | 8 158,00 | 6 184,94 | x |

W wyniku analizy rozliczenia dotacji na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, danych zawartych w ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że:

- 1) z dotacji otrzymanej w kwocie 4 618,00 zł na wydatki nie obejmujące zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych wydatkowano kwotę 2 644,94 zł, z tego:
 - kwotę 788,00 zł na sporządzenie (aktualizacja) spisu wyborców,
 - kwotę 1 310,00 zł na obsługę informatyczną wyborów, w tym w wysokości 750,00 zł na wsparcie informatyczne obwodowych komisji wyborczych oraz w wysokości 560,00 zł na działalność koordynatora ds. informatyki w gminie,
 - kwotę 546,94 zł na pozostałe – inne wydatki związane z funkcjonowaniem obwodu,
- 2) dotację otrzymaną w kwocie 3 540,00 zł wydatkowano na wypłatę zryczałtowanych diet dla 21 członków obwodowych komisji wyborczych, w tym dla:
 - przewodniczących komisji w kwocie 600,00 zł (200,00 zł x 3),
 - zastępców przewodniczących komisji 540,00 zł (180,00 zł x 3),

345

- członków komisji 2 400,00 zł (160,00 zł x 5 członków x 3),
- 3) nie poniesiono wydatków: na druki obwieszczeń o podziale gminy na obwody głosowania, na plakatowanie obwieszczeń wyborczych, na transport kart do głosowania, na uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych, kancelaryjnych i obwodowych komisji, na druki formularzy i protokołów, na sporządzenie pełnomocnictwa do głosowania oraz na głosowanie korespondencyjne,
- 4) w dniu 14 grudnia 2015 r. dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 1 973,06 zł.
Do akt kontroli pod poz.242 złożono kserokopie:

- informacji Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie z dnia 26 listopada 2015 r,
- rozliczenia dotacji na wybory do Sejmu i Senatu RP wraz z potwierdzeniem nadania oraz informacją o przesłaniu tego dokumentu drogą elektroniczną.

Ponadto kontrolą objęto wykazanie danych w kontrolowanym zakresie w sprawozdaniach budżetowych:

- Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...),
- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,

W wyniku analizy zapisów w ewidencji księgowej oraz danych zawartych w ww. sprawozdaniach ustalono, że:

- 1) w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) sporządzonym za III i IV kwartał 2015 r.,
 - 2) w jednostkowym i zbiorczym sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej (...) za III i IV kwartał 2015 r.,
 - 3) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 30 września, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia 2015 r.,
 - 4) w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia 30 września oraz 31 grudnia 2015 r.,
 - 5) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia: 30 września, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia 2015 r.,
 - 6) w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków dochodów budżetowych (...) za okres od początku roku do dnia 30 września oraz 31 grudnia 2015 r.,
- wykazano dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Podpisywanie w imieniu Skarbnika (Głównego księgowego) sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S i Rb-50 pomimo braku stosownego upoważnienia oraz sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej odrębnie dla dochodów organu oraz dochodów własnych Urzędu Gminy opisano w pkt 1. Wybory Prezydenckie.

2.3.2. Wykorzystanie i rozliczenie dotacji przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W badanym okresie tryb udzielania i rozliczania dotacji dla jednostek oświatowych określone były uchwałą Nr XLV/311/09 Rady Gminy z dnia 28 sierpnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół publicznych prowadzonych na terenie Gminy Rewal przez prawne inne

346

niż jednostka samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 587). Powyższą uchwałą określono m. in.:

- 1) dotacje udzielane będą dla szkół i przedszkoli wpisanych do ewidencji szkół i prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ na terenie Gminy Rewal (§ 3 uchwały),
- 2) wniosek o udzielenie dotacji powinien być przedstawiony Wójtowi w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (§ 4 ust. 2),
- 3) podstawą obliczenia dotacji na:
 - a) jednego ucznia szkoły podstawowej i gimnazjum jest subwencja ogólna przyznana na jednego ucznia w Gminie Rewal na dany rok (§ 6 ust. 1 pkt 1 uchwały),
 - b) podstawą obliczenia dotacji dla przedszkola jest wysokość przewidzianych w budżecie gminy wydatków bieżących na jednego ucznia przedszkola, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego wysokość równa kwocie przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę (§ 6 ust. 1 pkt 2 uchwały),
- 4) szkoły podstawowe i gimnazjalne otrzymują na każdego ucznia dotację w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na każdego ucznia w szkołach takiego samego typu i rodzaju prowadzonych przez Gminę Rewal, nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę (§ 6 ust. 2 uchwały),
- 5) przedszkolom przysługuje dotacja w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Rewal, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego wysokość równa kwocie przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę (§ 6 ust. 3 uchwały),
- 6) tryb udzielania dotacji (§ 4 uchwały),
- 7) wysokość dotacji na 1 ucznia ustala Wójt w formie zarządzenia (§ 6 ust. 4 uchwały),
- 8) tryb przekazywania i rozliczania wykorzystania dotacji (§ 5 uchwały):
 - do dnia 10 każdego miesiąca organ prowadzący szkołę przedkłada Wójtowi informację o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca, na który udzielana jest dotacja z wyszczególnieniem liczby uczniów z innej gminy,
 - dotacja przekazywana jest w okresach miesięcznych w 12 częściach z góry najpóźniej w pierwszym dniu miesiąca za bieżący miesiąc, po uprzednim złożeniu informacji o faktycznej liczbie uczniów,
 - do czasu określenia dotacji na dany rok budżetowy, dotacja będzie udzielana w wysokości ponoszonej na ucznia danego typu i rodzaju szkoły w poprzednim roku budżetowym,
 - organ prowadzący szkołę sporządza rozliczenie wykorzystania dotacji w formie zestawienia zbiorczego, obejmującego informację o kwocie otrzymanej dotacji, z wyszczególnieniem kwot na poszczególne rodzaje bieżących wydatków - wg wzoru stanowiącego załącznik Nr 3 do uchwały (§ 7 ust. 1 uchwały),
 - rozliczenie wykorzystania dotacji organ prowadzący przekazuje Wójtowi do dnia 20 stycznia następnego roku (§ 7 ust. 2 uchwały),
 - w przypadku nadpłacenia dotacji, dotacja w kwocie nadpłaconej podlega zwrotowi na konto Urzędu Gminy w terminie 14 dni od poinformowania organu prowadzącego o wysokości nadpłaconej dotacji (§ 7 ust. 3).

347

Stwierdzono, że zapisy ww. uchwały były niezgodne z przepisami ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004, Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w następującym zakresie:

- a) wg § 6 ust. 1 pkt 2 uchwały podstawą obliczenia dotacji dla przedszkola jest wysokość przewidzianych w budżecie gminy wydatków bieżących na jednego ucznia przedszkola, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego wysokość równa kwocie przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę uchwały,
- b) w § 6 ust. 3 uchwały określono, że przedszkolom przysługuje dotacja w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Rewal, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego wysokość równa kwocie przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę,

natomiast z art. 80 ust. 2 ww. ustawy wynikało, cyt. „Przedszkola (...) otrzymują na każdego ucznia z budżetu gminy dotację w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę, pomniejszonym o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego”.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 588 pkt 1) wynika, że „Zmiany w ustawie (...) wprowadzono ustawą z dnia 12 lutego 2015r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015r. poz. 357) weszły w życie z dniem z dniem 31 marca 2015r. Powodem niedostosowania do obowiązujących przepisów zapisów uchwały były zmiany organizacyjno-personalne na stanowisku oświaty. Z uwagi na zaistniały fakt zmian w ww. ustawie obecnie zobowiązałem pracownika zajmującego się sprawami oświaty do przygotowania projektu uchwały i przekazania w najbliższym czasie do rady gminy celem podjęcia.”

Z § 8 ust. 1 uchwały wynikało ponadto, że upoważnieni pracownicy Urzędu Gminy mogą dokonywać kontroli zgodności ze stanem faktycznym liczby uczniów oraz prawidłowości wykorzystywania dotacji przez szkoły.

Z § 15 Instrukcji i kontroli obiegu dokumentów (stanowiącej załącznik Nr 5 do przyjętej polityki rachunkowości) wynika że referaty merytoryczne przekazujące dotacje innym podmiotom mają obowiązek przygotować dokumenty wynikające z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawnych, a następnie przekazać dyspozycję przekazania dotacji do Referatu Budżetu i Finansów/ Referatu Dochodów, Wydatków i Rozliczeń). Referat merytoryczny ma obowiązek rozliczyć przekazane dotacje, zgodnie z umowami i obowiązującymi przepisami. Do 31 grudnia referaty merytoryczne przedkładają do Referatu Budżetu i Finansów zestawienie przekazanych dotacji.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w zakresach czynności pracowników nie powierzono zadań w zakresie ustalania wielkości należnych dotacji.

Dotacja dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość udzielenia dotacji dla szkoły publicznej prowadzonej przez organ inny niż jednostka samorządu terytorialnego, tj. Zespół Szkół

348

Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie, w zakresie którego funkcjonowały: przedszkole, szkoła podstawowa i gimnazjum.

Z dokumentacji okazanej kontrolującej wynika, że do końca sierpnia 2000r. w Pobierowie funkcjonowała Szkoła Podstawowa im. G. Morcinka prowadzona przez Gminę Rewal. Uchwałą Nr XIX/102/2000 z dnia 24 marca 2000 r. Rada Gminy postanowiła o likwidacji ww. jednostki z dniem 31 sierpnia 2000r. (akta kontroli poz. 589).

Dekretami z dnia 29 grudnia 1999r. Arcybiskup Metropolita Szczecińsko – Kamieński utworzył Zespół Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie, w zakresie którego funkcjonowały: przedszkole, szkoła podstawowa i gimnazjum. Według dekretu siedzibą zespołu jest budynek szkolny przy ul. Kościuszki 1 w Pobierowie. Z § 5 dekretów wynika, że:

- organem prowadzącym Zespół jest Centrum Edukacyjne Archidiecezji Szczecińsko – Kamieńskiej² (osobowość prawna została mu nadana rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 listopada 1997r. (Dz. U. Nr 144, poz. 969)),
- organem nadzoru pedagogicznego jest Kurator Oświaty w Szczecinie,
- organem dotującym szkoły jest Urząd Gminy w Rewalu.

Kserokopie dekretów złożono do akt kontroli pod poz. 590.

Rada Gminy w dniu 11 marca 1999r. podjęła *Uchwałę – Stanowisko Nr VIII/33/99 w sprawie użyczenia budynku Szkoły Podstawowej w Pobierowie dla Centrum Edukacyjnego Archidiecezji Szczecińsko – Kamieńskiej*. W uchwale postanowiono, że budynek Szkoły Podstawowej w Pobierowie zostanie użyczony dla Centrum „w celu założenia Zespołu Szkół Katolickich - prowadzącemu edukację związaną ze szkolnictwem przedszkolnym, podstawowym i gimnazjalnym. W dniu 3 grudnia 1999r. Rada Gminy wydała „Stanowisko” w nawiązaniu do ww. Uchwały – Stanowiska z dnia 11 marca 1999r., postanawiając, że „Zespół Szkół Katolickich w Pobierowie będzie traktowany równoprawnie jak inne szkoły publiczne w sprawach finansowania”. Kserokopię ww. Uchwał – Stanowisk z dnia 11 marca 1999r. i 3 grudnia 1999r. złożono do akt kontroli pod poz. 591.

Działając na podstawie art. 58 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, Rada Gminy zezwoliła uchwałą Nr XIX/103/2000 z dnia 24 marca 2000r. na założenie Publicznego Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie, prowadzonego przez Centrum. Uchwałą określono (§ 2), że w skład Zespołu wchodzi: Katolicka Szkoła Podstawowa, Katolickie Gimnazjum i Katolickie Przedszkole. Kserokopię uchwały Nr XIX/103/2000 z dnia 24 marca 2000r. złożono do akt kontroli pod poz. 592.

W dniu 26 maja 2000r. Gmina zawarła z Centrum umowę bezpłatnego użyczenia nieruchomości stanowiącej budynek szkolny w Pobierowie przy ul. Kościuszki 1 (akta kontroli Nr 593). Z postanowień umownych wynikało, że użyczenia dokonano na czas nieokreślony, a Centrum zobowiązało się:

- użytkować nieruchomość zgodnie z przeznaczeniem, tj. na prowadzenie działalności oświatowej,
- udostępniać budynek na potrzeby lokalnej społeczności (§ 4),
- pokrywania wszelkich kosztów związanych z eksploatacją nieruchomości, bieżących napraw i remontów, a także utrzymania budynku w stanie niepogorszonym (§ 5),
- do nieoddawania nieruchomości w użyczenie osobom trzecim bez zgody właściciela (7).

² dalej: Centrum

349

Mocą umowy zezwolono Centrum na prowadzenie w okresie wakacji szkolnych działalności zarobkowej w nieruchomości, pod warunkiem przeznaczenia całości osiągniętego dochodu z tego tytułu na prowadzenie działalności oświatowej. W § 9 wskazano „Zespół Szkół Katolickich w sprawach finansowych będzie traktowany na równi z innymi szkołami publicznymi”.

Z okazanej dokumentacji wynika, że Zespół Szkół złożył w Urzędzie Gminy Rewal sprawozdania o uzyskanych dochodach (na druku sprawozdania Rb – 27S) oraz o zrealizowanych wydatkach (na druku sprawozdania Rb –28S). Wg złożonego sprawozdania Rb – 27 S w roku 2016 Zespół Szkół osiągnął dochody w łącznej wysokości 292 135,72 zł, w tym w § 0750 w kwocie 180 703,01 zł oraz w § 0830 w kwocie 111 432,71 zł. Z okazanych wyciągów bankowych oraz ewidencji konta 130 wynika, że ww. środki wpłynęły na rachunek Gminy, a następnie zostały zwrotnie przekazane na rachunek Zespołu Szkół. Ww. dochody ewidencjonowano na koncie analitycznym 222 008 (wydruki ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 594).

Z wyjaśnienia złożonego przez Iwonę Bulanowską – Skarbnika (akta kontroli poz. 595) wynika, że źródłem dochodów Zespołu Szkół były dochody z najmu pomieszczeń, żywienia uczniów oraz opłat wnoszonych przez rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola. Ponadto w wyjaśnieniu wskazano, że z umowy użyczenia z dnia 26 maja 2000 r. oraz uchwały (i stanowisko) Rady Gminy wynika, że Zespół Szkół będzie traktowany równoprawnie jak inne szkoły publiczne w sprawach finansowania. „Mając powyższe na uwadze doszło do wprowadzenia poniższego obiegu środków finansowych:

Dochody wszystkich szkół publicznych są przekazywane na konto Gminy Rewal.

W tym dochody uzyskiwane przez ZSO będą także wpływały na konto bankowe Gminy.

Taki zabieg miał na celu uzyskanie transparentności uzyskiwanych dochodów przez ZSO w Pobierowie.

Wydatki – dla szkół publicznych stanowią wydatek jst zapisany w budżecie Gminy Rewal.

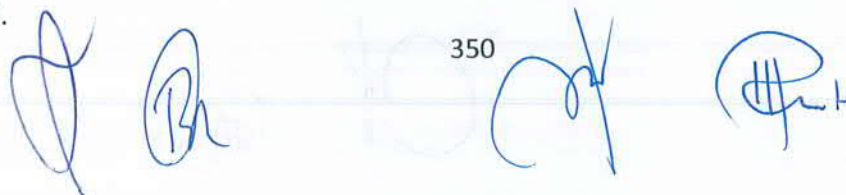
Wydatki na poczet ZSO w Pobierowie – finansowanie potrzeb będzie realizowane w formie dotacji dla szkoły niepublicznej”.

Do wyjaśnienia załączono m.in. pismo z dnia 08.09.2000r. skierowane przez Roberta Skraburskiego – Zastępcę Wójta do Centrum, w którym informuje o wyznaczeniu przedstawiciela Gminy do komisji, która sporządzi protokół zdawczo – odbiorczy na podstawie spisu inwentarza. W związku z tym, że rozliczenie powinno dotyczyć środków finansowych, poinformował iż „środki uzyskane przez szkołę w okresie wakacji zaliczane są do dochodów z majątku gminy i winny być przekazane na konto Gminy. Jednocześnie Zarząd Gminy zobowiązał się do przekazania tych środków na rzecz szkoły, na nowe konto organu prowadzącego ZSO „pomimo, iż stanowią one dochód budżetu gminnego, bowiem szkoła do 31.08 – była prowadzona przez Gminę”.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 224 wynika, że zwrócone Zespołowi środki pieniężne zaksięgowano w latach 2015 – 2016 jako kwoty przekazanych dotacji (wydruki ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 596).

W latach 2015 – 2016 w budżecie zaplanowano wydatki na prowadzenie gminnych jednostek oświatowych w wysokościach – odpowiednio – 4 889 990,00 zł i 4 423 280,00 zł. W budżetach na lata 2015 – 2016 nie planowano wpływów z tytułu opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego (rozdz. 80104 § 0660).

W wyniku zmian wprowadzonych w trakcie roku, planowane wydatki bieżące wynosiły łącznie odpowiednio: 6 003 321,25 zł i 5 041 745038 zł. Wyciągi z ww. zarządzeń złożono do akt kontroli pod poz. 597.



Wydatki z tytułu dotacji dla jednostek oświatowych prowadzonych przez inne organy niż jst zaplanowano w § 2590 Dotacja podmiotowa z budżetu otrzymana przez publiczną jednostkę systemu oświaty prowadzoną przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną:

- w roku 2015 w łącznej kwocie 2 081 792,00 zł, w ciągu roku dokonano zmiany ww. wielkości do kwoty 2 166 553,79 zł,
- w roku 2016 w łącznej kwocie 1 301 000,00 zł, w ciągu roku dokonano zmiany ww. wielkości do kwoty 2 321 861,69 zł.

Ze sprawozdań Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że:

- w 2015r. z budżetu gminy wypłacono tytułem dotacji łącznie 2 004 222,48 zł,
- w 2016r. z budżetu gminy wypłacono tytułem dotacji łącznie 2 321 196,41 zł.

Wniosek o udzielenie dotacji na 2015r. Dyrektor szkoły złożył w Urzędzie Gminy w dniu 13 października 2014r.

Stwierdzono, że do dnia 30 września 2015r. do Urzędu Gminy nie wpłynął wniosek organu prowadzącego Zespół Szkół o udzielenie dotacji w roku 2016, co było niezgodne z § 4 ww. uchwały Nr XLV/311/09 Rady Gminy z dnia 28 sierpnia 2009r. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 588 pkt 4) wynika, że „wniosek został złożony w terminie w siedzibie Urzędu Gminy Rewal (data wpływu: 11 styczeń 2017r., odebrany 17 stycznia 2017r.”. Do wyjaśnienia załączono kserokopie rozliczeń złożonych przez ZSO za rok 2016. Pismem z dnia 16 maja 2017r. (akta kontroli poz. 588) uzupełniono ww. informację wskazując na mylne wskazanie dokumentów rozliczeń oraz załączono wnioski o udzielenie dotacji na rok 2016 opatrzone datą wpływu do UG Rewal „05.11.2015”. Dokumentów tych nie okazano kontrolującej w trakcie czynności prowadzonych w Urzędzie w okresie do 13 kwietnia 2017r.

Z ewidencji dotacji przekazanych dla Zespołu Szkół, prowadzonej na kontach analitycznych założonych do konta 224 (akta kontroli poz. 596) wynika, że w badanym okresie środki dotacji nie były przekazywane w 12 miesięcznych ratach odpowiadających przeliczeniu aktualnej liczby uczniów i stawki dotacji na jednego ucznia. Z powodu ciągłego braku środków finansowych na rachunku bieżącym, dotacje przekazywano w różnych terminach (kilkakrotnie w ciągu miesiąca) i kwotach. W wielu przypadkach przekazanie środków następowało na podstawie złożonego w Urzędzie pisemnego zapotrzebowania na konkretną kwotę, ze wskazaniem jej przeznaczenia (wypłata wynagrodzeń, odprowadzenie składek do ZUS itp.). Kserokopie przykładowego pisma z zapotrzebowaniem złożono do akt kontroli pod poz. 597.

Ponadto stwierdzono, że w środkach przekazanych dotacji uwzględniono pokryte bezpośrednio z budżetu kwoty główne oraz koszty egzekucji zaległości Zespołu Szkół z tytułu składek stanowiących pochodne od wynagrodzeń. Z okazanej dokumentacji wynika, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie Inspektorat w Gryficach wystawiał w latach 2015 – 2016 na Gminę tytuły wykonawcze oraz prowadził egzekucję poprzez zajęcie rachunku bankowego Gminy, przy czym dochodzone w ten sposób zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne nie stanowiły zaległości Gminy Rewal. Z wystawionych tytułów wykonawczych oraz zawiadomień o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego wynika jednoznacznie, że dotyczyły one zaległości Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Pobierowie, dla którego organem

351

prowadzącym było Centrum Edukacyjne Archidiecezji Szczecińsko - Kamińskiej z siedzibą w Szczecinie. Gmina Rewal była jedynie zobowiązana do przekazywania ww. podmiotowi dotacji na bieżącą działalność.

W roku 2016 z powyższego tytułu Gmina poniosła następujące koszty:

| Lp | Data wydatku | Należność główna | Koszty egzek. | Koszty upomnień | Koszty odsetek |
|----|--------------|-------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 1. | 15.01.2016 | 29 935,10 | 3 758,50 | 162,40 | 5 064,00 |
| 2. | 17.02.2016 | 15 439,00 | 1 946,60 | 174,00 | 1 367,40 |
| 3. | 19.02.2016 | 94 562,10 | 11 913,40 | 174,00 | 8 582,00 |
| 4. | 30.03.2016 | | 1 108,20 | | |
| 5. | 30.05.2016 | | | 104,40 | |
| 6. | 30.05.2016 | 18 308,60 | 1 197,30 | 34,80 | 1 691,00 |
| 7. | 11.07.2016 | 56 876,40 | 7 511,40 | 226,80 | 8 775,00 |
| 8. | Razem | 215 121,20 | 27 435,40 | 876,40 | 25 479,40 |

Zestawienia zajęć, na podstawie których uregulowano ww. zobowiązania obcej jednostki złożono do akt kontroli pod poz. 598.

Prawidłowość ustalania kwot dotacji.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że na stanowisko ds. informacji turystycznej i edukacji wpływały złożone przez Zespół Szkół comiesięczne informacje o liczbie uczniów przedszkola, szkoły podstawowej i gimnazjum, w tym uczniów z innych gmin oraz z orzeczeniem o niepełnosprawności. Jak jednak wcześniej wskazano – informacje te nie były podstawą ustalenia kwot dotacji należnych poszczególnym jednostkom oświatowym. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 588 pkt 3) wynika, że „ (...) dotacja była przekazywana na mocy Stanowiska Rady Gminy Rewal z dnia 3 grudnia 1999r. (...), w którym Rada postanawia, że Zespół będzie traktowany równoprawnie jak inne szkoły publiczne w sprawach finansowania”.

Urząd Gminy nie posiadał informacji o liczbie uczniów w szkołach gminnych, niezbędnych dla celów ustalenia kwoty wydatków Gminy na jedno dziecko.

W trakcie niniejszej kontroli gminne jednostki oświatowe złożyły pisemne informacje o liczbie uczęszczających uczniów w latach 2015 – 2016 (akta kontroli poz. 599).

Biorąc pod uwagę wielkości wydatków planowanych w budżetach na lata 2015 – 2016 na prowadzenie gminnych jednostek oświatowych (planowane wielkości opisano powyżej) ustalono wydatki Gminy na jedno dziecko uczęszczające do poszczególnych rodzajów szkół publicznych – wielkość ta, po uwzględnieniu informacji o liczbie uczniów uczęszczających do Zespołu Szkół stanowiła następnie podstawę do ustalenia wysokości dotacji należnej Zespołowi Szkół. Ze sporządzonych przez kontrolującą zestawień, złożonych do akt kontroli pod poz. 600, wynika, że w roku 2015 dotacja należna Zespołowi Szkół oraz faktycznie przekazana kształtowały się następująco:

| Rodzaj szkoły | Dotacja należna | Dotacja przekazana | Różnica |
|-------------------|-----------------|--------------------|---------------|
| 2015 | | | |
| Przedszkole | 196 207,00 | 185 058,71 | -11 148,29 |
| Szkoła podstawowa | 1 175 810,67 | 1 412 106,54 | 236 295,87 |
| Gimnazjum | 905 657,23 | 344 441,11 | -561 216,12 |
| 2016 | | | 0,00 |
| Przedszkole | 208 941,85 | 295 873,54 | 86 931,69 |
| Szkoła podstawowa | 2 590 024,99 | 1 554 219,30 | -1 035 805,69 |
| Gimnazjum | 729 489,61 | 471 618,78 | -257 870,83 |

Rozliczenie dotacji

Z okazanej dokumentacji wynika, że dokument rozliczenia wykorzystanych środków dotacji w latach 2015 - 2016, Zespół Szkół złożył odpowiednio w dniach: 15 stycznia 2016r. i 11 stycznia 2017r. Rozliczenia złożono na obowiązujących w Gminie drukach wprowadzonych do stosowania jako załącznik Nr 3 do ww. uchwały Nr XLVI/311/09 i obejmowały one wykaz kwot wykorzystanych przez szkołę środków dotacji na pokrycie wydatków danego rodzaju (np. wynagrodzenia w podziale na wynagrodzenia kadry pedagogicznej, obsługi administracji, oraz wydatki rzeczowe: stypendia dla uczniów, zakup podręczników, podróże służbowe, usługi transportowe itp.). Kserokopie rozliczeń złożonych przez Zespół Szkół złożono do akt kontroli pod poz. 601.

Z przedłożonych rozliczeń wynika, że Zespół Szkół rozliczył kwoty dotacji w innych wielkościach od wynikających z ewidencji prowadzonej w księgach Gminy, tj.:

| Rodzaj szkoły | Dotacja przekazana wg ewidencji (konto) | Dotacja rozliczona | Różnica |
|-------------------|---|--------------------|------------|
| 2015 | | | |
| Przedszkole | 185 058,71 | 190 676,29 | 5 617,58 |
| Szkoła podstawowa | 1 412 106,54 | 1 397 924,89 | -14 181,65 |
| Gimnazjum | 344 441,11 | 296 333,31 | -48 107,80 |
| 2016 | | | |
| Przedszkole | 295 873,54 | 208 480,17 | -87 393,37 |
| Szkoła podstawowa | 1 554 219,30 | 1 486 591,72 | -67 627,58 |
| Gimnazjum | 471 618,78 | 373 728,28 | -97 890,50 |

Z danych ewidencyjnych wynika, że ww. różnice stanowiły kwoty zapłacone bezpośrednio z budżetu Gminy na podstawie ww. zajęć komorniczych.

Według rozliczeń środki dotacji w ujętych w nich kwotach zostały wykorzystane w całości.

3. Dług publiczny. Realizacja Programu Postępowania Naprawczego.

Poziom zadłużenia kontrolowanej jednostki sprawdzono wg stanu na koniec roku 2016 i I kwartału 2017r.

Stan zadłużenia Gminy Rewal z tytułu kredytów, pożyczek i zobowiązań wymagalnych ustalony według ewidencji księgowej i sprawozdawczości przedstawiono w tabeli 3.1. Zadłużenie z tyt. obligacji w jednostce kontrolowanej nie wystąpiło.

Tabela 3.1.

Stan zadłużenia Gminy Rewal według ewidencji księgowej i sprawozdawczości
w latach 2016 – I kwartał 2017

| Lp. | Tytuł zobowiązania | Stan zobow. na dzień 1.01.2016 | Przychody | Stan zobow na dzień 30.09.2016r | Rozchody w okresie 30.09-31.12 | Stan zobow. na dzień 31.12.2016r. | Splaty | Stan zobow. na 31.03.2017 | Konto |
|-----|---|--------------------------------|-----------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---|---------------------------|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | BS w Gryficach Nr 2009-558 | 1 073 136,00 | | 758 136,00 | -60 000,00 | 698 136,00 | 698 136,00 kapitał niewymagalny 31.01.2017 | 0,00 | 134-006 |
| 2. | BS w Gryficach Nr 2009-525 | 1 738 298,00,00 | | 1 408 298,00 | -60 000,00 | 1 348 298,00 | 1 348 298,00 kapitał niewymagalny 31.01.2017 | 0,00 | 134-007 |
| 3. | BS w Gryficach Nr 2009-515 | 963 342,00 | | 693 342,00 | -60 000,00 | 633 342,00 | 633 342,00 kapitał niewymagalny 31.01.2017 | 0,00 | 134-008 |
| 4. | BS w Gryficach Nr 2010-504 perkingi | 3 654 548,00 | | 3 324 548,00 | -60 000,00 | 3 264 548,00 | 3 264 548,00 kapitał niewymagalny 31.01.2017 | 0,00 | 134-022 |
| 5. | BS w Gryficach Nr 2009-533 | 458 614,00 | | 248 614,00 | -60 000,00 | 188 614,00 | 188 614,00 kapitał niewymagalny 31.01.2017 | 0,00 | 134-023 |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | | | | | |
|-----|------------------------------------|--------------|--|-------------------------------|---------------|--------------|--|--|---------|
| 6. | BS w Gryficach Nr 2009-507 | 1 861 607,60 | | 1 531 607,60 | -60 000,00 | 1 471 607,60 | 1 471 607,60,00 kapitał niewymagalny 31.01.2017 | | 134-024 |
| | Razem Bank Spółdzielczy | | | | | | | | |
| 8. | BGK Toruń 3804-00430 | 1 065 818,28 | | 0,00 Ugoda z 29.02.2016 | -1 065 818,28 | | | | 134-009 |
| 9. | BGK Toruń 3805-00566 | 2 566 581,02 | | 0,00 Ugoda z 29.02.2016 | -2 566 581,02 | | | | 134-010 |
| 10. | BGK Toruń 3807-00535 | 1 041 335,18 | | 0,00 Ugoda z 29.02.2016 | -1 041 335,18 | | | | 134 012 |
| 11. | BGK Toruń 3807-01555 | 1 483 148,61 | | 0,00 Ugoda z 29.02.2016 | -1 483 148,61 | | | | 134-013 |
| 12. | BGK Toruń 3805-02899 | 514 530,71 | | 0,00 Ugoda z 29.02.2016 | -514 530,71 | | | | 134-014 |
| 13. | BGK Toruń 3808-0121 | 2 582 561,76 | | 0,00 Ugoda z 29.02.2016 | -2 582 561,76 | | | | 134 018 |
| 14. | BGK Toruń 3804-00430 | 1 817 857,25 | | 0,00 Ugoda z 29.02.2016 | -1 817 857,25 | | | | 134-019 |

| | | | | | | | | | |
|----------------------|---|---------------|----------------------------------|---------------|---|----------------------|---|-----------------------------|---------|
| 15. | BGK Toruń Ugoda 29.02.2016 na 11 071 832,81 | 0,00 | +11 071 832,81 -11 071 832,81 | 9 801 793,77 | 9 801 793,77 w dniu 01.12.2016r. 9 530 657,61 końcowe rozli | 0,00 | | | 134-028 |
| | Razem BGK Toruń | | | | | | | | |
| 16. | DnB NORD 1015053248 | 914 610,69 | | 645 688,01 | 82 728,85 | 562 959,16 | 27 741,03 w dniu 10.01.2017 535 218,13 w dniu 03.02 | 0,00 | 134-011 |
| 17. | NORDEA Bank | 30 969 507,87 | | 30 969 507,87 | 24 954 643,52 | 6 014 864,35 | 5 831 88,92 w dniu 30.01.2017 | 183 775,43 0,00* | 134-011 |
| Razem kredyty | | 52 705 496,97 | | | | 14 182 369,11 | | 183 775,43 0,00* | |
| 18. | Magellan | 45 276 333,68 | | 45 276 333,68 | 45 276 333,68 w dniu 29.12.2016 | 0,00 | | 0,00 | 260 002 |
| 19. | MW TRADE por. 158/2013 | 1 689 400,06 | | 1 513 730,98 | 20 095,75 w dniu 26.10.2016 1 493 635,23 w dniu 29.12.2016 | 0,00 | | 0,00 | 260 007 |
| 20. | MW TRADE por. | 843 626,44 | | | 10 035,19 w | 0,00 | | | 260 009 |

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

| | | | | | | | | | |
|--------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------|----------------------|--|-----------------------|--|---------------|----------|
| | 157/2013 | | | | dn 26.10.2016 746 863,44 w dn 29.12.2016 | | | | |
| 21. | MW TRADE umowa 237/2015 | 8 090 856,17 | | 8 090 856,17 | 8 090 856,17 w dniu 29.12.2016 | 0,00 | | | 260-013 |
| 22. | MW TRADE umowa 238/2015 | 15 616 243,07 | | 0,00 Zmiana umowy | | 0,00 | | | 260-014- |
| 23. | MW TRADE umowa 239/2015 | 168 616,09 | | 168 616,09 | 168 616,09 w dniu 29.12.2016 | 0,00 | | | 260-015 |
| 24. | MW TRADE umowa 240/2015 | 178 908,52 | | 178 908,52 | 178 908,52 w dniu 29.12.2016 | 0,00 | | | 260-016 |
| 25. | MW TRADE umowa 29/2016 | 0,00 | +17 299 052,14 | 17 299 052,14 | 53 250 w dniu 26.10.2016r. 17 245 802,13 w dniu 29.12.2016 | 0,00 | | | 260-17 |
| 26. | MW TRADE umowa 18/2016 | 0,00 | | 166 463,90 | 166 463,90 w dniu 29.12.2016 | 0,00 | | | 260-018 |
| 27. | Ministerstwo Finansów | 0,00 | +101 962 152,02 | 0,00 | | 101 962 152,02 | | 99 539 373,67 | 260-019 |
| Razem zobowiązania | | 71 863 984,03 | | | | 101 962 152,02 | | 99 539 373,67 | |

354

| | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|---|--|---------------------------------|
| Finansowe konto 260 | | | | | | | |
| 134 +260 | 124 569 481,00 | | | | 116 144 521,13 | | 99 723 149,10 99 539 373,67* |
| Zobowiązania wymagalne Rb-Z | 17 051 366,68 | | | | 653 247,96 | | 383 969,63 |
| 134+260 + zobowiązania wymagalne z Rb-Z | 141 620 847,68 | | | | 116 767 769,09 | | 99 923 343,30 |
| Zobowiązania wymagalne Rb-28S | 19 279 792,37 =5 913 625,68 +13 366 166,69 | | | | 733 462,37 =18 538,97 +714 923,40 | | 647 844,78 |
| Dług 134+260 + wymagalne z Rb 28S | 143 849 273,37 | | | | 116 877 983,50 | | 100 187 218,45 |

* korekta w kol. 9 „Stan zobowiązań na 31.03.2017r. wynikał z wykazania kredytu na koncie 134-011, który został wyksięgowany Poleceniem Księgowania PK pod datą 31.03.2017r. z uwagi na uzgodnienie salda z Nordea wynikające z zajęć komorniczych.

Dane zawarte w tabeli wynikały z:

- a) Ewidencji księgowej konta 134 „Kredyty bankowe”:
 - wydruk „Analitycznego zestawienia sald i obrotów” za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 2,
 - wydruk „Analitycznego zestawienia sald i obrotów” z dnia 07.04.2017r. za okres 01-03 2017 rok” złożono do akt kontroli pod poz, 527.
- b) Ewidencji księgowej konta 260:
 - wydruk „Analitycznego zestawienia sald i obrotów” za rok 2016 (akta kontroli nr 3),
 - wydruk „Analitycznego zestawienia sald i obrotów” z dnia 05.04 2017r. za okres od 01.01.2017 do 05.04.2-17r. (akta kontroli nr 350).
- c) Sprawozdań Rb-Z:
 - wydruk sprawozdania Rb-Z za 2015r. (złożono do akt kontroli pod poz. 528.),
 - wydruk sprawozdania Rb-Z za 2016r. (akt kontroli nr. 524),
 - wydruk sprawozdania Rb-Z za I kwartał 2017r. (akt kontroli nr 523),
- d) Sprawozdań Rb-28S:
 - wydruk sprawozdania Rb-28S za 2015r. (złożono do akt kontroli pod poz. 529),
 - wydruk sprawozdania Rb-28S za 2016r. (akt kontroli nr. 525),
 - wydruk sprawozdania Rb-28S za I kwartał 2017r. (akt kontroli nr 526),

Z powyższych danych, wynikało, że zadłużenie gminy w roku 2016:

- z tytułu kredytów zmniejszyło się z kwoty 52 705 496,97 zł do kwoty 14 182 369,11 zł,
- z tytułu pożyczek wzrosło o 71 863 984,03 do kwoty 101 962 152,02 zł.
- z tytułu zobowiązań wymagalnych zmniejszyło się o 16 398 118,72 zł z kwoty 17 051 366,68 zł do 653 247,96 zł (w tym wobec przedsiębiorstw niefinansowych 647 637,16 zł i 5 300,00 wobec gospodarstw domowych). Wydruk sprawozdania Rb-Z za 2016r. z systemu Besti@ złożono do akt kontroli pod poz..524 (wg sprawozdania Rb-28S zobowiązania wymagalne wyniosły 733 462,37 zł; różnica wynikała z rozdziałów: 75023 i 90002 § 4580 „Pozostałe odsetki”- wydruk Rb-28S złożono do akt kontroli pod poz. 525,).

Syntetyczne zestawienie sald i obrotów za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 418.

Ogółem zadłużenie wg sprawozdań Rb-Z zmniejszyło się o 24 823 048,59 zł z kwoty 141 620 817,68 zł do wartości 116 797 769,09 zł, co stanowiło 149,67% dochodów wykonanych w roku 2016 (78 039 446,92 zł). Na wielkość dochodów wykonanych istotny wpływ miały dochody ze sprzedaży mienia, które wyniosły w 2016 roku 32 055 175,68 zł i były około trzykrotnie większe niż w poprzednich latach (zagadnienie szerzej opisano w pkt protokołu „Dochody ze sprzedaży mienia”). Z powyższego wynikało, że spadek zadłużenia był mniejszy niż dochody ze sprzedaży mienia.

Zobowiązania ogółem wg Rb-28S zmalały o 25 468 551,38 zł (z 32 501 850,53 zł do 7 033 299,15 zł).

Ze sprawozdań sporządzonych za I kwartał 2017r. wynikało, że zadłużenie Gminy wynosiło:

- a) według Rb Z ogółem 99 923 343,30 zł w tym:

359



- pożyczka **99 539 373,67 zł** (konto 260)
 - zobowiązania wymagalne **383 969,63 zł** (w tym wobec przedsiębiorstw niefinansowych 382 495,57 zł i 1 474,06 zł wobec gospodarstw domowych)
- wydruk sprawozdania Rb-Z za I kwartał 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 523,
- b) uwzględniając zobowiązania wymagalne według Rb 28S wynoszące **647 844,78 zł zadłużenie wynosiło 100 187 218,45 zł.**
- zobowiązania ogółem 8 942 206,29 zł (wzrost o 1 908 907,14 zł),
 - zobowiązania wymagalne **647 844,78 zł** (spadek o 5 403,18 zł),
 - o z roku bieżącego 187 209,82 zł,
 - o powstałe w latach ubiegłych 460 634,96 zł
- wydruk sprawozdania Rb-28S za I kwartał 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 526.

Z powyższego wynikało, że w I kwartale 2017r. powstały zobowiązania wymagalne w kwocie 187 209,82 zł, podczas gdy Gmina w całym okresie posiadała wolne środki (zobowiązania powstały głównie w rozdziale 90002 w kwocie 183 775,43 w § 4580 Pozostałe odsetki).

3.1. Zadłużenie na koniec roku 2016

Z ewidencji księgowej za 2016 rok, sprawozdania Rb Z i zawartych umów wynikały następujące zobowiązania:

Konto 134 Kredyty:

| Konto | na 01.01.2016 | na 31.12.2016r. |
|--------------------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 134 006 BS Gryfice nr 2009-558 kwota | 1 073 136,00 zł | 698 136,00 zł, |
| 134 007 BS Gryfice nr 2009-525 kwota | 1 738 298,00 zł | 1 348 298,00 zł, |
| 134 008 BS Gryfice nr 2009-515 kwota | 963 342,00 zł | 633 342,00 zł, |
| 134 009 BGK Toruń nr 00430 kwota | 1 065 818,28 zł | 0,00 zł, |
| 134 010 BGK Toruń nr 00430 kwota | 2 566 581,02 zł | 0,00 zł, |
| 134 011 Bank DnB Nord –Kredyt | 914 610,69 zł | 562 959,16 zł, |
| 134 012 BGK Toruń nr 00535 kwota | 1 041 335,18 zł | 0,00 zł, |
| 134 013 BGK Toruń nr 01555 kwota | 1 041 335,18 zł | 0,00 zł, |
| 134 014 BGK Toruń nr 02899 kwota | 514 530,71 zł | 0,00 zł, |
| 134 018 BGK Toruń nr 0121 kwota | 2 582 561,76 zł | 0,00 zł, |
| 134 019 BGK Toruń nr 00552 kwota | 1 817 857,25 zł | 0,00 zł, |
| 134 022 BS Gryfice nr 2010-504 kwota | 3 654 548,00 zł | 3 264 548,00 zł, |
| 134 023 BS Gryfice nr 2009-553 kwota | 458 614,00 zł | 188 614,00 zł, |
| 134 024 BS Gryfice nr 2009-507 kwota | 1 861 607,60 zł | 1 471 607,60 zł, |
| 134 028 BGK Toruń ugoda | 0,00 zł | 11 071 832,81 zł, |
| 134 033 Nordea Bank –kredyt kwoty | 30 969 507,87 zł | 6 014 864,35 zł, |
| razem konto 134 | 52 705 496,97 zł | 14 182 369,11 zł |

Wydruk ewidencji analitycznej do konta 134 złożono do akt kontroli pod poz. 2.



Konto 260 Zobowiązania finansowe:

| Konto | na 01.01.2016r. | na 31.12.2016r. |
|---|-------------------------|---------------------------|
| 260 002 Umowa Magellan | 45 276 333,68 zł | 0,00 zł, |
| 260 007 MW Trade aneks do por. 158/2013 | 1 689 400,06 zł | 0,00 zł, |
| 260 009 MW Trade aneks do por. 157/2013 | 843 626,44 zł | 0,00 zł, |
| 260 013 MW Trade um 237/2015 | 8 090 856,17 zł | 0,00 zł, |
| 260 014 MW Trade 238/2015 | 15 616 243,07 zł | 0,00 zł, |
| 260 015 MW Trade 239/2015 | 168 616,09 zł | 0,00 zł, |
| 260 016 MW Trade 240/2015 | 178 908,52 zł | 0,00 zł, |
| 260 017 MW Trade 29/2016 | 0,00 zł | 17 606 552,13zł - 0,00 zł |
| 260 018 MW Trade 18/2016 | 0,00 zł | 166 463,90 zł - 0,00 zł |
| 260 019 Ministerstwo Finansów | 0,00 zł | 101 962 152,02 zł. |
| razem konto 260 | 71 863 984,03 zł | 101 962 152,02 zł. |

Wydruk ewidencji analitycznej do konta złożono do akt kontroli pod poz. 3.

W trakcie roku 2016 podpisano 2 ugody cywilnoprawne z M.W. Trade S.A. z siedzibą we Wrocławiu, na mocy których dokonano zmiany harmonogram spłat zobowiązań. co było związane z naliczeniem dodatkowych kosztów oraz kapitalizacją odsetek. I tak:

1. W dniu 31.03.2016r Wójt Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł Ugodę cywilnoprawną ze spółką M.W. Trade S.A. nr MWT/29/2016. W ugodzie ustalono zasady spłaty wierzytelności w wysokości 17 663 552,13 zł na którą składały się: należność główna w kwocie 15 616 243,07 oraz koszty obsługi 2 047 309,06 zł. Wierzytelności powyższe wynikały z tytułu niespłaconych przez Gminę kwot pieniężnych objętych Ugodą nr MWT/238/2015 z dnia 01.12.2015r.

W § 2 ust. 1 ugody z dnia 31.03.2016r. MWT zobowiązało się do prolongaty terminu zapłaty kwoty 17 663 552,13 zł, w zamian za co Gmina zobowiązała się zapłacić jednorazowy koszt obsługi w wysokości 344 575,61 zł. Kserokopię ugody nr MWT/29/2016 z dnia 31.03.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 512.

Harmonogram spłat w 10 ratach ustalono następująco:

- na koniec kwietnia , maja, czerwca spłata po 57 000,00 zł,
- na koniec lipca, sierpnia, września spłata po 64 500,00 zł,
- na koniec października 53 250,00 zł,
- na koniec listopada 69 000,00 zł,
- na koniec stycznia 2017r. spłata 17 521 377,74 zł (zobowiązanie główne 17 176 802,13 zł i koszt 344 575,61 zł).

Zobowiązanie uregulowano w dniu 29.12.2016r. tj. w dniu otrzymania pożyczki z budżetu Państwa.

- 2 W dniu 02.05.2016r Wójt Gminy przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł Ugodę cywilnoprawną ze spółką M.W. Trade S.A. nr MWT/18/2016. W ugodzie ustalono

zasady spłaty wierzytelności w wysokości 167 009,90 zł, na którą składały się: należność główna 105 100,44 zł, odsetki umowne 37 418,74 zł, koszty obsługi 23 944,72 zł i odsetki za opóźnienie w kwocie 546,00 zł. Wierzytelności powyższe wynikały z tytułu niespłaconych przez Gminę kwot pieniężnych objętych porozumieniami oraz Ugodami:

- z dnia 01.12.2015r. nr 237 w kwocie 20 000,00 zł ze spłatą do 31.03.2016r.,
 - z dnia 01.12.2015r. nr 239 w kwocie 2 003,46 zł ze spłatą do 30.04.2016r.,
 - z dnia 31.12.2015r. nr 240 w kwocie 1 941,26 zł ze spłatą do 30.04.2016r.,
 - z dnia 30.01.2015r. nr 158/2013 raty 33 i 34 w kwotach po 34 216,34 zł ze spłatą do 31.03.2016 i 30.04.2016r.,
 - z dnia 30.01.2015r. nr 157/2013 rata 34 w kwocie 17 086,50 zł ze spłatą do 30.04.2016r.,
- odsetkami za opóźnienie wyliczone na 02.05.2016r. dla ww. umów w kwocie 546,00 zł. Kserokopię ugody nr MWT/18/2016 z dnia 02.05.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 513.

W § 2 ust. 1 ugody z dnia 02.05.2016r. MWT zobowiązało się do prolongaty terminu zapłaty kwoty głównej powiększonej o skapitalizowane odsetki umowne oraz koszt obsługi tj. kwoty 166 463,90 zł, w zamian za co Gmina zobowiązała się zapłacić jednorazowy koszt obsługi w wysokości 18 404,49 zł (razem całe nowe zobowiązanie do spłaty 185 414,39 zł). Harmonogram spłat w 9 ratach ustalono następująco:

- odsetki karne 546,00 zł do końca maja 2016r.,
 - w miesiącach czerwiec – grudzień spłaty po 2 300,56 zł,
 - na koniec stycznia 2017r. spłata kwoty głównej tj. 166 463,90 zł i kosztów 2 300,56 zł.
- Zobowiązanie uregulowano w dniu 29.12.2016r. tj. w dniu otrzymania pożyczki z budżetu Państwa.

Zaciągając powyższe zobowiązania nie zwracano się do RIO w Szczecinie o wydanie opinii o możliwości ich spłaty, pomimo, że wymóg taki wynika z art. 91 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.).

Dopuszczając do kapitalizowania odsetek w powyższych umowach naruszono art. 92 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Z okazanej dokumentacji wynika, że zawarcie ww. umów nie było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co wynika z wykazu zamówień udzielonych w I półroczu 2016r. sporządzonego przez Tomasza Bartkowskiego – Głównego specjalistę ds. zamówień publicznych, złożonego do akt kontroli pod poz. 607.

Pożyczka ze Skarbu Państwa.

W dniu 29 grudnia 2016r. Gmina Rewal uzyskała pożyczkę ze Skarbu Państwa w wysokości 101 962 152,02 zł, w ramach prowadzonego przez gminę postępowania naprawczego.

Uzyskanie pożyczki było poprzedzone następującymi działaniami organów Gminy:

362

1. Uchwałą Nr XXXI/159/16 z dnia 31 maja 2016r. Rada Gminy przyjęła Program postępowania naprawczego na lata 2016-2022³. Wydruk uchwały ze strony internetowej Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 483.

W programie wykazano zadłużenie Gminy wobec banków i parabanków na dzień 31.03.2016r. w wysokości 123 546 938 zł.

W uzasadnieniu do uchwały zapisano „Gmina Rewal w ramach postępowania naprawczego może podjąć skuteczne działania przede wszystkim w zakresie realizacji dochodów własnych i ograniczeń wydatków. Głównymi obszarami będą:

- a) *Restrukturyzacja zadłużenia, która polegać będzie na wydłużeniu okresów spłat kredytów i pożyczek.* W toku niniejszej kontroli ustalono, że w związku z uzyskaniem bardzo wysokich dochodów ze sprzedaży mienia w okresie IV kwartału roku 2016 i I kwartału roku 2017 (szczegółowe ustalenia w tym zakresie znajdują się w pkt ‘Dochody ze sprzedaży’) wg stanu na 31.03.2017r. dokonano spłat wszystkich kredytów zaciągniętych w bankach, poza kwotą 183 775,43 zł.
- b) *Weryfikacja istniejących zaległości podatkowych względem Gminy i skuteczna windykacja należności.* W toku niniejszej kontroli na przykładzie dochodów z dzierżaw dworców i zobowiązań podatkowych związanych z tymi dzierżawami stwierdza się, że realizacja tego punktu wymaga istotnej poprawy – zagadnienie opisano szczegółowo w niniejszym protokole w pkt „Dochody z dzierżaw”.
- c) *Obniżenie kosztów obsługi długu w związku z uzyskaniem pożyczki oraz restrukturyzacją zadłużenia.* Efekt został uzyskany z uwagi na dużo niższe oprocentowanie pożyczki z budżetu Państwa niż w bankach i parabankach, dodatkowo spotęgowany spłatami zobowiązań z wysokich środków z dochodów ze sprzedaży mienia.
- d) *Realizacja planu sprzedaży majątku (działek).* W toku kontroli stwierdzono gwałtowny wzrost dochodów: w III kwartale 2016r. uzyskano wpływy w wysokości 27 200 837,93 zł w sytuacji gdy w latach poprzednich całoroczne dochody mieściły się w granicach 11-13 mln zł. Ponadto w lutym 2017 roku uzyskano dochód w wysokości 50 500 000,00 zł z tytułu jednej transakcji sprzedaży nieruchomości.
- e) *Całkowita rezygnacja z inwestycji, z zaznaczeniem, że w roku 2016 dokonane zostaną spłaty istniejących zobowiązań za zrealizowane inwestycje.* W toku niniejszej kontroli ustalono, że realizacja tego punktu była związana z uchybieniami, co opisano w punkcie 2.2 niniejszego protokołu.

2. W dniu 17.10.2016r. złożono w Departamencie Poręczeń i Gwarancji Ministerstwa Finansów wniosek o pożyczkę w wysokości 101 962 152,02 zł.

3. Pismem z dnia 14 grudnia 2016r. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak działający z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów poinformował Wójta o przyjętym stanowisku „Wniosek gminy Rewal o udzielenie pożyczki z budżetu państwa w wysokości 101 962 151,02 zł został rozpatrzony i pozytywnie zaopiniowany.

³ dalej: PPN



Mając na uwadze powyższe uprzejmie informuję, iż po uzgodnieniu treści projektu umowy pożyczki przez obie strony, możliwe będzie jej podpisanie pomiędzy Ministrem Rozwoju i Finansów, jako pożyczkodawcą a gminą Rewal jako pożyczkobiorcą”.

Kserokopię pisma Podsekretarza Stan w MF z 14 grudnia 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 266.

4. W dniu 29 grudnia 2016r. Skarb Państwa w trybie art. 224 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, udzielił Gminie Rewal pożyczkę w wysokości 101 962 152,02 zł, w ramach prowadzonego przez gminę postępowania naprawczego. Kserokopię umowy pożyczki złożono do akt kontroli pod poz. 1.

Harmonogram spłat przewidywał spłatę pożyczki w ratach kwartalnych począwszy od dnia 31.03.2017r. do dnia 31.12.2022r. tj.

- w roku 2017 zakładano spłatę kapitału w wysokości 9 421 956,51 zł,
- w roku 2018 zakładano spłatę kapitału w wysokości 13 886 226,15 zł,
- w roku 2019 zakładano spłatę kapitału w wysokości 20 718 109,79 zł,
- w roku 2020 zakładano spłatę kapitału w wysokości 21 989 050,96 zł,
- w roku 2021 zakładano spłatę kapitału w wysokości 22 914 846,59 zł,
- w roku 2022 zakładano spłatę kapitału w wysokości 13 031 962,02 zł.

Wysokość odsetek określono w wysokości połowy stopy redyskonta weksli NBP, nie mniejszej niż 3 %. W § 1 ust. 7 umowy określono, że pierwszy okres odsetkowy rozpoczyna się w dniu wypłaty pożyczki (29.12.2016r.), a kończy się w ostatnim dniu kwartału, w którym nastąpiła wypłata (31.12.2016r.).

W toku kontroli ustalono, że w dniu 29.12.2016r. gmina otrzymała środki pożyczki z rachunku Ministerstwa Finansów w wysokości 101 962 152,02 zł. Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 29.12.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 344.

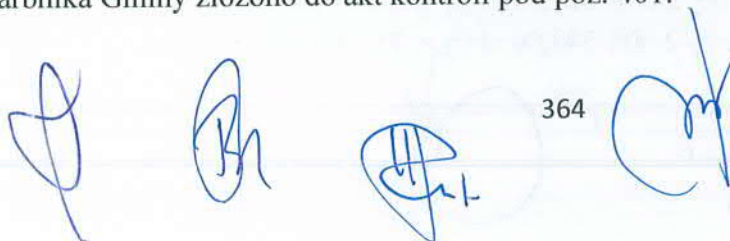
Z powyższego wyciągu wynikało, że gmina dokonała na rachunek MF wpłaty odsetek w wysokości 25 141,35 zł, tj. za 3 dni po 8 380,45 zł.

Zasady naliczania odsetek określono w § 1 umowy pożyczki następująco:

- odsetki będą naliczane w okresach miesięcznych (ust. 6),
- pierwszy okres odsetkowy rozpoczyna się w dniu wypłaty pożyczki a kończy w ostatnim dniu kwartału, w którym nastąpiła wypłata (ust. 7),
- odsetki od pożyczki będą płatnie kwartalnie, w ostatnim dniu każdego kwartału (ust. 8).

W ocenie kontrolującego, zgodnie z ww. regulacjami gmina była zobowiązana zapłacić odsetki za dwa dni korzystania ze środków: 30 i 31 grudnia (pożyczkę otrzymano w dn. 29.12.2016r.). Zapłata winna nastąpić 31.12.2016r. tj. od pierwszego dnia korzystania z pożyczki, odsetki winy wynosić 16 760,90 zł. Z powyższego wynikało, że Gmina naliczyła i odprowadziła odsetki w zawyżonej wysokości o 8 380,45 zł.

Odsetki za I kwartał 2017r. w wysokości 753 803,66 zł odprowadzono w dniu 30.03.2017r. Kserokopię sporządzonego „Wyliczenia odsetek za I kwartał 2017 roku” podpisanego przez Skarbnika Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 401.



Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji wpłaty odsetek za I kwartał 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 345.

Harmonogram spłat kapitału pożyczki zakładał spłatę pierwszej raty w dniu 31-03-2017r. w wysokości 2 355 489,00 zł. Z okazanego wyciągu bankowego wynikało, że spłaty dokonano w dniu 30.03.2017r. Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania operacji spłaty I raty kapitału 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 346. Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 30.03.2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 347.

Ewidencję rozrachunków z tyt pożyczki prowadzono na koncie 260 019 „Ministerstwo Finansów –Pożyczka”. Wydruk konta 260 019 „Ministerstwo Finansów –Pożyczka” za I kwartał 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 350.

Stan rachunku podstawowego na koniec I kwartału 2017r. w pozycji środki do dyspozycji wykazywał kwotę 36 977 995,48 zł. Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 31.03.2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 348.

W dniu 10 lutego 2017r. podpisano aneks nr 1 do umowy, w którym skorygowano kwotę pożyczki z powodu błędnego dwukrotnego wykazania w Wykazie zobowiązań- trzech zobowiązań na kwotę 67 289,35 zł (środki w tej wysokości zwrócono do Ministerstwa Finansów jako niewykorzystane środki pożyczki). W harmonogramie zmniejszono o tę kwotę ostatnią ratę kapitałową.

Prawidłowość rozliczeń z tytułu pożyczki i przestrzegania postanowień zawartych w umowie pożyczki była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie przeprowadzonej od dnia 03.02 do 24.03.2017r. Z czynności kontrolnych sporządzono dokument „Wyniki Kontroli”, który Gmina otrzymała w dniu 05.04.2017r. Kserokopię dokumentu „Wyniki kontroli” złożono do akt kontroli pod poz. 514.

Z dokumentacji okazanej kontrolującemu wynika, że w dniu 11 kwietnia 2017r. do przedmiotowej umowy pożyczki zawarto aneks nr 2 zgodnie z którym: „W związku z zamiarem dokonania przez Gminę przedterminowej spłaty części kapitału pożyczki w kwocie 37 000 000 PLN, udzielonej (...) na realizację prowadzonego przez Gminę postępowania naprawczego, w Umowie Pożyczki wprowadza się następujące zmiany w § 8 ust. 1 w pkt 2) wyrazy „od 2022 roku” zastępuje się wyrazami „od 2018 roku” (zmiana dotyczyła terminu przekraczania na koniec roku indywidualnego wskaźnika zadłużenia z art. 243 u ofp).

W związku ze spłatą w dniu 13 kwietnia 2017 roku kwoty 37 000 000,00 zł, w następujący sposób zmieniono harmonogram spłat dotyczący przypadających do spłaty rat kapitału:

- zwiększono raty w 2017r. do kwoty 2 384 538,21 zł (tj. o 29 049,21 zł)
- zmniejszono raty w 2018r. do kwoty 2 880 241,09 zł (tj. o 861 314,40 zł),
- zmniejszono raty w 2019r. do kwoty 2 846 830,00 zł (tj. o 2 332 697,00 zł),
- zmniejszono raty w 2020r. do kwoty 3 074 002,00 zł (tj. o 2 423 260,00 zł),
- zmniejszono raty w 2021r. do kwoty 2 538 826,00 zł (tj. o 3 189 885,00 zł),
- zmniejszono raty w 2022r. do kwoty 2 506 540,00 zł (tj. o 751 450,00 zł).

 365

Kserokopię aneksu nr 2 z dnia 11 kwietnia 2017r. złożono do akt kontroli pod poz. 416.

W dniu 13 kwietnia 2017 roku spłacono także odsetki w kwocie 106 357,14 zł. Wydruk wyciągu bankowego nr 75 z dnia 13.04.2017r. oraz wygenerowane elektronicznie potwierdzenia wykonania operacji spłaty 37 000 000,00 zł kapitału i odsetek złożono do akt kontroli pod poz. 417.

Zgodnie z powyższym wyciągiem bankowym na rachunku bankowym Gminy na koniec dnia pozostało 3 674 349,45 zł (w tym 3 643 854,94 zł depozyt overnight i saldo końcowe 30 466,56 zł).

Zadłużenie z tytułu pożyczki z budżetu państwa po spłacie 37 000 000,00 zł w dniu 13.04.2017r. wynosiło wg harmonogramu 62 539 373,67 zł.

3.2. Realizacja Programu Postępowania Naprawczego.

Rada Gminy w Rewalu podjęła w dniu 2 października 2015 roku uchwałę Nr XIX/87/15 w sprawie przyjęcia programu postępowania naprawczego dla Gminy Rewal. Program zakładał restrukturyzację zadłużenia poprzez pozyskanie pożyczki z budżetu państwa na spłatę zobowiązań generujących największe koszty obsługi zadłużenia oraz dokonanie konsolidacji pozostałego zadłużenia. W związku z tym, że w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie brak gwarancji otrzymania pożyczki z budżetu państwa powoduje, że uznanie jej jako przedsięwzięcia naprawczego jest wysoce ryzykowne i nie może stanowić podstawy realizacji programu postępowania naprawczego, uchwałą Nr XX/89/15 Rady Gminy Rewal z dnia 3 listopada 2015 roku zmieniono program postępowania naprawczego, opierając realizację i powodzenie programu na rozwiązaniach, które przyczynią się do zwiększenia dochodów oraz uzyskania oszczędności po stronie wydatkowej budżetu. Uchwałą Nr CIX.388.Z.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 17 listopada 2015 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Gminę Rewal programie postępowania naprawczego, negatywnie zaopiniowano uchwalony przez Radę Gminy w Rewalu program postępowania naprawczego.

Uchwałą Nr XXXI/159/16 Rady Gminy z dnia 31 maja 2016r. przyjęto nowy program postępowania naprawczego. W PPN z 2016r. wskazano: „*Przedstawione rozwiązania nie dublują się z tymi, które przedstawiono w programie postępowania naprawczego przyjętego uchwałą Nr XX/89/15 Rady Gminy Rewal z dnia 3 listopada 2015 roku. Przedsięwzięcia wskazane we wspomnianym pro-gramie stanowią bazę dla realizacji i kontynuacji działań, które przedstawiono w niniejszym opracowaniu.*”

Organ stanowiący Gminy Rewal wskazał w PPN (str. 31 – 35), że „*Poziom zadłużenia jest obecnie największym problemem, z jakim boryka się Gmina Rewal. (...) Problem zadłużenia Gminy potęguje fakt, że na 124,5 mln zadłużenia ponad 99,5 mln zł przypada do spłaty w roku 2016. 99,5 mln zł rat kapitałowych, jakie przypada do spłaty w 2016 roku, przy zaplanowanym budżecie Gminy na 2016 rok stanowi nierealne i niemożliwe do zrealizowania zobowiązanie. Faktyczna obsługa zadłużenia przekracza możliwości finansowe Gminy. Nawet przy znaczącym ograniczeniu ponoszonych wydatków Gmina nie ma realnej możliwości spłaty zobowiązań ze środków własnych.*”



Harmonogram realizacji działań naprawczych

| Nr przedsięwzięcia | Opis | Rozpoczęcie | Zakończenie |
|--------------------|---|------------------------|---------------------------------------|
| 1 | Maksymalizacja dochodów z podatku od nieruchomości | październik 2015 | -- |
| 2 | Maksymalizacja wpływów z tytułu dzierżaw | styczeń 2016 | -- |
| 3 | Reorganizacja struktury Urzędu Gminy | styczeń 2016 | grudzień 2016 |
| 4 | Zamrożenie wynagrodzeń pracowników administracyjnych | z dniem uchwalenia PPN | z dniem zakończenia obowiązywania PPN |
| 5 | Ograniczenie kosztów administracyjnych w Urzędzie | od stycznia 2016 | -- |
| 6 | Optymalizacja wydatków w oświacie | lipiec/sierpień 2016 | - |
| 7 | Zamrożenie wynagrodzeń pracowników pomocy społecznej | z dniem uchwalenia PPN | z dniem zakończenia obowiązywania PPN |
| 8 | Zaostrzenie polityki wydatkowej w gminnych instytucjach kultury | styczeń 2016 | -- |
| 9 | Zbiorowy zakup energii elektrycznej | czerwiec/lipiec 2016 | -- |
| 10 | Ograniczenie wydatków na zakup materiałów i wyposażenia | z dniem uchwalenia PPN | z dniem zakończenia obowiązywania PPN |
| 11 | Ograniczenie wydatków na zakup usług zewnętrznych | z dniem uchwalenia PPN | z dniem zakończenia obowiązywania PPN |
| 12 | Ograniczenie wydatków na zakup usług remontowych i modernizacje | z dniem uchwalenia PPN | z dniem zakończenia obowiązywania PPN |

W toku niniejszej kontroli analizie poddano działania podjęte przez organy Gminy w ramach następujących przedsięwzięć.

Przedsięwzięcie 1. Maksymalizacja dochodów z tytułu podatku od nieruchomości:
Realizacja działania naprawczego związanego z maksymalizacją dochodów podatkowych Gminy obejmować będzie:

- stosowanie maksymalnych stawek podatkowych Gminy w okresie nie-zbędnym do poprawy sytuacji finansowej Gminy;
- kontynuowanie działalności windykacyjnej w zakresie egzekwowania należności podatkowych Gminy;
- kontynuowanie działalności kontrolnej Gminy (rozszerzenie zakresu kontroli o przeznaczenie i sposób wykorzystania nieruchomości).

Szacuje się, że w 2016 roku osiągnięte przez Gminę wpływy z podatku od nieruchomości wyniosą 16 283 728 zł.

Ze sprawozdania z realizacji PPN wg stanu na koniec IV kwartału 2016r. (akta kontroli Nr 603) wynika, że w tym zakresie w dniu 6 listopada 2015r. Rada Gminy uchwaliła maksymalne stawki podatku od nieruchomości na rok 2016 oraz uchyliła uchwały o obniżeniu stawek podatku rolnego i leśnego oraz o zwolnieniach z podatku od nieruchomości.

367



Konsekwencją powyższego był wzrost dochodów w roku 2016 z tytułu podatku od nieruchomości o 7,5 % w stosunku do dochodów uzyskanych w roku 2015. W roku 2016 podjęto analogiczne uchwały w zakresie ustalenia zasad poboru podatku w roku 2017.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że ww. dane były prawidłowe. Jednocześnie stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieustaleniu należności podatkowych m.in. od dzierżawców budynków dworców kolejowych, co szerzej zostało opisane w 1.3.3 rozdz. III niniejszego protokołu.

Przedsięwzięcie 2 - Maksymalizacja wpływów z tytułu dzierżaw – Gmina będzie zmierzać do zwiększania wpływów z tytułu dzierżaw. W celu maksymalizacji wpływów z dzierżaw władze Gminy będą zmierzać do:

1. pozyskiwania długoletnich dzierżawców nieruchomości na okresy 9, 10 i 30 lat w celu zwiększania zasobu nieruchomości dzierżawionych;
2. podnoszenia czynszu rok do roku o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen to-warów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez Prezesa GUS w przypadku umów zawieranych na 9, 10, 30 lat oraz
3. podnoszenia czynszu dzierżawy rok do roku na podstawie zmiany stawki zgodnie z uchwałami Rady Gminy Rewal ustalającymi minimalne stawki dzierżaw, dla umów zawieranych do 9 lat.

W sprawozdaniu z realizacji PPN wg stanu na koniec IV kwartału 2016r. wskazano: „Władze Gminy Rewal kontynuują realizację polityki zmierzającą do pozyskiwania długoletnich dzierżawców na okres 9, 10 i 30 lat. W celu zwiększenia wpływów z tytułu najmu i dzierżawy w 2016r. podjęto łącznie 16 uchwał, których celem wyrażenie zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw. Na koniec 2016r. wpływy z najmu i dzierżawy wyniosły 3 418 767 zł. Wskazać należy, że w celu realizacji ww. przedsięwzięcia uchwałą Nr XXXVIII/190/16 Rady Gminy z dnia 18 listopada 2016r. ustalono nowe stawki czynszu za dzierżawę nieruchomości”.

W toku kontroli ustalono m.in., że w roku 2016 wydzierżawiono podmiotom prywatnym pomieszczenia w budynkach dworców kolejowych. Z tytułu czynszów dzierżawnych Gminie przysługiwały dochody roczne w łącznej wysokości 132 000,00 zł. W dniu 27 stycznia 2017r. Gmina przekazała budynki dworców (wraz z pożytkami) w dzierżawę spółce Nadmorska Kolej Wąskotorowa za czynsz roczny w kwocie 3.066,09 zł. Rezygnacja z ww. dochodów pozostaje w sprzeczności z Przedsięwzięciem 2. Zagadnienie opisano szerzej w pkt 1.3.3. niniejszego rozdziału protokołu.

WYDATKI

Przedsięwzięcie 3 - Reorganizacja struktury Urzędu Gminy – wg PPN służyć jej ma wprowadzenie nowego Regulaminu Organizacyjnego w Urzędzie Gminy Rewal (zarządzenie Nr 1/2016 Wójta Gminy z dnia 1 lutego 2016r.). „Reorganizacja struktury Urzędu Gminy w Rewalu stanowi podstawę do wdrożenia przedsięwzięcia naprawczego związanego z redukcją etatów w Urzędzie, a następnie uzyskanie oszczędności na wynagrodzeniach. W wyniku przyjętych zmian organizacyjnych:



1. zlikwidowane zostaną docelowo 4 stanowiska w wyniku utworzenia Referatu Nieruchomości i Inwestycji, a także zlikwidowane zostanie 1 stanowisko kierownicze;
 2. zlikwidowane zostanie 1 stanowisko w wyniku utworzenia Referatu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, a także zlikwidowane zostanie 1 stanowisko kierownicze;
 3. zlikwidowane zostanie docelowo 6 stanowisk w wyniku utworzenia Referatu Turystyki i Rozwoju Społecznego, a także zlikwidowane zostanie 1 stanowisko kierownicze.
- Łącznie w ramach przyjętych zmian docelowo zredukowanych zostanie 11 etatów w Urzędzie.

W związku z realizacją działania naprawczego związanego ze zwiększeniem liczby kontroli podatkowych określonego w programie postępowania naprawczego przyjętego uchwałą Nr XX/89/15 Rady Gminy Rewal z dnia 3 listopada 2015 roku, w ramach zmian organizacyjnych zwiększono zatrudnienie w Referacie Podatków i Opłat. Zwiększenie zatrudnienia o dwa etaty nie wynika z zatrudnienia nowych osób (zawarcia dodatkowych umów), ale z przesunięcia pracowników z innych referatów w ramach istniejącej struktury. W Referacie Podatków i Opłat utworzono dwa stanowiska ds. kontroli podatkowej, których zadaniem będzie szczegółowa weryfikacja złożonych przez podatników deklaracji oraz kontrola podstawy opodatkowania. Pracownicy, którzy z chwilą przyjęcia zmian organizacyjnych stali się pracownikami Referaty Podatków i Opłat, do momentu wprowadzenia zmian byli pracownikami Straży Gminnej (nie zwiększył się poziom zatrudnienia, nastąpiły przesunięcia w strukturze Urzędu).

W sprawozdaniu z realizacji PPN wg stanu na koniec IV kwartału 2016r. wskazano „Przed rozpoczęciem procedury reorganizacji Urzędu Gminy w Rewalu zatrudnienie obejmowało 65 etatów. Na dzień 31.10.2016r. zatrudnienie w UG kształtowało się na poziomie 58 etatów (+2 etaty na zastępstwo). (...) Wskazany stan zatrudnienia pracowników w Urzędzie na dzień 31 grudnia 2016r. w stosunku do wykazanego na dzień 31 października nie zmienił się. Dalsze działania związane z realizacją reorganizacji struktury zatrudnienia w UG będą realizowane w 2017 roku. Środki jakie Gmina przeznaczyła na wypłatę wynagrodzeń w administracji publicznej kształtowały się na poziomie 3 347 445,00 zł, czyli na poziomie odpowiadającym urealnionym wartościom planowanych na ten cel wydatków (wg planu na dzień 31 października 2016r.)”.

Z oświadczenia złożonego w trakcie kontroli przez Roberta Skraburskiego – Wójta (akta kontroli poz. 602) wynika, że w okresie od stycznia 2015r. do czerwca 2016r. zlikwidowano 9 etatów oraz zredukowano 2 stanowiska kierownicze. Jak wynika z założeń programu, dwa zlikwidowane etaty w Straży Gminnej zostały przesunięte do komórki windykacyjnej w Referacie Podatków i Opłat. Ponadto zredukowane mają być jeszcze 4 etaty pracowników przebywających na długotrwałych zwolnieniach lekarskich bądź urlopie macierzyńskim.

Przedsięwzięcie 5. Ograniczenie kosztów administracyjnych w Urzędzie - W ramach programu postępowania naprawczego podjęto szereg czynności, które przyczynią się do ograniczenia wydatków bieżących w administracji publicznej. Szereg działań, jakie wprowadzono lub zamierza się wprowadzić obejmuje:

1. zmianę dostawcy świadczącego usługi pocztowe

369

W marcu 2016 roku Gmina Rewal zawarła nową umowę o świadczenie usług pocztowych. Biorąc pod uwagę szacunkowy wolumen wykonania ilości przesyłek (bazując na danych za 2015 rok) oszacowano oszczędność wynikającą ze zmiany dostawcy. Przy założeniu wykonania przyjętej ilości przesyłek, Gmina zaoszczędzi **51 908 zł** w skali roku.

Z dokumentacji okazanej w trakcie kontroli wynika, że istotnie do sierpnia roku 2016 usługi pocztowe wykonywał kontrahent zewnętrzny (inny niż Poczta Polska). W związku z tym, że nie wywiązywał się on z warunków zawartej umowy, ponownie zawarto umowę z Poczta Polską. Jak wynika z ewidencji księgowej, wydatki na usługi pocztowe w roku 2015 wyniosły 125 967,30 zł, natomiast w roku 2016 wyniosły 137 043,54 zł. Efekty działań w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia będą widoczne w przyszłości.

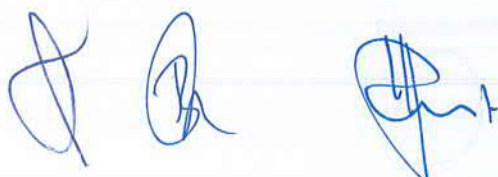
2.zmniejszenie liczby ryczałtów za wykorzystywanie samochodów prywatnych do celów służbowych

Zmniejszono ilość ryczałtów na jazdy lokalne dla pracowników, którzy używają samochodów prywatnych do celów służbowych z 8 na 5 osób. Szacuje się, że roczne oszczędności będą kształtować się na poziomie **9 000 zł**.

Z ustaleń opisanych w pkt 2.1.2.3 niniejszego rozdziału protokołu wynika, że w roku 2016 prawo do ryczałtu, przyznane w okresie wcześniejszym na czas nieokreślony, posiadało czterech pracowników, natomiast w lutym i marcu zawarto tego typu umowy z kolejnymi dwoma pracownikami. Ponadto trzem pracownikom przyznano ryczałty na okres od 5 do 8 miesięcy. W roku 2017 (wg stanu na koniec I kwartału) prawo do ryczałtu przysługiwało siedmiu pracownikom. Biorąc pod uwagę, że w roku 2015 pięciu pracowników otrzymywało ryczałt przez okres całego roku oraz 2 pracowników – przez okres 5 miesięcy – istnieją uzasadnione wątpliwości co do uzyskania planowanych oszczędności w ramach tego działania (informację sporządzoną przez Pana Tomasza Bartkowskiego złożono do akt kontroli pod poz. 608).

Przedsięwzięcie 9 -Zbiorowy zakup energii elektrycznej – W ramach działań naprawczych Gmina Rewal przystąpiła do grupy zakupowej oraz wzięła udział w przetargu na dostawę energii elektrycznej i gazu. W pierwszym kwartale 2016 roku Gmina dostarczyła komplet dokumentacji niezbędnej do oszacowania wolumenu zamówienia. 1 kwietnia 2016 roku Gmina Rewal zawarła umowę o współ-pracy, w ramach Zakupu Grupowego Energii Elektrycznej uprawniającą do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup energii elektrycznej oraz optymalizację dystrybucji energii elektrycznej w okresie od 1 lipca 2016 roku do 30 czerwca 2018 roku.

W sprawozdaniu z realizacji PPN wg stanu na koniec IV kwartału 2016r. wskazano „W maju 2016r. rozstrzygnięto przetarg na zbiorowy zakup energii elektrycznej w ramach Grupy Zakupowej VOLTRA. 4 lipca 2016r. zawarto umowę z ENERGA Obrót S.A. na dostawę paliwa gazowego w ramach Gazowej Grupy Zakupowej Voltra. Firma ENERGA Obrót S.A. została wyłoniona w drodze przetargu nieograniczonego, którego rozstrzygnięcie nastąpiło 16 czerwca 2016r. Wydatki na zakup energii elektrycznej na koniec 2015r. wyniosły 1 895 061,00 zł, podczas gdy w całym 2016 r. wydatki na ten cel wyniosły 1 709 127,00 zł.”



W trakcie kontroli ustalono, że w 2016r. Gmina zawarła umowy na zakup energii elektrycznej i gazu w wyniku przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w *Grupach Zakupowych Nr I/2016 Voltra (gaz) i Nr VIII/2016 Voltra (energia)*:

- w dniu 1 czerwca 2016r. zawarto z Energa Obrót S.A. z siedzibą w Gdańsku umowę (Nr VIII/2016 VOLTRA) na zakup energii elektrycznej na okres od 1 sierpnia 2016 do 31 grudnia 2016 z taryfami netto: 0,1965/kWh oświetlenia ulicznego oraz 0,2254/kWh dostawy energii do obiektów pozostałych,
- w dniu 4 lipca 2016r. zawarto z Energa Obrót S.A. z siedzibą w Gdańsku umowę (Nr I/2016 VOLTRA) na dostawę paliwa gazowego za cenę 0,081 gr/kWh bez akcyzy (0,08462 gr/kWh z akcyzą) oraz opłatami abonamentowymi w kwotach zróżnicowanych w zależności od grupy taryfowej (w przedziale od 2,90 do 39,00 zł za miesiąc).

Efekty działań podjętych w ramach ww. przedsięwzięcia będą widoczne w latach przyszłych.

Stwierdzono, że w trakcie realizacji PPN, organy Gminy podejmowały także działania pozostające w sprzeczności art. 240a ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1870 z późn. zm.), zgodnie z którym w okresie realizacji postępowania naprawczego jednostka samorządu terytorialnego jest zobowiązana do ograniczenia realizacji zadań innych niż obligatoryjne, finansowanych ze środków własnych. W ocenie kontrolujących powyższe wnioski są uzasadnione ustaleniami opisanymi w zakresie działań świadczących o przygotowaniach do realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych (w pkt 2.2 Wydatki majątkowe) oraz następujące okoliczności:

1. Z analizy zapisów zawartych w ww. „Centralnym Rejestrze Umów i Porozumień” za okres do dnia 25.04.2017r. znajdującym się na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Rewal wynikało, że m.in. podpisano następujące umowy powodujące zobowiązania Gminy:
 - poz. 34 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Stowarzyszenia Rewalski Uniwersytet Trzeciego Wieku w kwocie 45 000,00 zł,
 - poz. 35 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Ludowego Klubu Sportowego „Wybrzeże Rewal” w kwocie 112 000,00 zł,
 - poz. 36 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Stowarzyszenia ŚPIEWACZE „Amber Singers” w kwocie 112 000,00 zł – z zapisów umowy wynika, że w Rejestrze błędnie wskazano kwotę dotacji – winno być 20 000,00 zł,
 - poz. 37 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Ludowego Klubu Sportowego „Wybrzeże Rewal” w kwocie 137 000,00 zł,
 - poz. 38 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Ludowego Klubu Sportowego „Wybrzeże Rewal” w kwocie 14 000,00 zł,
 - poz. 39 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Klubu Jeździeckiego „Czahary” w kwocie 30 000,00 zł,
 - poz. 40 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Klubu Sportowego „Nek Muay Rewal” w kwocie 10 000,00 zł,

371

- poz. 41 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Volleyball Niechorze” w kwocie 20 000,00 zł,
- poz. 42 rejestru – umowa z dnia 27.02.2017r. na dotację dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Rewal” w kwocie 17 000,00 zł,

łącznie powyższymi umowami udzielono w dniu 27.02.2017r. dotacji na kwotę 405 000,00 zł.

2. Z budżetu Gminy w okresie od 15.11.2016r. do 17.03.2017r. poniesiono wydatki na usługi gastronomiczne oraz noclegi w hotelu, udokumentowane fakturami wystawionymi przez Villa Hoff Karapuda & Karapuda Sp. j. w Trzęsaczu i opisanymi na odwrotnej stronie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy jako dotyczące m.in. spotkań z potencjalnym inwestorem zainteresowanym zakupem nieruchomości gminnych w m. Pobierowo. Zestawienie zapłaconych faktur przedstawia poniższa tabela:

| Lp | Nr i data faktury | Rodzaj usługi/ <i>Opis merytoryczny wydatku</i> | Kwota | Data zapłaty |
|----|-------------------------|--|-----------|--------------|
| 1. | 1089/2016 06.11.2016 | Usługa gastronomiczna/ <i>Spotkanie z inwestorem na temat sprzedaży i zagospodarowania nieruchomości Nr 931, 950/3, 950/2, 950/5, 950/6 w Pobierowie.</i> | 392,00 zł | 15.11.2016 |
| 2. | 1170/2016 03.12.2016 | Usługa gastronomiczna/ <i>Spotkanie z inwestorem który nabył nieruchomość przy ul. Jana z Kolna (rozmowy o przyszłości inwestycji i planach gminy)</i> | 299,00 zł | 14.12.2016 |
| 3. | 1198/2016 17.12.2016 | Usługa gastronomiczna/ <i>Spotkanie z inwestorem dotyczące nabywania nieruchomości i potencjalnych inwestycji</i> | 826,00 zł | 29.12.2016 |
| 4. | 1199/2016 17.12.2016 | Nocleg w pokoju/ <i>Nocleg inwestora potencjalnego nabywcy nieruchomości „Jednostka wojskowa”</i> | 167,00 zł | 28.12.2016 |
| 5. | 163/2017 01.03.2017 | Usługa gastronomiczna/ <i>Spotkanie ze Starostą Powiatu Gryfickiego i inwestorem z Pobierowa</i> | 381,00 zł | 17.03.2017 |

Kserokopie ww. faktur i przelewów bankowych złożono do akt kontroli pod poz. 604.

Powyższe wydatki ujęto w rozdz. 75023 § 4300 Zakup usług pozostałych.

W ocenie kontrolujących wydatki te przekraczały zakres zadań własnych Gminy, a ich dokonanie stanowiło naruszenie art. 7 ustawy o samorządzie gminnym.

3. Przejęcie od Powiatu Gryfickiego zadania zarządzania publicznymi drogami powiatowymi, zlokalizowanymi na terenie gm. Rewal – opisano szerzej w pkt 1.3.5.4 niniejszego rozdziału protokołu.

372

IV. GOSPODARKA MIENIEM

1. Ewidencja zmian w stanie nieruchomości i środków trwałych.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość ewidencjonowania obrotu mieniem komunalnym w roku 2015.

Z danych ewidencyjnych (konto 011) wynika, że stan mienia komunalnego na dzień 1 stycznia 2015r. wynosił 959 596 279,60 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2015r. – 998 250 57,08 zł. Z ewidencji prowadzonej na tym koncie w podziale na grupy KŚT wynika, że największe obroty wystąpiły w gr. 1 i 2 KŚT i miały one związek z przyjęciem na stan ewidencyjny efektów realizacji projektu „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej” dofinansowanego ze środków Unii Europejskiej na podstawie umowy UDA-RPZP.05.01.01-32-002/10-00 z dnia 14.10.2010r. Analizą objęto prawidłowość operacji dokonanych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w związku z przyjęciem ww. efektu inwestycyjnego.

Wskutek realizacji ww. projektu powstały następujące środki trwałe (bez wyposażenia) o wartościach netto:

1. Budynek dworca PKP w Rewalu przyjęty na stan dowodem OT nr 135/15 z dnia 31.12.2015r. o wartości 4 130 317,72 zł, i powierzchni użytkowej 649,88 m².
2. Budynek dworca PKP w Pogorzeliczy przyjęty na stan dowodem OT nr 138/15 z dnia 31.12.2015r. o wartości 1 371 324,92 zł, o pow. użytkowa 134,19 m².
3. Budynek dworca PKP w Trzęsaczu przyjęty na stan dowodem OT nr 139/15 z dnia 31.12.2015r. o wartości 4 163 152,53 zł, o pow. użytkowej 236,16 m².
4. Budynek dworca PKP w Śliwinie przyjęty na stan dowodem OT nr 140/15 z dnia 31.12.2015r. o wartości 2 212 068,05 zł, o powierzchni użytkowej 236,16 m².
5. Budynek dworca PKP w Niechorzu – „Latarnia” przyjęty na stan dowodem OT nr 141/15 z dnia 31.12.2015r. o wartości 2 365 395,95 zł, o powierzchni użytkowej 236,16 m².

Kserokopie ww. dowodów „Przyjęcia środka trwałego” OT złożono do akt kontroli pod poz. 244.

Na koncie 011 1 „Budynki i lokale” pod datą 31.12.2015r. na podstawie dowodu PK 41/12/2015 zaksięgowano wzrost wartości środków trwałych w łącznej kwocie w wysokości 14 242 259,17 zł, wynikającej z powyższych dowodów OT. Wydruk Analitycznego zestawienia sald i obrotów za miesiące 01 – 12 2015 roku złożono do akt kontroli pod poz. 500.

W ewidencji księgowej w grupie 1. „Budynki i lokale (...)” nie wyodrębniono konta 011 102 „Budynki transportu i łączności” właściwego dla dworców. W ewidencji nie wyodrębniono również w grupie 0 „Grunty” rodzaju 041 „Tereny kolejowe” właściwego dla gruntów istniejącej i funkcjonującej kolejki wąskotorowej.

Z okazanej ewidencji „Raport Stanu Majątku Trwałego” (akta kontroli poz. 518) prowadzonej dla komórki organizacyjnej: 120004-Kolej” wynikały następujące stany majątku trwałego:

- ST01503 Dworzec kolejowy Pogorzelica 33 294,05 zł,
- ST01504 Dworzec kolejowy Rewal 105 860,10 zł,
- ST01503 Dworzec kolejowy Niechorze 78 597,04 zł.

oraz;

- ST04154 Budynek dworca PKP Rewal 4 130 317,72 zł,
- ST04155 Budynek dworca PKP Pogorzelica 1 371 324,92 zł,
- ST04156 Budynek dworca PKP Trzęsacz 4 163 152,53 zł,
- ST04157 Budynek dworca PKP Śliwin 2 212 068,05 zł,
- ST04158 Budynek dworca PKP Niechorze 4 130 317,72 zł –(Latarnia)

W wyjaśnieniu powyższego Skarbnik stwierdziła, że dworce w Rewalu i Pogorzeliczy „zostały wprowadzone pod nowym numerem ewidencyjnym, tak by widoczne były wydatki finansowane ze środków zewnętrznych (urząd Marszałkowski), zamiast zwiększenia wartości środka trwałego z tytułu modernizacji bądź przebudowy. Taki sposób ewidencji nie powoduje żadnych rozbieżności w wykazywaniu wartości środków trwałych ogółem jakimi dysponuje Gmina Rewal”. Z załączonego do Wyjaśnienia Skarbnika „Raportu Stanu Majątku Trwałego wg komórek” Urzędu Gminy Rewal jako jednostki organizacyjnej; 001 na 12 miesiąc 2015r. z datą wystawienia 2017.05.05 wynika, że „Wartość początkowa komórki organizacyjnej 120004 KOLEJ na 31.12.2015r. wynosi ogółem 53 864 911,72 zł”.

Wyjaśnienie Skarbnika z załączonym wyciągiem z „Raportu Stanu Majątku Trwałego wg komórek” złożono do akt kontroli pod poz. 518.

Z powyższego wynikało, że majątek trwały w komórce organizacyjnej nr 120004 KOLEJ wzrósł w IV kwartale 2015r. o 38 775 080,34 zł od wg stanu na koniec października 2015r. wykazanego w toku kontroli przeprowadzonej w 2015r. Wydruk stanu majątku trwałego „komórce organizacyjnej nr 120004 Kolej” złożono do akt kontroli pod poz. 501.

W ramach projektu nie odbudowano dworca w Niechorzu początkowo objętego projektem „Rewitalizacji (...)” ze względów finansowych i technicznych.

1. Ujęcie w ewidencji środków trwałych nowo wybudowanych budynków dworców w Trzęsaczu, Śliwinie i w Niechorzu – „Latarnia”.

W dniu 3 kwietnia 2015r. złożono wniosek o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dworców w Trzęsaczu, Śliwinie i w Niechorzu – Latarnia.

Budynki nowo wybudowanych dworców w Trzęsaczu, Śliwinie i w Niechorzu – Latarnia, w ramach inwestycji pn. „Rewitalizacja Zabytkowej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal” uzyskały pozwolenie na użytkowanie decyzją Nr PINB.5121.24.2015.KT z dnia 3 czerwca 2015r. Powiatowego Nadzoru Budowlanego w Gryficach. Kserokopię decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 246.

Protokół odbioru końcowego robót budowlanych na dworcach Trzęsacz, Śliwin, Niechorze – Latarnia z dnia 08.06.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 247.

W związku z uzyskaniem w czerwcu 2015r. pozwolenia na użytkowanie budynków dworców należy stwierdzić, że wprowadzenie ich do ewidencji środków trwałych w dniu 31.12.2015r. stanowiło naruszenie art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992r o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014r. poz. 851 z późn. zm.), który stanowi, że składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 4.



W związku z powyższym nie naliczono odpisów amortyzacyjnych od lipca 2015r. do 31.12.2015r. według zasad wynikających z art. 16 a ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014r. poz. 851 z późn. zm.).

Amortyzację naliczono od roku 2016 odpowiednio:

- od wartości początkowej budynku dworca w Trzęsaczu w wysokości 104 078,76 zł,
- od wartości początkowej budynku dworca w Śliwinie w wysokości 55 301,76 zł,
- od wartości początkowej budynku dworca Niechorze – Latarnia w wysokości 59 134,92 zł.

Kserokopie „Kart pozycji majątku trwałego” dot. naliczania amortyzacji na koniec 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 248.

2. Ujęcie w ewidencji środków trwałych nowo przebudowanego budynku dworca w m. Rewal.

Budynek dworca w Rewalu został odebrany „Protokołem odbioru końcowego” z dnia 14-08-2015r. Kserokopię protokołu odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 249.

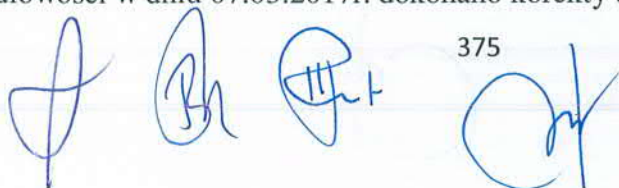
Gmina zwróciła się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryficach w dniu 6 lipca 2015 o *pozwolenie na użytkowanie* dworca w Rewalu. Z uzasadnienia decyzji Inspektora (nr PINB.5121.90.2015.KT) z dnia 6 sierpnia 2015r. – umarzającej postępowanie w tej sprawie – wynikało, że w stanie faktycznym było to „*zgłoszenie zakończenia budowy*” oraz „*Przystąpienie do użytkowania przebudowanego obiektu jest wewnętrzną sprawą inwestora i może nastąpić bez ingerencji organów nadzoru budowlanego (...) Natomiast w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie budynków „rowerowni”, które również zostały ujęte w złożonym wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, Powiatowy Nadzór Budowlany w Gryficach wyda odrębną decyzję.*” Kserokopię decyzji nr PINB.5121.90.2015.KT z dnia 6 sierpnia 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 250.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zwiększając wartość środka trwałego i wprowadzając operację do ewidencji środków trwałych dopiero w dniu 31.12.2015r. naruszono art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992r o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014r. poz. 851 z późn. zm.), który stanowi, że składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 4.

Powyższe okoliczności spowodowały, że nie naliczono amortyzacji od września 2015r do 31.12.2015r. według zasad wynikających z art. 16 a ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych.

Budynek dworca PKP w Rewalu przyjęty został na stan dopiero dowodem OT nr 135/15 z dnia 31.12.2015r. o wartości 4 130 317,72 zł. W dokumencie tym określono stawkę amortyzacji w wysokości 1,5%, zamiast 2,5%, co było niezgodne z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992r o podatku dochodowym od osób prawnych.

Amortyzację za rok 2016 naliczono wg stawki 1,5% czyli w kwocie 61 954,80 zł zamiast wg stawki 2,5% czyli w wysokości 103 256,98 zł. Po ustaleniu przez kontrolującego powyższej nieprawidłowości w dniu 07.03.2017r. dokonano korekty umorzenia za rok 2016.

 375

Kserokopie „Kart pozycji majątku trwałego” dot. naliczania amortyzacji i zmian na koniec 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 251.

3. Ujęcie w ewidencji środków trwałych przebudowanego budynku dworca w m. Pogorzelica.

Budynek dworca w Pogorzeliczy został odebrany „Protokołem odbioru końcowego” z dnia 13-02-2015r. Kserokopię protokołu odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 252.

W dniu 24 grudnia 2014 r. Gmina zwróciła się do PINB z powiadomieniem o zakończeniu budowy dworca w Pogorzeliczy. Z uzasadnienia decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryficach nr PINB.5120.1.2015.KT z dnia 30 stycznia 2015r. – umarzającej postępowanie ws. o udzielenie pozwolenia na użytkowanie – wynikało, że w stanie faktycznym wydanie pozwolenia na użytkowanie jedynie części inwestycji, na którą wydano pozwolenie jest bezprzedmiotowe. W decyzji wskazano ponadto, że „Przystąpienie do użytkowania przebudowanego obiektu jest wewnętrzną sprawą inwestora i może nastąpić bez ingerencji organów nadzoru budowlanego”.

Kserokopię decyzji nr PINB.5120.1.2015.KT z dnia 30 stycznia 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 253.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zwiększając wartość środka trwałego i wprowadzając operację do ewidencji środków trwałych dopiero w dniu 31.12.2015r. naruszono art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych, który stanowi, że składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 4.

Powyższe okoliczności spowodowały, że nie naliczono odpisu amortyzacyjnego za 2015 rok według zasad wynikających z art. 16 a ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, co opisano powyżej.

Budynek dworca w Pogorzeliczy został przyjęty na stan dowodem OT nr 138/15 z dnia 31.12.2015r. o wartości 1 371 324,92 zł.

Amortyzację za rok 2016 naliczono wg stawki 2,5% w kwocie 34 283,15 zł.

Kserokopie „Kart pozycji majątku trwałego” dot. naliczania amortyzacji złożono do akt kontroli pod poz. 254.

2. Ewidencja zmian w stanie pozostałych środków trwałych.

Zagadnienie zbadano na przykładzie operacji zakupu pozostałych środków trwałych ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wyniki kontroli opisano w rozdz. III pkt 2.1.2.7.1 protokołu.

376

**V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU
TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.

1.1. Realizacja planu finansowego.

Prawidłowość rozliczania jednostek budżetowych z dokonanych przez nie wydatków w 2016 r. sprawdzono na przykładzie funkcjonujących w Gminie Rewal jednostek budżetowych, tj.:

- 1) Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu,
- 2) Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Niechorzu,
- 3) Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu,
- 4) Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie.

Na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej konta: 223 002 ZSS Rewal Rozli., 223 003 ZSP Niechorze –R., 223 004 GOPS Rewal – Rozl., 223 007 SSM Pobierowo –R. oraz sprawozdań jednostkowych Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016 r. sporządzonych przez jednostki budżetowe Gminy Rewal ustalono, że jednostki budżetowe Gminy Rewal w 2016 r. poniosły wydatki w łącznej w kwocie 8 212 183,66 zł.

Wykaz wydatków budżetowych poniesionych przez jednostki budżetowe Gminy Rewal - Zespół Szkół Sportowych w Rewalu, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu oraz Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie ujęto w tabeli 1.2.1.

Tabela 1.2.1.

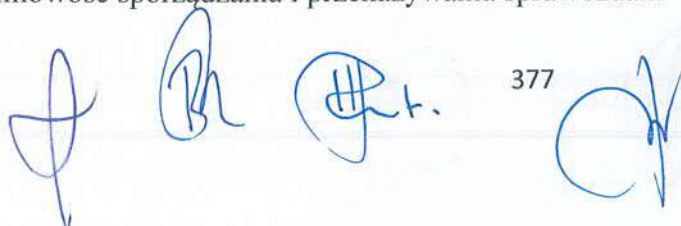
Realizacja wydatków budżetowych przez jednostki budżetowe w 2016 roku

| Nazwa jednostki | Plan wydatków po zmianach | Wydatki wg sprawozdania jednostkowego | Wydatki wg ewidencji księgowej konta 223 | Różnica |
|--|---------------------------|---------------------------------------|--|---------|
| Zespół Szkół Sportowych w Rewalu | 2 944 891,69 | 2 825 108,40 | 2 825 108,40 | 0 |
| Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu | 1 753 571,34 | 1 641 079,81 | 1 641 079,81 | 0 |
| Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu | 3 545 146,67 | 3 459 918,77 | 3 459 918,77 | 0 |
| Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie | 324 933,61 | 286 076,68 | 286 076,68 | 0 |

Źródło: Dane z ewidencji księgowej oraz sprawozdania jednostkowego Rb-28S.

W wyniku kontroli ustalono, że wydatki wykonane przez jednostki budżetowe Gminy Rewal wykazane w sprawozdaniach zgodne były z wydatkami wykazanymi w ewidencji księgowej konta 223.

Terminowość sporządzania i przekazywania sprawozdań:

 377

- Rb-27S miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-28S miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej,
- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,

przez jednostki budżetowe Gminy Rewal szczegółowo opisano w rozdziale II w punkcie 3.1.1. niniejszego protokołu kontroli.

1.2. Rozliczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę.

Prawidłowość rozliczania jednostek budżetowych z wykonanych przez nie dochodów w 2016 r. sprawdzono na przykładzie funkcjonujących w Gminie Rewal jednostek budżetowych, tj.:

- 1) Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu,
- 2) Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Niechorzu,
- 3) Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu,
- 4) Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie.

Na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej konta: 222 002 ZSS Rewal Docho., 222 003 ZSP Niechorze –R., 222 004 GOPS Rewal – Rozl., 222 007 SSM Pobierowo –R. oraz sprawozdań jednostkowych Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016 r. sporządzonych przez jednostki budżetowe Gminy Rewal ustalono, że jednostki budżetowe Gminy Rewal uzyskały w 2016 r. dochody łącznej w kwocie 740 667,20 zł.

Wykaz zrealizowanych i przekazanych dochodów budżetowych przez jednostki budżetowe Gminy Rewal - Zespół Szkół Sportowych w Rewalu, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu oraz Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie ujęto w tabeli 1.2.1.

Tabela 1.2.1.

Realizacja dochodów budżetowych przez jednostki budżetowe w 2016 roku

| Nazwa jednostki | Plan dochodów po zmianach | Dochody wg sprawozdania jednostkowego | Dochody wg ewidencji księgowej konta 222 | Różnica |
|--|---------------------------|---------------------------------------|--|---------|
| Zespół Szkół Sportowych w Rewalu | 224 000,00 | 232 522,88 | 232 522,88 | 0 |
| Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu | 205 000,00 | 216 363,03 | 216 363,03 | 0 |
| Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu | 0,00 | 20 146,29 | 20 146,29 | 0 |
| Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie | 260 000,00 | 271 635,00 | 271 635,00 | 0 |

Źródło: Dane z ewidencji księgowej oraz sprawozdania jednostkowego Rb-27S.

W wyniku kontroli ustalono, że dochody wykonane przez jednostki budżetowe Gminy Rewal zostały przekazane do budżetu gminy.

378

1.3. Sporządzanie sprawozdań budżetowych

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez jednostki budżetowe Gminy Rewal jednostkowych sprawozdań:

- miesięcznych:
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej,
 - Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej,
- kwartalnych:
 - Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
 - Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

1.3.1. Zespół Szkół Sportowych w Rewalu.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Zespół Szkół Sportowych w Rewalu jednostkowych sprawozdań:

- miesięcznych: Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2016 r.;
- kwartalnych: Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r.

W wyniku analizy danych zawartych w ww. sprawozdaniach oraz ewidencji księgowej ustalono, że:

- w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do:
 - dnia 31 marca 2016 r. wykazano należności w wysokości 12 990,80 zł, zamiast wysokości 22 780,80 zł, wynikającej z ewidencji księgowej kont: 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 1 486,50 zł oraz 240-Pozostałe rozrachunki w kwocie 21 294,30 zł (różnica 9 790,00 zł),
 - dnia 30 czerwca 2016 r. nie wykazano należności w kwocie 486,00 zł z tytułu obciążenia za wydane posiłki dzieci z poza gminy Rewal (OPS Trzebiatów) ujętych na koncie 240-Pozostałe rozrachunki, co spowodowało, że w sprawozdaniu w:
 - kol. 5-Należności wykazano kwotę 182 550,50 zł, zamiast kwotę 183 036,50 zł,
 - kol. 9-Należności pozostałe do zapłaty ogółem wykazano kwotę 93 081,59 zł, zamiast kwotę 93 567,59 zł,
 - dnia 30 września 2016 r. nie wykazano należności w kwocie 210,00 zł z tytułu obciążenia za wydane posiłki dzieci z poza gminy Rewal (OPS Karnice) ujętych na koncie 240-Pozostałe rozrachunki, co spowodowało, że w sprawozdaniu w:
 - kol. 5-Należności wykazano kwotę 180 576,30 zł, zamiast kwotę 180 786,30 zł,



- kol. 9-Należności pozostałe do zapłaty ogółem wykazano kwotę 10 261,53 zł, zamiast kwotę 10 471,53 zł,
- co niezgodne było z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.),
- w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. wykazano dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
 - w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy od początku roku do dnia:
 - 31 marca 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 1 330 916,71 zł, zamiast w kwocie 1 345 331,85 zł (różnica 14 415,14 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont:
 - 201-Rozrachunki z odbiorcami-dost. w kwocie 97 860,26 zł,
 - 225-Rozrachunki z budżetami w kwocie 11 665,00 zł,
 - 229-Pozostałe rozrachunki w kwocie 1 098 403,98 zł,
 - 234-Pozostałe rozrachunki z pracownikami w kwocie 2 551,80 zł,
 - 240-Pozostałe rozrachunki w kwocie 134 850,81zł,
 - 30 czerwca 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 1 316 735,84 zł, zamiast w kwocie 1 312 853,46 zł (różnica 3 882,38), wynikającej z ewidencji księgowej kont:
 - 201-Rozrachunki z odbiorcami-dost. w kwocie 35 679,82 zł,
 - 225-Rozrachunki z budżetami w kwocie 11 521,00 zł,
 - 229-Pozostałe rozrachunki w kwocie 1 137 754,83 zł,
 - 231-Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń w kwocie 5 754,17 zł,
 - 240-Pozostałe rozrachunki w kwocie 122 143,64 zł,
 - 30 września 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 1 326 058,96 zł, zamiast w wysokości 1 333 206,78 zł (różnica 7 147,82 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont:
 - 201-Rozrachunki z odbiorcami-dost. w kwocie 35 544,29 zł,
 - 225-Rozrachunki z budżetami w kwocie 12 396,00 zł,
 - 229-Pozostałe rozrachunki w kwocie 1 201 925,84 zł,
 - 231-Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń w kwocie 7 101,35 zł,
 - 234-Pozostałe rozrachunki z pracownikami w kwocie 1 114,66 zł,
 - 240-Pozostałe rozrachunki w kwocie 75 124,64 zł,
 - 31 grudnia 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 142 627,16 zł, zamiast w wysokości 1 329 401,44 zł (różnica 1 186 774,28 zł) wynikającej z ewidencji księgowej kont:
 - 201-Rozrachunki z odbiorcami-dost. w kwocie 1 519,05 zł,
 - 225-Rozrachunki z budżetami w kwocie 24 843,00 zł,
 - 229-Pozostałe rozrachunki w kwocie 1 200 769,52 zł,
 - 231-Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń w kwocie 102 269,87 zł,

co niezgodne było z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.),

- w jednostkowym sprawozdaniu Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec:

- I kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - środków pieniężnych w kasie w kwocie 10 420,50 zł (konto 101-Kasa),
 - środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 6 957,03 zł (konto 130-Rachunek bieżący) oraz środków pieniężnych w drodze 1 756,53 zł (konto 141-Środki pieniężne w drodze),
 - należności niewymagalnych w łącznej kwocie 23 294,78 zł (konto 201-Rozrachunki z odbiorcami-dost. w kwocie 513,98 zł z tytułu nadpłaty za fakturę za zakup art. spożywczych, konto 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 1 486,50 zł oraz konto 240-Pozostałe rozrachunki w kwocie 21 294,30 zł z tytułu należności za niezapłaconych przez rodziców i OPS za posiłki),
- II kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 10 635,69 zł (konto 130-Rachunek bieżący) oraz środków pieniężnych w drodze 5 087,16 zł (konto 141-Środki pieniężne w drodze),
 - należności niewymagalnych z tytułu należności za posiłki w łącznej kwocie 93 567,59 zł (konto 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 93 081,59 zł i konto 240-Pozostałe rozrachunki w kwocie 486,00 zł),
- III kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 8 359,02 zł (konto 130-Rachunek bieżący) oraz środków pieniężnych w drodze 10 261,25 zł (konto 141-Środki pieniężne w drodze),
 - należności niewymagalnych z tytułu należności za posiłki w łącznej kwocie 10 471,53 zł (konto 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 10 261,53 zł i konto 240-Pozostałe rozrachunki w kwocie 210,00 zł),
- IV kwartału 2016 r. nie wykazano należności niewymagalnych z tytułu wydanych posiłków w kwocie 1 576,70 zł wynikających z ewidencji księgowej konta 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych,

co było sprzeczne z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773),

- w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I kwartału wykazano:

- wymagalne zobowiązania (poz. E4) w kwocie 1 167 456,08 zł, zamiast w kwocie 1 167 456,10 zł (różnica 0,02 zł),
- z tytułu dostaw towarów i usług (poz. E.4.1.) w kwocie 88 106,48 zł, zamiast w kwocie 88 106,49 zł (różnica 0,01 zł),

381

- pozostałe (poz. E.4.2.) w kwocie 1 079 349,59 zł, zamiast w kwocie 1 079 349,61 zł (różnica 0,02 zł),

- dane w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec: II kwartału 2016, III kwartału 2016 r. oraz IV kwartału 2016 r. wykazano w wysokości wynikającej z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową ponosi Wanda Szukała – Błachuta, która była dyrektorem Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu do dnia 28 lutego 2017 r. Projekty ww. sprawozdań przygotowała, księgowa Mirosława Frąckowiak. Wyjaśnienie Wandy Szukała – Błachuty, Dyrektora Zespołu Szkół Sportowych w Rewalu do dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie przyczyn wykazania w sprawozdaniach Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z sporządzonych za okresy sprawozdawcze 2016 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Szkoły złożono do akt kontroli pod poz. 310.

Z ww. wyjaśnienia wynika co następuje: „*Błędy oraz nie wykazanie należności w sprawozdaniach Rb-27S , Rb-28S , Rb-N , Rb-Z sporządzonych przez Księgową w ZSS w Rewalu przez Mirosławę Frąckowiak wynikają w dalszym ciągu z braku rzetelności wykonywanych sprawozdań , błędnej interpretacji i pomyłek. Nie jestem w stanie stwierdzić tych błędów , wiarygodności danych przy składaniu podpisu.*”

Wyjaśnienie Mirosławy Frąckowiak, Księgowej w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu w sprawie przyczyn sporządzenia projektów sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z za okresy sprawozdawcze 2016 r. zawierających dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Szkoły złożono do akt kontroli pod poz. 311.

Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje:

„*Ad. 1. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 marca 2016r. 30 czerwca 2016r. i 30 września 2016r. nie wykazywano należności z konta 240 z błędnie przyjętej interpretacji ze w sprawozdaniu wykazujemy tylko te z konta 221.*”

Ad. 2. W sprawozdaniu Rb-28S z wydatków jednostki budżetowej od początku roku do dnia: - 31 marca 2016r. zobowiązania ogółem pominięto podatek na koncie 225 - rozrachunki (zobowiązania nie wymagalne), oraz składki ZUS na koncie 229, - 30 czerwca 2016r. zobowiązania ogółem przez pomyłkę zawyżono na koncie 201-rozrachunki o kwotę 284,04 zł. oraz składki ZUS na koncie 229, - 30 września 2016r. zobowiązania ogółem pominięto zobowiązania nie wymagalne na koncie 231- rozrachunki z tytułu wynagrodzeń (nagroda jubileuszowa) na kwotę 7.101,35 zł oraz na koncie 234 - pozostałe rozrachunki z pracownikami - delegacja n a kwotę 46,47 zł (zobowiązanie nie wymagalne), - 31 grudnia 2016r. zobowiązania ogółem zostały zaniżone o zobowiązania 231 - rozrachunki z tytułu wynagrodzeń (naliczona „13”) na kwotę 102.269,87 zł. oraz na koncie 229 - ZUS - ugoda ratałna. Dnia 17 marca 2017r. została złożona korekta sprawozdania Rb-28S.

Ad. 3. Niewykazanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-N- o stanie należności wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I-II- III i IV kwartału 2016r. jednostki budżetowej powstały z powodu złej interpretacji sporządzania sprawozdania Rb-N. Zrozumiałam, że wykazujemy należności wymagalne. Dania 10 marca 2017r. została złożona

382



korekta sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2016r. poprawiona o należności z tytułu dochodów budżetowych na kwotę 1.576,60 zł. – zobowiązanie nie wymagalne. Ad. 4. Wykazane różnice w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań na koniec I kwartału 2016r. powstały z powodu pomyłki.”

Do akt kontroli pod poz. 312 złożono kserokopie sprawozdań:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okresy sprawozdawcze od początku roku do dnia: 31 marca, 30 czerwca, 30 września 2016 r.
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okresy od sprawozdawcze od początku roku do dnia: 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2016 r.;
- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r. wraz z zestawieniami obrotów i sald w okresie od 2016-01-01 do 2016-06-30, 2016-09-30 i 2016-12-31 oraz wyciągami bankowymi Nr 55 z dnia 30 czerwca i Nr 100 z dnia 30 września 2016 r.;
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń według stanu na koniec I kwartału 2016 r. wraz z zestawieniem obrotów i sald w okresie od 2016-01-01 do 2016-03-31, wyciągami bankowymi Nr 18 z dnia 24 marca i Nr 19 z dnia 4 kwietnia 2016 r. oraz zestawieniem zobowiązań wymagalnych na dzień 31 marca 2016 r.

1.3.2. Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Zespół Szkolno-Przedszkolny w Niechorzu jednostkowych sprawozdań:

- miesięcznych: Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy od początku roku do dnia: 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2016 r.
- kwartalnych: Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r.

W wyniku analizy danych zawartych w ww. sprawozdaniach oraz ewidencji księgowej ustalono, że:

- w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku:
 - do dnia 31 marca 2016 r. wykazano należności z tytułu niezapłaconych przez rodziców za posiłki wydane dzieciom w szkole w kwocie 464,00 zł, zamiast w kwocie 578,00 zł (saldo konta 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych), co spowodowało, że w sprawozdaniu w:
 - kol. 5-Należności wykazano kwotę 43 108,59 zł, zamiast kwotę 43 222,59 zł (różnica 114,00 zł),

➤ kol. 9-Należności pozostałe do zapłaty ogółem wykazano kwotę 464,00 zł, zamiast kwotę 578,00 zł (różnica 114,00 zł),
co niezgodne było z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.),

▪ do dnia 30 czerwca 2016 r., 30 września 2016 r. i 31 grudnia 2016 r. wykazano dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,

- w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy od początku roku do dnia:

• 31 marca 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 554 526,91zł, zamiast w kwocie 554 527,27 zł (różnica 0,36 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont:

- 201-Rozrach. z odbiorcami i dostaw. w kwocie 73,80 zł,
- 225-Rozrachunki z budżetem w kwocie 6 593,000zł,
- 229-Pozostałe rozrachunki w kwocie 502 558,47 zł,
- 240-Pozostałe rozrachunki ZFŚŚ w kwocie 45 302,00 zł,

• 30 czerwca 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 616 248,56 zł, zamiast w kwocie 616 248,97 zł (różnica 0,41 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont:

- 201-Rozrach. z odbiorcami i dostaw. w kwocie 933,23 zł,
- 225-Rozrachunki z budżetem w kwocie 6 619,00 zł,
- 229-Pozostałe rozrachunki w kwocie 581 744,63 zł,
- 240-Pozostałe rozrachunki ZFŚŚ w kwocie 26 952,11 zł,

• 30 września 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 570 130,95 zł, zamiast w wysokości 570 191,27 zł (różnica 60,32 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont:

- 201-Rozrach. z odbiorcami i dostaw. w kwocie 6 754,15 zł,
- 225-Rozrachunki z budżetem w kwocie 7 485,00 zł,
- 229-Pozostałe rozrachunki w kwocie 555 927,68 zł,
- 231-Rozrachunki z tytułu wynagrodz. w kwocie 24,44 zł,

• 31 grudnia 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 115 372,13 zł, zamiast w kwocie 625 210,86 zł (różnica 509 838,73 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont:

- 201-Rozrach. z odbiorcami i dost. w kwocie 207,87 zł,
- 225-Rozrachunki z budżetem w kwocie 9 265,00 zł,
- 229-Pozostałe rozrachunki w kwocie 530 803,22 zł,
- 231-Rozrachunki z tytułu wynagrodz. w kwocie 84 272,77 zł,
- 234-Pozostałe rozrachunki z prac. w kwocie 662,00 zł,

co niezgodne było z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

- w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec:

• I kwartału 2016 r. nie wykazano:



- środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 94,89 zł (konto 130-Rachunek bieżący Jedn. Budżet.),
- należności niewymagalnych w kwocie 578,00 zł (konto 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych),
- II kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 538,13 zł (konto 130-Rachunek bieżący Jedn. Budżet),
- III kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 233,12 zł (konto 130-Rachunek bieżący Jedn. Budżet.),
 - należności niewymagalnych w łącznej kwocie 258,00 zł (konta 201-Rozrach. z odbiorcami i dostaw. w kwocie 162,00 zł, konto 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 36,00 zł i konto 231-Pozostałe rozrachunki z prac. w kwocie 60,00 zł),

co było sprzeczne z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,

- sprawozdanie Rb-N o stanie należności samorządowej jednostki budżetowej według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. sporządzono na niewłaściwym druku, co było niezgodne § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych; dane wykazane w ww. sprawozdaniu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki;
- dane w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec: I, II, III i IV kwartału 2016 r. wykazano w wysokościach wynikających z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za wykazanie w wymienionych sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową ponoszą:

- 1) Marela Wawrzyniak - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu (sprawozdanie Rb27S za okres od początku roku do dnia 31 marca 2016 r., sprawozdanie Rb-28S za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 r. oraz sprawozdania Rb-N wg stanu na koniec I, II i III kwartału 2016 r.),
- 2) Violetta Michowska - zastępca dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Niechorzu (sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 marca 2016 r., 30 września 2016 r. i 31 grudnia 2016 r.)

Projekty ww. sprawozdań przygotowała główna księgowa Zofia Kwiatkowska.

W toku kontroli ustalono, że Pani Marela Wawrzyniak od 3 grudnia 2016 r. przebywa na zwolnieniu lekarskim, w związku z powyższym ww. nie złożyła wyjaśnienia w sprawie stwierdzonych i opisanych wyżej nieprawidłowości.



Wyjaśnienie Violetty Michowskiej - zastępcy dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w sprawie przyczyn wykazania w sprawozdaniach Rb-28S sporządzonych za okresy sprawozdawcze od początku roku do dnia 31 marca, 30 września i 31 grudnia 2016 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki oraz sporządzenia sprawozdania Rb-N o stanie należności samorządowej jednostki budżetowej na koniec IV kwartału 2016 r. na niewłaściwym druku złożono do akt kontroli pod poz. 313.

Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje: „*Jestem nauczycielem pracującym na pełny etat i moje zastępstwo dyrektora miało trwać tylko chwilę, a wyszło dużo dłużej spowodowane chorobą Dyrektora pracującego. Po konsultacji z gł. księgową Zofią Kwiatkowską wyjaśniam co następuje:*

Ad. 1. *Różnica 0,36 zł nastąpiła wskutek rachunkowego błędu przy ręcznym podliczaniu zaległości za lata ubiegłe, różnica 60,32zł to wykazanie w sprawozdaniu kwoty per saldo z konta 231 i błąd rachunkowy podliczeń za lata ubiegłe, natomiast różnica w sprawozdaniu na dzień 31.12.2016r. wynika w skutek nie wykazania kwot zobowiązań wynikających z umowy-ugody z ZUS, po szczegółowej analizie zobowiązań złożono korektę sprawozdania Rb-28S w dniu 17.03.2017r.*

Ad. 2. *Druk używany przez naszą placówkę i dostarczany do Gminy Rewal nigdy nie był kwestionowany jako niewłaściwy. Właściwy druk przekazano do stosowania przy sporządzaniu kolejnych sprawozdań Rb-N.”*

Wyjaśnienie Zofii Kwiatkowskiej - Głównej księgowej w Zespole Szkolno- Przedszkolnym w Niechorzu w sprawie przyczyn sporządzenia projektów sprawozdań 27S, 28S oraz Rb-N za wymienione okresy sprawozdawcze zawierających dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki oraz sporządzenia projektu sprawozdania Rb-N według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. na niewłaściwym druku złożono do akt kontroli pod poz. 314.

Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje:

„Ad. 1. *Przypis w wysokości 114,00zł wynikł po złożeniu sprawozdań, a ja nie złożyłam korekty.*

Ad. 2. *Różnica na dzień 31 marca 2016r. w wysokości 0,36zł powstała w skutek błędu rachunkowego (podliczanie ręczne) sumę zobowiązań z lat ubiegłych komputer nie podlicza. Różnica na dzień 30 czerwiec 2016 w wysokości 0,41 powstała w skutek błędu rachunkowego. Różnica na dzień 30 września 2016r. w wysokości 60,32 to części składowe: 60,00zł rozliczenie z pracownikiem z tytułu składek PKZP oraz 0,32 zobowiązanie z ZUS za lata ubiegłe, błąd rachunkowy. Rozbieżność kwot na dzień 31 grudnia 2016r. wynikły w skutek nie ujęcia w kolumnie zobowiązania ogółem, zobowiązań wynikających z umowy- ugody z ZUS- zła interpretacja przepisów. Po dokonaniu odpowiednich zapisów w sprawozdaniu Rb-28S złożono korektę sprawozdania w dniu 17.03.2017r.*

Ad. 3. *Należności te są należnościami niewymagalnymi , zasugerowałam się sprawozdaniem Rb-Z gdzie ujmuje się tylko zobowiązania wymagalne i wskutek tej zlej interpretacji przepisów do sprawozdania Rb-N sporządzając sprawozdania za I , II i III kwartał nie umieściłam powyższych kwot.*

Ad. 4. *Właściwy druk Rb-N ze strony Ministra Finansów przyjęto do stosowania przy sporządzaniu kolejnych sprawozdań.”*



Do akt kontroli pod poz. 315 złożono kserokopie sprawozdań:

- 1) Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 marca 2016 r.;
- 2) Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2016 r. wraz z zestawieniem obrotów i sald w okresie od 2016-01-01 do 2016-12-31 oraz wyciągiem bankowym Nr 143 z dnia 31 grudnia 2016 r.;
- 3) Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r. wraz z zestawieniami obrotów i sald w okresach od 2016-01-01 do 2016-03-31, 2016-06-30 i 2016-09-30 oraz wyciągami bankowymi Nr 17 z dnia 31 marca, Nr 46 z dnia 30 czerwca, Nr 86 z dnia 30 września 2016 r.

1.3.3. Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu jednostkowych sprawozdań:

- 1) Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2016 r.;
- 2) kwartalnych: Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r.

W wyniku analizy danych zawartych w ww. sprawozdaniach oraz ewidencji księgowej ustalono, że:

- 1) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do:
 - dnia 30 czerwca 2016 r. wykazano należności w wysokości 414 675,99 zł, zamiast w wysokości ogółem 414 696,30 zł (różnica 20,31 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont: 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 414 688,28 zł powiększone o nadpłaty w kwocie 8,02 zł,
 - dnia 30 września 2016 r. wykazano należności w wysokości 433 416,55 zł, zamiast w wysokości ogółem 433 436,86 zł (różnica 20,31 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 433 428,84 zł powiększone o nadpłaty w kwocie 8,02 zł,

co niezgodne było z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

- 2) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 marca 2016 r. i 31 grudnia 2016 r. wykazano dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
- 3) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy od początku roku do dnia: 31 marca, 30




czerwca, 30 września i 31 grudnia 2016 r. wykazano dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,

4) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec:

- I kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 4 067,73 zł (konto 130-Rachunki bieżące jednostki),
 - należności pozostałych w łącznej kwocie 80,02 zł (konto 225-Rozrachunki z budżetami w kwocie 53,42 zł i konto 229-Pozost.rozrach.publiczno-praw. w kwocie 26,60 zł),
- II kwartału 2016 r.:
 - nie wykazano środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 1 942,95 zł (konto 130-Rachunek bieżący jednostki),
 - wykazano należności wymagalne w łącznej kwocie 408 965,72 zł, zamiast w kwocie 408 973,27 zł (różnica 7,55 zł),
 - wykazano pozostałe należności w kwocie 1 028,01 zł, zamiast w kwocie 1 089,10 zł (różnica 61,09 zł), wynikających z kont: 221-Należności z tytułu budżetowych w kwocie 1 009,08 zł, 225-Rozrachunki z budżetami w kwocie 53,42 zł i 229-Pozost.rozrach.publiczno-praw.w kwocie 26,60 zł,
- III kwartału 2016 r.:
 - nie wykazano środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 23 158,01 zł (konto 130-Rachunek bieżący jednostki),
 - wykazano należności wymagalne w łącznej kwocie 431 846,95 zł, zamiast w kwocie 427 639,39 zł (różnica 4 207,56 zł),
 - nie wykazano pozostałych należności w łącznej kwocie 1 183,49 zł (konto 221-Należności z tytułu budżetowych w kwocie 1 103,47 zł, konto 225-Rozrachunki z budżetami w kwocie 53,42 zł i konto 229-Pozost.rozrach.publiczno-praw.w kwocie 26,60 zł),
- IV kwartału 2016 r.:
 - wykazano należności wymagalne w łącznej kwocie 444 144,46 zł, zamiast w kwocie 444 136,44 zł (różnica 8,02 zł),
 - wykazano pozostałe należności w łącznej kwocie 738,42 zł, zamiast w łącznej kwocie 815,55 zł (różnica 77,13 zł), wynikających z kont: 221-Należności z tytułu budżetowych w kwocie 735,53 zł, 225-Rozrachunki z budżetami w kwocie 53,42 zł i 229-Pozost.rozrach.publiczno-praw.w kwocie 26,60 zł,

co było sprzeczne z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,

5) dane w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec: I, II, III i IV kwartału 2016 r. wykazano w wysokościach wynikających z ewidencji księgowej.



Odpowiedzialność za wykazanie w wymienionych sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową ponosi Justyna Żebrowska - Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu. Projekty ww. sprawozdań przygotowała główna księgowa Ewa Bereźnicka.

Wyjaśnienie Justyny Żebrowskiej - Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu w sprawie przyczyn wykazania w ww. sprawozdaniach Rb-27S i Rb-N danych niezgodnych z ewidencją księgową jednostki złożono do akt kontroli pod poz. 316.

Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje: „*Informuję, że wyjaśnienia na powyższe złoży Główny Księgowy – Pani Ewa Bereźnicka w związku z tym, iż na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, w dniu 28.01.2016r. obowiązki w zakresie: prowadzenia ksiąg rachunkowych, okresowego ustalania lub sprawdzania drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów, wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, sporządzania sprawozdań finansowych i gromadzenia i przechowywania dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą zostały powierzone Głównemu Księgowemu GOPS w Rewalu w formie pisemnej za jej zgodą.*”

Wyjaśnienie Ewy Bereźnickiej - Głównej Księgowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu w sprawie przyczyn sporządzenia projektów sprawozdań Rb-27S i Rb-N zawierających dane niezgodne z ewidencją księgową jednostki złożono do akt kontroli pod poz. 317.

Z ww. wyjaśnienia wynika co następuje:

„*Ad. 1. wykazanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za m-c czerwiec i wrzesień 2016 r. mniejszych kwot należności niż wynikających z ewidencji księgowej spowodowane było nieumyślnym błędem rachunkowych.*
Ad. 2. niewykazanie w sprawozdaniu jednostkowym Rb-N za I, II i III kwartał 2016r. stanu środków na rachunku bieżącym spowodowane było błędną interpretacją przepisów I kwartał 2016 Niewykazanie w sprawozdaniu Rb-n należności pozostałych w łącznej kwocie 80,02 zł było wynikiem przeoczenia. II kwartał 2016 Różnica pomiędzy kwotą należności wymagalnych wykazanych w sprawozdaniu Rb-N a kwotą należności wymagalnych wynikających z ewidencji księgowej jak również rozbieżności w kwotach pozostałych należności wykazanych w sprawozdaniu Rb-N a wynikających z ewidencji księgowej spowodowane było nieumyślnymi błędami rachunkowymi. III kwartał 2016 W kwocie należności wymagalnych tj. 431 846,95 zł wykazanej w sprawozdaniu Rb-N omyłkowo zostały ujęte należności wymagalne względem budżetu państwa, należności pozostałe oraz koszty upomnienia. IV kwartał 2016 Różnica pomiędzy kwotą należności wymagalnych wykazanych w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2016r. a kwotą wynikającą z ewidencji księgowej wynika z popelnienia nieumyślnie błędu rachunkowego tzn. w sprawozdaniu omyłkowo wykazano nadpłatę z tytułu usług opiekuńczych w kwocie 8,02 zł. W wyniku ww. błędu rachunkowego w sprawozdaniu Rb-N wykazano kwotę pozostałych należności mniejszą od kwoty pozostałych należności wynikającej z ewidencji księgowej. Jednocześnie informuję, że w dniu 22 marca 2017 roku złożono korektę sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2016.”

Do akt kontroli pod poz. 318 złożono kserokopie sprawozdań:

389

- 1) Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r.;
- 2) Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy: 30 czerwca, 30 września 2016 r.

oraz zestawienia:

- obrotów i sald w okresie od 2016-01-01 do 2016-03-31, 2016-06-30, 2016-09-30 i 2016-12-31;
 - obrotów i sald konta 221w okresie od 2016-01-01 do 2016-03-31 i 2016-06-30
- 3) kserokopie wyciągów bankowych Nr 56 z dnia 31 marca, Nr 112 z dnia 30 czerwca, Nr 175 z dnia 30 września 2016 r.

1.3.4. Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Szkolne Schronisko Młodzieżowe „Fala” w Pobierowie jednostkowych sprawozdań:

- 1) miesięcznych: Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej i Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2016 r.;
- 2) kwartalnych: Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r.

W wyniku analizy danych zawartych w ww. sprawozdaniach oraz ewidencji księgowej ustalono, że:

- 1) dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do: 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2016 r. zgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
- 2) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy od początku roku do dnia:
 - 30 czerwca 2016 r. wykazano zobowiązania ogółem w kwocie 957,00 zł, zamiast w kwocie 2 048,00 zł (różnica 1 091,00 zł), wynikającej z ewidencji księgowej kont: 225-010-10100 w kwocie 957,00 zł i 225-010-2010 w kwocie 1 091,00 zł,
 - 30 września 2016 r. nie wykazano zobowiązań ogółem w kwocie 151,00 zł (podatek Vat) wynikających z ewidencji księgowej konta 225-010-2020,co niezgodne było z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
- 3) dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 marca 2016 r. i 31 grudnia 2016 r. zgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
- 4) w jednostkowym sprawozdaniu Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec:
 - I kwartału 2016 r. nie wykazano:

390

- środków pieniężnych w kasie w kwocie 140,09 zł (konto 101),
- środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 575,09 zł (konto 130),
- należności niewymagalnych w łącznej kwocie 15 599,16 zł (konto 221 w kwocie 13 291,16 zł oraz konto 225 w kwocie 2 308,00 zł),
- II kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - środków pieniężnych w kasie w kwocie 594,49 zł (konto 101),
 - środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 2 399,72 zł (konto 130)
- III kwartału 2016 r. nie wykazano:
 - środków pieniężnych w kasie w kwocie 1 270,99 zł (konto 101),
 - środków pieniężnych na rachunku bieżącym w kwocie 3 490,65 zł (konto 130),
 - należności niewymagalnych w łącznej kwocie 11 745,10 zł (konto 221)
- IV kwartału 2016 r. nie wykazano należności niewymagalnych w kwocie 4 400,00 zł wynikających z ewidencji księgowej konta 225,

co było sprzeczne z zasadą sporządzania sprawozdań określoną w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), 5) dane w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec: I, II, III, IV kwartału 2016 r. wykazano w wysokościach wynikających z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową ponosi Robert Bresler - Dyrektor Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie. Projekty ww. sprawozdań przygotowała główna księgowa Wiesława Borzęcka.

Wyjaśnienie Roberta Bresler - Dyrektora Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie w sprawie przyczyn wykazania w sprawozdaniach Rb-28S na dzień 30 czerwca i 30 września 2016 r. oraz Rb-N za I, II, III i IV kwartał 2016 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej złożono do akt kontroli pod poz. 319.

Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje:

„Ad. 1. Różnicę stanowi VAT należny dla Urzędu Skarbowego. Nie wykazano z powodu błędnej interpretacji zasad wykazywania zobowiązań wynikających z rozliczenia VAT-u należnego.

Ad. 2. Sporządzono błędnie sprawozdania w związku z niewłaściwą interpretacją zasad sporządzania sprawozdań Rb-N. W dniu 23.03.2017 sporządzono korektę sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2016 roku o kwotę VAT 4400 zł.”

Wyjaśnienie Wiesławy Borzęckiej - Głównej Księgowej Szkolnego Schroniska Młodzieżowego „Fala” w Pobierowie w sprawie przyczyn sporządzenia projektów sprawozdań Rb-28S na dzień 30 czerwca i 30 września 2016 r. oraz Rb-N za I, II, III i IV kwartał 2016 r. zawierających dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej złożono do akt kontroli pod poz. 320.

Z ww. wyjaśnienia wynika, co następuje:

391

„Ad. 1. Różnicę stanowi VAT należny dla Urzędu Skarbowego. Nie wykazano z powodu błędnej interpretacji zasad wykazywania zobowiązań wynikających z rozliczenia VAT-u należnego.

Ad. 2. Sporządzono błędnie sprawozdania w związku z niewłaściwą interpretacją zasad sporządzania sprawozdań Rb-N. W dniu 23.03.2017 sporządzono korektę sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2016 roku o kwotę VAT 4400 zł.”

Do akt kontroli pod poz. 321 złożono kserokopie sprawozdań:

- 1) Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec I, II, III i IV kwartału 2016 r.;
- 2) Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od sprawozdawczy 30 czerwca, 30 września 2016 r.

oraz:

- zestawienia obrotów i sald kont 101 i 130-231 w okresie 03-2016 r., 06-2016, 09-2016 i 12-2016
- wyciągi bankowe z dnia: 31 marca, 30 czerwca oraz 30 września 2016 r.

2. Rozliczenia z samorządowym zakładem budżetowym.

W Gminie Rewal w latach objętych kontrolą nie funkcjonował zakład budżetowy.

VI. INNE USTALENIA

1. „Nadmorska Kolej Wąskotorowa” spółka z o.o.

Spółki powstała na mocy uchwały Nr XXXVI/289/13 w dniu 22 marca 2013r. w której Rada Gminy wyraziła zgodę na utworzenie przez Gminę Rewal jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Akt założycielski został sporządzony w formie aktu notarialnego nr 2198/2013 z dnia 08.04.2013r. W akcie założycielskim spółki określono kapitał zakładowy spółki w wartości 5 000,00 zł (100 udziałów po 50,00 zł), oraz że „wszystkie udziały w kapitale zakładowym obejmuje Gmina Rewal i pokrywa je w całości wkładem pieniężnym”.

Z danych zawartych w KRS wynikało, że spółkę wpisano do rejestru w dniu 31.10.2013r.

Gmina Rewal wyposażyła spółkę w następujący majątek:

1. Umową z dnia 31 lipca 2002 roku PKP S.A. Dyrekcja Kolei Dojazdowych w likwidacji z siedzibą w Warszawie, jako właściciel budynków i budowli służących do eksploatacji linii kolejowej wąskotorowej Gryfickie Koleje Dojazdowe: Popiele – Trzebiatów Wąskotorowy o łącznej długości 31,586 km, oddała w je w bezpłatne używanie Gminie Rewal, która zobowiązała się do ich używania w celu związanym z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych Gminy Rewal w dziedzinie transportu oraz do utrzymania w należytym stanie (kserokopia umowy użyczenia złożono do akt kontroli pod poz. 503).
2. Decyzją nr GN.II.LN.7722/23/2009 z dnia 8 września 2009r. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał nieodpłatnie własność nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym Gminy Rewal (działki nr 46 i 47 o pow. 2,8789 ha i

2,3426 ha w obr. Trzęsacz (KW 32141), dz. nr 419/2 o pow. 2,8377 ha obr. Rewal (Kw 32451), dz. nr 443 o pow. 3,1645 ha obr. Śliwin (KW 32143) dz. nr 318 i 319 obr. Niechorze o pow. 2,2139 ha i 3,8193 ha (KW 32448) oraz nr 69/3 o pow. 2,0252 ha obr. Pogorzelica (KW 32448) (kserokopię decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 504.).

3. Pismem z dnia 09.09.2013r. Gmina Rewal wystąpiła do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z powiadomieniem na podstawie art. 54 ustawy Prawo budowlane, o zakończeniu remontu i przebudowy układu torowego linii kolejowej Trzęsacz-Pogorzelica zrealizowanej na podstawie decyzji Starosty z dnia 11.02.2010r. Nr 52/2010, znak UAiB.7351-46/2010.
4. W dniu 8 kwietnia 2013r. utworzono spółkę Nadmorska Kolej Wąskotorowa, która została wpisana do KRS pod datą 31.10.2013r.
5. Protokół odbioru końcowego przeprowadzonego w dniach 20.12.2013- 14.01.2014r. sporządzono z datą 14.01.2014r. przy udziale inwestora (zamawiającego) Gminy Rewal (Kierownik Referatu Transportu Kolejowego Hanna Nowak), wykonawcy (BUG Verkehrsbau AG S.A. Oddział w Polsce ul Mazowiecka 138 Szczecin Dariusz Zetkowski) i użytkownika - Gminy Rewal (Kierownik Referatu Transportu Kolejowego) W protokole określono długość linii kolejowej na 10 173m i długość ul Dworcowej w Rewalu na 330 m. Zadanie realizowano na podstawie umowy nr ID.272.16.2013 z dnia 09.08.2013r. oraz aneksu nr 1 z dnia 09.08.2013r. i aneksu nr 2 z dnia 09.09.2013r. Z adnotacji zawartej w protokole wynikało, że wg „Dziennika budowy nr 228/2011 cz. III TOM IV str. 4 termin realizacji trwał od 09.08 do 18.12.2013r. Kserokopię protokołu odbioru projektu „*Rewitalizacji zabytkowej linii Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej.*”
6. Umową dzierżawy z dnia **8 lipca 2014r. Gmina oddała** w dzierżawę spółce NKW:
 - nieruchomości i infrastrukturę kolejową kolei wąskotorowej Nr 1048 Popiele-Trzebiatów –Gryfice (posiadaną przez gminą na mocy umowy użyczenia),
 - prawo własności nieruchomości w granicach gminy wymienionych w załączniku,
 - prawo użytkowania wieczystego dla nieruchomości poza granicami gminy wymienionych w załączniku.

W § 4 umowy określono, że gmina przekazała m.in.:

- świadectwo bezpieczeństwa Nr 115/PK/13 dla przewoźnika z dnia 30 września 2013r.
- świadectwo dopuszczenia do eksploatacji 7 pojazdów kolejowych,
- świadectwa dopuszczenia do eksploatacji budynków i urządzeń przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego (9).

Czynsz dzierżawy za okres od 8 lipca do 31 grudnia 2014 roku ustalono:

- w wysokości 3 002,60 zł brutto za pow.742 331 m²,
- w wysokości 578,90 zł za tabor.

W latach następnych czynsz miał być płatny za powierzchnię wg stawek Rady Gminy a za tabor 100,00 zł brutto miesięcznie.



7. W dniu 15.05.2015 r., PKP w odpowiedzi na pismo Nr N.6845.88.2015.AB z dnia 6 maja 2015r. poinformowało Urząd Gminy, że wyraża zgodę na zawarcie umowy dzierżawy pomiędzy Gminą a NKW na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych Gminy w dziedzinie transportu zgodnie z § 2 ww. umowy. Kserokopię pisma Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu w którym Dyrektor Regionalny ds. Współpracy z Samorządami Wydziału Współpracy z Samorządami w Szczecinie al. 3 Maja wyraził zgodę złożono do akt kontroli pod poz. 507.
8. Umową dzierżawy z dnia 03 sierpnia 2015r. zawartą w oparciu o uchwałę rady Gminy Nr LII/394/14 z dnia 21 maja 2014r. w nieruchomości **położone w Gryficach** o łącznej powierzchni gruntów 62 396 m² i łącznej powierzchni zabudowań służących do obsługi technicznej transportu kolejowego 3 215,87 m².

Kserokopię umowy dzierżawy z dnia 03 sierpnia 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 502.

W umowie w § 4 „Dzierżawca przyjmuje do używania i pobierania pożytków przedmiot umowy”. W § 6 ustalono czynsz w wysokości 4 016,86 zł (w tym za grunty w kwocie 460,08 zł) za rok 2015, a od roku 2016 czynsz roczny w wysokości 6 700,76 zł (za grunt 767,47 zł).

Z zapisów ewidencji księgowej na koncie 221 103209011 70005 075 „Nadmorska kolej wąskotorowa” wynikało, że na koniec roku 2015r. zobowiązania spółki wynosiły 71 110,59 zł. W roku 2016 spółka spłaciła 21 048,28 zł, natomiast po stronie zobowiązań:

- pod datą 10.02.2016r. zaksięgowano 6 700,75 zł,
- pod datą 10.02.2016r. zaksięgowano 7 702,99 zł
- pod datą 03.10.2016r. zaksięgowano 3 740,85 zł,
- pod datą 07.11.2016r. **wyksięgowano** dowodem PK 4388/032 kwotę 54 883,53 zł.

Stan zobowiązań na koniec 2016r. wynosił 13 323,41 zł.

Wydruki konta 221 103209011 70005 075 „Nadmorska kolej wąskotorowa” za lata 2015-2016 złożono do akt kontroli pod poz. 521.

W toku kontroli stwierdzono, że mimo przekazania majątku związanego z funkcjonowaniem kolejki wąskotorowej w umowach dzierżawy, w latach 2015-2017 ponosiła i ponosi wydatki na majątek będący w posiadaniu Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej Sp. z o.o. z siedzibą w Pogorzeliczy.

Z załączonego do Wyjaśnienia Skarbnika „Raportu Stanu Majątku Trwałego wg komórek” Urzędu Gminy Rewal jako jednostki organizacyjnej; 001 na 12 miesiąc 2015r. z datą wystawienia 2017.05.05 wynika, że „Wartość początkowa komórki organizacyjnej 120004 KOLEJ na 31.12.2015r. wynosi ogółem 53 864 911,72 zł”.

Wyjaśnienie Skarbnika z załączonym wyciągiem z „Raportu Stanu Majątku Trwałego wg komórek” złożono do akt kontroli pod poz. 518.

W toku kontroli przeprowadzonej do 30 października 2015r. ustalono, że ewidencja księgowa prowadzona w Urzędzie Gminy w komórce organizacyjnej nr 120004 Kolej wykazano majątek trwały w wysokości 15 089 831,38 zł w tym linia kolejowa długości 9,9 km o

wartości 6 930 000,00 zł. Wydruk stanu majątku trwałego „komórce organizacyjnej nr 120004 Kolej” złożono do akt kontroli pod poz. 501.

Z powyższego wynikało, że majątek trwały w komórce organizacyjnej nr 120004 KOLEJ wzrósł w IV kwartale 2015r. o 38 775 080,34 zł od wg stanu na koniec października 2015r. wykazanego w toku kontroli przeprowadzonej w 2015r. Wydruk stanu majątku trwałego „komórce organizacyjnej nr 120004 Kolej” złożono do akt kontroli pod poz. 501.

Z danych zawartych w ewidencji dot. roku 2015 na koncie 080 02-04-300 – Kolej wynikały nakłady o wartości 43 363 824,45 zł na początek roku oraz że poniesiono w ciągu roku nakłady w wysokości 2 204 554,39 zł. wobec powyższego stan nakładów wzrósł do wysokości 45 563 378,84 zł.

Wydruk konta 080 02-04-300 – Kolej za rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 505.

„Poleceniem Księgowania” nr 41/12/2015/1-5 z datą 31.12.2015r. wyksięgowano powyższe wszystkie nakłady z konta 080. „Zestawienie dokumentów księgowych za miesiąc 12 2015 roku z dnia 2015-12-31 nr PK 41/12/2015/1 z datą wystawienia 2016-04-12 i następane, PK 41/12/2015/2, PK 41/12/2015/3, PK 41/12/2015/4, PK 41/12/2015/5, złożono do akt kontroli pod poz. 534.

W tym m.in.:

- kwotę 14 242 259,15 zł na konto 011 1 „Budynki i lokale”,(dworce na podstawie OT opisane w pkt „Dzierżawa dworców”),
- kwotę 23 096 377,90 zł na 011 2 „Obiekty inżynierii lądowej i wodnej”.

Ww. kwotę 23 096 377,90 zł wg wyjaśnień Skarbnika stanowiły nakłady, które dotyczyły różnych zadań i elementów dotyczących „Rewitalizacji zabytkowej kolejki wąskotorowej” ponoszonych na przestrzeni wielu lat i których nie można było jednoznacznie przypisać do konkretnych obiektów (środków trwałych).

Powyższe było spowodowane nie otrzymaniem od referatu merytorycznego nadzorującego realizowanie inwestycji, informacji o poszczególnych obiektach.

W tych okolicznościach w związku z koniecznością rozliczenia zadania z instytucją dofinansującą projekt i w celu zakończenia inwestycji sporządzono jeden dowód OT nr 135/15 z datą 31.12.2015r., w którym określono środek trwały przyjmowany na ewidencję jako „Infrastruktura kolejowa – roboty budowlane”. W dowodzie OT nadano środkowi trwałemu nr inwentarzowy ST04152 oraz określono stawkę umorzeniową na 4,5% i nadano mu symbol układu klasyfikacji 2-22-221-0001. Kserokopię OT 135/2015 złożono do akt kontroli pod poz. 534.

Kserokopię „Polecenia Księgowania” nr 41/12/2015 z datą 31.12.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 535.

Ponoszone przez Gminę wydatki na funkcjonowanie kolejki wąskotorowej a właściwie na spółkę NKW widoczne były również na koncie 011 7 „Środki transportu” w którym saldo konta w roku 2015 wzrosło o 2 705 482,22 zł do kwoty 8 145 178,61 zł.

 395

Wydruk konta 011 x za rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 500.

Z zapisów zawartych na wydruku wynikało, że Poleceniami księgowania zwiększono wartości środków trwałych w postaci wagonów, lokomotyw i węglarek.

Nakłady wykazano również na koncie 011 4 „Maszyny i urządzenia i aparaty” w postaci 4 laptopów po 4 323,67 zł tj. 21 618,35 zł.

Natomiast na koncie 011 od 801-do 804 ujęto nakłady na zakup 4 automatów biletowych po 53 627,50 zł dla poszczególnych dworców (łącznie 214 510,00 zł).

Powyższe operacje na koncie 011 nie przełożyły się na wzrosty wartości środków trwałych tj. istniejących dworców w Rewalu i Pogorzeliicy oraz wartości środka określonego jako „Linia kolejowa” w ewidencji środków trwałych prowadzonych w „Komórcie organizacyjnej nr 120004 Kolej”. Wyjaśnienie dotyczące nie zwiększenia wartości dworców opisano w pkt „Dzierżawa dworców”. Natomiast w ewidencji nie dokonano zwiększenia wartości środka trwałego pn. „Linia kolejowa 9,9 KM”, którego wartość wg zapisów w „Komórcie organizacyjnej nr 120004 Kolej” wynosiła dalej 6 930 000,00 zł. Nakłady poniesione na odbudowę i modernizację tego środka trwałego zaliczono jak opisano powyżej do środka trwałego pod nazwą „Infrastruktura kolejowa – roboty budowlane”. Nie wykorzystano w celu zwiększenia wartości „Linii Kolejowej” faktu wynikającego np. z „Protokołu odbioru robót z dnia 16.09.2015r.” od firmy HUSAR, w którym wartość „Linii Kolejowej” określona została w kwocie 19 367 377,10 zł. Kserokopię protokołu odbioru złożono do akt kontroli pod poz. 509. Powodem powyższego było nie sporządzenie stosownych dokumentów OT, przez osoby merytorycznie nadzorujące i rozliczające inwestycje, które winny być przekazane do Referatu Finansowego celem ujęcia operacji w księgach rachunkowych jednostki.

W roku **2016r.** na koncie 080 0204300 nie wykazano operacji. Wydruk konta 080 02-04-300 – Kolej za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 506.

Stwierdzono jednakże nakłady związane z NKW na koncie 011 7 „Środki transportu”:

-w kwocie 49 700,00 zł z faktury z dnia 10.08.2016r. za naprawę skrzyni biegów mbx,

-w kwocie 50 000,00 zł z faktury z dnia 25.10.2016r. za naprawę wózków kolejowych,

oraz pod datą 31.12. Poleceniem księgowania PK Kole 1 przyjęto na ewidencję środki trwałe o wartościach 24 600,00 zł i 5 240,00 zł.

Stan konta 011 7 Środki transportu wykazał na koniec roku 2016 saldo 8 284 316,30 zł.

Wydruk konta 011 x za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 508.

Ponadto pod datą 31.12.2016r. przeksięgowano z kont 011 od 801 do 804 automaty biletowe na konto 011 8 „Narzędzia przyrządy ruch i wyposażenie” które tam zaksięgowano w 2015r.

Z powyższych zapisów wynikało, że działalność spółki jest faktycznie dofinansowywana przez Gminę, kolejnym potwierdzeniem powyższego są następujące operacje:

- 1) Opłacanie przez Gminę polis ubezpieczeniowych majątku oddanego w dzierżawę pomimo, że w § 9 ust. 4 umowy dzierżawy z dnia 8 lipca 2014r., postanowiono, że „Dzierżawca zobowiązany jest do zawarcia, na cały okres trwania umowy dzierżawy,



396

umowy ubezpieczenia od wszystkich ryzyk związanych z prowadzoną działalnością oraz przedłożenia kopii polisy Wydzierżawiającemu". Z okazanej dokumentacji wynikało, że koszty ubezpieczenia ponosi Gmina w kwotach 7 047,00 zł za CASCO taboru szynowego i 5 000,00 zł za ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem i eksploatacją taboru szynowego Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej (OC związana z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia).

Ponadto mienie oddane w dzierżawę jest objęte ubezpieczeniem ogólnym gminy:

- od odpowiedzialności Cywilnej związana z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia oraz wprowadzeniem produktu do obrotu na 2017 r. kwota składki 10 713,00 zł,

- ubezpieczeniem mienia od wszystkich ryzyk, kwota składki 29 012,00 zł,

- ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk kwota składki 4 050,00 zł. Zagadnienie szerzej opisano poniżej w pkt Ad 1.

- 2) Opłacanie czynszu dzierżawy lokomotywy PX48 nr 3916 w latach 2012-2016 w kwotach 17 857,14 zł w roku 2013, w wysokości 18 017,83 zł w roku 2014, w kwocie 18 017,85 zł w roku 2015 i kosztami odsetek za nieterminowe regulowanie czynszu w kwocie 556,83 zł oraz 2 776,00 zł kosztów komorniczych, w 2016r w wysokości 18 017,83zł. na podstawie umowy dzierżawy z roku 2012 zawartej z Muzeum Kolejnictwa w Warszawie ważnej do dnia 31 grudnia 2018r. Zagadnienie opisano poniżej w pkt Ad 2.

- 3) Odpisy amortyzacyjne – od środków trwałych oddanych w dzierżawę spółce NKW o wartości kilkudziesięciu milionów złotych – są naliczane przez Gminę i zmniejszają wartość jej majątku, a pożytki z korzystania z tego majątku czerpie spółka. Z bilansu spółki za rok 2015 wynikał zysk netto w kwocie 779,82 zł, (w sytuacji gdyby spółka liczyła amortyzację od posiadanych środków musiała by wykazywać przeszło milionowe straty które w formie dopłat jedyny wspólnik czyli gmina). Kserokopię bilansu spółki złożono do akt kontroli pod poz. 510. Reasumując powyższe Gmina będąc w trudnej sytuacji finansowej wspomaga działalność turystycznej atrakcji sezonowej jaką jest kolejka wąskotorowa, kolejka ta nie mieści się w pojęciu „Lokalny transport zbiorowy” który pozwalałby na klasyfikowanie wydatków i nakładów w rozdziale 60004.

Same odpisy amortyzacyjne tylko od budynków dworców w roku 2016 wyniosły 356 055,57 zł. Zagadnienie szerzej opisano w pkt „Dzierżawa dworców”.

Nadmienić należy, że obecnie spółka zamierza budowę przystanku kolejowego na odcinku Niechorze – Pogorzelica –zagadnienie opisano w pkt. Inwestycje ppkt „Budowa przystanku kolejowego w km 33,819-33,889 na działce nr 319 w obrębie Niechorze i na działce nr 16 w obrębie Pogorzelica”.

- 4) Po przez umowę z 27 stycznia 2017r. w której Gmina przekazała dworce w dzierżawę NKW Gmina zrezygnowała z dochodów rocznych jej przysługujących w kwocie 132 000,00 zł. Uzyskując w zamian od spółki czynsz roczny 3.066,09 zł. Zagadnienie szerzej opisano w pkt „Dzierżawa dworców”.

Ad 1 Ubezpieczenie mienia i działalności.



397

Spółka „Nadmorska Kolej Wąskotorowa” nie wywiązuje się z postanowień § 9 ust. 4 umowy dzierżawy z dnia 8 lipca 2014r., zgodnie z którą „Dzierżawca zobowiązany jest do zawarcia, na cały okres trwania umowy dzierżawy, umowy ubezpieczenia od wszystkich ryzyk związanych z prowadzoną działalnością oraz przedłożenia kopii polisy Wydzierżawiającemu”. Z okazanej dokumentacji wynikało, że koszty ubezpieczenia poniosła Gmina. I tak:

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez RIO Szczecin w 2015r. stwierdzono, że z budżetu Gminy ponoszone były wydatki w postaci opłacania polis ubezpieczeniowych Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej związane z funkcjonowaniem sezonowej atrakcji turystycznej Gminy Rewal, której to utrzymanie nie należy do zadań własnych gminy. Powyższą nieprawidłowość stwierdzono również w toku kontroli przeprowadzonej w roku 2016. Wydatki gminy zgodnie z wydrukiem konta 201 020009841 75023 4430 „Tow ubezpieczeń i reasekuracji Warta S.S. 201” w roku 2016 wyniosły 62 939,20 zł.

Wydruk konta 201 020009841 75023 4430 „Tow ubezpieczeń i reasekuracji Warta S.S. 201” za roku 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 496.

W trakcie niniejszej kontroli stwierdzono, że również Gmina pokryje koszty ubezpieczenia bowiem zawarła Towarzystwem Warta poniższe polisy ubezpieczeniowe:

1. Polisa nr 908210511179 ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem i eksploatacją taboru szynowego Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej (OC związana z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia) kwota składki 5 000,00 zł ubezpieczenie na sumę 500 000,00 zł. Składka płatna w 2 ratach po 2 500,00 zł do 31.03.2017r. i do 31 07.2017 r. Kserokopię polisy ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem i eksploatacją taboru szynowego Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej złożono do akt kontroli pod poz. 493.
2. Polisa nr 9082010511182 ubezpieczenia CASCO taboru Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej (11 wagonów, 4 lokomotywy spalinowe: LXD2 472 rok produkcji 1983 rok renowacji 2007, LXD2 479 rok produkcji 1985 rok renowacji 2004, LXD2 478 rok produkcji 1983 rok renowacji 2013, LXD2 473 rok produkcji 1983 rok renowacji 2013, ładowacz cyklop, drezyna o wartości 2 967 872,00 zł ze składką roczną 7 047,00 zł, płatną w 2 ratach po 3 523,50 zł do dnia 31.03.2017r. i 31.07.2017r. Kserokopię umowy polisy ubezpieczenia casco na rok 2017 złożono do akt kontroli pod poz. 494.
3. Polisa nr 908210511178 ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej związana z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia oraz wprowadzeniem produktu do obrotu na 2017 r. kwota składki 10 713,00 zł ubezpieczenie na sumę 1 000 000,00 zł, płatna w 2 ratach po 5 356,50 zł w terminach do 31.03.2017r. i 31.07.2017r. Kserokopię polisy odpowiedzialności cywilnej złożono do akt kontroli pod poz. 498.

398

4. Polisa nr 908210511180 ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk, kwota składki 29 012,00 zł, płatna w 2 ratach po 14 506,00 zł w terminach do 31.03.2017r. i 31.07.2017r. Kserokopię polisy od wszelkich ryzyk złożono do akt kontroli pod poz. 495.
5. Polisa nr 908210511181 ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk kwota składki 4 050,00 zł, płatna w 2 ratach po 2 25,00 zł w terminach do 31.03.2017r. i 31.07.2017r. Kserokopię polisy sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk złożono do akt kontroli pod poz. 497.

Ad 2 Opłacanie czynszu dzierżawy za dzierżawę lokomotywy PX48 nr 3916.

W dniu 7 lutego 2012r. Wójt Gminy zawarł z Muzeum Kolejnictwa w Warszawie umowę dzierżawy do dnia 31 grudnia 2018r. parowozu wąskotorowego serii Px48 nr 3916 nr inw. MUZ II 182 zwanym „Muzealium”. W umowie określono, że parowóz „będzie używany przez Dzierżawcę jako atrakcja turystyczna – przewozy na nadmorskiej linii kolejowej między Gryficami a Pogorzelicą a w czasie wolnym od eksploatacji będzie przechowywane w Lokomotywni w Gryficach”. Kserokopię umowy dzierżawy złożono do akt kontroli pod poz. 214.

W § 5 ust. 1 i 2 umowy ustalono czynsz dzierżawny w wysokości 14 000,00 zł netto (17 220,00 zł brutto) rocznie płatny z góry do 31 marca danego roku, a w ust. 4 ustalono zasady waloryzacji czynszu w górę o wysokość wzrostu cen usług i towarów ogłaszanych przez GUS.

W badanych latach 2013-2016 zapłacono:

- w dniu 14.08.2013 roku 17 857,14 zł,
- w dniu 23.03.2014 roku 18 017,85 zł,
- w dniu 21.08.2015 roku 18 017,85 zł. Ponadto zapłacono w dniu 30.11.2015r. odsetki w kwocie 556,83 zł, oraz koszty sądowe i komornicze 2 776,00 zł,
- w dniu 06.12.2016 roku 18 017,83 zł.

Wydruki ewidencji księgowej konta 201 0200-06774-60004-4300 „Muzeum kolejnictwa” złożono do akt kontroli pod poz. 215.

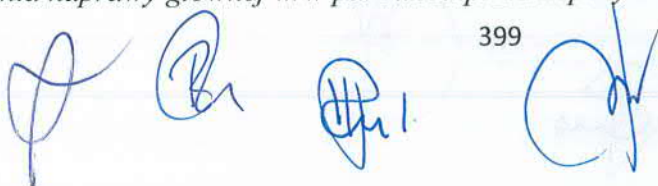
Opłaty wnoszono pomimo, że parowóz przestał być wykorzystywany do celu umowy tj. „będzie używany przez Dzierżawcę jako atrakcja turystyczna – przewozy na nadmorskiej linii kolejowej między Gryficami a Pogorzelicą”.

W § 2 ust. 1 umowy określono że „Dzierżawca nie może oddać Muzealium do korzystania osobom trzecim, bez uprzedniej pisemnej zgody Muzeum”.

Kontrolującemu nie okazano ww. zgody. Z ustaleń zawartych w protokole kontroli doraźnej przeprowadzonej przez RIO w 2015r. wynikało, że parowóz oddano w 2015r. w dzierżawę spółce Nadmorska Kolej Wąskotorowa na czas nieokreślony umową z dnia 8 lipca 2014r.

W okresie wcześniejszym tj. w latach 2004-2010 parowóz był oddany na okres 6 lat w użyczenie bezpłatne na podstawie umowy z dnia 9 marca 2004r. w której w § 5 określono że „Nieodpłatne użyczenie i dopuszczenie parowozu do eksploatacji nastąpi pod warunkiem wykonania naprawy głównej w/w parowozu przez depozytariusza i na jego koszt”.

399



W wykonaniu powyższej umowy parowóz wąskotorowy serii Px48 nr 3916 został protokołem zdawczo-odbiorczym nr 1/2004 z dnia 6.04.2004r. przekazany w depozyt jako eksponat będący własnością Muzeum Kolejnictwa.

Kontrolującemu nie okazano dokumentów dotyczących stanu prawnego parowozu w okresie od 10 marca 2010r do 6 lutego 2012r.

Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynikało, że powyższy środek trwały był objęty pozabilansową ewidencją środków trwałych w latach 2015-2016 oraz, że był wymieniony w „Informacji uzupełniającej” dot. środków trwałych obcych w używaniu.

Wyjaśnienie złożono do akt kontroli pod poz. 511.

2. Odszkodowanie za działkę nr 41/8 za przejętą na drogę.

W dniu 21 listopada 2013r. Starosta Gryficki wydał decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi Gminnej w Rewalu” na działce Nr 41/8 o pow. 0,4732 ha, wydzielonej z działki Nr 41/5 obręb Rewal 2, będącej własnością osoby fizycznej. Podstawą wydania decyzji były przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W następstwie powyższej decyzji w dniu 18 grudnia 2015r. Starosta wydał decyzję GiGN.683.12.2013, w której postanowił o wypłacie przez Gminę Rewal odszkodowania w wysokości 388 360,00 zł na rzecz ww. osoby fizycznej (właściciela podzielonej działki Nr 41/5).

[Ustalenie odszkodowania trwało od 20 lutego 2014r. w którym to dniu rzeczoznawca powołany przez Starostę określił wartość działki w kwocie 204 660,00 zł. Druga strona powołała innego rzeczoznawcę, który ustalił w dniu 28.03.2014r. wartość działki na kwotę 720 900,00 zł. Komisja Opiniująca Polskiego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Majątkowych Wyceny Nieruchomości w dniu 15 stycznia 2015r. przedstawiła negatywną opinię dotyczącą wyceny z dnia 20 lutego 2014r. W dniu 4 sierpnia 2015r. ponownie dokonano wyceny, w której ustalono wartość działki 388 360,00 zł].

Od decyzji ustalającej odszkodowanie w wysokości 388 360,00 zł obie strony złożyły odwołanie.

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2016r. Wojewoda Zachodniopomorski (znak: GN-II/7570.28.2016.JD) postanowił uchylić decyzję Starosty i ustalił odszkodowanie z tytułu przejścia z mocy prawa własności nieruchomości oznaczonej nr 41/8 o pow. 0,4732 obr. Rewal 2 na rzecz Gminy Rewal na podstawie decyzji Starosty nr 534/2013 z dnia 21 listopada 2013r. zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi Gminnej w Rewalu”, w wysokości powiększonej o kwotę o 5 % tj. o 19 418,00 zł; zgodnie z art. 18 ust. 1e ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nakazał wypłatę odszkodowania w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna. Kserokopię decyzji Wojewody o odszkodowaniu za działkę Nr 41/8 złożono do akt kontroli pod poz. 542.

Pismem nr N.6833.G-1.2015 z dnia 30.05.2016r. Wójt Gminy zwrócił się do wierzycieli o rozłożenie kwoty odszkodowania na 8 rat rocznych płatnych do 2023r. motywując to „*trudną sytuacją finansową Gminy*”.



Jednakże strona uprawniona nie wyraziła zgody na powyższą prośbę uznając, że okres 2 lat i 6 miesięcy od przejęcia działki na własność Gminy „*był wystarczający na zabezpieczenie wymaganej kwoty w budżecie Gminy Rewal*”.

Kserokopie: pisma nr N.6833.G-1.2015 z dnia 30.05.2016r. Wójta Gminy o rozłożenie na raty i pisma - odpowiedzi na prośbę z dnia 14.06.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 543 i 544.

W ewidencji księgowej zobowiązanie powyższe ujęto na koncie 240 020000088 dopiero pod datą 01.07.2016r. na podstawie pisma NI.6872.81.2016.JR z dnia 01.07.2016r. skierowanego do Działu księgowości. Wydruk ewidencji konta 240 020000088 za rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 545. Kserokopia pisma NI.6872.81.2016.JR złożono do akt kontroli pod poz. 546.

Opóźnienie w powiadomieniu „Działu księgowości” spowodowało, że na koniec okresu sprawozdawczego tj. 30.06.2016r. zostały zaniżone zobowiązania wymagalne Gminy i jej zadłużenie o kwotę 407 778,00 zł.

Zobowiązanie powyższe winno być ujęte w księgach rachunkowych gminy już w marcu roku 2014 tj. od daty otrzymania informacji od Starosty o wysokości odszkodowania – na koncie 240 "Pozostałe rozrachunki", analitycznie "Zobowiązania sporne", zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289 z późn. zm.).

Powyższy sposób przepływu informacji spowodował naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 poz. 330 z późn. zm.).

Zgodnie z ewidencją prowadzoną na koncie 130 700 70005 4590 00101 "Kary i odszkod. wypłacane na rzecz os. fizyczn." spłat zobowiązania dokonano:

- 53 756,48 zł w dniu 06.07.2016r.- zajęcie komornicze,
- 34 764,35 zł w dniu 07.07.2016r.- zajęcie komornicze,
- 305 379,35 zł w dniu 07.07.2016r. zajęcie komornicze.

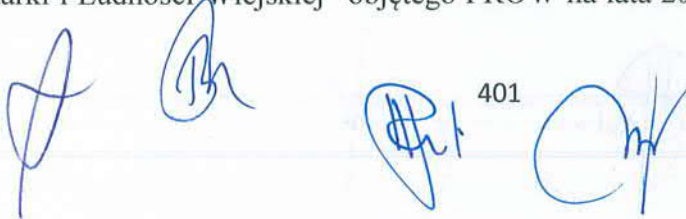
Wydruk ewidencji konta 130 700 70005 4590 00101 "Kary i odszkod. wypłacane na rzecz os. fizyczn." za okres 06.07.2016-07.07.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 547.

3. Dotacja na zakup pojemników do segregacji odpadów

W roku 2015 dokonano zakupu pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych za kwotę 46 863,00 zł. Zadanie było dofinansowane przez Samorząd Województwa ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w kwocie 28 578,00 zł.

1. Umowa o udzieleniu dofinansowania.

W dniu 18.12.2013r. podpisano z Samorządem Województwa umowę o przyznanie pomocy nr 00241-6921-UM1600316/13 w ramach działania „Podstawowe usługi dla Gospodarki i Ludności Wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013 w kwocie 58 537,00 zł



na operację „*Tworzenie systemu zbioru i segregacji odpadów w Gminie Rewal poprzez zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych*”.

Koszty całość zadania określono na kwotę 96 333,60 zł, przy czym koszty kwalifikowane operacji ustalono w wysokości 78 320,00 zł. Przyznane dofinansowanie stanowiło więc 75% kosztów dofinansowania czyli 58 537,00 zł, a udział własny Gminy w całym zadaniu wynosił 37 796,60 zł.

Kserokopię umowy o przyznaniu pomocy na zakup pojemników na odpady złożono do akt kontroli pod poz. 90.

Zabezpieczeniem wykonania umowy był weksel własny in blanko złożony wraz z deklaracją wekslową z dnia 18.12.2013r. podpisaną przez Wójta. Kserokopię deklaracji wekslowej złożono do akt kontroli pod poz. 438. Okazana deklaracja nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika co było niezgodne z art.46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.).

Ww. „Umowa o przyznaniu pomocy (...)” zakładała zakup:

- 40 szt. pojemników 3x120 l. – koszt 27 060,00 zł tj. 1 sztuka 676,50 zł,
- 200 szt. stelaży na worki o poj. 120 l. – koszt 19 803,00 zł tj. 1 sztuka 99,01 zł,
- 28 szt. pojemników 2,5 m³. – koszt 49 470,60 zł tj. 1 sztuka 1 766,81 zł.

W § 8 umowy ustalono, że po dokonaniu zakupu, Beneficjent w terminie do dnia 25.06.2014r. złoży wniosek o płatność.

Gmina nie dokonała zakupu pojemników w tym terminie.

W okazanej dokumentacji brak było dowodów o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Aneksem nr 1 z dnia 25.07.2014r. przesunięto termin złożenia wniosku o płatność do dnia 25.10.2014r. Kserokopię aneksu złożono do akt kontroli pod poz. 91.

Również w tym terminie Gmina nie zakupiła pojemników.

W okazanej dokumentacji brak było dowodów o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. złożenia przez Kierownika komórki odpowiedzialnej za realizację zadania „Wniosku o wyrażenie zgody na realizacją zamówienia o wartości od 10 000,00 euro do kwoty 23 999,99 euro” zgodnie z § 12 ust. 2 Instrukcji postępowania w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Rewal, wprowadzonej zarządzeniem Nr 22/2014 Wójta z dnia 16.04.2014r. **w sprawie: zatwierdzenia Instrukcji postępowania w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Rewal oraz Regulaminu Prac Komisji Przetargowej w Urzędzie Gminy Rewal.** Wyciąg z zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. 439.

Aneksem Nr 2 z dnia 30.12.2014r. przesunięto termin złożenia wniosku „do dnia 15.05.2015r.” oraz zmniejszono wartość zadania do kwotę 46 803,00 zł a dofinansowania do 28 575,00 zł, a zakres przedmiotowy zadania ograniczono do zakupu:

- 40 szt. pojemników 3x120 l. . – koszt 27 060,00 zł tj. 1 sztuka 676,50 zł,
- 200 szt. stelaży na worki o poj. 120 l. – koszt 19 803,00 zł tj. 1 sztuka 99,01 zł.

Z powyższego wynikało że wkład własny Gminy określony został na kwotę 18 288,00 zł.



Jednocześnie określono w aneksie że zakupione urządzenia do utrzymania czystości będą zlokalizowane w następujących miejscach:

- a) Pobierowo obręb 0001 na działce 991/14,
- b) Pustkowo obręb 0002 działka 203/5,
- c) Trzęsacz obręb 0003 działki 284/1 i 200/1,
- d) Rewal obręb 0004 Rewal 1 działki 585/6, 585/4 i działka 438/7 obręb 0008 Rewal 2,
- e) Niechorze obręb 0006 działki 911/1, 911/20, 911/22, 911/23.

Kserokopię aneksu nr 2 z dnia 30.12.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 92.

W dniu 25 lutego 2015r. zawarto umowę dostawy nr IR.042.53 z firmą Eko-Systemy o wartości 46 863,00 zł. Zakupu dokonano bez stosowania przepisów ustawy i ww. zarządzenia Wójta (gdyż wartość euro wynosiła 4,2249 zł, wartość netto zamówienia to 38 100,00 zł, a minimalny próg stosowania zarządzenia to 10 000,00 euro).

Udzielenie powyższego zamówienia na zakup pojemników w opisany powyżej sposób i jego udokumentowanie nie pozwala stwierdzić że wydatku dokonano zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm).

Zakup pojemników i stelaży był udokumentowany fakturą nr FVS/136/2015 z dnia 31.03.2015r. na kwotę 46 863,00 zł, która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 21.04.2015r. z terminem płatności przelewem do 30.04.2015r. (z adnotacji na fakturze wynikało, że faktura wpłynęła do Księgowości w dniu 22.05.2015r.).

Kserokopię faktury nr FVS/136/2015 z dnia 31.03.2015r za zakupione pojemniki złożono do akt kontroli pod poz. 21.

Z zapisów dokonanych na fakturze z datą 21.04.2015r. wynikało, że zobowiązanie w kwocie 46 863,00 zł ujęto początkowo w rozdziale 90002 odpowiednio:

-w § 4308 w kwocie 28 575,00 zł,

-w § 4309 w kwocie 15 258,00 zł,

-w § 4260 w kwocie 3 030,00 zł,

co było spowodowane obowiązującym planem wydatków, gdyż uchwała RIO ustalająca budżet jednostki przewidywała wydatki:

-w § 4308 w kwocie 28 578,00 zł,

-w § 4309 w kwocie 15 258,00 zł.

Ujęcie wydatku rozdziale 90002 nastąpiło (jak wynika z zapisu dokonanego na fakturze przez Głównego specjalistę) cyt. „Dział rozdział na polecenie Skarbnika Gminy Rewal”.

Następnie na fakturze dokonano przekreślenia zapisów dotyczących § wydatków grupy 430x, nanosząc zapisy grupy 421x tj.:

-§ 4218 w kwocie 28 575,00 zł,

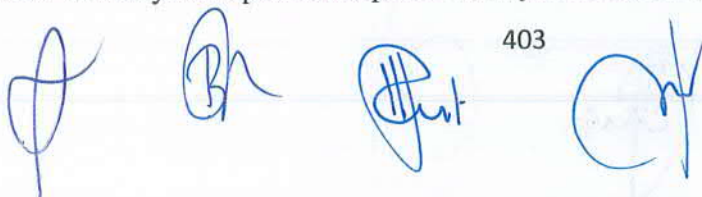
-§ 4219 w kwocie 15 258,00 zł,

-§ 4219 w kwocie 3 030,00 zł

Z zapisów zamieszczonych na dokumencie nie można było stwierdzić kto ich dokonał.

Fakturę za pojemniki i stelaże zapłacono 16.07.2015r. Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 16.07.2015r. i polecenie przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 22.

Z zapisów zawartych na poleceniu przelewu wydatek zadekretowano na kontach:



-201-020009210 90002 4218 oraz -201-020009210 90002 4219, oraz na koncie -130-900 90002 4218 w kwocie 28 578,00 zł oraz 130-900 90002 4219 w kwocie 18 285,00 zł.

Zapisy dekretacyjne nie posiadały podpisu osoby dokonującej sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.).

Z uzyskanych ustnych wyjaśnień wynikało, że dekretacji i księgowani dokonywał Referent Wydziału Budżetu i Finansów (co było zgodne z zakresem czynności referenta).

W obowiązującej polityce rachunkowości (załącznik nr 5 „Instrukcja kontroli i obiegu dokumentów księgowych”) nie określono zasad dekretacji.

Stelaże przyjęto na stan wyposażenia (konto 013-8) w kwocie 19 803,00 zł na podstawie dowodu OTP-7/2015 z dnia 21.04.2015r.

Pojemniki przyjęto na stan wyposażenia (konto 013-8) w kwocie 27 060,00 zł na podstawie dowodu OTP-8/2015 z dnia 21.04.2015r.

Wniosek o płatność wysłano Poczta Polska w dniu 29.05.2015r. Jak wynika z okazanej korespondencji z agencją płatniczą i Samorządem Województwa wniosek był niekompletny m.in. faktura dokumentująca nie zawierała adnotacji „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”, nie dołączono do wniosku dokumentu świadczącego o zapłacie zobowiązania. Wniosek uzupełniono w dniu 04.09.2015r. i ponownie w dniu 03.09.2015r.

W dniu 25.09.2015r. Agencja Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa przeprowadziła kontrolę realizacji zadania.

Środki z EFRROW ARMiR otrzymano w dniu 01.12.2015r. Kserokopię przelewu i wyciągu bankowego z dnia 01.12.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 23.

Wydruk „Analitycznego zestawienia dokumentów księgowych” zawierające zapisy dokonane w księgach rachunkowych na podstawie PK 240/2 złożono do akt kontroli pod poz. 26.

Z powyższego wynikało, że Gmina uczestnicząc w ustalaniu budżetu na rok 2015 przez RIO, przedstawiła planowany dochód z PROW w § 2007 ponadto w dokonanych w ciągu roku zmianach budżetu nie zmieniła klasyfikacji dochodu na § 2008.

2. Ujęcie dochodu w budżecie i sprawozdaniu Rb 27S.

Z analizy danych zawartych w sprawozdaniu Rb 27S za rok 2015 dotyczących rozdziałów 90002 i 90003 klasyfikacji budżetowej wynikało, że środki dofinansowania **po stronie planu dochodów** ujęto prawidłowo w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi”, lecz nieprawidłowo w § 2007 „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205” zamiast w § 2008 (nieprawidłowo zastosowano czwartą cyfrę paragrafu dochodów tj. zastosowano cyfrę 7 zamiast cyfry 8).

Wyciąg ze sprawozdania Rb-27S za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 27.



Otrzymane dofinansowanie **po stronie wykonania dochodów** wykazano nieprawidłowo w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” zamiast w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi”, oraz nieprawidłowo w § 6207 „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem dochodów klasyfikowanych w paragrafie 625”, zamiast w § 6208.

W ewidencji księgowej dochód ujęty był na koncie 130 900 90002 6207 00001 „Dofinansowanie pojemniki”. Wydruk z ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 407.

Wykazując otrzymane środków w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” zamiast w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi” oraz w 6207 zamiast w § 2008 naruszono zasady klasyfikowania dochodów budżetowych określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), gdyż zakup pojemników stanowił wydatek bieżący mający na celu utrzymanie czystości na gminnych terenach publicznych.

3. Ujęcie wydatku w budżecie i sprawozdaniu Rb 28S za 2015r.

W budżecie ustalonym przez RIO w dniu 25 lutego 2015r. wydatki na to zadanie były zaplanowane w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami”:

- w § 4308 w kwocie 28 575,00 zł,
- w § 4309 w kwocie 15 258,00 zł.

W sytuacji gdy zgodnie z aneksem n 2 koszty całości zadania określone były na kwotę 46 863,00 zł a udział gminy wynosił 18 288,00 zł.

Z powyższego wynikało, że Gmina uczestnicząc w ustalaniu budżetu na rok 2015 przez RIO w dniu 25 lutego 2015r., przedstawiła wydatek finansowany z PROW w nieprawidłowym rozdziale klasyfikacji (w 90002 zamiast w 90003) i w nieprawidłowym § klasyfikacji wydatków (w § 430x „Zakup usług pozostałych”. Zamiast w § 421x „Zakup materiałów i wyposażenia”. Nieprawidłowości w trakcie roku 2015 w zakresie rozdziałów klasyfikacji budżetowej nie usunięto, pomimo podejmowanych zmian w budżecie zarówno przez Radę Gminy jak i przez Wójta (w trybie art. 257 uofp).

Pierwotnie zaplanowana kwota udziału własnego w wysokości 15 258,00 zł w realizacji przedsięwzięcia finansowanego z PROW nie zapewniała zabezpieczenia udziału własnego do realizacji umowy i aneksu nr 2 z dnia 30.12.2014r., wynoszącego 18 288,0 zł.

Przeniesienie planu wydatków z §§ 4308 i 4309 do §§ 4218 i 4219 nastąpiło zarządzeniem Burmistrza nr 38/2015 z dnia 29.06.2015r. z równoczesnym przeniesieniem części środków w kwocie 3 435,42 zł z § 4260 do § 4219.

W ewidencji księgowej i w sprawozdawczości dokonany wydatek zaklasyfikowano następująco:

- w rozdziale 90002 w § 4218 w wysokości 28 578,00 zł,
- w rozdziale 90002 w § 4219 w wysokości 18 285,00 zł.

Wydruk „Analitycznego zestawienia dokumentów księgowych” zawierającego zapisy dokonane w księgach rachunkowych na podstawie PK 140/30 złożono do akt kontroli pod poz. 24.

405

Kserokopię (wyciąg) ze sprawozdania Rb-28S za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 25.

Z analizy przedmiotu umowy wynikało, że zakupione pojemniki do zbioru odpadów komunalnych na ogólnodostępnych terenach publicznych (w tym na plażach morskich), wydatek więc powinien być sklasyfikowany w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi”, a nie w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” [w którym to rozdziale ujmuje się wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, o których mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399, z późn. zm.)].

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowi załącznik Nr 1 – zestawienie akt kontroli.



406



Wójt Gminy został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Wójtowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 1/2017.

Rewal, dnia 18 maja 2017r.

Podpisy:

Kontrolujący:

Za Urząd Gminy:

GLÓWNY INSPEKTOR KONTROLI

mgr Aneta Małkowska

st. insp. Aneta Małkowska

mgr Andrzej Bańczyk

STANOWISKO INSPEKTORA

st. insp. Andrzej Bańczyk

WÓJT GMINY

Robert Skraburski

Wójt

SKARBNIK GMINY

Lyona Bulanowska

Skarbnik

Egzemplarz Nr 2 protokołu otrzymałem w dniu 18.05.2017r.

Robert Skraburski
WÓJT GMINY
Robert Skraburski