

WSTĘP

Kontrola doraźna gospodarki finansowej Gminy Rewal przeprowadzona została w okresie od 11 kwietnia do 16 maja 2016r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- Gł. inspektora Anety Małkowskiej,
- St. inspektora Andrzeja Bańczyka,

działających na podstawie upoważnień Nr 50/2016 i Nr 51/2016 z dnia 6 kwietnia 2016r. wydanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy

ul. Mickiewicza 19

72-344 Rewal

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

W badanym okresie funkcję **Przewodniczącego Rady Gminy** pełniła Agnieszka Tasarz wybrana mocą uchwały Nr I/2/14 Rady Gminy z dnia 1 grudnia 2014r.

Wójtem Rewal był Robert Skraburski wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 21 listopada 2010r. oraz ponownie w wyborach w dniu 30 listopada 2014r.

W badanym okresie Wójt nie powołał swojego Zastępcy.

Funkcję **Skarbnika Gminy** pełniła Iwona Bulanowska - powołana mocą uchwały Nr VII/15/15 Rady Gminy Rewal z dnia 19 stycznia 2015r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy Rewal.

Funkcję **Sekretarza** pełniła od dnia 1 września 2010r. Wioletta Brzezińska, zgodnie z porozumieniem stron dotyczącym zmiany stanowiska pracy.

W badanym okresie jednostka samorządu terytorialnego wykonywała swoje zadania przy pomocy niżej wymienionych jednostek organizacyjnych funkcjonujących jako jednostki budżetowe:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu,
- Zespół Szkół Sportowych w Rewalu
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu
- Schronisko Młodzieżowe FALA w Pobierowie.

Ponadto w Gminie funkcjonował Gminny Ośrodek Kultury w Niechorzu jako samorządowa instytucja kultury.

W badanym okresie w Gminie Rewal, funkcjonowały dwie spółki prawa handlowego:



- Spółka z o.o. Wodociągi Rewal z siedzibą w Pobierowie o kapitale w wysokości 19 599 350,00 zł (391 987 udziałów po 50,00 zł) w której 100 % udziałów posiadała Gmina – akt założycielski sporządzono w formie aktu notarialnego nr 1081/2009 z dnia 16.02.2009 r.,
- Spółka z o. o. Nadmorska Kolej Wąskotorowa z siedzibą w Pogorzeliczy o kapitale 5 000,00 zł (100 udziałów po 50,00 zł) w której 100 % udziałów posiadała Gmina – akt założycielski spółki sporządzono w formie aktu notarialnego nr 2198/2013 z dnia 08.04.2013 r.

2. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.

Jak wynika z okazanej dokumentacji, w badanym okresie nie dokonano zmian w zakresie powierzenia odpowiedzialności z zakresu rachunkowości.

3. Dokumentacja przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w badanym okresie w Urzędzie Gminy Rewal zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych określone były zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal, zmienionym następnie aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014r., mocą którego wprowadzono zakładowe plany kont dla organu – Gminy Rewal i dla jednostki – Urzędu Gminy.

Prawidłowość opracowania ww. dokumentów była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez RIO w Szczecinie w okresie od 26 sierpnia do 30 października 2015r.¹

4. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Dokonując, przy pomocy programu ACL stosowanego przez RIO Szczecin, analizy prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych stwierdzono, że na kontach rachunków bankowych księgowano operacje dotyczące bezgotówkowych rozliczeń, gdyż:

- 1) na koncie 130 Rachunek bieżący jednostki w siedmiu przypadkach zapisy operacji wprowadzono na podstawie dowodów oznaczonych NOT o łącznej wartości 3 319,78 zł (Wn) i 3 319,78 zł (Ma) – operacje te dotyczyły zaliczenia na poczet zaległości z tytułu czynszu osób fizycznych, którym udzielono zleceń na sprzątnięcie pomieszczeń w budynkach gminnych,
- 2) osiągnięte w roku 2015 dochody przez jednostki budżetowe Gminy wprowadzono do ksiąg organu pomimo, że nie zostały przekazane na rachunek bankowy Gminy; dokonano ich „uznania” za dochody budżetowe na podstawie not księgowych wystawionych przez kierowników jednostek i poleceń księgowania sporządzonych w Urzędzie Gminy, przy czym pod datą „uznania” zaksięgowano jednocześnie operację przekazania środków jednostkom na pokrycie ich wydatków. Operacje powyższe zaksięgowano na koncie 133 Rachunek budżetu gminy oraz odpowiednio na kontach 222 Rozliczenie dochodów i 223 Rozliczenie wydatków, pomimo, że faktycznie nie dokonano operacji bankowych

¹ dalej: kontrola przeprowadzona przez RIO Szczecin w 2015r.

przekazania ww. środków finansowych. Powyższe dotyczyło dochodów, które w IV kwartale 2015r. zostały zaksięgowane:

- dochody ZSP Niechorze w łącznej wysokości 38 663,68 zł,
- dochody ZSS Rewal w łącznej wysokości 150 043,40 zł

W I kwartale 2016r. dochody osiągnęła tylko jedna jednostka ZSP Niechorze i zostały one analogicznie zaksięgowane tj. „uznano” dochody w kwocie 13 633,40 zł poprzez zaksięgowanie na kontach 133/222 pod datą 31 stycznia 2016r. na podstawie dowodu PK 01/01/201. Pod tą samą datą zaksięgowano „przekazanie” środków w powyższej kwocie na wydatki jednostki 223/133.

W trakcie niniejszej kontroli w dniu 27 kwietnia 2016r. dokonano przelewu bankowego ze szkoły w Niechorzu na rachunek bieżący Gminy (wydruki przelewów bankowych złożono do akt kontroli pod poz. 144). Z kolei z rachunku jst przekazano środki pieniężne na wydatki szkoły. Pod datą 28 kwietnia 2016r. dokonano wyksięgowania operacji z dnia 31 stycznia 2016r.

Wydruki dowodów PK oraz ewidencji kont 222 i 223 złożono do akt kontroli pod poz. 142, 143, 146.

Stwierdzono ponadto dwa przypadki przekazania wadium na poczet dochodów jednostki przed terminem spisania umów, tj.:

- wadium w kwocie 40 000,00 zł zaliczono do dochodów Gminy roku 2015 i przekazano na rachunek bieżący z rachunku depozytowego w dniu 14 grudnia 2015r. pomimo, że sprzedaży nieruchomości, na poczet której wadium wpłacono, dokonano w roku następnym w dniu 7 stycznia 2016r.; kserokopie wyciągu bankowego oraz umowy sprzedaży złożono do akt kontroli pod poz. 125,
- w dniu 17 marca 2016r. przekazano z rachunku depozytów na r-k bieżący kwotę 19 799,25 zł wpłaconą tytułem wadium przez uczestnika przetargu na dzierżawę nieruchomości, natomiast umowę dzierżawy zawarto z dzierżawcą w dniu 21 marca 2016r.; kserokopie wyciągu bankowego oraz umowy sprzedaży złożono do akt kontroli pod poz. 126,

Jak wynika z okazanej dokumentacji źródłowej (faktury, wnioski podatników) w okresie od 02.01.2016r. do 31.03.2016r. Wójt Gminy nie wyrażał zgody na dokonywanie kompensat wzajemnych wierzytelności.

Prawidłowość dokumentowania operacji.

W toku kontroli analizie poddano wybrane dowody źródłowe będące podstawą dokonania zapisów w księgach rachunkowych. Ustalono, że od stycznia 2016r. dowodom księgowym nadano numery odpowiadające numerom zapisów w dzienniku, co umożliwiło jednoznaczne powiązanie zapisów ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Stwierdzono, ponadto że z ewidencji księgowej (konto 240 06098 Magellan odsetki) wynikało, że w dniu 21 marca 2016r. spłacono zobowiązania tytułem należnych odsetek

umownych wobec Magellan S.A. w kwocie 15 047,99 zł. Jak wynika z okazanej dokumentacji, tj. pisma komornika sądowego (Km 935/15) z dnia 15.03.2016r. działającego w imieniu wierzyciela gminy – Magellan S.A. - na powyższą kwotę składały się środki pieniężne wpłacone przez dziewięciu dłużników gminy (podatników, dzierżawców itp.) bezpośrednio na rzecz spółki. Kserokopię pisma komornika oraz zestawienia dokumentów księgowych z dnia 21.03.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 147.

5. Ewidencja księgowa kredytów, pożyczek, papierów wartościowych, poręczeń i gwarancji.

W toku kontroli przeprowadzonej przez RIO Szczecin w 2015r. stwierdzono, że ewidencję wszystkich zawartych umów o restrukturyzację zadłużenia prowadzono na koncie 134 Kredyty bankowe, zamiast na koncie 260 Zobowiązania finansowe, co było niezgodne z obowiązującymi w jednostce zasadami klasyfikacji zdarzeń gospodarczych.

Pod datą 30 października 2015r. założono odpowiednie urządzenia księgowe (konta analityczne) do konta 260, na których założono ewidencję zobowiązań wynikających z ww. umów.

Saldo konta 134 na koniec roku 2015 wynosiło 52 705 496,97 zł, na dzień 31.03.2016r. wynosiło 51 693 727,54 zł. Na koncie analitycznym 134 05 prowadzono ewidencję kredytu obrotowego w rachunku bieżącym Gminy, a jego saldo na koniec roku 2015 wynosiło 0,00 zł, a na dzień 31.03.2016r. - 1 539,88 zł. Saldo konta 260 na koniec roku 2015 wynosiło 71 175 296,02 zł, na dzień 31.03.2016r. wynosiło 71 807 360,09 zł.

Wydruki ewidencji kont złożono do akt kontroli pod poz. 58 - 61.

W związku z zawarciem w IV kwartale 2015r. kolejnych umów o restrukturyzację zadłużenia Gminy wobec MW Trade S.A. na kontach analitycznych do konta 260 Zobowiązania finansowe, operacje te księgowano poprzez:

- 1) wprowadzenie ujemnego zapisu po stronie Ma konta założonego dla dotychczasowego zobowiązania
- 2) założenie dla zobowiązania wynikającego z kolejnej umowy nowego konta analitycznego – stwierdzono, że zobowiązania wynikające z ugód zawartych w dniu 1 grudnia 2015r. (MWT/273/2015, MWT/238/2015, MWT/239/2015) oraz w dniu 31 grudnia 2015r. (MWT/240/2015), którymi zrestrukturyzowano kwoty główne wcześniejszych zobowiązań wraz z kosztami umownymi - ujęto w ewidencji wyłącznie w wartości zrestrukturyzowanej należności głównej, bez zwiększenia jej o wartość 688 688,01 zł zrestrukturyzowanych kosztów związanych z poprzednimi umowami. Powyższe miało wpływ na wykazanie w sprawozdaniu Rb – NDS wg stanu na koniec roku 2015 przychodów w wysokości zaniżonej powyższą o kwotę oraz w sprawozdaniu Rb – Z wg stanu na koniec roku 2015 zaniżonej wielkości zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych.

Wydruki ewidencji kont 134 i 260 wg stanu na dzień 31.12.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 58 i 59.

Z oświadczenia złożonego kontrolującej przez Iwonę Bulanowską – Skarbnika Gminy i Beatę Żolę - Kierownika RBiF (akta kontroli poz. 213) wynika, cyt. „Z uwagi na zawilgość umów jakie są w obiegu prawnym pomiędzy Gmina Rewal, a MW Trade oświadczam, że dokonano zapisów wartości zrestrukturyzowanych umów (w tym należności głównej oraz kosztów finansowych) w jak najlepszej wiedzy. Stad sporządzane na dzień 31.12.2015 sprawozdania

były zgodne z istniejącą ewidencją księgową w tamtym okresie oraz dane prezentowane w nich były zgodne z treścią zawartych umów. Mając na względzie zaistniałe wątpliwości co do jednoznaczności zapisów zawartych w w/w umowach doszło do ich ponownej weryfikacji, która to czynność wykazała, że należy dokonać korekty zapisów poprzez przeksięgowanie wartości prowizji z konta 240 na konto 260. Co spowodowało, że doszło do zmiany wartości kwoty głównej zobowiązania (zwiększenia), natomiast zmniejszono wartość prowizji o tę kwotę. Nadmieniam, iż korekta dotyczyła wyłącznie wykazania zmiany miejsca i charakteru zobowiązania, natomiast ogółem zobowiązanie wobec wierzyciela nie uległo zmianie.

W trakcie niniejszej kontroli dokonano odpowiednich korekt ewidencji odpowiednio zwiększając wartości zobowiązań z tytułu ww. umów. Po korektach stan zobowiązań wynosił 71 863 984,03. Ponadto dokonano odpowiednich korekt sprawozdań Rb – NDS i Rb – Z.

Na koncie 240 prowadzono ewidencję rozliczeń z tytułu umownych prowizji i odsetek od restrukturyzowanego kapitału. W toku kontroli rzetelności ewidencjonowania kosztów obsługi zadłużenia Gminy stwierdzono, że w umowach zawartych z MW Trade S.A. w IV kwartale 2015r. określono (§2 ust. 3): „W zamian za zgodę MWT na prolongatę spłaty kwoty wierzytelności (...) Gmina zapłaci MWT jednorazowy koszt obsługi tych wierzytelności w wysokości (...)”. W ewidencji prowadzonej na koncie 240 ujęto wyłącznie koszty przypadające do zapłaty w roku 2015, natomiast nie zaksięgowano zobowiązań z tytułu kosztów należnych do zapłaty w roku 2016, w łącznej kwocie 11 019 425,73 zł z tytułu obowiązujących umów:

- z Magellan SA w kwocie 6 907 937,07 zł,
- z MW Trade: MWT/157/2013 w kwocie 283 307,76 zł (akta kontroli poz. 108)
 - MWT/158/2013 w kwocie 567 340,15 zł (akta kontroli poz. 109)
 - MWT/237/2015 w kwocie 1 090 647,41 zł,
 - MWT/238/2015 w kwocie 2 123 809,06 zł,
 - MWT/239/2015 w kwocie 22 038,12 zł,
 - MWT/240/2015 w kwocie 21 353,92 zł,

Koszty te wprowadzono do ewidencji w styczniu 2016r. Powyższe miało wpływ na zaniżenie wartości zobowiązań niewymagalnych wykazanej w sprawozdaniu Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015r.

W trakcie kontroli dokonano korekty zapisów w ewidencji prowadzonej w 2015r. Wydruki ewidencji konta 240 za 2015r. (przed korektą i po korekcie) oraz za I kwartał 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 122 – 124.

Z oświadczenia złożonego kontrolującej przez Iwonę Bulanowską – Skarbniką Gminy i Beatę Żołą - Kierownika RBiF (akta kontroli poz. 214) wynika, cyt. „Mając na względzie sposób prezentowania danych wszelkie koszty finansowe (odsetki) w ewidencji księgowej były wykazywane w okresie, w którym dochodziło do faktycznej ich zapłaty ze względu na dużą zmienność tych danych. Należy nadmienić, iż treść umowy określała warunki zmienne, wpływające na wysokość oprocentowania np. WIBOR 1M lub 3M. Dlatego też dla

zachowania czystości zapisu wartość odsetek była księgowana w czasie rzeczywistego dokonywania ich płatności. Stąd nie dokonywano zapisów w księgach rachunkowych odsetek wykazanych w pierwotnej umowie z wartościami odsetek określonymi na dany dzień, a dokonywano jednorazowego przypisu momencie ustalenie ostatecznej wartości kosztów finansowych tj. na dzień zapłaty."

W odniesieniu do powyższego wyjaśnienia należy zauważyć, że wysokość odsetek bankowych jest zmienna, ustalana w oparciu o WIBOR, dlatego faktycznie księguje się je na bieżąco w kwocie ustalonej przez bank za dany miesiąc. Koszty wynikające z umów zawartych z MW Trade zostały określone jako „jednorazowe” i nie wskazano żadnych czynników, które mogłyby wpływać na zmianę ich wysokości.

W trakcie kontroli sporządzono odpowiednią korektę sprawozdania Rb – 28 S za rok 2015.

6. Audyt wewnętrzny.

W roku 2015 prowadzenie audytu wewnętrznego zlecono na podstawie umowy na usługowe prowadzenie audytu wewnętrznego (znak: OrA.272.7.2015) zawartej w dniu 18 czerwca 2015r. z Haliną Szymańską prowadzącą działalność gospodarczą pn. AKSON Halina Szymańska z siedzibą w Łobzie. Powyższą umową określono, że audyt będzie prowadzony w Urzędzie Gminy oraz jednostkach organizacyjnych w okresie od 18 czerwca 2015r. do 31 grudnia 2016r. Za wykonanie ww. zadań ustalono wynagrodzenie w wysokości 3 500,00 zł brutto płatne na podstawie faktury. Porozumieniem z dnia 14 stycznia 2016r. rozwiązano powyższą umowę. Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 37.

W dniu 15 stycznia 2016r. Wójt zawarł umowę na usługowe prowadzenie audytu wewnętrznego (znak: OrA.272.1.2016) z Ryszardem De Lewin – Lewińskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. AKSON Ryszard De Lewin – Lewiński z siedzibą w Łobzie. Powyższą umową określono, że audyt będzie prowadzony w Urzędzie Gminy oraz jednostkach organizacyjnych w okresie od 15 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r. Za wykonanie ww. zadań ustalono wynagrodzenie w wysokości 3 500,00 zł brutto płatne na podstawie faktury. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 38.

Zgodnie z art. 273 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w jednostkach samorządu terytorialnego audyt wewnętrzny może być prowadzony przez usługodawcę, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów jest niższa niż 100 000 tys. zł. Biorąc pod uwagę wielkości budżetowe Gminy Rewal w roku 2016:

a) Dochody w wysokości	52 185 000,00 zł
b) Wydatki	30 285 000,00 zł
c) Przychody w wysokości	0,00 zł.
d) Rozchody w wysokości	21 900 000,00 zł.

należy stwierdzić, że w świetle powyższego przepisu audyt w roku 2016 winien być prowadzony przez audytora wewnętrznego zatrudnionego w Urzędzie Gminy.

Jak wynika z informacji zawartych na stronie BIP Urzędu Gminy Rewal, w dniu 4 lutego 2016r. ogłoszono nabór na stanowisko audytora wewnętrznego w UG Rewal. W zamieszczonej na BIP w dniu 29 lutego 2016r. informacji o wyniku naboru wskazano, że

(Handwritten signatures)

(Handwritten signature)

„w wyniku zakończonej procedury na w/w stanowisko nabór został nierozstrzygnięty w związku z brakiem kandydatów”. Kserokopię informacji złożono do akt kontroli pod poz. 39.

7. Obsługa bankowa.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Gmina Rewal w roku 2016 posiadała w SGB Banku Spółdzielczym w Gryficach: jeden rachunek podstawowy i 13 rachunków pomocniczych. Rachunki powyższe służyły do funkcjonowania urzędu gminy i do obsługi budżetu gminy. Powyższy bank nie był wybrany w trybie art. 264 ust. 1 i Gmina nie posiadała zawartej z nim umowy o której mowa w art. 264 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013. Poz. 885 z późn. zm.).

Wyjaśnienie sporządzone przez Skarbnika i podpisane Wójta w sprawie powodów nieprzeprowadzenia procedury wyboru banku do obsługi budżetu gminy, pomimo wskazania powyższej nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli doraźnej przeprowadzonej przez RIO Szczecin w 2015r., złożono do akt kontroli pod poz. 129.

W wyjaśnieniu podano, że powodem była trudna sytuacja finansowa gminy (w okresie 30.09.-31.12.2015r. gmina całkowicie utraciła płynność finansową –zajęcie przez firmę STRABAG konta bankowego), Konieczność spłaty kredytu w rachunku bieżącym w BS, ewentualne działania w zakresie ogłoszenia procedury wyboru banku do obsługi budżetu mogłoby spowodować usztywnienie się banku aktualnie realizującego tę usługę a który to bank jest także wierzycielem Gminy (6 kredytów na kwotę 9 749 545,00 zł na 31.12.2015r.), „stad przeprowadzenie procedury wyboru banku stanowiłoby niewiadomą dla banku aktualnie prowadzącego obsługę budżetu, zaś priorytetowe w tym czasie dla Gminy, było zachowanie względnej płynności, finansowej, która zaowocowała zawarciem ugody ustnej z wierzycielem Strabag, który warunkowo odstąpił od windykacji przymusowej”.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że w okresie II półrocza 2015 wystąpiły zajęcia rachunku bieżącego na zabezpieczenie wierzytelności kontrahentów Gminy:

- Strabag na kwotę 1 887 406,42 zł,
- Magellan S.A. na kwotę 16 800 000,00 zł,
- Krzysztofa Grabowieckiego na kwotę 2 166 121,95 zł.

Kserokopie pism w powyższych sprawach złożono do akt kontroli pod poz. 128.

II. Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego**1. Poziom zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego i jego zmiany w okresie objętym kontrolą.****1.1. Podstawowe wielkości budżetowe charakteryzujące gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego w roku 2015 i I kwartale 2016r.**

Na podstawie uchwał budżetowych i sprawozdawczości stwierdzono, że podstawowe wielkości budżetowe w kontrolowanej jednostce kształtowały się następująco:

	PLAN PO ZM.	WYKONANIE	STOPIEŃ WYK.
ROK 2015			
DOCHODY	50 044 578,26	53 227 350,99	106,36 %
WYDATKI	45 364 578,26	46 852 206,01	103,28 %
I KWARTAŁ 2016			
DOCHODY	53 436 479,23	10 423 466,52	19,51 %
WYDATKI	31 536 479,23	11 610 023,06	36,81 %

Lp	Wyszczególnienie	Na dzień 31.12.2015	Na dzień 31.03.2016
1.	Zobowiązania ogółem	21 482 424,80	31 335 953,16
2.	W tym wymagalne	19 279 792,37	17 268 640,82

Zobowiązania wymagalne na dzień 31.12.2015r. wynosiły 19 279 792,37 zł, w tym:

- wymagalne z lat ubiegłych 5 913 625,68 zł,
- wymagalne z 2015r. w kwocie 13 366 166,69 zł

Kserokopię zbiorczego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2015 rok złożono do akt kontroli pod poz. 17.

Zobowiązania wymagalne na dzień 31.03.2016r. wynosiły 17 268 640,82 zł, w tym:

- wymagalne z lat ubiegłych 6 749 995,61 zł,
- wymagalne z 2016r. w kwocie 10 518 645,21 zł.

Kserokopię sprawozdania Rb-28S zbiorczego za I kwartał 2016 rok złożono do akt kontroli pod poz. 18.

Z powyższych danych wynikało, że w I kwartale 2016 roku zobowiązania ogółem wzrosły o 9 853 528,36 zł, przy czym zobowiązania wymagalne spadły o 2 011 151,55 zł.

1.2. Struktura zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie tytułów dłużnych zaliczonych do państwowego długu publicznego.

Według danych zawartych w sprawozdaniach Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego, struktura zadłużenia Gminy Rewal w roku 2015 oraz w I kwartale 2016r. kształtowała się następująco:

Wyszczególnienie		30.06.2015r.	31.12.2015r.	31.03.2016r.
Zadłużenie ogółem, w tym:		145 469 425,02	141 620 847,68	140 935 095,42
1.	Wyemitowane papiery wartościowe opiewające na wierzytelności pieniężne	0,00	0,00	0,00
3.	Zaciągnięte kredyty i pożyczki, w tym:	126 811 701,27	124 569 481,00	125 898 477,96
3.1	Kredyty i pożyczki podlegające wyłączeniu z obliczenia wskaźnika zadłużenia (art. 170 ust.3 uofp).	0,00	0,00	0,00
4.	Przyjęte depozyty, rozumiane jako zobowiązania wynikające z przyjętych przez jednostkę sektora finansów publicznych depozytów, będących środkiem finansowania potrzeb danej jednostki,	0,00	0,00	0,00
5.	Zobowiązania wymagalne, o których mowa w art.72 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych	18 657 723,75	17 051 366,68	15 036 617,46

Z danych ujętych w sprawozdaniach Rb – Z wynika, że struktura zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek kształtowała się następująco:

Ip.	Tytuł zobowiązań	31.12.2015	31.03.2016r.
1.	Ogółem	140 932 159,67* 141 620 847,68**	140 935 095,42
2.	Kredyty pożyczki	123 880 792,99 124 569 481,00	125 898 477,96
2.1	--banki	52 705 496,97	54 043 727,54
2.2	-- pozostałe instytucje finansowe	71 175 296,02 71 863 984,03	71 854 750,42

* przed korektą

** po korekcie

Kserokopię sprawozdania Rb-Z za rok 2015 przed i po korekcie złożono do akt kontroli pod poz. 19. Kserokopię sprawozdania Rb-Z za I kwartał 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 20.

Z powyższych danych wynikało, że zadłużenie w I kwartale 2016 roku:

- wzrosło wobec banków o 1 328 996,96 zł,
- zmniejszyło się wobec innych instytucji finansowych o 9 233,61 zł i z tytułu zobowiązań wymagalnych o 2 014 749,22 zł.

W trakcie niniejszej kontroli dokonano weryfikacji rzetelności wykazanych powyżej danych ustalając, że wskutek nieprawidłowego ewidencjonowania przychodów, w sprawozdaniu sporządzonym na dzień 31.12.2015r. podano dane niezgodne ze stanami faktycznymi. Zagadnienie opisano szerzej w rozdz. I pkt 5 niniejszego protokołu.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

2. Udzielone poręczenia i gwarancje.

W badanym okresie Gmina Rewal nie udzielała poręczeń ani gwarancji.

3. Prawidłowość zaciągania zobowiązań przez jednostkę samorządu terytorialnego.**3.1. Zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz innych umów o charakterze pożyczek.**

W badanym okresie Gmina nie zawierała nowych umów, ani aneksów do obowiązujących umów o kredyty bankowe.

W dniach 30 września 2015r. oraz 1 i 31 grudnia 2015r. z instytucjami pozabankowymi zawarto ugody o restrukturyzacji ich wierzytelności oraz jeden aneks do porozumienia z 2013r. Zestawienie zawartych umów przedstawia tabela 3.1.1 (kserokopie umów złożono do akt kontroli pod poz. 100-107). W każdej z umów Wójt, działając w imieniu Gminy, potwierdzał, że wierzycielom przysługują bezsporne wierzytelności względem Gminy, wynikające z wcześniej zawartych umów (porozumień, ugód). Zgodnie z umowami, niespłnienie w terminach określonych w nowych harmonogramach jakiegokolwiek raty lub zapłcenie ich w niepełnej wysokości powodowało, że pozostała kwota należności stawała się wymagalna i płatna w całości.

Z zapisów nowych umów wynika, że Wójt zobowiązał się w imieniu Gminy do zapłaty do dnia 30.11.2016r. zobowiązań stanowiących należności główne w łącznej kwocie 24 104 623,85 zł (wobec MW Trade) oraz do dnia 31.12.2016r. - 45 276 333,68 zł (wobec Magellan S.A.). Ustalenie ww. umowami rocznych terminów spłaty zadłużenia wobec instytucji pozabankowych spowodowało, że Gmina nie miała obowiązku uzyskania opinii RIO o możliwości spłaty ww. zobowiązań, wskutek czego Izba jako organ nadzorczy nie posiadała wiedzy o nowych zobowiązaniach.



Tabela 3.1.1

Zestawienie zawartych w okresie 30.09.2015 - 31.03.2016r. umów o zaciągnięcie zobowiązań finansowych w instytucjach finansowych innych niż banki

Lp.	Instytucja finansowa	Nr i data umowy	Przeznaczenie środków finansowych	Kwota zobowiązania restrukturyzowanego		Prowizja za zawarcie umowy/Odsetki	Umowny termin zapłaty	Nr akt kontroli
				Kwota główna	koszty			
1.	Magellan S.A. Łódź.	Aneks Nr 4 31.12.2015r. do porozumienia Nr 806/2013/Z z dn. 02.01.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec Magellan S.A. Zmiana terminu płatności	45 276 333,68	3 546 031,90	6 907 937,07	31.12.2016	107
2.	MW Trade S.A. Wrocław	Ugoda MWT/196/2015 30.09.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugód MWT/13/2015 MWT/157/2013 MWT/158/2013	6 836 978,55	1 053 229,63	200 647,99	31.12.2015	100
3.	j.w.	Ugoda MWT/198/2015 30.09.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugód MWT/R/12/2015 MWT/14/2015 MWT/15/2015 MWT/16/2015	14 140 566,86	1 088 403,49	387 272,72	31.12.2015	101
4.	j.w.	Ugoda MWT/209/2015 16.10.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec BGK	128 351,19	36 123,43	4 141,47	31.12.2015	102
5.	j.w.	Ugoda MWT/237/2015 01.12.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/196/2015	7 890 208,18	200 647,99	1 090 647,41	30.11.2016	103
6.	j.w.	Ugoda MWT/238/2015 01.12.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/198/2015	15 228 970,35	387 272,72	2 123 809,06	30.11.2016	104

7.	j.w.	Ugoda MWT/239/2015 01.12.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/209/2015	164 474,62	4 141,47	22 038,12	30.11.2016	105
8.	j.w.	Ugoda MWT/240/2015 31.12.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/157/2013 MWT/158/2013	82 282,69	97 312,95	21 353,92	30.11.2016	106
		Razem		89 748 166,12	6 413 163,58	10 757 847,76	x	x

BR

[Signature]

[Signature]

Biorąc pod uwagę sytuację finansową Gminy należy stwierdzić, że dotrzymanie ww. warunków umownych jest mało prawdopodobne, a w ocenie kontrolujących - było mało realistyczne już w chwili zawierania ww. umów w grudniu 2015r. W świetle powyższego oświadczenia woli składane ww. umowami należy uznać za obarczone wadą pozorności, co zgodnie z art. 83 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016r. poz. 380) powinno skutkować nieważnością zawartych umów.

Koszty zawartych umów w IV kwartale 2015r. wyniosły 10 757 847,76zł i znacząco przekraczały równowartość 30 000 euro, a zatem udzielenie zamówień publicznych na ww. usługi winno być poprzedzone procedurą przewidzianą ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Z wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 141) wynika, że mimo wysokich kosztów usług, w interesie Gminy była prolongata spłaty zobowiązań. W ocenie Wójta nowe umowy są ściśle związane z poprzednio zawartymi umowami, a ich kontynuacja jest co do zasady prowadzona poprzez zawarcie nowej umowy, ugody, nie zaś w formie aneksu. Wójt wskazał ponadto, że „w okresie od 30.09.2015r. do 31.12.2015r. Gmina utraciła całkowicie płynność finansową (zajęcie przez jednego z wierzycieli – Strabag- konta bankowego) stąd możliwość zawarcia umów z instytucjami nie będącymi bankami (...) i zrealizowanie uzgodnień z wierzycielem Strabag, który warunkowo odstąpił od windykacji swoich należności, przyczynił się istotnie do zrealizowania ciążących na Gminie, w tym m. in. dokonanie skutecznie spłaty zadłużenia w rachunku bieżącym, a także co się wydaje być nie mniej istotne dokonanie finansowego zakończenia zadania inwestycyjnego – Nadmorska Kolej Wąskotorowa w zakresie uregulowania zobowiązań, które były niezbędne celem rozliczenia inwestycji dotowanej z środków Urzędu Marszałkowskiego (tzw. kwalifikowalne wydatki). Brak rozliczenia w terminie ww. zadania skutkowałby zwrotem dotacji w wysokości 14 mln plus odsetki od dnia otrzymania środków na konto Gminy”. Brak zawarcia nowych umów(...) doprowadziłby do całkowitego paraliżu finansów Gminy (...) Zaś zastosowanie procedury zamówień publicznych było nie celowe z uwagi na specyficzną (ciężką) sytuację Gminy Rewal. Cała transakcja wymagała decyzji w określonym czasie co nie dawało możliwości swobodnego przygotowania dokumentacji celem przeprowadzenia procedur zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Wszystkie umowy zostały kontrasygnowane przez Skarbnika, na dowód zapewnienia o zabezpieczeniu w budżecie środków na spłatę zobowiązań. Powyższe świadczyło o braku wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym i było niezgodne z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.).

Na podstawie umów zawartych w okresie od 30.09.2015r. do 16.10.2015r. skapitalizowano odsetki umowne w łącznej kwocie 3 262 988,94 zł, co było niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Koszt zawarcia nowych umów określono jako „jednorazowy koszt obsługi wierzytelności”. Biorąc pod uwagę wyrażone powyżej wątpliwości kontrolujących co do możliwości spłaty zobowiązań do końca 2016r. należy zauważyć, że proceder kapitalizowania kosztów usług finansowych będzie trwał nadal, czego skutkiem będzie wzrost zobowiązań z tego tytułu. W roku 2014 koszty wg umów wyniosły

12 572 060,94 zł, w roku 2015 wyniosły 11 179 311,20 zł, lecz ich zmniejszenie było efektem skrócenia okresu spłaty z 3 lat do 1 roku z tytułu porozumienia Nr 806/2013/Z zawartego w dniu 2 stycznia 2014r. z Magellan S. A. w Łodzi. Zmiana terminu płatności nastąpiła bowiem na mocy aneksu Nr 4 zawartego do ww. porozumienia w dniu 31 grudnia 2015r. Aneksem określono, że spłata zobowiązań nastąpić ma do dnia 31 grudnia 2016r., zamiast do dnia 31 grudnia 2019r., co skutkowało zmniejszeniem naliczonej kwoty odsetek.

3.2. Przestrzeganie upoważnień oraz limitu zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

3.2.1. Finansowanie przejściowego deficytu w roku 2015.




W toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w ramach kontroli doraźnej przeprowadzonej przez RIO w 2015 roku, ustalono, że w okresie od 01.01.2014r. do 30.06.2015r. Gmina zaciągała kredyty na finansowanie przejściowego deficytu budżetu corocznie w kwocie do 2 500 000,00 zł. Z ustaleń kontroli wynikało, że w 2014r. Gmina nie spłaciła zaciągniętego zobowiązania do końca roku budżetowego, czym naruszyła art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zaciągnięty wbrew stanowisku RIO Szczecin w dniu 27.01.2015r. kredyt na przejściowy deficyt roku 2015 umową nr 2015-503 w wysokości „do kwoty 2 500 000,00 zł” z ostatecznym terminem spłaty w dniu 31.12.2015r. został spłacony w wymaganym terminie, – przy czym wysokość kredytu zmniejszała się

- na 30.01.2015r. w kwocie do 2 500 000,00 zł,
- na 31.01.2015r. w kwocie do 2 450 000,00 zł,
- na 28.02.2015r. w kwocie do 2 400 000,00 zł,
- na 01.04.2015r. w kwocie do 2 350 000,00 zł,
- na 01.05.2015r. w kwocie do 2 300 000,00 zł,
- na 30.05.2015r. w kwocie do 2 250 000,00 zł,
- na 01.07.2015r. w kwocie do 2 200 000,00 zł,
- na 01.08.2015r. w kwocie do 1 900 000,00 zł,
- na 01.09.2015r. w kwocie do 1 600 000,00 zł,
- na 01.10.2015r. w kwocie do 1 550 000,00 zł,
- na 31.10.2015r. w kwocie do 1 500 000,00 zł,
- na 01.12.2015r. w kwocie do 1 450 000,00 zł,
- na 30.12.2015r. w kwocie 0,00 zł.

Praktycznie od dnia 09.12.2015r. gmina posiadała swoje środki na rachunku i nie korzystała z kredytowania (w przyznanego limitu kredytowego na grudzień tj. 1 450 000,00 zł).

Stan środków na bankowym rachunku podstawowym na dzień 31.12.2015r. wynosił 51 851,88 zł, przy czym należy nadmienić, że w sprawozdaniu Rb-ST wykazano kwotę 68 056 56,89 zł tj. doliczono do stanu rachunki xxxx0013 – „utrzymanie czystości” w kwocie 16 205,01 zł i odliczono xx10 – „budowa ścieżki rowerowej ...” w kwocie 16,33 zł.



Kserokopię sprawozdania Rb-ST za 2015r. z wyliczenia środków wykazanych w nim złożono do akt kontroli pod poz. 23.

Kserokopię bankowego potwierdzenia stanu środków na rachunkach bankowych z zestawieniem rachunków Urzędu Gminy na koniec 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 24.

Z danych uzupełniających do sprawozdania Rb-ST za 2015r. wynikało, że „Kwota subwencji przekazana na rok 2016, została pomniejszona o zajęcie na rachunku bankowym przez Komornika na kwotę 250 000,00 zł”.

Dokonując analizy operacji na rachunku podstawowym stwierdzono, że dodatnie środki na rachunku bieżącym spowodowane były dokonaniem w dniu 31.12.2015r. wpłaty podatku od nieruchomości przez Urząd Morski za 2016r. w kwocie 56 529,00 zł. Ponadto w dniu 14 grudnia 2015r. przekazano na rachunek bieżący z rachunku depozytowego wadium w kwocie 40 000,00 zł, pomimo, że sprzedaży nieruchomości, na poczet której wadium wpłacono, dokonano w roku następnym w dniu 7 stycznia 2016r.

Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 31.12.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 27.

Wydruki z systemu bankowego z dnia 30.12.2015 i 31.12.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 97.

3.2.2. Finansowanie przejściowego deficytu w roku 2016.

Wójt w dniu 08.01.2016r. zawarł w imieniu Gminy z SGB Bankiem Spółdzielczym Gryfice umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 2016-501 w wysokości „do kwoty 2 500 000,00 zł” w terminie „od dnia 08.01.2016 r. do dnia 30.12.2016 r.” z ostatecznym terminem spłaty w dniu 31.12.2016r. (§ 1 ust. 4 umowy).

Kserokopię umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr 2016-501 złożono do akt kontroli pod poz. 9.

Zawarcie umowy nastąpiło w opisanych poniżej okolicznościach:

1. Projekt uchwały budżetowej przedłożony przez Wójta zawierał upoważnienie do zaciągania kredytów, pożyczek i emisji obligacji na przejściowy deficyt w wysokości 2 500 000,00 zł. Projekt ten został zaopiniowany negatywnie przez Kolegium RIO w uchwale Nr CXVI.473.Z.2015 z dnia 7 grudnia 2015r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2016r. przedłożonej Radzie Gminy przez Wójta.
2. Pomimo negatywnych uwag zawartych w uchwale Kolegium RIO Nr CXVI.473.Z.2015 Rada Gminy uchwałą Nr XXIII/108/15 z dnia 21 grudnia 2015r. postanowiła zaciągnąć krótkoterminowy kredyt w rachunku bieżącym na finansowanie przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w 2016r. w wysokości do 2 500 000,00 zł. W § 3 uchwały określono, że zabezpieczeniem spłaty będzie weksel „in blanco” z deklaracją wekslową.
Wydruk ze strony BIP uchwały Nr XXIII/108/15 z dnia 21 grudnia 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 10.
3. Pismem z dnia 8 stycznia 2016r. RIO w Szczecinie zawiadomiła Przewodniczącą Rady o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały. Kserokopię pisma przekazanego faxem o godz. 12.33 w dniu 8.01.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 31.

4. W oparciu o upoważnienie zawarte w powyższej w uchwale Nr XXIII/108/15 Rady Gminy, w dniu 8 stycznia 2016r. Wójt zawarł z SGB BS Gryfice ww. umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 2016-501. W umowie określono:
- wysokość oprocentowania na 8,00% w stosunku rocznym (do momentu uprawomocnienia się hipoteki - 9,0%),
 - odsetki płatne w ostatnim dniu każdego miesiąca począwszy od 31.01.2016 r. lub w dniu zamknięcia rachunku bieżącego,
 - wysokość prowizji w kwocie 27 500,00 zł tj. 1,1% przyznanego kredytu,
 - prawne zabezpieczenie kredytu: weksel in blanco, hipoteka umowna do kwoty 5 000 000,00 zł na działce Nr 950/3 w Pobierowie ustanowiona do dnia 26.02.2016r.

Ustanowienie w umowie zabezpieczenia hipotecznego było niezgodne z warunkami określonymi w uchwale Rady Nr XXIII/108/15 z dnia 21 grudnia 2015r. w sprawie zaciągnięcia kredytu gdyż w uchwale wskazano jedynie weksel in blanco z deklaracją wekslową. Zgodę na obciążenie nieruchomości Rada Gminy wyraziła dopiero uchwałą Nr XXVI/126/16 w dniu 29 lutego 2016r. (kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 72). Wpisu hipoteki do księgi wieczystej dokonano dnia 17.03.2016r.

5. Uchwała Rady Gminy w sprawie zaciągnięcia powyższego kredytu została uznana przez Kolegium RIO uchwałą Nr I.4.K.2016 z dnia 13 stycznia 2016r. za nieważną z powodu istotnego naruszenia prawa.
6. Z datą 18 lutego 2016r. sporządzono skargę do WSA w Szczecinie na ww. uchwałę Kolegium RIO. Skargę złożono w sekretariacie Kancelarii prawniczej w dniu 24.02.2016r. i w tym samym dniu Rada Gminy podjęła uchwałę nr XXVI/117/16 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze. Kserokopię uchwały i skargi złożono do akt kontroli pod poz. 65.
7. Budżet Gminy na rok 2016r. został ustalony uchwałą Nr IV.49.2016 Kolegium RIO w Szczecinie z dnia 24 lutego 2016r. W uchwale tej nie przewidziano możliwości zaciągnięcia kredytu na przejściowy deficyt.

W oparciu o powyższy stan faktyczny stwierdza się, że w 2016 roku korzystano z kredytu na finansowanie przejściowego deficytu pomimo, że budżet gminy na 2016r. ustalony przez RIO w Szczecinie nie przewidywał limitu i upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek na przejściowy deficyt.

Zaciągając powyższy kredyt naruszono art. 264 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz 885 z późn. zm.), który zezwala na zaciąganie kredytów w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

W harmonogramie spłaty kredytu przewidziano zmniejszającą się jego wysokość w poszczególnych miesiącach i tak limit ten wyniósł:

- do 29.01.2016r. w kwocie do 2 500 000,00 zł,
- do 29.02.2016r. w kwocie do 2 450 000,00 zł,
- do 31.03.2016r. w kwocie do 2 400 000,00 zł,

- do 29.04.2016r. w kwocie do 2 350 000,00 zł,
- do 31.05.2016r. w kwocie do 2 300 000,00 zł,
- do 30.06.2016r. w kwocie do 2 250 000,00 zł,
- do 29.07.2016r. w kwocie do 2 200 000,00 zł,
- do 31.08.2016r. w kwocie do 2 100 000,00 zł,
- do 30.09.2016r. w kwocie do 1 950 000,00 zł,
- do 31.10.2016r. w kwocie do 1 800 000,00 zł,
- do 30.11.2016r. w kwocie do 1 650 000,00 zł,
- do 30.12.2016r. w kwocie do 1 500 000,00 zł,
- na koniec 30.12.2016r. w kwocie 0,00 zł.

Środki kredytu zostały uruchomione w dniu 08.01.2016r. i w tym dniu została pobrana prowizja 27 500,00 zł. Kserokopię wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 66.

Z zapisów zamieszczonych na wyciągu bankowym nr 4 z dnia 8.01.2016r. wynikało, że dokonano w tym dniu m.in. następujących operacji:

1. Bank pobrał prowizję od udzielonego kredytu w kwocie 27 500,00 zł.
2. Przekazano środki dla 3 szkół na wynagrodzenia za styczeń w kwotach 69 820,00 zł, 54 000,00 zł, 44 500,00 zł, oraz dotację na wynagrodzenia za grudzień 2015r. Gminnego Ośrodka Kultury w wysokości 19 000,00 zł
3. Przekazano do Urzędu Skarbowego kwotę 372 509,50 zł jako końcową realizację zajęcia nr EA. 67 2924/16AM z dnia 04.01.2016r.
4. Spłacono ratę zobowiązania wobec BGK wynikającą z ugody z dnia 26.11.2013r. w wysokości 128 351,19 i odsetki w wysokości 38 020,22 zł.
5. Spłacono ratę i odsetki należne Bankowi DnB NORD Polska w kwocie 30 964,10 zł wynikające z aneksu do umowy.
6. Spłacono ratę leasingową za samochód Zieleni.
7. Zwrócono wadium wniesione w 2014r. i zaliczone na dochody w grudniu 2014 nabywcy nieruchomości w wysokości 100 000,00 zł.
8. Zapłacono NORDEA BANK odsetki bieżące z poroz. z 05.08.2014 w kwocie 127 573,84 zł 12/15.
9. Zapłacono NORDEA BANK odsetki bieżące z poroz. z 05.08.2014 w kwocie 121 884,53 zł 11/15.
10. Zapłacono wykonawcy „Strabag” 500 000,00 zł.

Na koniec dnia saldo wykorzystanego kredytu wynosiło 1 502 211,76 zł (do dyspozycji pozostawała kwota 997 788,24 zł).

Analizując operacje na wyciągach bankowych stwierdzono, że limity zadłużenia na ostatni dzień miesiąca były przekraczane, a kwoty przekroczenia limitu były księgowane na konto 134 005 -"Kredyt w rachunku bieżącym" a następnego dnia spłacane z dochodów gminy wnoszonych na bankowy rachunek podstawowy gminy. Wydruk konta 134 005 za I kwartał 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 70. Bankowy wydruk komputerowy dokumentujący spłaty kwot przekraczających limit debetu złożono do akt kontroli pod poz. 71.

Według zapisów na koncie 134 005 stany przekroczenia limitów określonych w harmonogramie przedstawiały się następująco:

L.p.	Stan na dzień	Wysokość zadłużenia	Limit z harmonogramu	Przekroczenie i przeksięgowanie na konto 134-005	Odsetki
1.	29.01.2016r.	2 430 334,00	2 450 000,00	20 700,04	13 491,54
2.	29.02.2016r.	2 430 334,00	2 400 000,00	30 334,00	17 194,73
3.	31.03.2016	2 351 539,88	2 350 000,00	1 539,88	17 139,17

Przekroczenie limitu na koniec stycznia wynosiło 20 700,04 zł, przy czym efekt powyższego przekroczenia powstał na skutek pobrania w tym dniu przez bank rat 6 kredytów w wysokości 120 000,00 zł. Kserokopię wyciągu bankowego na ostatni dzień roboczy stycznia 2016r. złożono do akt kontroli pod poz.67.

Przekroczenie limitu na koniec lutego 2016r. wynosiło 30 334,00 zł, przy czym efekt powyższego przekroczenia powstał na wskutek pobrania w tym dniu przez bank rat 6 kredytów w wysokości 100 334,00 zł. Kserokopię wyciągu bankowego na ostatni dzień lutego 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 68.

Przekroczenie limitu na koniec marca 2016r. wynosiło 1 539,88 zł, przy czym efekt powyższego przekroczenia powstał na wskutek pobrania w tym dniu przez bank rat 6 kredytów w wysokości 121 743,00 zł. Kserokopię wyciągu bankowego na ostatni dzień marca 2016r. złożono do akt kontroli pod poz.69.

Samoczynne pobieranie przez bank rat kredytów i odsetek oraz przeksięgowywanie kwot przekraczających limit kredytu na inny rachunek bankowy jako „na wymagalne”, świadczyło o faktycznym dysponowaniu przez bank środkami na rachunku gminy co było niezgodne z art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz 885 z późn. zm.).

Podstawą powyższych operacji był § 3 ust. 5 umowy, wg którego „Kredytobiorca składa dyspozycję do obciążania rachunku bieżącego (...) do wysokości wymagalnych: kredytu, odsetek naliczonych (...), dyspozycja ta nie może być odwołana lub zmieniona do dnia całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami (...)”.

Koszty obsługi kredytu w I kwartale 2016r. wyniosły 75 325,44 zł (odsetki 47 825,44 zł + prowizja 27 500,00 zł). Kserokopię ewidencji bankowej odsetek od kredytu w rachunku bieżącym złożono do akt kontroli pod poz. 76.

Dokonując sprawdzenia prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego polegającego na zaciągnięciu ww. kredytu stwierdzono, że zamówienia publicznego na usługę udzielono w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 759 z późn. zm.), tj. z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

PK X Pust CK

Uzasadnienie wyboru powyższego trybu zawarto we wniosku o udzielenie zamówienia i w protokole z postępowania, tj. powołano się na okoliczność posiadania rachunku bieżącego w BS i wskazaniu, że w tej sytuacji tylko w nim gmina mogła zaciągnąć kredyt na finansowanie przejściowego deficytu. Przywołanie w uzasadnieniu okoliczności jakoby Bank Spółdzielczy był wybrany do bankowej obsługi budżetu zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych a zasady wykonywania tej obsługi były określone w umowie zawartej między stronami nie znajduje tu zastosowania, gdyż bank nie był wybrany w trybie art. 264, a powiązania z gminą stanowią tylko zwykłe umowy prowadzenia rachunków bankowych.

Biorąc pod uwagę, że koszty obsługi kredytu w rachunku bieżącym w roku poprzednim tj. 2015 wyniosły 201 403,72 zł [173 903,80 zł odsetki od wykorzystywanego kredytu + prowizja 27 500,00 zł], co stanowiło równowartość 47 670,65 euro, należy stwierdzić, że przekroczyły one próg 30 000 euro wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164).

Z „Protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki” wynikało, że wartość zamówienia ustalono na kwotę 327 500,00 zł tj. 56 214,35 euro. Kserokopię protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 32.

Ustalenie wartości przez Skarbnika nastąpiło we wniosku z dnia 22.12.2015r. Kserokopię wniosku o udzielenie zamówienia na kredyt złożono do akt kontroli pod poz. 75.

Z protokołu postępowania wynikało, że Kierownik zamawiającego nie wykonywał czynności w postępowaniu a przekazał pisemne upoważnienie do „wykonywania wszystkich czynności dotyczących przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych” panu Tomaszowi Bartkowskiemu –pracownikowi zamawiającego. Kserokopię „Powierzenia obowiązków i odpowiedzialności z zakresu wykonywania czynności w postępowaniu o udzielanie zamówień publicznych” z dnia 31 lipca 2012r. złożono do akt kontroli pod poz. 73.

Z protokołu wynika ponadto, że nie została powołana Komisja przetargowa a następujący pracownicy zamawiającego wykonywali czynności w postępowaniu:

- Iwona Bulanowska – opis przedmiotu zamówienia, prowadzenie negocjacji,
- Tomasz Bratkowski – prowadzenie dokumentacji postępowania, udział w negocjacjach, publikowanie dokumentów.

Ponadto w protokole wskazano jako osobę przygotowującą uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu udzielenia zamówienia oraz zatwierdzającą tryb udzielenia zamówienia – Tomasz Bartkowski. Tylko ww. osoby złożyły oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z udziału w postępowaniu. Kserokopię oświadczeń złożono do akt kontroli pod poz. 33.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki zostało przesłane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 23.12.2015r. nr 351800-2015 jako „Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy – Usługi”.

Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu 31.12.2015r.

Z datą 31.12.2015r. sporządzono „Protokół z negocjacji w sprawie ustalenia warunków wykonania zadania”, w którym ustalono wysokość prowizji na 1.1% i oprocentowanie 8%.

Protokół powyższy nie był podpisany przez stronę bankową. Kserokopię protokołu z negocjacji złożono do akt kontroli pod poz. 34.

W dniu 5.01.2016r. Decyzją Zarządu Banku Spółdzielczego wyrażono zgodę na udzielenie kredytu oprocentowanego w wysokości 8%, warunkując go hipoteką umowna w wysokości 5 000 000,00 zł mającą zostać ustanowioną do dnia 26 lutego 2016r. na KW nr SZ1G/00042087/0 - do momentu wpisu oprocentowanie ustalono na 9 % (wpisu dokonano 17.03.2016r.). Kserokopię decyzji Zarządu banku złożono do akt kontroli pod poz. 74.

W dniu 08.01.2016r. podpisano umowę, w której zamieszczono powyższe warunki Zarządu Banku. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 9.

W dniu 11.01.2016r. zamieszczono w BZP pod nr 7100-2016 ogłoszenie o udzieleniu zamówienia za cenę 227 500,00 zł.

3.3. Emisja papierów wartościowych.

Z analizy dokumentacji finansowej wynikało, że w badanym okresie nie występował ten instrument finansowania tj. gmina nie emitowała i nie wykupowała papierów wartościowych.

4. Zobowiązania wymagalne .

4.1. Ewidencja zobowiązań wymagalnych

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez RIO Szczecin w 2015r. stwierdzono, że w roku 2014 oraz w I półroczu 2015r. w jednostce nie prowadzono analitycznej ewidencji zobowiązań wymagalnych dla rozrachunków, dla których prowadzono konta 225 Rozrachunki z budżetami, 229 Pozostałe rozrachunki publiczno prawne, 240 Pozostałe rozrachunki. W trakcie niniejszej kontroli okazano zestawienia zobowiązań wymagalnych sporządzone do ww. kont w formie arkuszy Excel.

Z okazanych wydruków ewidencji zobowiązań wymagalnych wynikało, że zobowiązania Gminy:

❖ na dzień 31.12.2015r.

- wg ewidencji konta 201 wynosiły 9 714 917,11 zł,
- wg ewidencji konta 225 wynosiły 1 823 577,86 zł,
- wg ewidencji konta 229 wynosiły 298 002,48 zł,
- wg ewidencji konta 231 wynosiły 14 227,85 zł,
- wg ewidencji konta 240 wynosiły 5 985 099,73 zł.

❖ na dzień 31.03.2016r.

- wg ewidencji konta 201 wynosiły 9 439 739,18 zł.
- wg ewidencji konta 225 wynosiły 821 765,98 zł,
- wg ewidencji konta 229 wynosiły 233 068,93 zł,
- wg ewidencji konta 231 wynosiły 191 001,10 zł,
- wg ewidencji konta 240 wynosiły 4 963 214,26 zł.

Kserokopie ewidencji zobowiązań wymagalnych za 2015r. i I kwartał 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 21, 28, 40 – 43.

W trakcie niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność prowadzenia ewidencji zobowiązań wymagalnych na koncie 201 porównując losowo wybrane dowody źródłowe dotyczące zobowiązań z wyciągami bankowymi oraz z ewidencją. Zestawienie przeanalizowanych faktur złożono do akt kontroli pod poz. 116.

Z analizy zapisów na koncie 201 wynika, że w okresie od 30 czerwca 2015r. do 31 marca 2016r. blisko 88% zobowiązań stanowiły zobowiązania wobec grupy 12-13 kontrahentów. Spłata części z nich nie powstrzymywała procesu powstawania nowych zobowiązań głównie w zakresie zadań utrzymania dróg gminnych oraz gospodarki odpadami komunalnymi (szerzej zagadnienie opisano w rozdz. III pkt 4).

Zmiany w stanie zobowiązań wobec Gminy wobec wybranych największych dłużników (wg konta 201)

L.p.	Konto 201 02000...	Stan zobowiązań wymagalnych na dzień			Zmiana zobowiązań w II półroczu 2015r.	Zmiana zobowiązań w I kwartale 2016r.
		30.06.2015	31.12.2015	31.03.2016		
	1	2	3	4	(3-2)	(4-3)
1.	0077600046050	170 831,84	68 903,72	68 903,72	-101 928,12	0,00
2.	0083600046050	760 000,00	0,00	0,00	-760 000,00	0,00
3.	6632600046050	1 150 786,74	584 923,88	0,00	-565 862,86	-584 923,88
4.	4647600166050	610 262,00	0,00	0,00	-610 262,00	0,00
5.	5814600166050	130 000,00	80 000,00	0,00	-50 000,00	-80 000,00
6.	5814600164270	0,00	100 200,15	33 953,25	100 200,15	-66 246,90
7.	0055600166050	0,00	687 396,83	687 396,83	687 396,83	0,00
8.	0025900024300	897 455,06	3 882 487,66	4 481 324,88	2 985 032,60	598 837,22
9.	0025900034300	3 067 561,58	1 282 886,98	896 456,81	-1 784 674,60	-386 430,17
10.	0025900044300	19 234,58	39 831,22	90 218,78	20 596,64	50 387,56
11.	0213900024300	203 843,30	1 159 512,41	1 238 370,78	955 669,11	78 858,37
12.	0213900034300	785 046,52	310 000,00	310 000,00	-475 046,52	0,00
13.	0026900154270	170 893,17	107 921,32	152 171,44	-62 971,85	44 250,12
14.	0037900154260	107 972,33	34 110,71	88 299,57	-73 861,62	54 188,86
15.	0026900156050	146 442,23	0,00	0,00	-146 442,23	0,00
16.	0850600166050	0,00	0,00	100 000,00	0,00	100 000,00
Razem		8 220 329,35	8 338 174,88	8 147 096,06	X	X

Z ustaleń kontroli wynika, że zmniejszenie zadłużenia wg ewidencji kont zespołu 2 było efektem nie tylko spłat zobowiązań ale i m.in. licznych egzekucji komorniczych, którymi objęto m.in. poniższe zobowiązania Gminy:

- z tytułu nieodprowadzonych wpłat na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin za rok 2014 - 2015 -w kwocie 2 400 621,24 zł (wydruk ewidencji konta 225 złożono do akt kontroli pod poz. 150,
- z tytułu podatku VAT za lata ubiegłe w kwocie 881 118,77 zł (wydruk ewidencji konta 225 02001 US-rozliczenie podatku VAT za I kwartał 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 115),
- wobec kontrahenta, z którym rozliczenia objęte były ewidencją na koncie 240 06089 w kwocie 657 150 zł (wydruk ewidencji konta 240 06089 złożono do akt kontroli pod poz. 117),
- wobec ZUS w Gryficach w kwocie 541 568,44 zł,
- wobec kontrahenta, z którym rozliczenia objęte były ewidencją na koncie 201 020004647(...) w kwocie 99 486,00 zł (wydruk ewidencji konta 201 020004647złożono do akt kontroli pod poz. 119).

Stwierdzono, że zwłoka w zapłacie zobowiązań skutkowałą naliczeniem odsetek m.in. przez kontrahenta, z którym rozliczenia objęte były ewidencją na koncie 240 06089 w sierpniu 2015r. w kwocie 2 192 900,81 zł, które nadal pozostają do zapłaty (kserokopię noty odsetkowej złożono do akt kontroli pod poz. 118). Najwięksi wierzyciele dochodzili swoich wierzytelności na drodze sądowej, czego skutkiem było zasądzenie od Gminy wysokich kosztów dodatkowych, np.:

- wobec kontrahenta, z którym rozliczenia objęte były ewidencją na koncie 201 020000083(...) Gmina spłaciła na podstawie ugody sądowej z dnia 8 września 2015r. zobowiązanie główne w kwocie 1 076 203,83 zł, odsetki w wysokości 87 439,00 zł, kary umowne - 74 500,00 zł oraz koszty egzekucji - 201 608,61 zł (Wydruki ewidencji konta 201 020000083(...), kserokopie ugody sądowej, dokumentów określających koszty egzekucji złożono do akt kontroli pod poz. 120),
- wobec kontrahenta, z którym rozliczenia objęte były ewidencją na koncie 201 020006632(...) zapłacono zobowiązanie główne w kwocie 1 440 347,31 zł (do zapłaty w 2016r. pozostało 584 923,88 zł) oraz odsetki w wysokości 256 266,59 zł i koszty sądowe - 5 479,00 zł (wydruk ewidencji konta 201 020006632 złożono do akt kontroli pod poz. 121).

Ze sprawozdań Rb – 28 S z wykonania wydatków budżetowych wynika, że w roku 2015 tytułem odsetek karnych (§ 4580) Gmina poniosła wydatki ogółem 583 829,07 zł oraz koszty postępowań sądowych (§ 4610) w wysokości 860 961,73 zł. W I kwartale 2016r. powyższe wydatki wyniosły odpowiednio 193 540,65 zł i 324 700,27 zł (przy czym zobowiązania z powyższych tytułów wynoszą 2 232 023,85 zł i 47 451,73 zł).

Nierzetelnie prowadzono ewidencję zobowiązań niewymagalnych gdyż zostały one w ewidencji zaniżone o:

- należną do zapłaty w 2017r. kwotę 110 000,00 zł., co wynikało z wprowadzenia do ewidencji rozrachunków wartości odszkodowania należnego wyłącznie w roku 2016 osobie fizycznej z tytułu przejęcia nieruchomości gruntowej z przeznaczeniem pod drogi publiczne (porozumieniem z dnia 11 stycznia 2016r. ustalono obowiązek zapłaty w roku 2016 kwoty 157 280,00 zł oraz 110 000,00 zł w roku 2017); zagadnienie opisano szerzej w rozdz. III. pkt 4 niniejszego protokołu,
- należną do zapłaty w latach 2017 – 2018 wartość 31 499,01 zł, co wynikało z wprowadzenia do ewidencji rozrachunków wartości odszkodowania należnego wyłącznie w roku 2016 osobie fizycznej z tytułu przejęcia nieruchomości gruntowej z przeznaczeniem pod drogi publiczne (porozumieniem z dnia 15 października 2015r. ustalono obowiązek zapłaty w latach 2015 – 2018 kwoty 78 290,00 zł), Zagadnienie opisano szerzej w rozdz. III. pkt 4 niniejszego protokołu,
- należną do zapłaty do dnia 30 czerwca 2016r. kwotę 49 700,00 zł na rzecz przedsiębiorcy z tytułu wykonanych usług remontowych. Zagadnienie opisano szerzej w pkt w pkt 4.4. ppkt 3 niniejszego protokołu.

Kserokopie ewidencji zobowiązań niewymagalnych na koniec 2015r. oraz I kwartału 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 22 i 29.

Ponadto w trakcie niniejszej kontroli okazano kontrolującym dokumenty potwierdzające istnienie zobowiązań z tytułu:

- zawartej w 2009r. umowy ze spółką DEDECO na sporządzenie projektu pomostu spacerowo - cumowniczego w Pobierowie za wynagrodzeniem w kwocie co najmniej 738 000,00 zł (kontrolującym okazano jedynie aneks z dnia 27 sierpnia 2015r. na powyższą wartość); zagadnienie opisano szerzej w pkt 4.4. ppkt 4 niniejszego protokołu,
- zawartej w 2013r. umowy na kampanię promocyjną Gminy Rewal z FORMIND za wynagrodzeniem w kwocie 140 000,00 zł. Zagadnienie opisano szerzej w pkt 4.4. ppkt 1 niniejszego protokołu,

Dokumentów tych nie okazano w trakcie kontroli przeprowadzonych w roku 2013 i 2015 i nie były one objęte wówczas ewidencją księgową Urzędu.

Z analizy danych zawartych w zestawieniu zobowiązań wymagalnych ujętych na koncie 240 na dzień 31.12.2015r. i dokumentacji dotyczącej rozrachunków stwierdzono, że:

- w poz. 1 ujęto zobowiązanie za przejętą kanalizację deszczową od Centrum Hotelowo-Konferencyjnego w kwocie 53 995,39 zł, gdyż ostatnia rata płatności przypadająca do zapłaty w roku 2016 i na dzień 31.12.2015 nie była wymagalna (akta kontroli doraźnej przeprowadzonej przez RIO Szczecin w 2015r. nr 281).
- nie wykazano zobowiązania w wysokości 100 000,00 zł wobec osoby fizycznej związanego wadium wniesionym w 2014 w kwocie 200 000,00 zł i zaliczonym w grudniu 2014r. do dochodów, na poczet zakupu nieruchomości a nie zwróconego w terminie do 30

24

listopada 2015r. zgodnie z zawartą w dniu 14.10.2015r. (akta kontroli doraźnej przeprowadzonej przez RIO Szczecin w 2015r. nr 65 i 72). Spłaty zobowiązania dokonano w dniu 08.01.2016r. (wcześniej w grudniu 2015 dokonano zwrotu 100 000,00 zł).

Zobowiązania wymagalne z lat poprzednich wynikające z nabycia nieruchomości a wymagające uregulowania w roku 2016 wynosiły:

- a) wg ewidencji księgowej na 01.01.2016r. na koncie 240 w kwocie 139 196,99 zł
- b) wg projektu budżetu w § 4300 w kwocie 229 246,71 zł jako „Zabezpieczenie zobowiązań lat poprzednich”.

Ad a) Zobowiązania powyższe stanowiły:

- 53 995,39 zł Centrum Hotelowo-Konferencyjne- za kanalizację (do chwili zakończenia kontroli tj.16.05.2016r.) nie uregulowano - wykazano nieprawidłowo w wymagalnych gdyż termin spłaty ostatniej raty określony w porozumieniu był określony „w roku 2016”, rozdział 70005 § 4300,
- 64 735,00 zł Filip Dromader, odszkodowanie za nieprzekazanie nowemu właścicielowi nabytej przez niego nieruchomości a wykorzystywanie jej do zakwaterowania policjantów i ratowników - w dniu 16.02.2016 zapłacono 5 000,00 zł, w rozdziale 70005 § 4300 kwota 26 735,00 zł, w rozdziale 75404 Komendy wojewódzkiej Policji w § 4300 kwotę 19 000,00 zł i w rozdziale 75415 Zadania ratownictwa górskiego i wodnego w § 4300 kwotę 19 000,00 zł
- 4 517,00 zł odszkodowanie za działkę przejętą na drogi - nie uregulowano rozdział 75023 § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego.
- 3 925,00 zł odszkodowanie za działkę przejętą na drogi - uregulowano w dniu 15.01.2016 zł, rozdział 75023 § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. . Opisano w dalszej części.
- 12 024,00 zł odszkodowanie za działkę przejętą na drogę nie uregulowano. Rozdział 75023 § 4580 Pozostałe odsetki w kwocie 9 471,60 zł i w § 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. Decyzją Starostwa Powiatowego w Gryficach z 3 stycznia 2013r. (uprawomocnienie się 29.04.2013r.) ustalone zostało odszkodowanie w wysokości 79 734,00 zł (124,39 zł/m²) za przejęcie przez gminę działki nr 319/1. Gmina nie wywiązywała się z obowiązku pełnego uregulowania zobowiązania na koniec roku 2015 zobowiązania z tyt. odsetek i kosztów komorniczych w wysokości 12 024,60 zł. Zobowiązania nie uregulowano również do 31.13.2016r. Kserokopię decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 96.

4.2. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek.

Na podstawie umów zawartych do 16 października 2015r. Gmina zobowiązana była do zapłaty na dzień 31.12.2015r. zobowiązań stanowiących należności główne wobec banków w łącznej kwocie 11 871 014,28 zł, oraz wobec instytucji spoza sektora bankowego w łącznej kwocie 26 057 598,70 zł.

Z zapisów umownych wynikało, że wobec banku NORDEA Gmina winna była uregulować w 2015r. kwotę 6 000 000,00 zł w 12 ratach po 500 000,00 zł. Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli przeprowadzonej przez RIO Szczecin w 2015r. wynikało, że wobec banku nie dokonywano ratalnych spłat. W III kwartale 2015r. stan zobowiązań został zmniejszony o kwotę 1 200 000,00 zł wniesioną bezpośrednio do banku przez osobę fizyczną – nabywcę nieruchomości gminnej. W toku niniejszej kontroli ustalono, że do końca roku nie uregulowano pozostałych zobowiązań wobec banku w kwocie 4 800 000,00 zł.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 260 wynika, że w trakcie roku 2015 wobec „parabanków” nie dokonano żadnych spłat kapitału głównego.

Z harmonogramów załączonych do umów wynikało, że w roku 2016 Gmina winna spłacić na rzecz banków kapitał główny o wartości 10 045 214,28 zł. Biorąc pod uwagę niespłacone w 2015r. zobowiązania wobec NORDEA (4 800 000,00 zł), do spłaty w roku 2016 wobec banków przypadało łącznie 14 845 214,28 zł. Zestawienie płatności przypadających do spłaty wg poszczególnych umów przedstawiają tabele 4.2.1 i 4.2.2.

Wobec parabanków – po zawarciu ugód w grudniu 2015r. – Gmina winna była spłacić w 2016r. kwotę 73 231 841,80 zł tytułem kapitału głównego. Zestawienie płatności przypadających do spłaty wg poszczególnych umów przedstawiają tabele 4.2.1 i 4.2.2.

Ogółem w roku 2016 Gmina Rewal winna spłacić zobowiązania o wartości 88 077 056,08 zł. Ponadto w tym samym roku Gmina winna zapłacić koszt ww. usług finansowych w łącznej kwocie 11 251 913,55 zł wobec podmiotów sektora bankowego i pozabankowego. Należy zauważyć, że powyższe zobowiązania finansowe (łącznie 99 328 969,63 zł) blisko dwukrotnie przekraczały planowane dochody na 2015r. (52 182 000,00 zł).

Z zapisów ewidencji (konto 134 – akta kontroli poz. 60) wynika, że w I kwartale 2016r. spłacono zobowiązania wobec banków o łącznej wartości 1 016 953,00 zł, przy czym nadal nie spłacono zobowiązań wobec NORDEA w łącznej kwocie 6 300 000,00 zł (zaległość 4 800 000,00 zł + 1 500 000,00 zł raty za I kwartał). Wobec tego banku spłacono jedynie odsetki umowne w łącznej kwocie 1 275 023,06 zł oraz w I kwartale 2016r. – 483 928,91 zł.

Z ewidencji zobowiązań prowadzonej na koncie 260 (akta kontroli poz. 61) wynika, że wobec podmiotów sektora pozabankowego spłacono 65 857,55 zł, zgodnie z harmonogramami spłat.

Zestawienie przypadających do spłaty w latach 2016 – 2018 należności z tytułu zobowiązań finansowych wobec banków.

Instytucja finansowa	Nr i data umowy	Zobowiązanie finansowe		Raty			Odsetki		
		Rodzaj	Umowny termin zapłaty	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Bank DnB NORD S.A. w Warszawie	Aneks Nr 1 z dn. 08.04.2013 do umowy Nr 1015053248 z dn. 23.08.2005r.	Restrukturyzacja zadłużenia	10.10.2018	360 000,00	360 000,00	270 000,00			
Bank Gospodarstwa Krajowego	Uгода z dn. 26.11.2013r.	jw.	25.10.2022	1 540 214,28	1 540 214,28	1 540 214,28	422 810,79	359 199,95	295 589,10
NORDEA Bank Polska S.A. w Gdyni	Poroz. o spłacie wymag. wierzyt. 05.08.2014	jw.	30.06.2017	6 000 000,00	20 320 507,87	-			
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa Nr 2009-507 z dn. 03.02.2009	jw.	29.09.2018	390 000,00	450 000,00	1 021 607,60	68 338,03	52 291,15	22 415,80
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa Nr 2009-525/KfW/PIK/2009 z dn. 11.05.2009	jw.	29.09.2018	390 000,00	450 000,00	898 298,00	68 539,36	52 320,50	22 686,16
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa Nr 2009-533 z dn. 07.08.2009	jw.	29.09.2017	270 000,00	1 628 614,00	-	14 911,17	3 519,37	-

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa 2010-504 26.01.2010	j.w.	28.09.2018	390 000,00	300 000,00	2 964 548,00	178 952,75	160 851,59	91 026,13
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa 2009-515 20.03.2009	j.w.	30.09.2017	330 000,00	6 333 342,00	-	32 202,30	14 607,98	-
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa 2009-558 30.10.2009	j.w.	29.09.2017	375 000,00	818 136,00	-	39 591,86	17 948,80	-
Razem				10 045 214,28	32 200 814,15	6 694 667,88	825 346,26	660 739,34	431 717,19

BR J Peet

PK

Zestawienie przypadających do spłaty w latach 2016 – 2018 należności z tytułu zobowiązań finansowych wobec instytucji finansowych spoza sektora bankowego.

Lp.	Instytucja finansowa	Nr i data umowy	Zobowiązanie finansowe		Raty			Odsetki		
			Kwota główna	Termin spłaty	2016	2017	2018	2016	2017	2018
1.	MW Trade	MWT/157/2013	948 964,00	30.06.2021	118 184,48	132 082,90	147 308,91	86 853,52	72 955,10	57 729,09
2.	j.w.	MWT/158/2013	1 765 242,76	30.06.2021	236 667,89	264 499,88	294 990,41	173 928,19	146 096,20	115 605,67
3.	Magellan S.A Łódź.	Aneks Nr 4 31.12.2015r. do porozumienia Nr 806/2013/Z z dn. 02.01.2014	48 822 365,58	31.12.2016	48 822 365,58	-	-	6 907 937,07	-	-
4.	MW Trade	Uгода MWT/237/2015 01.12.2015	7 890 208,18	30.11.2016	7 890 208,18	-	-	1 090 647,41	-	-
5.	j.w.	Uгода MWT/238/2015 01.12.2015	15 228 970,35	30.11.2016	15 228 970,35	-	-	2 123 809,06	-	-
6.	j.w.	Uгода MWT/239/2015 01.12.2015	164 474,62	30.11.2016	164 474,62	-	-	22 038,12	-	-
.	j.w.	Uгода MWT/240/2015 31.12.2015	82 282,69	30.11.2016	82 282,69	-	-	21 353,92	-	-
Razem					73 231 841,80	396 582,78	442 299,32	10 426 567,29	219 051,30	173 334,76

Terminowość spłaty zobowiązań kredytowych zbadano na przykładzie niżej wymienionych umów:

- 1) z tytułu umowy Nr 2009 - 558 zawartej z SGB Bankiem Spółdzielczym w Gryficach w dniu 30.10.2009r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2015r. wynosiła 1 173 136,00 zł, do spłaty w 2015r. przypadła – zgodnie z aneksem nr 7 z dnia 11.02.2015r. kwota 110 000,00 zł w roku 2015 (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca),
- 375 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 65 000,00 zł),
 - 698 136,00 zł w roku 2017 (6 rat po 20 000,00 zł i 3 ostatnie raty po 192 712,00 zł).
- W 2015 roku spłacono należny kapitał w 12 ratach po 10 000,00 zł, przy czym za wrzesień - listopad z 3-5 dniowym opóźnieniem.
- Zadłużenie na 01.01.2016r. wynosiło 1 073 136,00 zł. W I kwartale 2016r. spłacono w terminie 3 raty po 20 000 zł.
- 2) z tytułu umowy Nr 2009-525/KfW/PIK/2009 zawartej w dniu 11.05.2009r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2015r. wynosiła 1 848 299,00 zł, do spłaty w 2015r. przypadła kwota 110 000,00 zł (począwszy od lutego w ratach comiesięcznie 10 000,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca), oraz:
- 390 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 70 000,00 zł),
 - 450 000,00 zł w roku 2017 (6 rat po 20 000,00 zł i 3 po 70 000,00 zł i 3 po 40 000,00 zł),
 - 898 298,00 zł w roku 2018 (6 rat po 40 000,00 zł, 2 raty po 220 000,00 zł i ostatnia 218 298,00 zł).
- W 2015 roku spłacono należny kapitał w 12 ratach po 10 000,00 zł, przy czym za wrzesień, październik i listopad z 3-5 dniowym opóźnieniem.
- Zadłużenie na 01.01.2016r. wynosiło 1 738 298,00 zł. W 2016r. spłacono w terminie 3 raty po 20 000 zł.
- 3) z tytułu umowy Nr 2009 - 515 zawartej w dniu 20.03.2009r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2015r. wynosiła 1 073 342,00 zł do spłaty w 2015r. przypadła 110 000,00 zł (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca), oraz:
- 330 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 50 000,00 zł),
 - 698 136,00 zł w roku 2017 (6 rat po 20 000,00 zł i 3 ostatnie raty po 171 114,00 zł).
- W 2015 roku spłacono należny kapitał w 12 ratach po 10 000,00 zł, przy czym za wrzesień, październik i listopad z 3-5 dniowym opóźnieniem.
- Zadłużenie na 01.01.2016r. wynosiło 963 342,00 zł. W 2016r. spłacono w terminie 3 raty po 20 000 zł.
- 4) z tytułu umowy Nr 2010 - 504 zawartej w dniu 26.01.2010r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2015r. wynosiła 3 764 548,00 zł do spłaty w 2015r. przypadła 110 000,00 zł (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca), oraz:
- 390 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 70 000,00 zł).

- 300 000,00 zł w roku 2017 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 po 40 000,00 zł)
- 2 964 548,00 zł w roku 2018 (5 rat po 40 000,00 zł i 3 raty po 690 000,00 zł i ostatnia 694 548,00 zł).

W 2015 roku spłacono należny kapitał w 12 ratach po 10 000,00 zł, przy czym za wrzesień, październik i listopad z 3-5 dniowym opóźnieniem.

Zadłużenie na 01.01.2016r. wynosiło 3 654 548,00 zł. W 2016r. spłacono w terminie 3 raty po 20 000 zł.

- 5) z tytułu umowy Nr 2009 - 507 zawartej w dniu 03.02.2009r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2015r. wynosiła 1 971 607,60 zł do spłaty w 2015r. przypadało 110 000,00 zł (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca), oraz:

- 390 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 70 000,00 zł),
- 300 000,00 zł w roku 2017 (6 rat po 20 000,00 zł i 3 po 70 000,00 zł i 3 po 40 000,00 zł)
- 1 021 607,60 zł w roku 2018 (5 rat po 40 000,00 zł i 3 raty po 200 000,00 zł i ostatnia 221 607,60 zł).

W 2015 roku spłacono należny kapitał w 12 ratach po 10 000,00 zł, przy czym za wrzesień, październik i listopad z 3-5 dniowym opóźnieniem.

Zadłużenie na 01.01.2016r. wynosiło 1 861 607,60 zł. W 2016r. spłacono w terminie 3 raty po 20 000 zł.

- 6) z tytułu umowy Nr 2009 - 533 zawartej w dniu 07.08.2009r. kwota zadłużenia wynosiła 568 614,00 zł; do spłaty w roku 2015 przypadało - 110 000,00 zł (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca), oraz

- 270 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 30 000,00 zł),
- 188 614,00 zł w roku 2017 (8 rat po 20 000,00 zł i ostatnia 28 614,00 zł).

W 2015 roku spłacono należny kapitał w 12 ratach po 10 000,00 zł, przy czym za wrzesień, październik i listopad z 3-5 dniowym opóźnieniem.

Zadłużenie na 01.01.2016r. wynosiło 458 614,00 zł. W 2016r. spłacono w terminie 3 raty po 20 000 zł.

W trakcie analizy terminowości spłat zobowiązań Gminy wynikających z ugody z dnia 26 listopada 2013r., którą skonsolidowano zobowiązania Gminy wobec Banku Gospodarstwa Krajowego wynikające z przejętych przez bank wcześniej wierzytelności wykonawców o łącznej wartości 13 253 803,04 zł, stwierdzono, że w roku 2015 z pełnej kwoty 1 540 214,28 zł, nie spłacono 5 896,44 zł. W roku 2016 spłacono 3 raty po 128 351,19 zł.

Ustalono ponadto, że w ewidencji księgowej założono jedno konto dla ww. zobowiązania, które do końca roku 2015 figurowało na 7 kontach analitycznych.

4.3. Terminowość regulowania zobowiązań o charakterze publiczno – prawnym.

W toku kontroli analizie poddano terminowość regulowania zobowiązań o charakterze publiczno – prawnym wobec niżej wymienionych podmiotów:

1) Ministerstwa Finansów:

Zgodnie z art. 29 ust.1 w zw. z art. 35 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gminy, w których wskaźnik G jest większy niż 150 % wskaźnika Gg, dokonują wpłat do budżetu państwa w dwunastu równych ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin. Od kwot niewpłaconych w tym terminie nalicza się odsetki ustalone jak dla zaległości podatkowych. Stosownie do ww. przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, Gmina Rewal winna dokonać ww. wpłat na rachunek budżetu państwa w 12 ratach. Minister Finansów informował Gminę o planowanych rocznych kwotach wpłat do budżetu państwa pismem z dnia 13 października 2014r. (znak: ST3/4820/16/2014) o kwocie należnej w roku 2015 – 2 655 632,00 zł.

Z ustaleń kontroli doraźnej wynika, że wpłaty do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin zostały dokonane w drodze egzekucji prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach z rachunku bankowego, ze zwłoką, wskutek czego poniesiono wydatki tytułem odsetek za zwłokę.

W trakcie niniejszej kontroli ustalono, że nadal nie przestrzegano obowiązku odprowadzania wpłat w terminie ustawowym. Dokonane w IV kwartale 2015r. wpłaty w drodze egzekucji prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach z rachunku bankowego, ze zwłoką wynoszącą od 90 do 204 dni. Z tytułu zwłoki uiszczono w 2015r. odsetki w kwocie 24 005,60 zł oraz koszty egzekucji w wysokości 30 612,30 zł, a w roku 2016 odsetki w kwocie 28 832,47 zł i koszty egzekucji – 54 832,50 zł. Stwierdzono, że na koniec 2015r. pozostało do spłaty 180 194,50 zł tytułem wpłaty należnej za miesiąc grudzień 2015r.

Wysokość subwencji należnej w roku 2016 Minister Finansów ustalił pismem z dnia 12 października 2015r. (znak: ST3.4750.132.2015) w kwocie 2 566 286,00 zł (po uchwaleniu budżetu państwa kwota rocznej wpłaty pozostała w tej samej kwocie. Do dnia niniejszej kontroli nie spłacono zaległości za rok 2015 oraz nie dokonano żadnej z wpłat za miesiące styczeń marzec 2016r. w łącznej kwocie 641 571,50 zł. Zestawienie ustalonych kwot i terminów dokonanych wpłat przedstawia tabela 4.3.1.

Tabela 4.3.1

Miesiąc	Kwota należna	Termin zapłaty	Kwota zapłacona	Termin zapłaty	Dni zwłoki	Odsetki
Maj	221 302,67	2015-05-15	221 302,67	2015-12-09	204	24 005,60
czerwiec	221 302,67	2015-06-15	221 302,67	2015-12-09	174	
Lipiec	221 302,67	2015-07-15	221 302,67	2015-12-09	144	
sierpień	221 302,67	2015-08-17	41 107,80	2015-12-23	126	13 110,46
			180 194,87	2016-02-09	172	
wrzesień	221 302,67	2015-09-15	148 188,71	2016-02-09	144	
			57 483,73	2016-02-10	145	
			15 630,23	2016-02-11	146	
październik	221 302,67	2015-10-15	33 461,63	2016-02-11	116	
			7 646,23	2016-02-16	120	
			27 863,35	2016-03-10	143	
listopad	221 302,67	2015-11-16	55 626,01	2016-03-11	143	15 722,01
			96 705,38	2016-03-14	145	
			69 985,22	2016-03-14	119	
grudzień	221 302,30	2015-12-15	151 317,64	2016-03-15	120	
			41 107,80	2016-03-15	90	
Razem	1 770 420,99	x	1 590 226,61	x	x	52 838,07

2) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych:

W badanym okresie ewidencję rozrachunków z tytułu należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy prowadzono na kontach analitycznych założonych do konta 229; w oparciu o dane ujęte w ewidencji oraz dowody źródłowe (deklaracje DRA, wyciągi bankowe, informacje o zajęciach komorniczych) ustalono kwoty należnych składek oraz terminy ich faktycznego odprowadzenia; wyniki kontroli ujęto w tabelach od 4.3.2.1. do 4.3.2.3; z danych ujętych w zestawieniach wynika, że zostały odprowadzone w drodze egzekucji prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach z rachunku bankowego Gminy, tj. z opóźnieniem wynoszącym w 2015r. od 34 do 44 dni, a w roku 2015 od 30 do 33 dni po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.); wskutek czego poniesiono wydatki tytułem odsetek za zwłokę, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w łącznej wysokości 1 767,10 zł w roku 2015 oraz 2 626,51 zł w I kwartale 2016. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych winny terminowo dokonywać wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.



Tabela 4.3.2.1

Deklaracja DRA 1 - ubezpieczenie społeczne				Zaplata				Odsetki	
oznaczenie	z dnia	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	Data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty
09.2015	2015-09-25	83 984,43	2015-10-05	egz.komorn	2015-11-09	48 094,10	35	326,80	2015-11-09
10.2015	2015-10-30	71 190,57	2015-11-05	Egz.komorn.	2015-12-09	71 190,60	34	390,10	2015-12-09
11.2015	2015-12-01	69 168,23	2015-12-07	Przelew	2016-01-15	69 168,23	39		
12.2015	2016-01-04	59 930,29	2016-01-05	egz.komorn	2016-01-20	27 664,99	44		
				j.w.	2016-03-09	1 965,11		292,00	2016-03-09
Razem		284 273,52	X	X	X	218 083,03	X		X
01.2016	2016-02-03	66 914,38	2016-02-05	egz.komorn	2016-03-09	66 914,40	33		
02.2016	2016-03-02	141 731,99	2016-03-07	egz.komorn	2016-04-07	141 692,80	30	953,71	2016-04-08
03.2016	2016-04-04	53 307,83	2016-04-05						
Razem		261 954,20	X	X	X	208 607,20	X	1 962,61	X

[Handwritten signatures]

Tabela 4.3.2.2

Deklaracja DRA 1 - ubezpieczenie zdrowotne				Zaplata				Odsetki	
oznaczenie	z dnia	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	Data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty
09.2015	2015-09-25	24 491,03	2015-10-05	egz.komorn	2015-11-09	19 374,20	35	131,60	2015-11-09
10.2015	2015-10-30	21 112,47	2015-11-05	egz.komorn.	2015-12-09	21 112,50	34	131,40	2015-12-09
11.2015	2015-12-01	20 543,85	2015-12-07	przelew	2016-01-15	20 543,85	39		
12.2015	2016-01-04	20 400,82	2016-01-05	egz.komorn	2016-01-20	20 543,90	44	409,10	2016-01-20
				egz.komorn	2016-02-19	20 389,20	45	141,62	2016-02-19
Razem		86 548,17	X	X	X	101 963,65	X		
01.2016	2016-02-03	20 135,98	2016-02-05	egz.komorn	2016-03-09	20 136,00	33	189,38	2016-03-09
02.2016	2016-03-02	39 788,63	2016-03-07	egz.komorn	2016-04-07	39 788,60	30	329,00	2016-04-07
03.2016	2016-04-04	18 480,24	2016-04-05						
Razem		78 404,85	X	X	X	59 924,60	X	1 332,10	X

[Handwritten signature]

Tabela 4.3.2.3

Deklaracja DRA 1 – FP i FGŚP									
oznaczenie	z dnia	kwota	termin zapłaty	Zapłata			Odsetki		
				forma zapłaty	data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty
09.2015	2015-09-25	6 829,07	2015-10-05	egz.komorn	2015-11-09	6 789,70	35	46,1	2015-11-09
10.2015	2015-10-30	2 859,91	2015-11-05	Egz. komorn.	2015-12-09	2 859,90	34	741,10	2015-12-09
11.2015	2015-12-01	5 721,65	2015-12-07	przelew	2016-01-15	5 721,65	39		
12.2015	2016-01-04	5 306,03	2016-01-05	egz.komorn	2016-01-20	5 721,70	44	142,70	2016-01-20
Razem		20 716,66	x	x	X	21 092,95			
01.2016	2016-02-03	5 566,51	2016-02-05	egz.komorn	2016-03-09	5 566,50	33	41,00	2016-03-09
02.2016	2016-03-02	11 064,84	2016-03-07	egz.komorn	2016-04-07	11 064,80	30	128,00	2016-04-07
03.2016	2016-04-04	4 818,94	2016-04-05						
Razem		21 450,29	X	x	x	16 631,30	x	1098,90	x

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

3) Urzędu Skarbowego w Gryficach:

W badanym okresie ewidencję rozrachunków z tytułu należnych zaliczek podatku dochodowego prowadzono na kontach analitycznych założonych do konta 225; w oparciu o dane ujęte w ewidencji oraz dowody źródłowe (deklaracje PIT, wyciągi bankowe, informacje o zajęciach komorniczych) ustalono kwoty należnych zaliczek oraz terminy ich faktycznego odprowadzenia; wyniki kontroli ujęto w tabelach od 4.3.3.1 i 4.3.3.2; z danych ujętych w zestawieniach wynika, że w IV kwartale 2015r. Gmina nieterminowo uregulowała zobowiązania z tytułu zaliczek za miesiące wrzesień – listopad w łącznej kwocie 92 024,00 zł, tj. z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 55 dni. Wskutek powyższego poniesiono wydatki tytułem odsetek za zwłokę, w łącznej wysokości 153,00 zł w roku 2015. W I kwartale 2016r. zaliczki odprowadzono terminowo.

Tabela 4.3.3.1

Deklaracja PIT 4			Zapłata				Odsetki	
oznaczenie	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	Data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty
09.2015	43 646,00	2015-10-20	przelew	2015-12-14	43 646,00	55		
10.2015	26 064,00	2015-11-20	jw.	2015-12-17	26 064,00	27	153,00	2015-12-23
11.2015	22 314,00	2015-12-21	jw.	2015-12-22	22 314,00	1		
12.2015	33 087,00	2016-01-20	jw.	2016-01-20	33 087,00	0		
Razem	125 111,00	x	x	X	125 111,00	x		
01.2016	22 534,00	2016-02-20	przelew	2016-02-22	22 534,00	0		
02.2016	46 370,00	2016-03-21	jw.	2016-03-21	46 370,00	0		
03.2016	21 169,00	2016-04-20	jw.	2016-04-20	21 169,00	0		
Razem	90 073,00	x	x	x	90 073,00	x	153,00	

Stwierdzono ponadto, że na koniec 2015r. Gmina posiadała zobowiązania wymagalne z tytułu nieodprowadzonego podatku od towarów i usług za grudzień 2015r. w kwocie 758 172,56 zł, tj. 532 337,56 zł za miesiąc wrzesień i 225 835,00 zł za miesiąc październik 2015r.

Ponadto w dniu 15 lutego 2016r. Wójt Gminy złożył do Urzędu Skarbowego wniosek o rozłożenie na raty zaległości z tytułu podatku VAT należnego za grudzień Decyzją z dnia 22 marca 2016r. (znak: 3206-SW.4323.3.2016) Naczelnik US rozłożył zaległość w kwocie 414 157,10 zł na 5 rat płatnych w okresie od 31 marca do 1 sierpnia 2016r. Kserokopię decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 127. Z tytułu zwłoki naliczono odsetki karne w kwocie 1 906,00 zł Ponadto z tytułu rozłożenia na raty zaległości podatkowej naliczono opłatę prolongacyjną w łącznej wysokości 4 925,00 zł. Ustalono, że pierwszą ratę w kwocie 80 763,22 zł Gmina zapłaciła w terminie ustalonym decyzją, tj. w dniu 31 marca 2016r.

4.4. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, usług i robót budowlanych

W trakcie kontroli analizie poddano terminowość regulowania zobowiązań z tytułu nabycia usług, dostaw, robót budowlanych na przykładzie losowo wybranych dowodów księgowych, których wykaz wraz z informacjami o terminach płatności oraz faktycznych terminach zapłaty ujęto w tabeli 4.4.1. Stwierdzono, że zobowiązania regulowano nieterminowo, a ponadto z tytułu zwłoki Gmina poniosła wydatki na odsetki karne w łącznej kwocie 109 800,05 zł, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.). Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości złożono do akt kontroli pod poz. 127.

Analizie poddano niżej opisane nieterminowo regulowane zobowiązania oraz zobowiązania nie objęte ewidencją księgową:

1. W dniu 17.12.2015r. wpłynęło do Urzędu Gminy „Wezwanie do zapłaty” na kwotę 140 000,00 zł, wynikające z faktury otrzymanej (wg prezentaty) w dniu 24.07.2015r., z datą płatności do 12.08.2015r.

Kserokopię wezwania i faktury złożono do akt kontroli pod poz. 77.

Wezwanie dotyczyło zobowiązania wobec firmy „Formind” z tytułu II transzy płatności wynikającej z umowy zawartej w dniu 28 sierpnia 2013r. na realizację zadania pn. „Kampania promocyjna gminy Rewal –II transza”. W umowie określono wynagrodzenie w kwocie 200 000,00 zł płatne następująco:

-I transza tytułem zaliczki w wysokości 60 000,00 zł do 30 września 2013r.,

-II transza po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego (termin realizacji był określony od 04.11.2013 do 31.01.2014 a ostateczna akceptacja 17.02.2014).

Kserokopię umowy z dnia 28.08.2013r. z „Protokołem odbioru zdawczo-odbiorczym końcowym” z dnia 30.06.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 78.

Z ewidencji księgowej wynikało, że pod datą 25.09.2013r. na koncie rozrachunkowym z wykonawcą zaksięgowano fakturę na 60 000,00 zł, jednak w roku 2013r. zobowiązania wynikającego z tej faktury nie zapłacono.

Zapłaty dokonano dopiero w 2014 roku, w 6 ratach po 10 000,00 zł, w okresie od 17.01. do 07.08.2014r. Wydruk ewidencji konta 201 – „FORMID” za lata 2013-2014 złożono do akt kontroli pod poz. 79.

Z ewidencji księgowej konta 201 „FORMIND” za 2015r. wynikało, że pod datą 22.12.2015r. ujęto zobowiązanie i płatność w kwocie 140 000,00 zł. Wydruk ewidencji konta 201 „FORMID” za lata 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 80.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że w dniu 24.07.2015r. wpłynęła do Urzędu Gminy faktura nr FV/1/07/2015 – z datą sprzedaży 30.06.2015r. (akta kontroli poz. 77), co było zgodne z protokołem zdawczo-odbiorczym (akta kontroli poz. 78) – z terminem płatności do 12.08.2015r. Zobowiązania wynikającego z powyższej faktury nie ujęto w urządzeniach księgowych Gminy, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego

należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Wykonawca usługi pismem z dnia 15.12.2015r. wezwał Gminę do uregulowania należności z powyższej faktury (wpływ do Urzędu 17.12.2015r.).

W dniu 22.12.2015r. zobowiązanie zostało uregulowane. Wyciąg z wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 81.

Zobowiązania powyższego nie wykazano w ewidencji zobowiązań na dzień 30.09.2015r. W dokumentacji związanej z powyższą operacją, opis i zatwierdzenia do realizacji zamieszczone były na drugiej fakturze (kopi) z datą wpływu do Urzędu (wg prezentaty 11.01.2016r.). Kserokopię „drugiej” faktury złożono do akt kontroli pod poz. 82.

Ewidencję zobowiązań niewymagalnych dla konta 201 na dzień 30.09.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 85.

Ewidencję zobowiązań wymagalnych dla konta 201 na dzień 30.09.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 86.

2. W dniu 17.12.2012r. wpłynęło do Urzędu Gminy „Ostateczne Wezwanie” do zapłaty na kwotę 9 312,60 zł wynikające z faktury z dnia 23.09.2015r., w której określono datę płatności do dnia 07.10.2015r. Wezwanie dotyczyło zobowiązania wobec firmy „MedBon” z tytułu dostawy sprzętu medycznego do szkół. Kserokopię ostatecznego wezwania złożono do akt kontroli pod poz. 83. Fakturę zapłacono przelewem w dniu 22.12.2015r. Wyciąg z wyciągu bankowego złożono do akt kontroli pod poz. 84. Zobowiązanie powyższe ujęto w ewidencji zobowiązań niewymagalnych na dzień 30.09.2015r. Ewidencję zobowiązań niewymagalnych dla konta 201 na dzień 30.09.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 85. Odsetki za nieterminowe uregulowanie zobowiązania wykazano w zobowiązaniach niewymagalnych na dzień 31.12.2015r. (zapłacono w dniu 08.01.2016r. w kwocie 157,17zł.).
3. W dniu 22.12.2015r. wpłynęła do Urzędu faktura firmy Techservice Arkadiusz Wójt na kwotę 455 100,00 zł za „Naprawę poziomu P5 lokomotyw Lxd2 numer 478 oraz 473”, którą zapłacono w dniu 22.12.2015r. (akta 82). Kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 87.

Zobowiązanie Gminy w stosunku do wykonawcy naprawy powstało w skutek ugody sądowej, na mocy której Gmina Rewal zobowiązała się do zapłaty za PHU Karpa (wykonawca robót na zadaniu Nadmorska Kolej Wąskotorowa) następującym podwykonawcom:

- Serwis Pojazdów Szynowych ASO w kwocie 164 820,00 zł do dnia 31.12.2015r. (przekazano na 008 w dniu 22.12.2015r.);
- ASO w w kwocie 49 700,00 zł do dnia 30.06.2016r.,

- Techservis w kwocie 455 100,00 zł do dnia 31.12.2015r. (przekazano na 008 w dniu 22.12.2015r.).

Kserokopię „Wypisu z protokołu” z dnia 18 grudnia 2015r. (sygn. akt:I Co 349/15) Sądu Rejonowego w Gryficach I Wydział Cywilny złożono do akt kontroli pod poz. 88.

Zobowiązań powyższych nie wykazano w ewidencji zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych na dzień 30.09.2015r. (akta 86 i 85) oraz w ewidencji zobowiązań niewymagalnych na dzień 31.12.2015r. (akta 22) i na dzień 31.03.2016r. (akta 29) w kwocie 49 700,00 zł.

Zobowiązania roku 2015r. uregulowano w dniu 22.12.2015r. Wydruki konta 201 z ASO za 2015 i 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 89.

Kwoty wynikającej z umowy a przypadającej do spłaty do dnia 30.06.2016r. nie ujęto na kontach odpowiednio 998 Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego i 999 Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat. Wydruki konta 999 za rok 2015 i 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 90 i 91.

4. W dniu 30 grudnia 2009r podpisano umowę z Biurem Architektonicznym DEDECO Sp. z o.o. w Szczecinie na *opracowanie projektu budowlano/wykonawczego pomostu spacerowo-cumowniczego w Pobierowie wraz z właściwymi kosztorysami oraz specyfikacją wykonania i odbioru robót, z uzyskaniem pozwolenia na budowę, w oparciu o koncepcję przedstawioną w konkursie, z uwzględnieniem poprawek zgłoszonych przez zamawiającego*”. Kserokopię umowy ID/3410/K/02/09 złożono do akt kontroli pod poz. 44.

W § 3 ust. 1 umowy ustalono, że Przedmiot umowy (...) zostanie wykonany i dostarczony do siedziby Zamawiającego w terminie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy, a w przypadku przystąpienia do zmiany planu – w terminie 12 miesięcy licząc od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym o zmianie planu” a w ust. 2 określono wymóg sporządzenia protokołu zdawczo odbiorczego.

W § 4 ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 1 952 000,00 zł brutto (1 600 000,00 zł), płatne następująco:

- 5% kwoty wartości umowy tj. 80 000,00 zł +VAT płatne po ostatecznym przyjęciu koncepcji projektu protokołem zdawczo-odbiorczym,
- 65% wartości umowy tj. 1 040 000,00 zł, +VAT płatne po odebraniu kompletnego projektu protokołem zdawczo-odbiorczym,
- 30% wartości umowy tj. 480 000,00 zł +VAT płatne po prawomocnym uzyskaniu pozwolenia na budowę.

Z ewidencji księgowej wynikało, że w dniu 06.04.2010r. projektant dostarczył fakturę na kwotę 97 600,00 zł, którą opłacono częściowo w dniu 19.05.2010r. kwocie 48 800,00 zł i w pozostałej kwocie 48 800,00 zł dniu 09.06.2010r.,(wydruk konta 201 „DEDECO spółka z o.o.” złożono do akt kontroli pod poz. 45).

Dla zadania inwestycyjnego w ewidencji księgowej utworzono konto 080 524 „Moło spac. -cum. J. z Kolna Pobierowo”. Wydruki ewidencji konta za lata 2010-2011 złożono

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

do akt kontroli pod poz. 49 (w nakładach roku 2010 wykazano również kwotę 2 369,00 zł na wodomierze).

W dniu 07.09.2012r. podpisano aneks nr 1 do umowy ID/3410/K/02/09 w którym „Z uwagi na przedłużającą się procedurę uchwalania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla rejonu Pobierowa” wprowadzono zmiany w umowie w tym zmianę terminu płatności:

- za 2 część zrealizowanych prac polegającym na odebraniem protokołem zdawczo – odbiorczym prac przedprojektowych za 90 000,00 zł netto
- za odebranie kompletnego projektu protokołem zdawczo-odbiorczym 937 642,28 zł netto
- po prawomocnym uzyskaniu pozwolenia na budowę 480 000,00 zł netto.

Kserokopię aneksu nr 1 z dnia 07.09.2012r. złożono do akt kontroli pod poz. 46.

W dniu 18.09.2012r. nastąpiło protokółarne przekazanie dokumentacji przedprojektowej. Kserokopię protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 92.

Z ewidencji księgowej wynikało że w dniu 24.09.2012r. projektant dostarczył fakturę na kwotę 110 700,00 zł. Wydruk konta 201 „DEDECO spółka inwestycje drogi” z fakturą na 110 700,00 zł, złożono do akt kontroli pod poz. 47.

Zobowiązanie z faktury ujęto również jako nakład na koncie 080 15-01-524524 „Molo spac –cum. J. z Kolna Pobierowo”. Wydruk konta za 2012 złożono do akt kontroli pod poz. 50.

Faktury powyższej nie opłacono w roku 2012, zobowiązania uregulowano dopiero w 2013r.:

- w dniu 08.07.2013r. w kwocie 20 700,00 zł,
- w dniu 17.07.2013r. w kwocie 20 000,00 zł,
- w dniu 07.08.2013r. w kwocie 10 000,00 zł,
- w dniu 13.08.2013 Komornik sądowy zajęciem komorniczym nr KM 2299/13 wyegzekwował pozostałą kwotę tj. 60 000,00 zł (całość zajęcia to 88 776,88 zł dokumentacja przejęta przez CBA).

Operację uregulowania zobowiązania wobec DEDECO na koncie 201 ujęto w księgach rachunkowych dopiero w dniu 31.12.2013r. na podstawie dowodu PK 67/13/MN, - kserokopię przelewu z dnia 13.08.2013r. i wydruk ewidencji księgowej analitycznej konta 201 dla DEDECO i wyciąg z PK dot. DEDECO i komornika sądowego złożono do akt kontroli pod poz. 48.

Z ewidencji konta 201-0200-00850-60016-6050 – „DEDECO spółka inwestycje drogi” za rok 2014 wynikało, że w roku 2014 nie dokonano żadnych zapisów. Wydruk konta 201 DEDECO złożono do akt kontroli pod poz. 54.

Nie dokonano również żadnych zapisów na koncie 080 15-01-524 – wydruki konta 080 za lata 2013 i 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 51,

Z dokumentacji, która wpłynęła do RIO w Szczecinie w dniu 23.04.2015r. wynikało, że we wrześniu 2012r. spółka wystawiła fakturę częściową na kwotę 110 700,00 zł,

zobowiązanie uregulowano dopiero w sierpniu 2013r. po otrzymaniu sądowego nakazu zapłaty ponosząc dodatkowe koszty (5 000,75 zł odsetki i 3 617,00 zł koszty postępowania).

Do grudnia 2014r. spółka podejmowała próby porozumienia z Gminą w zakresie realizacji „Projektu pomostu spacerowo-cumowniczego wraz z zagospodarowaniem części wydmy i niezbędną infrastrukturą techniczno-inżynierską”, sugerując cyt. „nie chciałbym tym razem narazić kierowanej przeze mnie spółki na tak poważne kłopoty, tym bardziej, że kwota wynagrodzenia jest wielokrotnie wyższa” oraz „W związku z uzyskanymi od Pana informacjami na kolejnych spotkaniach o braku środków finansowych na pokrycie zobowiązań finansowych Gminy związanych z realizacją projektu i uzasadnionymi podejrzeniami, co do możliwości otrzymania należnego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy oraz katastrofalną sytuację płatniczą Gminy Rewal, wzywam Pana do niezwłocznego potwierdzenia możliwości uregulowania całości zobowiązań wobec reprezentowanej przeze mnie Spółki pod koniec 2015r. wynikających z wyżej wskazanej umowy”. Kserokopię pism złożono do akt kontroli pod poz. 52.

W piśmie z dnia 16.01.2015r skierowanym przez spółkę do Wójta Gminy po spotkaniu w dniu 16.12.2014r. poinformowano o przystąpieniu do wykonywania prac po ogłoszeniu zmian w planie zagospodarowania przestrzennego „Aktualnie wszelkie nasze działania zmierzają do wypełnienia zobowiązań umownych i zakończenia prac projektowych w 2015r. oraz ich całkowitego rozliczenia w kwocie 1 417 642,20 zł netto, plus 80 000,00 zł netto z tyt. prac dodatkowych(...) Na dzień dzisiejszy oceniamy, że zaawansowanie prac projektowych wynosi 600 000,00 zł netto poza kwotami już zapłaconymi. (...) wyrażamy gotowość do podpisania aneksu do Umowy, przedłużającego termin wykonania Umowy najpóźniej do dnia 13 listopada 2016r. (...)”.

Z aneksu z dnia 27.08.2015r. wynikało, że prace projektowe dotyczące części zamówienia a obejmujące opracowanie i dokumenty wymienione w załączniku nr 1 do aneksu zostały wykonane i przekazane Zamawiającemu. Kserokopię aneksu złożono do akt kontroli pod poz. 34. Kserokopię „Spisu dokumentacji na dzień 21.05.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 93.

Zgodnie z zapisami powyższego aneksu do chwili jego podpisania, zamawiający zapłacił kwotę 208 300,00 zł brutto, a do zapłaty pozostała kwota 738 000,00 zł.

W aneksie rozliczono kwotę netto 770 000,00 zł (brutto 946 300,00 zł) z całości o wartości netto 1 587 642,28 zł (brutto 1 952 800,00).

Pozostało do realizacji wg umowy netto 817 642,28 zł (brutto 1 006 500,00 zł), jednakże w § 2 aneksu postanowiono o wstrzymaniu realizacji umowy z dniem 31 maja 2015r. przewidując możliwość zażądania przez Zamawiającego ich kontynuacji do dnia 31 grudnia 2016r.

W aneksie ustalono następujące terminy uregulowania zobowiązania:

- 1) 123 000,00 zł do 25 września 2015r. (fakturę na kwotę 123 000,00 zł zaksięgowano pod datą 04.09.2015r. zapłacono odpowiednio: 63 000,00 we wrześniu i 60 000,00 w grudniu 2015r.). Kwotę 60 000,00 zł wykazano w zobowiązaniach wymagalnych na 30.09.2016r. lecz pozostała kwota zobowiązań nie wymagalnych w kwocie 675 000,00 zł wynikającą

PC J Junt

OK

z harmonogramu ustalonego w aneksie nie wykazano ewidencji zobowiązań niewymagalnych. Nie wykazano jej również w zobowiązaniach niewymagalnych na 31.12.2015r.

Wydruk konta 201 DEDECO za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 35.

Powyższy nakład ujęto na koncie 080 pod datą 04.09.2015r. Wydruk konta 080 za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 53.

- 2) 123 000,00 zł do 25 stycznia 2016r. zapłacono w dniu 20.01.2016r. (fakturę zaksięgowano pod datą 13.01.2016r.),
- 3) 123 000,00 zł do 25 lutego 2016r., zapłacono część w dniu 16 lutego 2016r. w kwocie 23 000,00 zł, następnie w dniu 07.03.2016r. 50 000,00 zł i w dniu 09.03.2016r. 50 000,00 zł, (fakturę zaksięgowano 08.02.2016r.),
- 4) 123 000,00 zł do 25 marca 2016r. zapłacono w dniu 30.03.2016r. kwotę 23 000,00 zł (fakturę zaksięgowano pod datą 11.03.2016r. Pozostałą kwotę 100 000,00 zł wykazano w zobowiązaniach wymagalnych na 31.03.2016r. lecz pozostałą kwotę zobowiązań nie wymagalnych w kwocie 246 000,00 zł wynikającą z harmonogramu ustalonego w aneksie nie wykazano ewidencji zobowiązań niewymagalnych.

Wydruk ewidencji konta 201 DEDECO za I kwartał 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 36.

W dniach 5 i 8 kwietnia 2016 roku zapłacono po 50 000,00 zł z zobowiązań wymagalnych istniejących na dzień 31.03.2016r.

Na koniec kwietnia zobowiązania wymagalne wynosiły 123 000,00 zł (wydruk z 10.05.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 36).

Po zaksięgowaniu powyższych operacji nakłady na powyższe zadanie na koniec kwietnia 2016r. wyniosły 825 669,00 zł (w tym za projekt 823 300,00 zł).

Wydruk konta 080 z dnia 10.05.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 55.

Na dzień 11.05.2016r. pozostały do poniesienia nakłady na kwotę 123 000,00 zł a wydatki w wysokości 246 000,00 zł.

Przy założeniu, że terminowo zostaną uregulowane zobowiązania do dnia 25 maja 2016 wynikające z aneksu, wystąpi sytuacja wydatkowania w roku 2016 kwoty 615 000,00 zł, na zobowiązania nie objęte ewidencją zobowiązań na koniec 2015 roku.

Z uwagi na zapisy zawarte w aneksie z dnia 27 sierpnia 2015r. tj. w § 1 ust. 1, „Strony zgodnie oświadczają, że w wyniku wykonywania umowy (...) wykonane zostały w całości przez Wykonawcę i przekazane Zamawiającemu prace projektowe dotyczące części zamówienia, a obejmujące opracowania i dokumenty wymienione w załączniku nr 1 do niniejszego aneksu, pn. Spis dokumentacji pt. >Projekt pomostu spacerowo-cumowniczego wraz z zagospodarowaniem części wydmy i niezbędna infrastruktura techniczno-inżynierską< Stan zaawansowania na dzień 21.05.2015r.”, oraz ust. 3 „Strony ustalają zgodnie, że do zapłaty na rzecz Wykonawcy, z tytułu wykonanych na podstawie niniejszej umowy przez Wykonawcę i przekazanych Zamawiającemu prac projektowych opisanych powyżej w pkt 1, pozostała kwota w łącznej wysokości 600 000,00 zł netto, tj. 738 000,000,00 zł”, a także w § 2 ust 1 „Niniejszym strony uzgadniają, że mając na uwadze, sytuację finansową Zamawiającego oraz możliwości w

zakresie realizacji inwestycji na podstawie prac projektowych zleconych wykonawcy na podstawie Umowy. Wykonawca zawiesił kontynuowanie prac projektowych z dniem 31 maja 2015r." stwierdza się że zamawiający faktycznie uznał swoje zobowiązania jako bezsporne oraz, że nastąpiło faktyczne udzielenie „kredytu kupieckiego” z terminami zwrotu określonymi w aneksie.

Na skutek powyższej umowy, Gmina za kwotę 946 300,00 zł, uzyskała częściowy projekt budowlany na budowę pomostu w m. Pobierowo (pozostała kwota do ewentualnego zakończenia prac projektowych i uzyskania pozwolenia na budowę wg powyższej umowy to co najmniej 1 006 500,00 zł).

Z okazanej dokumentacji i zapisów w ewidencji księgowej wynikało, że również w 2009r. gmina zleciła wykonanie projektu pomostu spacerowo-cumowniczego w m. Niechorze za który zapłacono w latach 2014-2015 kwotę 1 413 270,00 zł. Dla tej inwestycji w dniu 17 września 2013r. uzyskano pozwolenie na budowę dla części lądowej przedsięwzięcia.

Wydruk z ewidencji księgowej konta 201 z firmą realizującą projekt pomostu w m. Niechorze złożono do akt kontroli pod poz. 64.

Z powyższych operacji wynikało, że Gmina w 2009r. zleciła wykonanie projektów budowlanych dla 2 obiektów typu „molo”, których koszty po uwzględnieniu odsetek i kosztów egzekucyjnych wynosiły odpowiednio:

- na molo w Pobierowie kwotę 977 445,88 zł (tj. 825 669,00 nakłady do 30.04.2016r. + 123 000,00 zł faktura na maj + 28 776,88 zł odsetki i koszty),

- na molo w Niechorzu kwotę 1 459 748,42 zł (1 413 270,00 zł projekt + 36 204,65 zł odsetki i koszty + przyłącza 10 272,77 zł).

Wykonanie powyższych inwestycji jest nierealne w obecnej sytuacji finansowej Gminy. W budżecie gminy brak było i jest środków na ewentualną realizację tych zadań w następnych latach z uwagi na zadłużenie Gminy.

Realizowanie powyższych umów i dokonywanie wydatków na projekty budowy ww. obiektów w sytuacji braku zabezpieczenia środków (i braku takiej możliwości) w budżecie i WPF było niezgodne z art. 44 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157 poz. 1240 z późn. zm. i Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.).

5. **Prawidłowość sporządzania sprawozdań.**

5.1. **Rzetelność danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.**

Ze sprawozdań Rb – Z wynikało, że zadłużenie Gminy ogółem na koniec 2015r. wynosiło 140 932 159,67 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek - 123 880 792,99 zł, a na dzień 31.03.2016r. – 140 935 095,42 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek – 125 898 477,96 zł.

Wykazane w sprawozdaniach Rb – Z dane w zakresie zaciągniętych pożyczek i kredytów, poddano analizie porównawczej w zakresie ich zgodności z danymi ewidencyjnymi. Kserokopie sprawozdań Rb – Z za rok 2015 i I kwartał 2016r. złożono do akt

kontroli pod poz. 19 i 20, natomiast wydruki analitycznych zestawień sald i obrotów na kontach 134 i 260 pod poz. 58-61.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – sporządzonym wg stanu na koniec roku 2015 wykazano wartość zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie zgodnej z ewidencją prowadzoną do kont 134 i 260, tj. w kwocie 123 880 792,99 zł. Jak wynika z ustaleń opisanych w rozdz. I pkt 5 protokołu, wielkość zobowiązań finansowych w ewidencji była zaniżona o kwotę 688 688,01 zł, co miało wpływ na dane prezentowane w ww. sprawozdaniu. W trakcie kontroli doprowadzono do zgodności ewidencji z umowami oraz sporządzono odpowiednią korektę sprawozdania, którą złożono do RIO w Szczecinie. W sprawozdaniu Rb – Z wg stanu na koniec I kwartału 2016r. wartość zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek wykazano - zgodnie z ewidencją księgową – w wartości 125 898 477,96 zł.

Ustalono ponadto, że w sprawozdaniach Rb – Z zobowiązania wymagalne wykazano w wartościach zgodnych z wynikającymi z ewidencji, tj. na koniec 2015r. w kwocie 17 051 366,68 zł oraz na koniec I kwartału 2016r. w wysokości 15 036 617,46 zł.

5.2. Rzetelność danych prezentowanych w sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jst.

Powyższa nieprawidłowość polegająca na nierzetelnej ewidencji zobowiązań finansowych miała również wpływ na wykazanie danych w sprawozdaniu Rb – NDS sporządzonym na koniec 2015r., w którym przychody zostały wykazane w kwocie 6 287 771,66 zł zaniżonej o 688 688,01 zł.

Stwierdzono ponadto, że w sprawozdaniach Rb – NDS, sporządzonych na dzień:

- 31 grudnia 2015r. osiągnięte przychody, w kwocie 6 976 459,67 zł wynikające z restrukturyzacji wcześniejszych zobowiązań wobec instytucji sektora pozabankowego, wykazano w wierszu D17 inne źródła, zamiast w wierszu D11 Kredyty i pożyczki,
- 31 marca 2016r. przychody w kwocie 2 350 000,00 zł stanowiące kredyt w rachunku bieżącym na pokrycie przejściowego deficytu budżetu wykazano w wierszu D17 inne źródła, zamiast w wierszu D11 Kredyty i pożyczki. W trakcie kontroli z datą 29.04.2016r. dokonano korekty sprawozdania.

Kserokopie sprawozdań Rb – NDS złożono do akt kontroli pod poz. 56 i 57. Kserokopię korekty sprawozdania sporządzoną z datą 29.04.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 145.

5.3. Rzetelność danych prezentowanych w sprawozdaniach Rb-28 S z wykonania planowanych wydatków budżetowych.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres I kwartału 2016r. wartości zobowiązań wymagalnych powstałych w latach ubiegłych oraz w roku bieżącym wykazano niezgodnie z ewidencją zobowiązań wymagalnych, co prezentuje tabela 5.3.1.

W trakcie niniejszej kontroli złożono korektę sprawozdania. Kserokopie sprawozdań z dnia 22 kwietnia 2016r. i 10 maja 2016r. (korekta Nr 2) złożono do akt kontroli pod poz. 131 i 132. Kserokopię ewidencji zobowiązań wymagalnych złożono do akt kontroli pod poz. 28.

Tabela 5.3.1

Zestawienie różnic wykazanych kwot zobowiązań wymagalnych

Dział	Klasyfikacja budżetowa		Wg sprawozdania Rb - 28 S			Wg ewidencji zobowiązań wymagalnych		Różnica (7-5)	Różnica (8-6)
	Rozdział	Paragraf	4P	Zobowiązania wymagalne powstałe w latach ubiegłych	Zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym	Zobowiązania wymagalne powstałe w latach ubiegłych	Zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym		
1	2	3	4	5	6	7	8	(7-5)	(8-6)
700	70004	430	0	0,00	70 381,34	70 381,34	0,00	70 381,34	-70 381,34
750	75011	430	0	0,00	2 244,75	2 244,75	0,00	2 244,75	-2 244,75
750	75023	421	0	0,00	7 628,15	7 628,15	0,00	7 628,15	-7 628,15
750	75023	427	0	0,00	584,50	584,50	0,00	584,50	-584,50
750	75023	430	0	12 666,00	141 801,36	97 419,00	57 048,36	84 753,00	-84 753,00
750	75023	458	0	2 202 372,41	29 650,95	2 228 403,37	3 619,99	26 030,96	-26 030,96
750	75023	459	0	49 432,00	0,95	49 432,95	0,00	0,95	-0,95
750	75023	461	0	12 950,73	14 501,00	24 898,73	2 553,00	11 948,00	-11 948,00
750	75023	470	0	0,00	1 392,00	654,00	738,00	654,00	-654,00
754	75412	426	0	0,00	51 749,33	4 047,29	47 702,04	4 047,29	-4 047,29
801	80101	423	0	0,00	2 593,59	1 201,41	1 392,18	1 201,41	-1 201,41
801	80101	427	0	10 443,39	3 841,48	14 137,27	147,60	3 693,88	-3 693,88
851	85141	421	0	0,00	9 431,92	0,00	3 110,84	0,00	-6 321,08
851	85141	430	0	0,00	2 070,00	2 070,00	0,00	2 070,00	-2 070,00
900	90002	430	0	1 147 080,26	5 727 694,04	6 350 853,34	523 920,96	5 203 773,08	-5 203 773,08
900	90003	421	0	0,00	2 501,38	2 501,38	0,00	2 501,38	-2 501,38
900	90003	430	0	16 605,00	1 207 599,53	1 223 061,81	1 142,72	1 206 456,81	-1 206 456,81
900	90004	430	0	0,00	90 218,78	82 508,78	7 710,00	82 508,78	-82 508,78

Bl

J

Jut

R

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

900	90015	427	0	0,00	225 687,55	215 475,03	10 212,52	215 475,03	-215 475,03
900	90095	430	0	0,00	28 981,32	28 333,32	648,00	28 333,32	-28 333,32
926	92601	426	0	0,00	62 436,20	24 472,08	37 964,12	24 472,08	-24 472,08
926	92601	427	0	0,00	3 672,50	2 750,00	922,50	2 750,00	-2 750,00
926	92601	430	0	3 576,00	744,15	4 320,15	0,00	744,15	-744,15
Razem				x	x	x	x	6 975 151,71	-6 981 472,19

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

6. Przestrzeganie wskaźników zadłużenia**6.1. Zadłużenie gminy na dzień 31.12.2015r.**

Z danych zawartych w sprawozdaniach Rb – Z i Rb – NDS sporządzonych na koniec IV kwartału 2015r. wynikało, że zadłużenie Gminy wynosiło 141 620 847,68 zł,

– kredytów i pożyczek ogółem	124 599 481,00 zł
– kredytów i pożyczek krótkoterminowych	0,00 zł
– kredytów i pożyczek długoterminowych	124 599 481,00 zł
– kredytów i pożyczek podlegających wyłączeniu	0,00 zł
– zobowiązań wymagalnych	17 051 366,68 zł.
– depozyty, papiery wartościowe	0,00 zł

Zadłużenie na 31.12.2015r. do dochodów planowanych (50 044 578,26 zł) wynosiło 282,98 %, a do dochodów wykonanych (53 233 329,52 zł) wynosiło 266,03%.

Kserokopię sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 19.

Kserokopię sprawozdania Rb-NDS za IV kwartał 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 56.

W części C sprawozdania Rb – Z wykazano kwoty podlegające wyłączeniu w wysokości 0,00 zł, co było zgodne z okazaną dokumentacją.

6.2. Wskaźnik zadłużenia.

Projekt zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rewal na lata 2016 – 2042 został negatywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający RIO w Szczecinie uchwałą Nr CXVI.474.Z.2015 z dnia 7 grudnia 2015r.

Biorąc pod uwagę wynikające z umów o kredyty bankowe i zobowiązań wobec instytucji finansowych spoza sektora bankowego, wielkości przypadających do spłaty w 2016r.:

- rozchodów – 88 077 056,08 zł,
- odsetek i prowizji – 11 251 913,55 zł,

oraz planowane dochody w wysokości 53 436 479,23 zł, indywidualny wskaźnik zadłużenia obliczony zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych w roku 2016 wynosi 185,88 %.

III. Wybrane zagadnienia z zakresu realizacji budżetu Gminy.

1. Wydatki na zadania nienależące do zadań obligatoryjnych jednostki samorządu terytorialnego.

Będąc w trakcie realizacji programu naprawczego, przyjętego uchwałą Nr XLIX/373/14 Rady Gminy Rewal z dnia 26 lutego 2015r., Gmina zobowiązana była do przestrzegania art. 240a ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, zgodnie z którym w okresie realizacji postępowania naprawczego jednostka samorządu terytorialnego:

- 1) nie może podejmować nowych inwestycji finansowanych kredytem, pożyczką lub emisją papierów wartościowych;
- 2) nie może udzielać pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego;
- 3) nie może udzielać poręczeń, gwarancji i pożyczek;
- 4) nie może ponosić wydatków na promocję jednostki;
- 5) nie może tworzyć funduszu sołeckiego;
- 6) ogranicza realizację zadań innych niż obligatoryjne, finansowanych ze środków własnych.

W toku analizy dowodów księgowych z miesięcy: październik – grudzień 2015r. oraz styczeń - marzec 2016r. ustalono, że Gmina w znacznie mniejszym zakresie, od ustalonego w trakcie poprzedniej kontroli, ponosiła wydatki oraz zaciągała zobowiązania na zadania nie należące do zadań obligatoryjnych oraz do zadań własnych, tj. z naruszeniem ww. przepisu oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Powyższe dotyczyło następujących wydatków i zobowiązań:

- 1) Na podstawie dwóch zleceń z dnia 14.09.2015r. (znak: IR.7021.003.09.2015.PP, IR.7021.004.09.2015.PP) Wójt zamówił wykonanie przez osobę fizyczną mebli biurowych do pokoju Nr 104 i 110; W dniu 12.11.2015r. do UG wpłynęła faktura Nr FV/3/15 wystawiona przez wykonawcę w dniu 30.10.2015r. za wykonanie 2 zestawów mebli o wartości 6 715,80 zł (oraz naprawę kontenera za cenę 319,80 zł. Zobowiązanie uregulowano dokonując kompensaty wzajemnych zobowiązań w dniu 12.11.2015r. (nota księgowa Nr 59A z dn. 12.11.2015r. – wykonawca posiadał zobowiązania wobec Gminy z tytułu czynszu dzierżawy, podatku od nieruchomości oraz opłaty za zajecie pasa drogowego); kserokopie dokumentów poświadczających powyższą transakcję złożono do akt kontroli pod poz. 133,
- 2) Na podstawie faktury z dnia 1 listopada 2016r. (Nr 7552/ETH/2015) wystawionej przez Zink Serwis Sp. z o.o. w Andrychowie za transmisję wideo w okresie od 01.11 do 30.11.2015r. w kwocie 1 000,00 zł brutto; zapłaty dokonano w dniu 31 marca 2016r.; kserokopie dokumentów poświadczających powyższą transakcję złożono do akt kontroli pod poz. 149,
- 3) Na podstawie rachunku Nr 3 z dnia 26.11.2015r. wystawionego przez Koło Gospodyń Wiejskich w Śliwinie zapłacono w dniu 27.11.2015r. kwotę 1 000,00 zł za „usługi cateringowe dożynkowe”; kserokopie dokumentów poświadczających powyższą transakcję złożono do akt kontroli pod poz. 150,
- 4) Na podstawie dwóch umów (Nr S-836/2015/A i Nr S-836/2015/B) zawartych w dniu 30 grudnia 2015r. z Zakładem Systemów Informatycznych SIGID Sp. z o.o. z siedzibą w

- w rozdz. 60016 § 6050 wydatki – przy planie 0,00 zł – wyniosły 1 291 487,78 zł i w znacznej części stanowiły ostatnie płatności za zobowiązania powstałe w latach poprzednich w związku z budową dróg gminnych, przy czym wydatki w kwocie 269 000,00 zł poniesiono tytułem zobowiązań za wykonanie projektu pomostu spacerowo – cumowniczego w Niechorzu, które powstały w latach ubiegłych, lecz nie były wcześniej objęte ewidencją księgową Urzędu,
- 2) 700 Gospodarka mieszkaniowa rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 4590 przy planie wydatków 10 000,00 zł, wykonano wydatki w kwocie 52 982,89 zł, na którą składały się odszkodowania wypłacone osobom fizycznym za przejęcie ich nieruchomości, na podstawie porozumień zawartych w 2016r.,
 - 3) 750 Administracja publiczna – zaplanowano wydatki w wysokości 3 152 507,94 zł, wykonanie wyniosło 2 876 912,30 zł (91,25% planu rocznego), zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym 373 289,33 zł, co świadczyło o przekroczeniu planowanych wydatków o 97 693,69 zł; stwierdzono, że wydatki w rozdz. 75023 § 4300 – przy planie 148 301,24 zł wyniosły 332 310,61 zł, jednakże kwotę 151 789,48 zł stanowiły spłaty kosztów (provizji) zaciągnięcia zobowiązań finansowych wobec para banku, które winny być zaewidencjonowane w dziale 75702 Obsługa długu publicznego w rozdz. 75702 Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.); wydruk ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 138,
 - 4) 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdz. 90003 Oczyszczanie miast i wsi § 4300 wydatki – przy planie 0,00 zł – wyniosły 499 968,58 zł i stanowiły płatności za zobowiązania wobec kontrahenta z tytułu wywozu odpadów komunalnych, powstałe w latach poprzednich.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

3. Dokapitalizowanie komunalnych spółek.

Z wydruków ewidencji prowadzonej do konta 030 Długoterminowe aktywa obrotowe wynika, że w okresie od 1.10.2015r. do 31.03.2016r. Gmina nie przekazywała środków budżetowych z przeznaczeniem na zwiększenie kapitału spółek komunalnych.

Wydruki ewidencji złożono do akt kontroli pod poz. 151.

Poznaniu Wójt wydzierżawił oprogramowanie obejmujące księgowość Urzędu Gminy, tj. m.in. księgowość budżetową, podatkową, płacową oraz ewidencję środków trwałych i wyposażenia za łączną cenę 47 155,13 zł brutto. Aneksami z dnia 2 lutego 2016r. odstąpiono od dzierżawy programu Księgowość Budżetowa Jednostki i/lub Zarządu oraz Ewidencji i drukowania poleceń przelewów i Kadr i Płac Pracowników. Wskutek powyższego należne wynagrodzenie zmniejszono do łącznej wysokości 36 408,01 zł. Zapłaty dokonano w dniach 31 marca 2016r. i 4 kwietnia 2016r. Kserokopie umów wraz z aneksami złożono do akt kontroli pod poz. 134,

- 5) Na podstawie umowy zlecenia (N.6812.1.2016) zawartej w dniu 4 stycznia 2016r. zlecono Katarzynie Klimczak prowadzącej działalność gospodarczą pn. UGK Kartograf w Gryficach wykonanie „dokumentacji geodezyjnej niezbędnej do złożenia wniosku związanego z uzyskaniem decyzji zatwierdzającej podział geodezyjny drogi – działka 440/9 obr. Rewal 2 w procedurze spec ustawy tj. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2031)”. Za wynagrodzeniem w wysokości 2 000,00 zł brutto. Zapłaty na podstawie rachunku Nr 6/2016 z dnia 8 stycznia 2016r. dokonano w dniu 22 marca 2016r. Kserokopie dokumentów złożono do akt kontroli pod poz. 135,
- 6) W dniu 31 marca 2016r. wpłynęła faktura z dnia 31 marca 2016r. (Nr 2248/ETH/2016) wystawiona przez Zink Serwis Sp. z o.o. w Andrychowie za transmisję wideo w okresie od 01.01 do 31.03.2016r. w kwocie 3 000,00 zł brutto. Z opisu dokonanego przez Inspektora Łukasza Tylkę wynika, że faktura dotyczy streamingu wideo z kamer na stronę www.rewal.pl (kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 136) - faktura nie opłacona.

2. Przestrzeganie limitów wydatków i zobowiązań.

Ze sprawozdania Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych wg stanu na dzień 31 marca 2016r. wynika, że Gmina dokonywała wydatków oraz zaciągała zobowiązania z przekroczeniem wielkości zaplanowanych w budżecie ustalonym przez RIO, czym naruszono odpowiednio art. 254 pkt 3 oraz art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zestawienie stwierdzonych przekroczeń planowanych wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej o łączną kwotę 4 777 150,29 zł oraz zaciągniętych zobowiązań o łącznej wartości 10 558 353,08 zł złożono do akt kontroli pod poz. 137.

Ze sprawozdania Rb – 28 S (po korekcie) wynika m.in., że na dzień 31 marca 2016r. w działach:

- 1) 600 Transport i łączność zaplanowano wydatki w wysokości 25 000,00 zł, wykonanie wyniosło 2 234 143,05 zł, zobowiązania ogółem wyniosły 2 516 996,64 zł (w tym wymagalne powstałe w roku bieżącym 123 751,62 zł),

w tym :

- w rozdz. 60004 § 6050 wydatki – przy planie 0,00 zł – wyniosły 584 923,88 zł i stanowiły ostatnią płatność za zobowiązania powstałe w 2014r. w związku z budową kolejki wąskotorowej,

Bh J Pust

OK

4. Wydatki poniesione tytułem kary i odszkodowań (ujęte w § 4590).

Wydatki § 4590 występowały w poniższych rozdziałach i wynosiły:

lp	rozdział	Wykonanie 2015	Zobowiązania wymagalne wg Rb-28	Plan na 2016	Budżet RIO	Wykonanie I kwartał	Zobowiązania w Rb-28
1.	70005	412 819,10		865 757,78	10 000,00	52 982,89	125 296,00
2.	75023	114 366,00	53 357,95	49 432,95	0,00	4 298,76	49 432,95

Wydruk ewidencji kont 130 70070005459000101 „Kary i odszkod. Wypłacane na rzecz os. fizycznych” za I kwartał 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 94.

Wydruk ewidencji kont 130 750750234590001010070005459000101 „Kary i odszkod. Wypłacane na rzecz os. Fizycznych” za I kwartał 2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 95.

Ad. 1. Wydatki w rozdziale 70005 w § 4590

W budżecie ustalonym przez RIO na 2016r. przewidziano wydatki w rozdziale 70005 w § 4590 w wysokości 10 000,00 zł.

W projekcie budżetu przekazanym RIO wydatki w tym § określone były na 865 757,80 zł. W I kwartale 2016r. zgodnie z ewidencją konta 130 700 700054590 (akta kontroli poz. 26) wydatkowano 52 982,89 zł a dotyczyły one wypłat 2 osobom fizycznym odszkodowań za działki przejęte na drogi gminne w wyniku dokonanych podziałów odpowiednio w kwotach 47 982,89 zł i 5 000,00 zł.

Ad. 2 Wydatki w rozdz. 75023 § 4590.

W budżecie ustalonym przez RIO na 2016r. nie przewidziano wydatków w rozdziale 75023 w § 4590. W projekcie budżetu przekazanym RIO wydatki w tym paragrafie określone były na 114 366,00 zł. W I kwartale 2016r. zgodnie z ewidencją konta 130 750 750234590 wydatkowano 4 298,76 zł. Wydatek ten stanowił zapłatę tytułem odszkodowania za przejęte na własność gminy działki w wysokości 3 925,00 zł która winna być zapłacona do 31.12.2015r. oraz karę umowną za nieterminowe regulowania zobowiązania w kwocie 373,76 zł.

Zobowiązanie powyższe wynikało z porozumienia zawartego z osobą fizyczną w dniu 15.10.2015 r. o przejęciu przez gminę działek nr 317/6 o pow. 0,0394 ha i nr 317/9 o pow. 0,0116 na drogi publiczne, za odszkodowaniem 78 290,01 zł (153,51 zł/m² powstałych w wyniku podziału).

Terminy płatności odszkodowania ustalono w porozumieniu następująco:

- I rata kwota 22 866,01 zł (w tym 16 791,00 zł, 519,00 zł-podatek od nieruchomości, 165,00 zł odsetki) do 24.10.2015r. uregulowano 17.12.2015r.,
- II rata kwota 3 925,00 zł płatna do 31.12.2015r., uregulowano w dniu 15.01.2016r. jako „odszkodowanie za drogi”,
- III rata kwota 20 000,00 zł płatna do 30.09.2016r.,
- IV rata kwota 20 000,00 zł płatna do 30.09.2017r.,

– V rata kwota 11 499,01 zł płatna do 30.09.2018r.

Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 25.

Pomimo podpisania i obowiązywanie ww. porozumienia nie dokonano zmian w budżecie uwzględniających konieczność uregulowania zobowiązania.

Na dzień 31.03.2016r. brak było zabezpieczenia w budżecie kwoty III raty płatnej do 30.09.2016r. w wysokości 20 000,00 zł.

Stwierdzono ponadto, że w dniu 11.01.2016r. zawarto porozumienie z osobą fizyczną w sprawie odszkodowania za przejęcie działki nr 346/40. W skutek dokonanego podziału działki 346/2 powstała m.in. działka 346/40 o pow. 0,1761 ha przeznaczona na drogę. Decyzją Starostwa Powiatowego w Gryficach ustalone zostało odszkodowanie w wysokości 267 280,00 zł (151,78 zł/m²) W porozumieniu z dnia 11.01.2016r. ustalono terminy następujące wypłaty ustalonego odszkodowania:

- I rata 47 280,00 zł do dnia 21 marca 2016r. (zapłacono 23.03.2016r.),
- II rata 110 000,00 zł do 30 września 2016r., (zaksięgowano zobowiązanie na 240 pod datą 18.03.2016r.),
- III rata 110 000,00 zł do 30 września 2017r. zaksięgowano zobowiązanie na 240 pod datą 01.04.2016r.).

W sprawozdaniu za I kwartał 2016r. w zobowiązaniach niewymagalnych ujęto jedynie II ratę nie wykazano III raty płatnej w 2017r.

Pomimo podpisania i obowiązywanie ww. porozumienia nie dokonano zmian w budżecie uwzględniających konieczność uregulowania zobowiązania.

Na dzień 31.03.2016r. brak było zabezpieczenia w budżecie kwoty II raty płatnej do 30.09.2017r. w wysokości 110 000,00 zł.

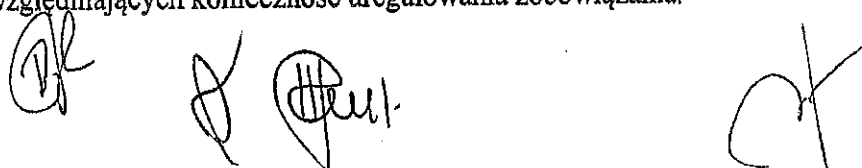
Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 12.

Ewidencję konta 240 złożono do akt kontroli pod poz. 30.

Ustalono ponadto, że w dniu 24.02.2016r. zawarto porozumienie z osobą fizyczną w sprawie odszkodowania za przejęcie działki nr 318/1 o pow. 0,0586 ha przeznaczonej na drogę w wysokości 20 296 zł (34,63 zł/m²) W porozumieniu ustalono terminy następujące wypłaty ustalonego odszkodowania:

- I rata 5 000,00 zł do dnia 31 marca 2016r. (zapłacono 24.03.2016r. – mimo tego wartość tę wykazano w ewidencji i w sprawozdaniu Rb-28S jako zobowiązanie wymagalne na dzień 31.03.2016r.; wydruk konta 240 020000084 i kserokopię wyciągu bankowego z dnia 24.03.2016r. złożono do akt kontroli pod poz. 13),
- II rata 5 000,00 zł do 30 czerwca 2016r.,
- III rata 10 296,00 zł do 31 września 2016r.

Pomimo podpisania i obowiązywania ww. porozumienia nie dokonano zmian w budżecie uwzględniających konieczność uregulowania zobowiązania.



Na dzień 31.03.2016r. brak było zabezpieczenia w budżecie środków na pokrycie II i III raty płatnych odpowiednio do 30.06.2016 w kwocie 5 000,00 zł i do 30.09.2016r. w wysokości 10 296,00 zł. Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz.14.

5. Przebudowa dróg gminnych ul. Parkowa, ul. Wesoła ul. Rycerska – finansowanie rozliczenie zadania inwestycyjnego

W dniu 15.09.2015r. podpisano umowę nr IR.272.06.2015 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie projektu pn. Przebudowa ul. Parkowej, ul Rycerskiej i ul. Wesolej w Rewalu z terminem odbioru końcowego do dnia 30 listopada 2015r. o długości odpowiednio 304,39 mb, 77,40 mb., 90,95 mb. Przebudowywane drogi zaprojektowano jako ciągi pieszo-jezdne bez wydzielenia krawężnikami części przeznaczonych dla ruchu pieszego. Wynagrodzenie ryczałtowe ustalono w wysokości 1 374 793,66 zł. Proces wyboru wykonawcy był objęty kontrolą przeprowadzoną przez RIO Szczecin w 2015r.

W dniu 30.11.2015r. wykonawca tj. Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych i Instalacyjnych „EKOL” Bogdan Kokolus wystawił fakturę VAT Nr 1723/2015 na kwotę 1 374 793,66 zł płatną w terminie 30 dni tj. do dnia 30.12.2015r.

Kserokopię faktury za przebudowę ul. Parkowej złożono do akt kontroli pod poz. 2.

W dniu 10.12.2015r. zapłacono 687 396,83 zł (źródła pokrycia - czynsz wstępny i darowizny –opisano poniżej).

Kserokopię polecenia przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 3.

Pozostała kwota została ujęta w wykazie zobowiązań wymagalnych na koniec 2015r.

Do dnia poczynienia powyższych ustaleń tj. 22.04.2016r. nie uregulowano zobowiązania.

Wydruk konta 201 złożono do akt kontroli pod poz. 4.

Środek trwały przyjęto na stan ewidencyjny pod datą 08.12.2015r. na podstawie dowodu OT-130/15 z 08.12.2015r. Kserokopię dowodu OT i wydruk ewidencji konta 080-0304490 złożono do akt kontroli pod poz. 5.

Finansowanie zadania.

Z uzasadnienia do uchwały Rady Gminy Nr XVII/71/2015 z dnia 13 sierpnia 2015r. w sprawie przeznaczenia gruntów do dzierżawy bezprzetargowej wynikało, że planowane przedsięwzięcie składało się z 2 etapów i obejmowało:

1. Przebudowę ulic: Parkowa (304,35 mb), Rycerska (90,95 mb), Wesoła (77,40 mb).
2. Budowę parkingu i otoczenia parkingu.

Koszty przedsięwzięcia wymienionego w pkt 1 określono na 1 575 096,13 zł.

W uzasadnieniu podano, że w celu realizacji przebudowy dróg planowano uzyskać:

- dotację celową od Wojewody w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w kwocie 787 548,06 zł (z niżej opisanej umowy dzierżawy zawartej przed notariuszem wynikało, że przyrzeczenie udzielenia dotacji nastąpiło Zarządzeniem Wojewody 339/2015 z dnia 16 czerwca 2015r.),
- wkład własny w postaci darowizn przekazanych na ten cel przez inne podmioty w wysokości 787 548,07 zł.

Partnerzy zobowiązali się do realizacji z własnych środków pozostałej części inwestycji tj. parkingu z otoczeniem pod warunkiem uzyskania zgody Rady Gminy na dzierżawienie tego terenu przez okres 30 lat.

Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 1.

W uchwale powołano się na art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zezwalającej na zbywanie nieruchomości w trybie bezprzetargowym, z uwagi na fakt, że nieruchomość nie była zbywana lecz jedynie oddana w dzierżawę, stwierdza się naruszenie zasady gospodarowania nieruchomościami przez Radę.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że już w dniu 30.09.2014r. Wójt Gminy zawarł dwa porozumienia w sprawie zasad współpracy w zakresie realizacji zadania „Przebudowa ulic Parkowa, Rycerska, Wesoła” z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą tj.:

- z firmą „Rekin” o przekazaniu gminie kwoty 100 000,00 zł,
- z firmą „Residence Hotel” o przekazaniu gminie 150 000,00 zł.

Kserokopie powyższych porozumień złożono do akt kontroli pod poz. 11.

Z treści uchwały Nr XVII/71/15 Rady Gminy Rewal z dnia 13 sierpnia 2015r. wynikało, że przeznaczono do dzierżawy bezprzetargowej nieruchomości oznaczone jako części działek 345/2, 591/3, 404/5, 403/3, 39/9 o łącznej powierzchni 2584 m² obr. Rewal 1 na okres 30 lat.

W dniu 16 września 2015r. Wójt Gminy zawarł z ww. firmami umowę dzierżawy terenów określonych w uchwale na czas określony od 1 października 2015r. do 31 sierpnia 2045r. Kserokopię umowy dzierżawy złożono do akt kontroli pod poz. 6.

W § 2 ust. 1 umowy dzierżawy, dzierżawca zobowiązał się w terminie do 15 czerwca 2017r. wybudować ogólnodostępny parking przeznaczony na parkowanie pojazdów samochodowych, o ilości miejsc parkingowych nie mniejszej niż 40 oraz zaprojektować i zrealizować zieleń zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego (warunek min. 40 miejsc postojowych był niezgodny z planem zagospodarowania przestrzennego gdyż dla terenu 4KS ustalono minimum 50 miejsc postojowych -wyciąg z mpzp złożono do akt kontroli pod poz. 1).

W § 4 umowy określono, że dzierżawca będzie zobowiązany do zapłaty:

- a) Jednorazowego czynszu wstępnego w wysokości 587 396,83 zł płatnego w terminie umożliwiającym realizację zadania dot. przebudowy ulic.
- b) Czynszu rocznego w wysokości 9 200,40 zł waloryzowanego o wskaźnik GUS płatnego corocznie do dnia 31 sierpnia.

W § 5 ust 6 umowy zawarto zapis cyt. „Wydzierżawiający oświadczą, że w granicach dopuszczonych przez obowiązujące przepisy, w szczególności pod warunkiem braku sprzeciwu Regionalnej Izby Obrachunkowej co do treści uchwały Rady Gminy w Rewalu w przedmiocie stosownej zmiany w budżecie Gminy Rewal związanej z przeznaczeniem środków uzyskanych tytułem jednorazowego czynszu wstępnego na realizacji prac remontowych, przeznaczy ww. środki na ww. cel”.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Rada Gminy w dniu 14 września 2015r. podjęła uchwałę Nr XVIII/83/15 w sprawie zmian w budżecie. Zmiana polegała na wprowadzeniu zadania inwestycyjnego „Przebudowa ul. Parkowa, ul. Rycerska i ul. Wesołej”

oraz źródeł jego finansowania z dotacji od Wojewody, darowizn, i czynszu. Kolegium RIO uchwałą Nr XXIV.228.K.2015 z dnia 21 października 2015r. uznało uchwałę Rady za nieważną z powodu istotnego naruszenia prawa, tj.:

Z uzasadnienia zawartego w uchwale Kolegium wynika, że powodem uchylecia uchwały były istotne naruszenia przepisów:

- 1) art. 240a ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), wobec dokonania zmian budżetu, których realizacja spowoduje zwiększenie kwoty długu w stosunku do stanu zadłużenia na dzień uchwalenia programu postępowania naprawczego, co skutkuje niezachowaniem tej relacji w 2015 r. i zwiększeniem stopnia niezachowania relacji, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w latach 2016–2035,
- 2) art. 240a ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, z powodu podejmowania nowych inwestycji finansowanych kredytem,
- 3) art. 240a ust. 5 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, z powodu zaniechania ograniczenia realizacji zadań innych niż obligatoryjne,
- 4) art. 242 ust. 1 w związku z art. 236 ust. 1 i ust. 3 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, wobec zaplanowania wydatków majątkowych na nowe zadania, co skutkuje zmniejszeniem spłat zobowiązań długoterminowych, przez co zaniżono planowaną kwotę wydatków bieżących o wzrost kosztów obsługi długu,
- 5) art. 42 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w którym zakazano przeznaczania środków publicznych pochodzących z poszczególnych tytułów na finansowanie ściśle wymienionych wydatków, chyba że odrębna ustawa stanowi inaczej,
- 6) art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 261 w związku z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w którym zakazano zaciągania zobowiązań w wysokości wyższej niż zostało to określone w planie wydatków jednostki samorządu terytorialnego na dany rok budżetowy.

Opisana chronologia zdarzeń tj.:

- w dniu 13.08.2015r. Rada Gminy podjęła uchwałę o bezprzetargowym oddaniu w dzierżawę na 30 lat z przeznaczeniem na parking działek przyległych do ul. Parkowej,
- w dniu 14.09.2015r. Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie wprowadzająca zadanie przebudowy ww. dróg,
- w dniu 15.09.2015r. Wójt Gminy podpisał umowę dzierżawy ww. terenu,
- w dniu 15.09.2015r. podpisano umowę na wykonanie robót budowlanych w powyższym zakresie,
- w dniu 21.10.2015r. Kolegium RIO uznało za nieważną uchwałę Rady w sprawie zmian w budżecie,

świadczą o podjęciu przez Wójta faktycznych działań bez względu na decyzje organu nadzoru i postanowieniu o realizacji inwestycji pomimo jej niezgodności z obowiązującymi przepisami. Należy przy tym podkreślić, że zarówno darowizna jak i czynsz, wskazane jako źródła pokrycia wydatku, były jedynie wpływami przyrzeczonymi, a środki pieniężne zostały zdeponowane u notariusza.

Realizacja ww. zadania pomimo negatywnej opinii RIO skutkowała powstaniem na koniec 2015r. zobowiązania wymagalnego w kwocie 687 396,83 zł.

W umowie dzierżawy (§ 5 ust. 4) powołano się na umowy darowizny z właścicielami ww. firm („Residence Hotel” i „Rekin”) na kwoty po 50 000,00 zł, z przeznaczeniem na remont ul. Parkowej, Rycerskiej i Wesolej. W dniu 10.12.2015r. dzierżawcy dokonali wpłaty na rachunek podstawowy gminy czynszu wstępnego z opisem „depozyt notarialny” w wysokości 587 396,83 zł. Ponadto w tym samym dniu wpłynęła na rachunek gminy kwota 100 000,00 zł z opisem „Darowizna – Depozyt notarialny” oraz zapłacono z rachunku podstawowego gminy 687 396,83 zł na rzecz wykonawcy tj. P.U.B Kokolus tytułem faktury nr 1723 z 01.12.2015r, za wykonanie chodnika przy ul. Parkowej. Wydruk wyciągu bankowego z dnia 10.12.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 7.

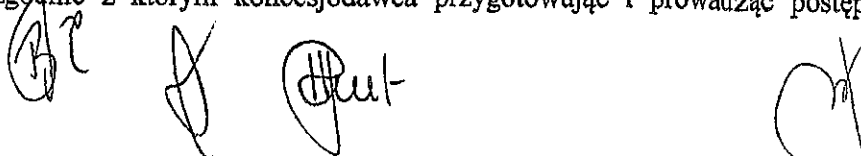
Dokonując analizy powyższej operacji gospodarczej polegającej na oddaniu na okres 30 lat w dzierżawę gruntu gminy przy uwzględnieniu warunków określonych w:

- § 2 ust. 3 umowy dzierżawy cyt. „Wydzierżawiający oddaje przedmiot dzierżawy do używania i pobierania pożytków, a dzierżawca zobowiązuje się zagospodarować i użytkować” teren na parking,
- § 3 ust. 1 „Dzierżawca zobowiązuje się osobiście (...) prowadzić działalność z wykorzystaniem inwestycji zrealizowanej na przedmiocie dzierżawy”,
- § 3 ust 3 lit. b i c „wykonać inwestycję” i „zakończyć prace budowlane związane z inwestycją nie później niż 15 czerwca 2017r.”.
- § 3 ust. 4 „Dzierżawca obowiązany jest do ponoszenia wszelkich kosztów eksploatacji nieruchomości (...) w tym obowiązany jest uiszczać podatki i inne ciężary związane z przedmiotem dzierżawy (...).”.

stwierdzono, że umowa powyższa posiadała cechy umowy koncesji na roboty budowlane określone w ustawie z dnia 9 stycznia 2009r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2015 r. poz. 113), tj. wykonanie obiektu parkingu na gruncie gminy oraz późniejszego pobierania pożytku z parkingu.

Zawarcie powyższej umowy nastąpiło z pominięciem obowiązujących przepisów, zarówno art. 1 ustawy z dnia 9 stycznia 2009r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2015 r. poz. 113), określającym zasady i tryb zawierania umowy koncesji na roboty budowlane, w którym koncesjonariusz na podstawie umowy koncesji zawieranej z koncesjodawcą zobowiązuje się do wykonania przedmiotu koncesji za wynagrodzeniem, które stanowi w przypadku koncesji na roboty budowlane - wyłącznie prawo do eksploatacji obiektu budowlanego, w tym pobierania pożytków, jak i art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2015r. poz. 696), nakazującym dokonanie wyboru partnera prywatnego w oparciu o przepis ustawy koncesji na roboty budowlane lub usługi.

Zlecając dzierżawcy nieruchomości wybranemu w trybie bezprzetargowym, wykonanie na niej parkingu naruszono przepis art. 6 cyt. wyżej ustawy o koncesji na roboty budowlane, zgodnie z którym koncesjodawca przygotowując i prowadząc postępowanie o zawarcie



umowy koncesji, jest obowiązany zapewnić równe i niedyskryminacyjne traktowanie zainteresowanych podmiotów, działać w sposób przejrzysty oraz z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

6. Wydatki na gospodarkę odpadami.

W budżecie Gminy ustalonym przez RIO w Szczecinie na rok 2016 planowane wydatki na gospodarowanie odpadami ujęto w rozdz. 90002 Gospodarka odpadami. Wg planu po zmianach wynosiły one 3 608 501,38 zł.

Wg sprawozdania Rb - 28 S za I kwartał 2016r. w § 4300 plan wynosił 3 600 000,00 zł, wykonano wydatki w kwocie 216 005,46 zł, zobowiązania ogółem wyniosły 6 911 132,20 zł w tym:

- wymagalne z lat ubiegłych wyniosły 6 350 853,34 zł,
- wymagalne powstałe w roku 2016r. wyniosły 523 920,96 zł.



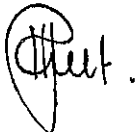
Zobowiązania wymagalne stanowiło zadłużenie z tytułu:

- 1 159 512,41 zł zobowiązań wymagalnych z lat ubiegłych wobec Celowego Związku Gmin R XXI (konto 201 020000213) z tytułu świadczonych usług w latach poprzednich; w trakcie I kwartału 2016r. spłacono zobowiązania na łączną kwotę 94 910,62 zł, a jednocześnie powstały nowe zobowiązania wynikające z faktur wystawionych za bieżące usługi o łącznej wartości 106 401,61 zł,
- 3 882 487,66 zł zobowiązań wymagalnych z lat ubiegłych wobec spółki komunalnej Wodociągi Rewal (konto 201 020000025) z tytułu świadczonych usług w latach poprzednich; w trakcie I kwartału 2016r. spłacono zobowiązania na łączną kwotę 85 291,90 zł, a jednocześnie powstały nowe zobowiązania wynikające z faktur wystawionych za bieżące usługi o łącznej wartości 462 000,00 zł,
- 6 856,44 zł zobowiązań wymagalnych z lat ubiegłych wobec PROFEKO Sp. z o. (konto 201 020007526) z tytułu świadczonych usług w roku 2015; w trakcie I kwartału 2016r. spłacono zobowiązania na łączną kwotę 85 291,90 zł, a jednocześnie powstały nowe zobowiązania wynikające z faktur wystawionych za bieżące usługi o łącznej wartości 462 000,00 zł.

Ponadto Gmina posiadała zobowiązania wymagalne powstałe w latach ubiegłych z tytułu wywozu odpadów, a zaewidencjonowane w rozdziale 90003 Oczyszczanie miast i wsi, tj.

- 310 000,00 zł wobec Celowego Związku Gmin R XXI (konto 201 020000213) z tytułu świadczonych usług w latach poprzednich; w trakcie I kwartału 2016r. nie spłacono ww. zobowiązań,
- 1282 886,98 wobec spółki komunalnej Wodociągi Rewal (konto 201 020000025) z tytułu świadczonych usług w latach poprzednich; w trakcie I kwartału 2016r. spłacono zobowiązania na łączną kwotę 269 430,17 zł.

Wydruki ewidencji z ww. kontrahentami złożono do akt kontroli pod poz. 139 i 140.



7. System informacji oświatowej.

Z wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 152) wynika, że przepisami wewnętrznymi nie określono – w ramach kontroli zarządczej - procedury weryfikowania danych przekazywanych przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej, w zakresie ich kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym. Powyższe świadczy o niewypełnieniu obowiązku z zakresu kontroli zarządczej tj. niepodjęciu działań dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy i stanowi naruszenie art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.).

Z powyższego wyjaśnienia wynika ponadto, że w roku 2015 zweryfikowano w powyższym zakresie dane przekazane przez szkoły publiczne do bazy danych systemu informacji oświatowej wg stanu na dzień 30 września 2015r., będące podstawą naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 jedynie poprzez rozmowy telefoniczne z pracownikami jednostek oświatowych. Nie dokonano natomiast faktycznego sprawdzenia ww. danych w zakresie ich kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym, co było niezgodne z art. 111 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814).

Jak wynika z okazanej dokumentacji decyzją z dnia 27 listopada 2015r. Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego – działając z upoważnienia Ministra Finansów – zobowiązał Gminę Rewal do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2011 w wysokości 81 005,77 zł. Z uzasadnienia decyzji wynika, że kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie, przeprowadzona w szkołach prowadzonych przez w Gminę Rewal ujawniła uzyskanie przez gminę kwoty części oświatowej subwencji ogólnej w 2011r. wyższej od należnej o 81 005,77 zł w wyniku zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych o 17,1731 uczniów. Stwierdzono, że w systemie informacji oświatowej na dzień 30 września 2010r. wykazano błędne dane o liczbie uczniów:

- 1) w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu:
 - zawyżono o 1 liczbę uczniów przeliczonych wagą P_2 ,
 - zawyżono o 2 liczbę uczniów przeliczonych wagą P_3 ,
 - zawyżono o 32 liczbę uczniów przeliczonych wagą P_{11} ,
- 2) w Katolickim Gimnazjum w Pobierowie zawyżono o 1 liczbę uczniów przeliczonych wagą P_3 .

Zwrot ww. części dotacji nastąpił w drodze zajęcia komorniczego w dniu 9 marca 2016r. wraz z odsetkami z tytułu zwłoki w kwocie 4 860,43 zł oraz kosztami egzekucji w wysokości 11,60 zł. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.). Kserokopie decyzji oraz przelewu złożono do akt kontroli pod poz. 212.

8. Realizacja zadań w zakresie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Z zapisów na wyciągach bankowych wynika, że od roku 2016 znacznie zmniejszono zakres wykorzystywania środków ZFŚS na wydatki budżetu Gminy. Dienne obroty w I kwartale 2016r. wynosiły od 78,00 zł do 19 879,16 zł.

Zaprzestano wykorzystywania rachunku bankowego Funduszu do gromadzenia środków budżetowych i dokonywania z niego wydatków budżetowych.

9. Ujęcie w ewidencji środków trwałych kanalizacji deszczowej przejętej w 31.03.2014r.

Kanalizację deszczową przejętą od spółki Centrum Hotelowo-Konferencyjne w Trzęsaczu za kwotę 191 995,39 zł przyjęto na ewidencję środków trwałych dowodem OT nr 00155/2015r z dnia 27.04.2016r. Pozostała do zapłaty w roku 2016 ostatnia rata w kwocie 53 995,39 zł. Kserokopię dowodu OT złożono do akt kontroli pod poz: 98.

10. Ujęcie w ewidencji środków trwałych powstałych w wyniku realizacji zadania „Rewitalizacja Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej”

Dowodami OT sporządzonymi z datą 31.12.2015r. przyjęto na stan środków trwałych:

- dowodem 135/15 na kwotę 23 096 377,90 zł przyjęto infrastrukturę kolejową,
- dowodem 136/15 na kwotę 584 578,45 zł przyjęto most na kanale,
- dowodem 137/15 na kwotę 4 130 317,72 zł przyjęto budynek dworca PKP Rewal,
- dowodem 138/15 na kwotę 1 371 324,92 zł przyjęto budynek dworca Pogorzelica,
- dowodem 139/15 na kwotę 4 163 152,53 zł przyjęto budynek dworca PKP Trzęsacz,
- dowodem 140/15 na kwotę 2 212 068,05 zł przyjęto budynek dworca PKP Sliwin,
- dowodem 141/15 na kwotę 2 365 395,95 zł przyjęto budynek dworca PKP Niechorze - Latarnia,

Łącznie przyjęto składniki majątkowe o wartości 34 2062 15,52 zł netto po wyksięgowaniu VAT.

Poleceniem PK nr 41/12/2015/1 wystawionym 12.04.2016r. przeksięgowano pozostałe koszty operacyjne 2 705 803,34 zł i pozostałe środki trwałe 149 136,17 zł

Zestawienie dokumentów księgowanych na łączną kwotę 1 201 798,12 zł poza kontem 080 dot. wyposażenia złożono do akt kontroli pod poz. 115.

11. Ponoszenie wydatków na funkcjonowanie spółki „Nadmorska Kolej Wąskotorowa” Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez RIO Szczecin w 2015r. stwierdzono, że z budżetu Gminy ponoszone były koszty i wydatki na funkcjonowanie atrakcji turystycznej Gminy Rewal, której utrzymanie nie należy do zadań własnych gminy. W trakcie niniejszej kontroli stwierdzono, że nadal dokonywano wydatków na powyższy cel, i tak:

- 1) W dniu 14.12.2015r. wpłynęła do Urzędu faktura za „Usługę wykonania umundurowania” na kwotę 17 390,00 zł przez Firmę Produkcyjno-Handlową KONIK Józef Wątor wystawiona z datą 30.11.2015r. z terminem płatności do 30.12.2015r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 08.01.2016r. Wydatek ujęto w ewidencji księgowej na koncie 401 60004 § 4210. Z opisu zawartego na fakturze wynikało, że dotyczył on projektu

BR J [Signature]

[Signature]

„Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” i był wydatkiem niekwalifikowanym. Z uwagi na fakt, że NKW funkcjonuje od 2014 r. i działalność na linii kolejowej prowadzi spółka gminy przy wykorzystaniu taboru przekazanego w dzierżawę, stwierdza się, że zakup umundurowania dla pracowników spółki obsługujących NKW nie mieści się w katalogu zadań własnych Gminy. Kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 99.

- 2) Spółka „Nadmorska Kolej Wąskotorowa” nie wywiązuje się z postanowień § 9 ust. 4 umowy dzierżawy z dnia 8 lipca 2014r., zgodnie z którą *„Dzierżawca zobowiązany jest do zawarcia, na cały okres trwania umowy dzierżawy, umowy ubezpieczenia od wszystkich ryzyk związanych z prowadzoną działalnością oraz przedłożenia kopii polisy Wydzierżawiającemu”*. Z okazanej dokumentacji wynikało, że koszty ubezpieczenia poniosła Gmina. I tak:

W dniu 28.12.2015r. Gmina zawarła umowę ubezpieczenia generalnego CASCO taboru Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej Gminy Rewal z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. w Warszawie przy udziale brokera NORD Partner sp. z o. o. w Toruniu. W § 2 umowy określono, że *„Przedmiotem ubezpieczenia są Ubezpieczenia CASCO taboru kolejowego nadmorskiej kolei wąskotorowej Gminy Rewal”*, na okres od 01.01.2016r. do 31.12.2018r. Łączna wysokość składki za cały okres 36 000,00 zł płatna w 6 ratach półrocznych po 6 000,00 zł. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 111.

W wykonaniu tej umowy zawarto polisę nr 908210394481 ubezpieczenia CASCO taboru Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej (wagony, lokomotywy) o wartości 5 053 854,11 zł ze składką roczną 12 000,00 zł, płatną w 2 ratach po 6 000,00 zł do dnia 31.03.2016r. i 31.07.2016r. Kserokopię umowy polisy na rok 2016 złożono do akt kontroli pod poz. 112.

Pierwszej składki nie zapłacono w terminie. W ewidencji zobowiązań wymagalnych dla konta 201 pod datą 26.02.2016r. zaksięgowano zobowiązanie wymagalne (drugą składkę ujęto w wykazie zobowiązań niewymagalnych).

Ponadto w dniu 28.12.2015r. Gmina zawarła drugą umowę *„Ubezpieczenia generalnego część I Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk, sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk, odpowiedzialności cywilnej Gminy Rewal i jej jednostek organizacyjnych oraz instytucji kultury, odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem i eksploatacją taboru szynowego Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej”* z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. w Warszawie przy udziale brokera NORD Partner sp. z o. o. w Toruniu z Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. w Warszawie na *„Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Gminy Rewal i jej jednostek organizacyjnych oraz instytucji kultury”*, na okres od 01.01.2016r. do 31.12.2018r. Łączna wysokość składki za cały okres 161 184,00 zł płatna w 6 ratach po 26 864,00 zł. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli 113.

W wykonaniu tej umowy wystawiono następujące polisy:

1. Polisa nr 908210394478 ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem i eksploatacją taboru szynowego Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej kwota składki 5 000,00 zł ubezpieczenie na sumę 500 000,00 zł.
2. Polisa nr 908210394477 OC związana z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia oraz wprowadzeniem produktu do obrotu na 2016 r. kwota składki 10 713,00 zł ubezpieczenie na sumę 1 000 000,00 zł.
3. Polisa nr 908210394479 ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk, kwota składki 34 279,00 zł.
4. Polisa nr 908210394480 ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk kwota składki 3 736,00 zł.

Pierwszych składek wynikających z umowy i polis nie zapłacono w terminie do 31.03.2016r. W ewidencji zobowiązań wymagalnych dla konta 201 pod datą 26.02.2016r. zaksięgowano zobowiązanie wymagalne w kwocie 26 864,00 zł (drugą składkę wykazano w zobowiązaniach niewymagalnych).

Kserokopię polisy ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem i eksploatacją taboru szynowego Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej złożono do akt kontroli pod poz. 114.

Z powyższych 2 umów ubezpieczeniowych wynikały zobowiązania Gminy dotyczące kosztów ponoszonych za spółkę z tyt. ubezpieczenia mienia oddanego jej w dzierżawę w wysokości 51 000,00 zł za trzy lata tj. rocznie 17 000,00 zł.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi załącznik Nr 1 -Zestawienie akt kontroli.



Wójt Gminy został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Wójtowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 21.

Rewal, dnia 20 maja 2016r.

Podpisy:

GMINA REWAL
72-344 REWAL
ul. Mickiewicza 19
WOJ ZACHODNIOPOMORSKIE
NIP 857-18-98-978, REGON 811884410
tel. (94) 38 49 029 fax (94) 38 49 029

Kontrolujący:

GLÓWNY INSPEKTOR KONTROLI

mgr Aneta Małkowska
.....
st. insp. Aneta Małkowska

STARSZY INSPEKTOR

mgr Andrzej Bańczyk
.....
st. insp. Andrzej Bańczyk

Za Urząd Gminy:

WÓJT GMINY

Robert Skrabur
.....
Wójt

SKARBNIK GMINY

Iwona Antkowińska
.....
Skarbnik

Egzemplarz Nr 2 protokołu otrzymałem w dniu 20.05.2016 r.

WÓJT GMINY
Robert Skrabur
.....
Robert Skrabur