

Egz. Nr 2

PROTOKÓŁ

KONTROLI DORAŻNEJ
W ZAKRESIE GOSPODARKI FINANSOWEJ GMINY REWAL
w okresie od 01.01.2014r. do 30.06.2015r.

WK.0913.1245.35.D.2015



WSTĘP	5
I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE	5
1. Kierownictwo jednostki	5
2. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.	6
3. Dokumentacja przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości	8
4. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych	10
5. Inwentaryzacja.	18
6. Audyt wewnętrzny.	20
II. Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego	22
1. Poziom zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego i jego zmiany w okresie objętym kontrolą.	22
1.1. Podstawowe wielkości budżetowe charakteryzujące gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego w latach 2014-2015.	22
1.2. Struktura zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie tytułów dłużnych zaliczonych do państwowego długu publicznego.	25
2. Udzielone poręczenia i gwarancje.	25
3. Prawdliwość zaciągania zobowiązań przez jednostkę samorządu terytorialnego.	25
3.1. Zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.	25
3.1.1. Przestrzeganie upoważnień oraz limitu zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.	27
3.1.1.1. Kredyty na finansowanie bieżącego przejściowego deficytu budżetu.	27
Ad 1. Finansowanie przejściowego deficytu w roku 2013.	28
Ad 2. Finansowanie deficytu przejściowego w roku 2015r.	37
3.1.1.2. Inne umowy o charakterze pożyczek.	41
3.2. Emisja papierów wartościowych.	44
4. Zobowiązania wymagalne .	44
4.1. Ewidencja zobowiązań wymagalnych	44
4.2. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji.	45
4.2.1. Spłaty kredytów w Banku Spółdzielczym w Gryficach.	45
4.2.2. Spłata wierzytelności przejętych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.	52
4.2.3. Spłaty zobowiązań wobec Banku DnB Nord S.A. z siedzibą w Warszawie.	54
4.3. Terminowość regulowania zobowiązań o charakterze publiczno – prawnym	55
4.4. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, usług i robót budowlanych	64
4.5. Zobowiązania wymagalne samorządowych jednostek organizacyjnych.	64

5.	Rzetelność danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.	69
5.1.	Prawidłowość sporządzenia zbiorczych sprawozdań Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji	69
5.2.	Zgodność sprawozdań Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji z ewidencją księgową.	69
5.3.	Prawidłowość wykazania zobowiązań wymagalnych.	72
6.	Przestrzeganie wskaźników zadłużenia	72
6.1.	Zadłużenie gminy.	72
6.1.1.	Zadłużenie na 31.12.2014r.	72
6.1.2.	Zadłużenie na 30.06.2015r.	73
6.1.3.	Prawidłowość ustalenia kwoty długu podlegającej wyłączeniu przy ustalaniu wskaźnika zadłużenia	74
6.2.	Wskaźnik zadłużenia.	74
7.	Ewidencja księgowa kredytów, pożyczek, papierów wartościowych, poręczeń i gwarancji.	79
III.	Wybrane zagadnienia z zakresu realizacji budżetu Gminy w latach 2014-2015.	82
1.	Wydatki majątkowe w rozdziale 60004 Lokalny transport zbiorowy.	83
2.	Wydatki rozdziału 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 4300 Zakup usług pozostałych w roku 2014.	85
3.	Zobowiązanie z tytułu nabycia nieruchomości od Federacji Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w Warszawie	101
4.	Wydatki na zadania nienależące do zadań obligacyjnych jednostki samorządu terytorialnego.	105
5.	Zobowiązania Gminy wobec STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie.	108
6.	Wpłata ekwiwalentu za zaległy urlop Wójta Gminy.	110
7.	Realizacja zadań inwestycyjnych.	111
7.1.	Wydatki majątkowe rozdziału 60004 Lokalny transport zbiorowy (§ 6050).	111
7.2.	Zakup oraz ułożenie kabli energetycznych oraz oświetleniowych w rejonie ul. Parkowej	115
7.3.	Przebudowa dróg gminnych ul. Parkowa, ul. Wesoła ul. Rycerska.	115
8.	Udziały w gminnych spółkach prawa handlowego.	116
8.1.	Wodociągi Rewal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pobierowie.	116
8.2.	Nadmorska Kolej Wąskotorowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pogorzeliczy”.	117
8.3.	Ewidencja udziałów w spółkach prawa handlowego.	124
9.	Gospodarka odpadami.	125

9.1.	Ogólne informacje w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.	125
9.2.	Wydatki na oczyszczanie i na gospodarkę odpadami.	126
9.3.	Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego wobec Związku Celowego Gmin R-XXI z siedzibą w Słajsinie.	132
9.4.	Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego wobec Wodociągi Rewal sp. z o.o. w Rewalu.	136
9.5.	Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego wobec przedsiębiorcy odbierającego odpady przed zawarciem umowy z Wodociągami Rewal Sp. z o.o.	138
10.	Nabycie przez Gminę własności budynku ośrodka czasowego położonego na działce Nr 620 oraz sprzedaż działek nr 619 i Nr 620.	138
11.	Sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę nr 911/39 w m. Niechorze.	143
12.	Realizacja zadań w zakresie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.	145

WSTĘP

Kontrola doraźna gospodarki finansowej Gminy Rewal przeprowadzona została w okresie od 26 sierpnia do 30 października 2015r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- st. inspektora Anety Małkowskiej,
- st. inspektora Andrzeja Bańczyka,
- st. inspektora Marcina Binasia,

działających na podstawie upoważnień Nr 83/2015, Nr 84/2014 i Nr 85/2015 z dnia 19 sierpnia 2015r. wydanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy

ul. Mickiewicza 19

72-344 Rewal

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

W badanym okresie funkcję **Przewodniczącego Rady Gminy** pełnili:

- Joanna Drzewińska-Dąbrowska wybrana uchwałą Nr I/2/10 Rady Gminy z dnia 30 listopada 2010r.,
- Agnieszka Tasarz wybrana mocą uchwały Nr I/2/14 Rady Gminy z dnia 1 grudnia 2014r.

Wójtem Rewal był Robert Skraburski wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 21 listopada 2010r. oraz ponownie w wyborach w dniu 30 listopada 2014r.

W badanym okresie Wójt nie powołał swojego Zastępcy.

Funkcję **Skarbnika Gminy** pełnili:

- Seweryn Babiło – powołany mocą uchwały Nr XIII/69/07 Rady Gminy Rewal z dnia 27 lipca 2007r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy; odwołany ze stanowiska z dniem 13 czerwca 2014r. na podstawie uchwały Nr LIII/403/14 Rady Gminy z dnia 13 czerwca 2014r.,
- Artur Michałuszek – powołany mocą uchwały Nr LV/420/14 Rady Gminy Rewal z dnia 30 czerwca 2014r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy Rewal; odwołany ze stanowiska z dniem 30 listopada 2014r. na podstawie uchwały Nr III/11/14 Rady Gminy z dnia 22 grudnia 2014r.,
- Iwona Bulanowska - powołana mocą uchwały Nr VII/15/15 Rady Gminy Rewal z dnia 19 stycznia 2015r. w sprawie powołania Skarbnika Gminy Rewal.

Funkcję **Sekretarza** pełniła od dnia 1 września 2010r. Wioletta Brzezińska, zgodnie z porozumieniem stron dotyczącym zmiany stanowiska pracy.

W badanym okresie jednostka samorządu terytorialnego wykonywała swoje zadania przy pomocy niżej wymienionych jednostek organizacyjnych funkcjonujących jako jednostki budżetowe:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rewalu,
- Zespół Szkół Sportowych w Rewalu
- Zespół Szkolno – Przedszkolny w Niechorzu
- Schronisko Młodzieżowe FALA w Pobierowie.

Ponadto w Gminie funkcjonował Gminny Ośrodek Kultury w Niechorzu jako samorządowa instytucja kultury.

W badanym okresie w Gminie Rewal, funkcjonowały dwie spółki prawa handlowego:

- Spółka z o.o. Wodociągi Rewal z siedzibą w Pobierowie o kapitale w wysokości 19 599 350,00 zł (391 987 udziałów po 50,00 zł) w której 100 % udziałów posiadała Gmina – akt założycielski sporządzono w formie aktu notarialnego nr 1081/2009 z dnia 16.02.2009 r.,
- Spółka z o. o. Nadmorska Kolej Wąskotorowa z siedzibą w Pogorzeliczy o kapitale 5 000,00 zł (100 udziałów po 50,00 zł) w której 100 % udziałów posiadała Gmina – akt założycielski spółki sporządzono w formie aktu notarialnego nr 2198/2013 z dnia 08.04.2013 r.

W badanym okresie w Gminie nie funkcjonowały Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej nadzorowane przez Gminę.

Oświadczenia Wójta w ww. sprawach złożono do akt kontroli pod poz. 100 i 101.

2. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.

Jak wynika z okazanej dokumentacji, Wójt Gminy powierzył – na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości oraz art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych - osobom pełniącym w badanym okresie funkcję Skarbnika Gminy Rewal obowiązki i odpowiedzialność z zakresu rachunkowości:

- Sewerynowi Babiło pismem z dnia 31 lipca 2012r. - pracownik potwierdził podpisem przyjęcie ww. powierzenia (bez daty przyjęcia),
- Arturowi Michałuskowi pismem z dnia 30 czerwca 2014r. – pracownik potwierdził podpisem przyjęcie ww. powierzenia (bez daty przyjęcia),
- Iwonie Bulanowskiej pismem z dnia 20.01.2015r. - pracownik potwierdził podpisem przyjęcie ww. powierzenia (bez daty przyjęcia).

Kserokopie ww. pism wraz zakresami czynności złożono do akt kontroli pod poz. 178- 180.

Powyższe powierzenia obejmowały:

- 1) prowadzenie rachunkowości jednostki,
- 2) wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi,
- 3) dokonywanie wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,

- b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych,
- 4) prowadzenie ksiąg rachunkowych,
 - 5) okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji krzewistego stanu aktywów i pasywów,
 - 6) wycenę aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
 - 7) sporządzanie sprawozdań finansowych,
 - 8) gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą.

Ponadto, na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości Wójt powierzył obowiązki i odpowiedzialność z zakresu rachunkowości:

- Wandzie Marek – Zastępcy Głównego Księgowego – Kierownikowi Referatu Budżetu i Finansów¹ - pismem z dnia 31 lipca 2012r. - pracownik potwierdził podpisem przyjęcie ww. powierzenia (bez daty przyjęcia),
- Beacie Żoła – p.o. Kierownikowi RBiF - pismem z dnia 1 kwietnia 2014r. - pracownik potwierdził podpisem przyjęcie ww. powierzenia (bez daty przyjęcia).

Kserokopie ww. pism złożono do akt kontroli pod poz. 181 i 182.

Powyższe powierzenia obejmowały:

- 1) prowadzenie ksiąg rachunkowych,
- 2) okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji krzewistego stanu aktywów i pasywów,
- 3) wycenę aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- 4) sporządzanie sprawozdań finansowych,
- 5) gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą,
- 6) wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi,
- 7) dokonywanie wstępnej kontroli:
 - a) zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - b) kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Kserokopie ww. pism zawierających powierzenie obowiązków i odpowiedzialności z zakresu rachunkowości złożono do akt kontroli pod poz. 181 i 182.

Ponadto do akt kontroli poz.183 i 184 złożono zakresy czynności niżej wymienionych pracowników, którym Wójt Gminy powierzył obowiązki z zakresu rachunkowości:

- a) Marii Nadzikiewicz – Głównego specjalisty w Referacie BiF – której zakresem czynności z dnia 20.05.2009r. powierzono m.in. obowiązki w zakresie ewidencji kosztów i rozrachunków wraz z dekretacją, prowadzenie ewidencji składników majątku, rozliczanie inwentaryzacji składników majątku, prowadzenie spraw kredytów, pożyczek i innych form finansowania, rozliczeń finansowych z bankami w zakresie spłat kredytów i pożyczek – w trakcie kontroli stwierdzono, że faktycznie sprawy z zakresu kredytów,

¹ dalej: RBiF



pożyczek i innych form finansowania, rozliczeń finansowych z bankami w zakresie spłat kredytów i pożyczek wykonywane były przez Kierownika RBiF,

- b) Agnieszki Wodnickiej – Referenta w Referacie BiF – której zakresem czynności z dnia 01.04.2014r. powierzono m.in. obowiązki w zakresie weryfikacji prawidłowości sporządzenia sprawozdań przez jednostki organizacyjne Gminy, dekretacji i ewidencji wydatków urzędu oraz rachunków pomocniczych.

3. Dokumentacja przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w badanym okresie w Urzędzie Gminy Rewal zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych określone były zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal. Z § 1 zarządzenia wynikało, że miało moc obowiązującą od dnia 1 stycznia 2014r.

Zarządzeniem określono:

- 1) część I – ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych:
 - rokiem obrotowym jest rok budżetowy, czyli rok kalendarzowy od 1 stycznia do 31 grudnia,
 - księgi rachunkowe obejmują: dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, zestawienia: obrotów i sald księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych, wykaz składników aktywów i pasywów (inwentarz);
 - zasady funkcjonowania ww. ksiąg,
 - (§ 3) księgi rachunkowe prowadzi się w celu uzyskania odpowiednich danych wykorzystywanych do sporządzenia sprawozdań budżetowych, finansowych, statystycznych i innych oraz rozliczeń z budżetem państwa i z ZUS, do których jednostka została zobowiązana,
 - do prowadzenia ksiąg rachunkowych wykorzystywany jest program komputerowy ZETO Koszalin,
 - (§ 4) metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych,
- 2) część II – metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- 3) zakładowy plan jednostki budżetowej opracowany został na podstawie planu kont stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289)²,
- 4) zakładowy plan kont jednostki samorządu terytorialnego opracowany został według planu kont stanowiącego załącznik Nr 2 do ww. rozporządzenia ,
- 5) zasady funkcjonowania kont bilansowych i pozabilansowych,
- 6) część IV – system ochrony danych w jednostce.

² dalej: rozporządzenie z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości

Załącznik Nr 5 do ww. zarządzenia stanowiła instrukcja kontroli i obiegu dokumentów księgowych, którą określono:

- charakterystykę dowodów księgowych,
- zasady kontroli dowodów księgowych,
- zasady obiegu dokumentów księgowych,
- dokumentowanie operacji gospodarczych w zakresie majątku trwałego,

Załącznik Nr 6 stanowiła Instrukcja w sprawie ewidencji podatków i opłat.

Zarządzenie zostało zmienione aneksem Nr 1 z dnia 1 lipca 2014r., mocą którego wprowadzono zakładowe plany kont dla organu – Gminy Rewal i dla jednostki – Urzędu Gminy.

Kserokopie zarządzenia i aneksu Nr 1 złożono do akt kontroli pod poz. 175 i 176.

Stwierdzono, że ww. zarządzeniem z dnia 11 marca 2014r. przyjęto zasady funkcjonowania kont 130 – Rachunek bieżący jednostki budżetowej oraz 133 – Rachunek budżetu niezgodnie z zasadami określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289), gdyż określono cyt.: „*Urząd Gminy posiada jeden rachunek w banku. W związku z czym realizuje swoje wydatki i wpłaca pobrane dochody bezpośrednio na rachunek, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach. Tak więc konto 130 przestaje służyć do ustalenia stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu dochodów i wydatków budżetowych*”. Jednocześnie zasady funkcjonowania konta 133 – Rachunek budżetu opisano następująco: „*służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy księgowe na tym koncie dokonywane są wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych i muszą być zgodne z zapisami dokumentów pomiędzy jednostką a bankiem*”. Powyższe świadczyło w istocie o zamianie funkcji tych kont określonych ww. rozporządzeniem.

Zarządzeniem z dnia 1 lipca 2014r. dokonano zmiany ww. zasad, tj. wprowadzono zasady zgodne z ww. rozporządzeniem.

Ustalono ponadto, że w okresie do dnia 31 grudnia 2013r. w Urzędzie stosowano zasady rachunkowości ustalone zarządzeniem Nr 50/WBiF/2010 Wójta z dnia 30 września 2010r., które nie było ujęte w rejestrze zarządzeń Wójta. Obowiązek prowadzenia rejestru zarządzeń wynikał z § 20 ust.2 pkt 1 zarządzenia Nr 11/09 Wójta Gminy z dnia 24 lutego 2009r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Gminy Rewal – wyciąg z zarządzenia Nr 11/09 Wójta Gminy z dnia 24 lutego 2009r. złożono do akt kontroli pod poz. 24).

W trakcie niniejszej kontroli kontrolującym okazano jedynie zarządzenie, bez załączników stanowiących jego integralną część. Z zapisów zawartych w protokole z kontroli kompleksowej (str. 128) przeprowadzonej przez RIO w 2013r. wynikało, że kontrolującym okazano zarządzenie Nr 50/WBiF/2010 Wójta z dnia 30 września 2010r. w sprawie polityki rachunkowości.

Z rejestru zarządzeń Wójta z roku 2010 wynikało, że zarządzenie Nr 50/10 z dnia 30 września 2010r. dotyczyło zmian w budżecie Gminy Rewal oraz zmian w układzie wykonawczym budżetu na 2010r. a nie polityki rachunkowości. W rejestrze brak było zarządzenia Nr 50/WBiF/2010 Wójta z dnia 30 września 2010r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla jednostki budżetowej Urzędu Gminy w Rewalu oraz Budżetu Gminy Rewal. Wydruk z ewidencji zarządzeń Wójta za rok 2010 złożono do akt kontroli pod poz. 21. Kserokopię Zarządzenia Nr 50/WBiF/2010 Wójta z dnia 30 września 2010r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Rewal oraz zmian w układzie wykonawczym budżetu na 2010r. złożono do akt kontroli pod poz. 22.

Stwierdzono ponadto, że wyciąg z tego zarządzenia został załączony do „Raportu z czynności kontrolnych Nr 16/413/0189/14” sporządzonego przez Urząd Marszałkowski w dniu 19.05.2014r. Wyciąg z Raportu, do którego załączono kserokopię zarządzenia Nr 50/WBiF/2010 Wójta złożono do akt kontroli pod poz. 23.

Z uwagi na powyższe nieprawidłowości polegające na funkcjonowaniu zarządzenia Nr 50/WBiF/2010 Wójta z dnia 30 września 2010r. w sprawie polityki rachunkowości, które nie było ujęte w rejestrze zarządzeń Wójta, zarządzono okazanie oryginału tego Zarządzenia i wyjaśnienia okoliczności funkcjonowania dwóch zarządzeń Wójta o tym samym numerze. W wyjaśnieniu (akta kontroli poz. 52) Wójt potwierdził, że w rejestrze pod tym samym numerem znajdowało się zarządzenie w sprawie zmian w budżecie. Natomiast na okoliczność nadania tego samego numeru zarządzenia uzyskano następującą odpowiedź „Wymienione zarządzenia sporządził skarbnik gminy Pan Seweryn Babiło, który został odwołany ze stanowiska 13 czerwca 2014r. i w obecnej sytuacji nie jestem w stanie podać powodów nadania takiej samej numeracji powyższym zarządzeniom”.

Kontrolującym nie okazano oryginału zarządzenia w sprawie polityki rachunkowości o co wnosili w powyższym zapytaniu.

4. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych

Ze słownika stosowanego w księgowości programu Gmina2 (autorstwa Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o. w Koszalinie³) wynika, że księgi rachunkowe budżetu Gminy Rewal (organu) prowadzono w jednostce 000 – Organ - Urząd Gminy, natomiast księgi rachunkowe Urzędu Gminy (jednostki budżetowej) w jednostce „001 Urząd Gminy Rewal.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia poprawności zamknięcia ww. ksiąg rachunkowych prowadzonych dla organu i jednostki budżetowej za rok 2014. Stwierdzono, że księgi rachunkowe zostały zamknięte, co prezentują wydruki zrzutów z monitora wykonane w dniu 6 października 2015r. (akta kontroli poz. 111).

Jednocześnie, przy użyciu stosowanego przez regionalne izby obrachunkowe programu ACL, sprawdzono w jakich terminach zaksięgowane zostały operacje gospodarcze dotyczące roku 2014. Stwierdzono, że do ksiąg rachunkowych roku 2014 wprowadzono 6829 operacji w dniu 26.08.2015r. oraz 793 operacji w dniu 03.09.2015r. (wszystkie operacje dotyczyły miesiąca grudnia 2014r.). Powyższe oznaczają, że wprowadzenie ww. operacji nastąpiło po terminie ostatecznego dnia zamknięcia ksiąg określonym w art. 12 ust. 2 i 4

³ dalej: ZETO

ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 ze zm.). Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości, sporządzone przy użyciu ww. programu ACL, złożono do akt kontroli pod poz. 112. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Roberta Skraburskiego - Wójta Gminy (akta kontroli poz. 112) wynika cyt. „zamknięcie ksiąg roku 2014 nastąpiło po terminie ustawowym z uwagi na konieczność dokonania korekty zapisów księgowych poprzez uprawdopodobnienie lub wyjaśnienie różnic występujących na poszczególnych kontach bilansowych (...) stan zastany w zakresie ksiąg rachunkowych wykazywał niezgodności kwot (sum) wartości bilansu otwarcia w zakresie niezachowania zasady bilansowania stron. Ww. sytuacja trwała od co najmniej 2010 roku. Powzięto czynności celem skorygowania zapisów przy współpracy z firmą obsługującą program.” Do wyjaśnienia załączono kserokopię protokołu z wykonania czynności przez pracownika firmy ZETO w dniu 16.06.2015r.

Stwierdzono, ponadto że w okresie od 02.01.2014r. do 30.06.2015r. zapisów na koncie 130 Rachunek bieżący jednostki dokonywano z naruszeniem zasady zgodności z obrotami na wyciągach bankowych, tj. wprowadzono zapisy na podstawie innych dowodów księgowych niż wyciągi bankowe, tj.:

a) w roku 2014:

- na podstawie dowodów oznaczonych FR wprowadzono 272 operacje o łącznej wartości - 599,10 zł (Wn) i 634 959,37 zł (Ma),
- na podstawie dowodów oznaczonych NOT wprowadzono 341 operacji o łącznej wartości 2 153 177,36 zł (Wn) i 2 129 010,98 zł (Ma),
- na podstawie dowodów oznaczonych PK wprowadzono 1 139 operacji o łącznej wartości – 5 773 733,50 zł (Wn) i – 13 075 617,32 zł (Ma),
- na podstawie dowodów oznaczonych PP wprowadzono 133 operacje o łącznej wartości 131 566,54 zł (Wn) i 149 610,59 zł (Ma),

b) w I półroczu 2015:

- na podstawie dowodów oznaczonych NOT wprowadzono 199 operacji o łącznej wartości 783 280,98 zł (Wn) i 790 900,98 zł (Ma),
- na podstawie dowodów oznaczonych PK wprowadzono 500 operacji o łącznej wartości – 700 846,97 zł (Wn) i – 1 006 650,74 zł (Ma),

Powyższe było niezgodne z przyjętymi w Urzędzie Gminy Rewal zasadami (polityką) rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2013 r., poz. 289). Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości, sporządzone przy użyciu ww. programu ACL, złożono do akt kontroli pod poz. 112.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Roberta Skraburskiego - Wójta Gminy (akta kontroli poz. 112) wynika, że „w okresie od 02.01.2014 do 30.06.2015 dokonywano zapisów na koncie 130 jednostki uznając, iż przyjęto praktykę księgowania operacji w Urzędzie jako czynności technicznej umożliwiającej zaewidencjonowanie operacji zapłaty zobowiązania podatkowego oraz wierzytelności Gminy wobec kontrahenta przez tzw. polecenie

księgowania. Na uwagę zasługuje fakt, iż zastosowanie takiej formuły zapisu księgowego przy stosowaniu kompensaty pozwala na skuteczne uznanie zapłaty należności przez podatnika oraz zaewidencjonowanie czynności zapłaty zobowiązań ciążących na Gminie względem danego kontrahenta. Jednoczesne zarachowanie po przeciwległych kontach 130 tożsamej kwoty nie wpływa na saldo jakie wykazywane jest w rachunku bankowym. Opisany powyżej sposób ewidencjonowania jest ściśle związany z wymogami technicznymi jakie należy spełnić podczas sporządzania sprawozdań budżetowych. Dane z systemu fk do systemu sprawozdawczego generowane są na podstawie wartości poszczególnych kont analitycznych konta 130. Brak dokonania zapisu technicznego spowodowałby, że dane w sprawozdaniu nie odzwierciedlałyby prawidłowych wartości należności i zobowiązań oraz wartości wykonania po stronie dochodów i wydatków.”

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w badanym okresie dokonywano wspomnianych w ww. wyjaśnieniu czynności potrącania (kompensaty) gminnych należności podatkowych z zobowiązaniami wobec kontrahentów będących wykonawcami dostaw lub usług. Dokonywano także kompensat innych niepodatkowych należności Gminy z wierzytelnościami kontrahentów. Potrąceń dokonywano na podstawie not księgowych, a operacje ujmowano na koncie 130 Rachunek bieżący jednostki pomimo, iż na wyciągach bankowych brak było tego typu operacji. Noty księgowe były opatrzone podpisami osoby sporządzającej (Głównego specjalisty), sprawdzającej (Skarbnik Gminy) oraz zostały zatwierdzone przez Wójta Gminy. Kserokopie losowo wybranych not złożono do akt kontroli pod poz. 185.

W ocenie kontrolujących potrącanie ww. wzajemnych wierzytelności było niegodne z art. 65 w zw. z art. 64 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r. poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym na wniosek podatnika zobowiązania podatkowe oraz zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę w podatkach stanowiących dochód budżetu gminy podlegają potrąceniu z wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności podatnika w stosunku do gminy z tytułu:

- 1) prawomocnego wyroku sądowego wydanego na podstawie art. 417 lub art. 417² Kodeksu cywilnego,
- 2) prawomocnej ugody sądowej zawartej w związku z zaistnieniem okoliczności przewidzianych w art. 417 lub art. 417² Kodeksu cywilnego;
- 3) nabycia przez gminę nieruchomości na cele uzasadniające jej wywłaszczenie lub wywłaszczenia nieruchomości na podstawie przepisów o gospodarce nieruchomościami;
- 4) odszkodowania orzeczonego w decyzji wydanej przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta).

Powyższe stosuje się również do wzajemnych, bezspornych i wymagalnych wierzytelności podatnika wobec państwowych jednostek budżetowych z tytułu zamówień wykonanych przez niego na podstawie umów zawartych w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, pod warunkiem że potrącenie jest dokonywane przez tego podatnika i z tej wierzytelności.

Należy stwierdzić, że przyjęta w Urzędzie Gminy Rewal praktyka księgowania operacji zapłaty zobowiązania podatkowego oraz wierzytelności Gminy wobec kontrahenta na koncie 130 jest niegodna z zasadami funkcjonowania ww. konta, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289). Z rozporządzenia wynika cyt.:

*„Konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów **na rachunku bankowym** z tytułu wydatków i dochodów (wplywów) budżetowych objętych planem finansowym.*

Na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków pieniężnych:

- 1) otrzymanych na realizację wydatków budżetowych zgodnie z planem finansowym oraz dla dysponentów niższego stopnia, w korespondencji z kontem 223;*
- 2) z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem.*

Na stronie Ma konta 130 ujmuje się:

- 3) zrealizowane wydatki budżetowe zgodnie z planem finansowym jednostki, jak również środki pobrane do kasy na realizację wydatków budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych), w korespondencji z właściwymi kontami zespołów: 1, 2, 3, 4, 7 lub 8;*
- 4) okresowe przelewy dochodów budżetowych do budżetu, w korespondencji z kontem 222;*
- 5) okresowe przelewy środków pieniężnych dla dysponentów niższego stopnia (ewidencja szczegółowa według dysponentów, którym przelano środki pieniężne), w korespondencji z kontem 223.*

Zgodnie z rozporządzeniem „Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym **musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem**”.

Należy stwierdzić, że księgowanie na koncie 130 operacji, które nie wystąpiły w obrocie bankowym uniemożliwia zapewnienie pełnej zgodności zapisów między jednostką a bankiem. Wykaz losowo wybranych potrąceń dokonanych w roku 2014 przedstawia tabela Nr 4.1.

Prawidłowość dokumentowania operacji

W toku kontroli analizie poddano wybrane dowody źródłowe będące podstawą dokonania zapisów w księgach rachunkowych. Stwierdzono, że dowodom księgowym nie nadawano numeru księgowego odpowiadającego zapisom w dzienniku, co uniemożliwiało jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Z ustnych wyjaśnień złożonych przez Marię Nadzikiewicz – Głównego księgowego i Beatę Żołą – Kierownika RBiF wynika, że zapisy księgowe dokonywane są z datą wpływu dokumentu do Urzędu Gminy, w związku z czym występuje powiązanie dowodów księgowych z zapisami księgowymi. Należy stwierdzić, że zgodnie z przywołanym przepisem jednoznaczne powiązanie zapewnione może być wyłącznie poprzez nadanie numeru identyfikującego dany dowód (w związku z tym, że każdego dnia wpływa co najmniej kilka dokumentów, data wpływu nie może być uznana za oznaczenie identyfikujące konkretną operację).



Zestawienie losowo wybranych operacji potrącenia wzajemnych wierzytelności w roku 2014

L.p.	Data wpływu wniosku o potrącenie	Rodzaj zobowiązania	Indeks podatnika	Kwota podatku	Rodzaj zobowiązania gminy	Tytuł zobowiązania Gminy	Kwota zobowiązania
1.	21.01.14	Oplaty za odbiór odpadów za cały 2014r.	MAJA Stacja Paliw	■	Zakup paliwa	Faktura Vat Nr 1395 z dn. 06.11.2013r.	1 676,00 z kwoty 3 181,25
2.	09.01.14	Pod. Od nieruchomości za 2014	Centrum Hotelowo - Konferencyjne Patac Trzęsacz Sp. Z o.o. Sp.k. w Trzęsaczu	■	Wykonanie przez spółkę kanalizacji deszczowej	Porozumienie z dnia 21.11.2012r.	84 000,00 z kwoty 191 995,39
3.	20.01.2014	Dzierżawa	ZHU SERWIS-GAZ J.Brajer Trzebiatów	■	Przeгляд kominów	Faktura Vat 06/01/14 17.01.2014	5 166,00
4.	07.02.14	Pod. Od nieruchomości za 2014	MAJA Stacja Paliw	■	Zakup paliwa	Faktury Vat ujęte w ewidencji na koncie 201 02 00 00048	9 173,00
5.	04.02.14	Pod. Od nieruchomości za 2014	Nadleśnictwo Gryfice	■	Dzierżawa gruntu	Faktury Vat: 130910395 z dn. 30.09.2013	36 191,09
		Pod. Leśny za 2014r.		■		Nota odsetkowa Nr 1/2013 z dn. 07.01.14	5 341,67
6.	14.02.2014	II rata pod. Od nieruchomości	SANDRA J.Zalewski & Spółka Sp.j. w Pogorzeli	■	Bilety wstępu na basen dla uczniów	Faktura Vat nr 7783/2013/FVAT z dn. 31.12.2013	1 330,00
						Faktura Vat nr 644/2014/FVAT z dn. 31.01.2014	4 440,00
7.	08.01.2014	Zakup nieruchomości	Zakład Ogólnobudowlany P.Studzynski Pobierowo	■	Usługi budowlane	Faktury Vat	21 715,54

Ponadto stwierdzono, że dokonywano potrąceń należności gminnych wobec spółki Wodociągi Rewal Sp. z o.o. w Pobierowie z zobowiązaniami Gminy wobec spółki z tytułu odbioru odpadów. I tak np. pismem z dnia 17.03.2014r. Prezes Zarządu spółki zwrócił się o dokonanie na dzień 17.03.2014r. zaksięgowania kompensaty wzajemnych rozrachunków na kwotę 62 830,88 zł:

należności Gminy Rewal z tytułu:

- | | |
|---|---------------|
| • III raty podatku od nieruchomości za 2014r. | ██████████ |
| • opłat za użytkowanie wieczyste | 30 670,88 zł, |
| • opłat za gospodarowanie odpadami | 891,00 zł |

należności spółki z tytułu:

- | | |
|--|--------------|
| • świadczenia usług odbioru odpadów
faktura Nr 20/2013 z dn. 02.09.2013r.
(na kwotę 250 129,60 zł) | 62 830,88 zł |
|--|--------------|

Kompensaty ww. wielkości dokonano w księgach rachunkowych urzędu na podstawie noty księgowej Nr 18 z dnia 17.03.2014r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 186).

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 64 § 6a w zw. z art. 65 § 2 ww. ustawy potrącenie następuje w **drodze postanowienia**, na które służy zażalenie. W opisanym przypadku Wójt Gminy nie wydał postanowienia ws. potrącenia wzajemnych należności.

W wyjaśnieniu złożonym w tej sprawie (akta kontroli poz. 187) Robert Skraburski - Wójt Gminy nie zgodził się z zarzutem dotyczącym zasadności dokonywania potrąceń i wskazał, że podstawą podejmowanych przez niego działań w zakresie potrącania wzajemnych wierzytelności był art. 64 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym możliwe jest dokonanie potrącenia wzajemnych, bezspornych i wymagalnych wierzytelności podatnika wobec gminnych jednostek budżetowych z tytułu zamówień wykonanych przez niego na podstawie umów zawartych w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, pod warunkiem że potrącenie jest dokonywane przez tego podatnika i z tej wierzytelności.

W powyższym wyjaśnieniu Wójt Gminy wskazał także, że będą wydawane postanowienia w sprawie potrącenia, przy czym w jego ocenie jest to czynność formalna, która nie miała wpływu na prawidłowość dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych.

Odnośnie zarzutu nieprawidłowego księgowania potrąceń poprzez konto 130 Wójt Gminy wskazał cyt. "przyjętą praktykę księgowania w Urzędzie ww. operacji należy traktować jako czynność techniczną (zapis techniczny). Na uwagę zasługuje fakt, iż zastosowanie takiej formy zapisu technicznego przy księgowaniu kompensaty pozwalana skuteczne uznanie zapłaty należności podatnika oraz uznanie zrealizowania zapłaty zobowiązań ciążących na Gminie względem danego kontrahenta".

W odniesieniu do złożonego wyjaśnienia należy zauważyć, że konto 130 służy wyłącznie do ewidencji operacji zachodzących w obrocie bankowym. W przypadku wystąpienia w jednostce konieczności zaksięgowania zapisów o charakterze technicznym właściwe jest wprowadzenie do zakładowego planu kont odpowiedniego nowego konta. Powyższe jasno wynika z § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych

mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2013 r., poz. 289). Zgodnie z przywołanym przepisem ustalając zakładowy plan kont, **konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce.** Przyjęta w jednostce praktyka skutkuje w istocie nierzetelnością ksiąg rachunkowych, gdyż zapisy dokonane na koncie 130 nie odzwierciedlają rzeczywistego przebiegu operacji na rachunku bieżącym. Powyższe jest niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 ze zm.) zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Ustalono także, że w roku 2014 księgowano operacje gospodarcze, które dotyczyły roku 2013, lecz nie zostały wprowadzone w tym roku do ksiąg rachunkowych, co prezentuje poniższe zestawienie obejmujące operacje wprowadzone do ksiąg w styczniu 2014r.:

Lp	Nr i data faktury	Wystawca faktury	Kwota	Faktyczna data operacji	Data księgowania	konto
1.	234184060/084 z 30.08.2013	Gazownia Szczecińska BOK Trzebiatów	60,54	16.10.2013r.	03.01.2014r.	130
2.	38/13 z 30.12.2013	TRANS-SERVIS K.Słota w Niechorzu	20 594,69	Wpływ 30.12.2013	02.01.2014	201
3.	19885 z 18.06.2012	GAMA Śliwin	28,08	18.06.2012	03.01.2014	130
4.	95 z 30.08.2013	Wodociągi Rewal Sp. z o.o. w Pobierowie	572,38	16.10.2013	03.01.2014	130
5.	4184 z 04.09.2013	Wodociągi Rewal Sp. z o.o. w Pobierowie	92,07	j.w.	03.01.2014	130
6.	191801 z 30.09.2013	Kurier Szczeciński Sp. z o.o. w Szczecinie	172,69	08.10.2013	03.01.2014	130
7.	380 z 6.11.2013	FET SOFTWARE SP. Z O.O. W GDAŃSKU	861,00	19.11.2013	03.01.2014	130
8.	Umowa nr 19718/B/11 z 02.07.2011 rata za sierpień 2013	Europ. Fundusz Leasingowy we Wrocławiu	20 215,70	27.09.2013	03.01.2014	130
9.	Umowa nr 19718/B/11 z 02.07.2011 rata za wrzesień 2013	Europ. Fundusz Leasingowy we Wrocławiu	20 215,70	27.09.2013	03.01.2014	130

10.	Nota z 02.12.13r. odsetki	jw.	214,49	02.12.2013	03.01.2014	201
11.	4122013 z 17.12.2013 wpływ: 19.12.2013 i 16.01.2014	MXL4 ARCHITEKCI w Szczecinie	123 000,00	19.12.2103r.	16.01.2014	201
12.	Pobranie zaliczki	██████████	3 600,00	28.11.2013	03.01.2014	234
Razem			189 627,34	x	x	x

Powyższe świadczy o nierzetelności ksiąg prowadzonych w roku 2013 i jest niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Wybrane losowo dowody PK z dn. 02.01.2014r. i 03.01.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 317.

Odnosnie operacji pobrania zaliczki ujętej w powyższym wykazie pod poz. 12:

Z okazanej dokumentacji wynika, że w latach 2010 – 2012 ██████████, który w okresie do roku 2009 do 30 czerwca 2014r. pełnił funkcję Skarbnika Gminy pobrał zaliczki na wydatki, których nie rozliczył z chwili jego odwołania z tego stanowiska. Zaliczki zostały nierozliczone w łącznej kwocie 34 219,63 zł, z tego:

- za rok 2010 3 000,00 zł,
- za rok 2012 16 787,41 zł,
- za rok 2013 8 527,20 zł,
- za rok 2014 3 600,00 zł.

Ponadto z informacji sporządzonej przez Beatę Żołą – p.o. Kierownika Referatu Budżetu i Finansów wynika, że w latach 2011 – 2014, ██████████ pobrał wynagrodzenie w wysokości zawyżonej łącznie o 9 229,76 zł. Kserokopię ww. zestawienia złożono do akt kontroli pod poz. 188.

Obecnie sprawa rozliczenia ██████████ z Urzędem Gminy jest przedmiotem sporu sądowego.

Odnosnie operacji zaciągnięcia zobowiązania ujętego w powyższym wykazie pod poz. 11:

Stwierdzono, że w roku 2013 na koncie 201 020004647-60016-6050 nie ujęto zobowiązania wobec MXL4 ARCHITEKCI w Szczecinie w kwocie 123 000,00 zł, wynikającego z faktury Vat Nr 04122013 wystawionej w dniu 17 grudnia 2013r. za „Opracowanie projektu koncepcyjnego pomostu spacerowo – cumowniczego z zespołem usługowym w Niechorzu – 5% płatność częściowa” na podstawie umowy Nr ID/3410/K/01/10 zawartej w dniu 5 stycznia 2011r.

Na fakturze znajdowały się dwie daty wpływu: 19.12.2013r. i 16.01.2014r.

Na odwrocie faktury wskazano klasyfikację wydatku w rozdz. 60016 § 6050.

Pomimo, iż ww. faktura wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 19.12.2013r. wynikającego z niej zobowiązania nie wprowadzono do ewidencji księgowej. Kserokopie: faktury, umowy oraz wydruk komputerowy ewidencji za rok 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 314.

Operację zaciągnięcia powyższego zobowiązania wprowadzono do ewidencji księgowej na koncie 201 020004647-60016-6050 pod datą 16.01.2014r.

Stwierdzono ponadto, że pod datą 02.01.2014r. zaksięgowano (dowód PK 1A/2014/MN) na koncie 201 Ma zobowiązania wobec spółki Wodociągi Rewal Sp. z o.o. w Rewalu na łączną kwotę 262 040,31 zł. Z okazanej dokumentacji wynika, że powyższe zobowiązania wynikały z faktu opłacenia w dniu 12 grudnia 2013r. przez spółkę faktur za zużycie energii wystawionych przez ENEA S.A. w Gryficach na Urząd Gminy w Rewalu. Faktury te zostały przejęte na potrzeby śledztwa prowadzonego przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w Szczecinie. W dokumentacji Urzędu Gminy znajdują się kserokopie przelewów dokonanych z rachunku bankowego przez spółkę Wodociągi na rzecz ENEA S.A. w Gryficach. Z przelewów oraz dowodu PK wynika, że płatności dotyczyły pięciu faktur wystawionych w okresie od 10.04.2013r. do 19.08.2013r.

Kserokopie dowodu PK oraz przelewów złożono do akt kontroli pod poz. 190.

Stwierdzono, że w dniu 10 kwietnia 2014r. dokonano potrącenia ww. zobowiązań z należności gminnych z tytułu podatków i opłat na podstawie noty księgowej Nr 25, bez wydania w tej sprawie odpowiedniego postanowienia wynikającego z art. 64 § 6a w zw. z art. 65 § 2 ww. ustawy Ordynacji podatkowej (kserokopię noty złożono do akt kontroli pod poz. 315).

5. Inwentaryzacja.

Zasady przeprowadzania inwentaryzacji określone były Instrukcją inwentaryzacyjną wprowadzoną do stosowania na mocy aneksu Nr 2 z dnia 1 lipca 2014r. do zarządzenia Nr 15/2014 Wójta Gminy z dnia 11 marca 2014r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal. Stwierdzono, że ww. instrukcją ustalono m.in. zasady inwentaryzacji należności metodą potwierdzenia sald wynikających z ksiąg rachunkowych, natomiast nie określono zasad inwentaryzacji zobowiązań wobec kontrahentów. Inwentaryzacja środków trwałych w budowie (inwestycji rozpoczętych) winna być przeprowadzona metodą weryfikacji, tj. porównania stanów księgowych w księgach rachunkowych lub inwentarzowych z danymi w dokumentach źródłowych lub wtórnych, rejestrach, kontrolkach, kartotekach itp.

W pkt VI Instrukcji określono, że do typowych dokumentów z przeprowadzonej inwentaryzacji należą m.in. zestawienie różnic inwentaryzacyjnych oraz protokół rozliczenia wyników inwentaryzacji.

Kserokopię ww. aneksu złożono do akt kontroli pod poz. 177.

Zarządzeniem Nr 86/2014 z dnia 15 grudnia 2014r. Wójt Gminy zarządził przeprowadzenie inwentaryzacji zobowiązań Gminy Rewal na dzień 30 listopada 2014r. według § 1 ust. 2 zarządzenia inwentaryzacja w drodze uzyskania potwierdzenia salda obejmuje zobowiązania wobec osób prowadzących księgi rachunkowe z tytułu robót i usług oraz zobowiązania wobec banków i instytucji finansowych. Inwentaryzacją w drodze weryfikacji, według § 2 ww. zarządzenia, należało objąć zobowiązania: wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych oraz sporne i wątpliwe. Kserokopię zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. 191.

Ponadto zarządzeniem Wójt określił termin przeprowadzenia inwentaryzacji, tj. od dnia 15 grudnia 2014r. do 15 stycznia 2015r. oraz wyznaczył zespół do przeprowadzenia weryfikacji. Według § 3 zarządzenia nadzór nad prawidłowością inwentaryzacji powierzono Kierownikowi Referatu Budżetu i Finansów.

Stwierdzono, że część kontrahentów przekazała zwrotnie informację o innym stanie zobowiązań Gminy tj.:

(w zł)

Kontrahent	Konto 201 02	Saldo UG	Saldo kontrahenta	Różnica
PUH GAMA	0000027751094210	344,15	4 236,79	3 892,64
Kurier Szczeciński	0000041630954300	8 131,68	9 631,68	1 500,00
RWE Polska Contacting	0000068801014260	22 602,70	53 389,45	30 786,75
RZI Człuchów	0000077600046050	142 329,51	142 771,31	441,80
MIRTECH	0000083600046050	968 287,47	1 067 470,86	99 183,39
Razem		1 141 695,51	1 277 500,09	135 804,58

Kserokopie potwierdzeń sald z ww. kontrahentami złożono do akt kontroli pod poz. 192. Kserokopię wydruku ewidencji konta 201 obejmujący ww. konta złożono do akt kontroli pod poz. 262.

Kontrolującym w trakcie czynności kontrolnych nie okazano dowodu poświadczającego udokumentowanie wyników inwentaryzacji. Z pkt 2 wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy pismem z dnia 30 października 2015r., które przekazano drogą mailową w dniu 06 listopada 2015r. (akta kontroli poz. 193) wynika cyt. „*Inwentaryzacja zobowiązań przeprowadzona na 30.11.2014 nie wykazała różnic, w załączeniu stosowne oświadczenie*”. Do wyjaśnienia załączono „*Protokół weryfikacji zobowiązań Gminy Rewal na dzień 30.11.2014 roku*” sporządzony z datą 31.01.2015r. Protokół został podpisany przez trzech członków komisji inwentaryzacyjnej, która stwierdziła w nim cyt. „*...w toku weryfikacji zobowiązań wyniki różnice inwentaryzacyjne, zostały uzgodnione, stąd w ostatecznym rozliczeniu sald stan zobowiązań na 30.11.2014 różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono*”.

Zarządzeniem Nr 42/2015 z dnia 14 lipca 2015r. w sprawie inwentaryzacji inwestycji rozpoczętych Gminy Rewal, Wójt Gminy powołał komisję inwentaryzacyjną w celu przeprowadzenia inwentaryzacji inwestycji rozpoczętych poprzez porównanie stanów faktycznych z dowodami źródłowymi i ewidencją ksiąg rachunkowych wg stanu na 30 czerwca 2015r. Inwentaryzacja miała być przeprowadzona do dnia 31 lipca 2015r. W dniu 3 sierpnia 2015r. Komisja inwentaryzacyjna sporządziła *Protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji rozpoczętych inwestycji w Gminie Rewal*, z którego wynika, że w wyznaczonym terminie komisja przeprowadziła inwentaryzację, jednakże napotkała trudności spowodowane brakiem dokumentacji źródłowej dotyczącej wszystkich inwestycji, która została zabezpieczona przez Delegaturę CBA w Szczecinie. Jak wynika z protokołu, pismem z dnia 20 lipca 2015r. zwrócono się o udostępnienie dokumentacji, jednakże do dnia zakończenia inwentaryzacji dokumenty nie zostały udostępnione. Komisja dokonała jedynie

spisu rozpoczętych inwestycji na podstawie informacji uzyskanych z Referatu Finansowego. Kserokopie ww. zarządzenia i protokołu złożono do akt kontroli pod poz. 194 i 195 .

6. Audyt wewnętrzny.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w roku 2014 audyt wewnętrzny prowadzony był w Gminie Rewal przez Grupę Gumułka – Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Matejki Jana 4 na podstawie umowy zawartej w dniu 11 czerwca 2013r. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 336.

Z okazanych sprawozdań z wykonania audytu wynika, że zleceniobiorca przeprowadził w roku 2014 audyt:

- a) w dniach 18.09-18.12.2014r. w zakresie prawidłowości organizacji systemu rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal; z ustaleń opisanych w sprawozdaniu wynika, że ustalono m.in.:
- występują rozbieżności pomiędzy obowiązkami wynikającymi z zakresów czynności pracowników a czynnościami faktycznie wykonywanymi,
 - brak numeracji dowodów księgowych,
 - brak podpisów świadczących o zatwierdzeniu dowodów przez Skarbnika,
 - nie dokonywano uzgodnień dziennika z zestawieniem obrotów i sald,
 - brak wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za zamknięcie ksiąg,
 - brak daty, do której powinny być zamknięte ksiąg za dany miesiąc,
 - nieprawidłowa klasyfikacja zdarzeń na kontach 750, 760,
 - brak ewidencji zaangażowania wydatków roku bieżącego oraz lat przyszłych,
 - wdrożony system rachunkowości nie umożliwia sporządzenia sprawozdania finansowego zgodnie z ustawą o rachunkowości, bo wprowadzono nieprawidłowy i niekompletny bilans otwarcia na dzień 01.01.2014r.,
 - brak wewnętrznych uregulowań w zakresie gospodarowania majątkiem gminnym oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie,
 - nieprawidłowa ewidencja środków trwałych.
- b) w dniach 25.08.-24.09.2014r. w zakresie udzielania dotacji organizacjom pozarządowym na podstawie ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie; z ustaleń opisanych w sprawozdaniu wynika, że stwierdzono m.in.:
- wg sprawozdań udział środków własnych w dotowanym zadaniu był mniejszy niż określony w umowie,
 - nieterminowo przekazywano transze dotacji,
 - nie przekazano dotacji w pełnej kwocie.

W roku 2015 prowadzenie audytu wewnętrznego zlecono na podstawie umowy na usługowe prowadzenie audytu wewnętrznego (znak: ORA.272.7.2015) zawartej w dniu 18 czerwca 2015r. z Haliną Szymańską prowadzącą działalność gospodarczą pn. AKSON Halina Szymańska z siedzibą w Łobzie. Powyższą umową określono, że audyt będzie prowadzony w Urzędzie Gminy oraz jednostkach organizacyjnych w okresie od 18 czerwca 2015r. do 31 grudnia 2016r. Za wykonanie ww. zadań ustalono wynagrodzenie w wysokości 3 500,00 zł brutto płatne na podstawie faktury (kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 319).

Zgodnie z umową audytor opracowała plan audytu na rok 2015 i 2016.

Kontrolującym okazano sprawozdanie z przeprowadzonego w 2015r. audytu w zakresie „Analizy dokumentacji finansowej gminy w zakresie poprawności księgowania inwestycji” przeprowadzonego na przykładzie zadania inwestycyjnego pn. „Droga ul. Spacerowa Śliwin”. Ze sprawozdania wynika, że w wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono zgodność „stosowanych procedur z przepisami prawa” oraz oceniono pozytywnie ich stosowanie i przestrzeganie w przeprowadzonym postępowaniu.

Zgodnie z art. 273 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w jednostkach samorządu terytorialnego audyt wewnętrzny może być prowadzony przez usługodawcę, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów jest niższa niż 100 000 tys. zł. Biorąc pod uwagę wielkości budżetowe Gminy Rewal w roku 2014:

- | | |
|--------------------------|-------------------|
| a) Dochody w wysokości | 49 818 880,00 zł |
| b) Wydatki | 49 543 760,00 zł |
| c) Przychody w wysokości | 53 000 000,00 zł. |
| d) Rozchody w wysokości | 53 275 120,00 zł. |

należy stwierdzić, że w świetle powyższego przepisu audyt w roku 2014 winien być prowadzony przez audytora wewnętrznego zatrudnionego w Urzędzie Gminy.



II. Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego**1. Poziom zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego i jego zmiany w okresie objętym kontrolą.****1.1. Podstawowe wielkości budżetowe charakteryzujące gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego w latach 2014-2015.**

Na podstawie uchwał budżetowych i sprawozdawczości stwierdzono, że podstawowe wielkości budżetowe w kontrolowanej jednostce kształtowały się następująco:

	PLAN PO ZM.	WYKONANIE	STOPIEŃ WYK.
ROK 2013			
DOCHODY	64 335 190,21	52 477 354,07	81,57 %
WYDATKI	63 706 546,17	47 191 467,39	74,08 %
zobowiązania 18 526 769,36 zł w tym wymagalne 18 003 474,23 zł (5 355 559,98 z lat ubiegłych).			
ROK 2014			
DOCHODY	52 940 253,81	53 969 760,43	101,94 %
należności 10 908 666,19 zł			
WYDATKI	52 665 133,81	53 804 787,11	102,16 %
zobowiązania 21 462 617,68 zł w tym wymagalne 19 848 788,74 (1 740 723,00 zł z lat ubiegłych).			
I PÓLROCZE 2015			
DOCHODY	49 428 189,51	20 312 597,42	41,10 %
WYDATKI	44 748 189,51	17 835 380,28	46,10 %
zobowiązania 19 862 600,98 zł w tym wymagalne 18 774 966,96 zł (11 235 114,95 zł z lat ubiegłych).			

Zestawienie podstawowych wielkości budżetowych charakteryzujących gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego w latach 2013 - 2015, ustalonych na podstawie uchwał budżetowych oraz sprawozdań Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i sprawozdań Rb – NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego przedstawia tabela 2.1.1.

Tabela 2.1.1

Podstawowe wielkości budżetowe charakteryzujące gospodarkę finansową Gminy Rewal w latach 2011-2014
ustalone na podstawie uchwał budżetowych oraz sprawozdań Rb – Zi Rb – NDS

Lp.	Wyszczególnienie	2013 rok			2014 rok			2015 rok (I półrocze)		
		Plan	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan RIO	Plan po zmianach	Wykonanie	Plan RIO	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	DOCHODY OGÓLEM	71 306 149,98	64 335 190,21	52 477 354,07	49 818 880,00	52 940 253,81	53 969 760,43	46 795 000,00	49 428 189,51	20 312 597,42
	z tego:									
	Dochody bieżące	57 266 149,98	39 544 082,23	35 384 396,10	39 003 970,00	39 425 343,81	36 228 458,92	36 795 000,00	39 428 189,51	17 363 361,92
	Dochody majątkowe, w tym:	14 040 000,00	24 791 107,98	17 092 957,97	10 814 910,00	13 514 910,00	17 741 301,51	10 000 000,00	10 000 000,00	2 949 235,50
	- ze sprzedaży majątku	14 040 000,00	443,263,00	2 114 519,57	5 040 920,00	7 740 920,00	13 651 067,12	10 000 000,00	10 000 000,00	2 934 289,58
			7 548 167,58	5 703 555,42			1 827 776,85			
			1 979 132,05	5 480,63		2 720 027	1 357 976,33			
			543 864,76	0,00		2 492 169,00	543 864,76			
		0,00	143 250,00	0,00	2 492 169	543 864,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			100 000,00	0,00	17 930	17 930,00	182 278,75			
			30 000,00	0,00	543 864,00		178 337,70			
			287 693,59	0,00						
2.	WYDATKI OGÓLEM	70 677 505,94	63 706 546,17	47 191 467,39	49 543 760,00	52 665 133,81	53 804 787,11	32 425 000,00	44 748 189,51	17 835 380,28
	z tego:									
	Wydatki bieżące	55 570 175,34	50 675 643,57	33 063 173,21	37 587 964,00	37 711 520,81	39 410 395,26	28 074 918,00	36 504 530,36	15 720 860,71

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- w tym na obsługę długu (Rb-28)	2 600 000,00	2 600 000,00	2 353 344,39 8 047,11	4 787 432,00	4 799 432,00	5 450 255,17 493 809,29	5 000 000,00	5 000 000,00	2 038 173,65 Wym 150 000
Wydanki majątkowe	15 107 330,60	13 030 902,60	14 128 294,18	11 955 796,00	14 953 613,00	14 394 391,85	8 243 659,15	8 243 659,15	2 114 519,57
3. PRZYCHODY	628 644,00	0,00	0,00	53 000 000,00	53 000 000,00	8 474 751,39	0,00	0,00	0,00
z tego:									
- kredyty i pożyczki	628 644,00	0,00	0,00	53 000 000,00	53 000 000,00	8 474 751,39	0,00	0,00	0,00
- nadwyżka z lat ubiegłych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- wolne środki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
inne (np. prywatyzacja majątku zwrot udzielonych pożyczek)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4. ROZCHODY	628 644,00	628 644,04	4 762 487,71	53 275 120,00	53 275 120,00	1 116 846,60	4 680 000,00	4 680 000,00	1 580 978,63
w tym:									
- spłata kredytów, pożyczek, wyknp obligacji	628 644,00	628 644,04	4 762 487,71	53 275 120,00	53 275 120,00	1 116 846,60	4 680 000,00	4 680 000,00	1 580 978,63
- inne (bez spłaty długu, np. udzielane pożyczki)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

1.2. Struktura zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w zakresie tytułów dłużnych zaliczonych do państwowego długu publicznego.

Według danych zawartych w rocznych sprawozdaniach Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego, struktura zadłużenia Gminy Rewal w roku 2014 oraz w I półroczu 2015r. kształtowała się następująco:

Wyszczególnienie		31.12.2014r.	30.06.2015r.
Zadłużenie ogółem, w tym:		143 973 202,37	145 469 425,02
1.	Wyemitowane papiery wartościowe opiewające na wierzytelności pieniężne	0,00	0,00
2.	Wyemitowane papiery wartościowe podlegające wyłączeniu z obliczenia wskaźnika zadłużenia (art. 170 ust.3 uofp).	0,00	0,00
3.	Zaciągnięte kredyty i pożyczki, w tym:	124 306 414,73	126 811 701,27
3.1	Kredyty i pożyczki podlegające wyłączeniu z obliczenia wskaźnika zadłużenia (art. 170 ust.3 uofp).	0,00	0,00
4.	Przyjęte depozyty, rozumiane jako zobowiązania wynikające z przyjętych przez jednostkę sektora finansów publicznych depozytów, będących środkiem finansowania potrzeb danej jednostki,	0,00	0,00
5.	Zobowiązania wymagalne, o których mowa w art.72 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych	19 666 787,64	18 657 723,75

W trakcie niniejszej kontroli dokonano weryfikacji rzetelności wykazanych powyżej danych ustalając, że w sprawozdaniach sporządzanych na dzień 31.12.2014r. i 30.06.2015r. podano dane niezgodne ze stanami faktycznymi oraz ewidencyjnymi. Zagadnienie opisano szerzej w pkt 4 i 5 niniejszego protokołu.

2. Udzielone poręczenia i gwarancje.

W badanym okresie Gmina Rewal nie udzielała poręczeń ani gwarancji. Oświadczenie Wójta Gminy w tej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 110.

3. Prawdliwość zaciągania zobowiązań przez jednostkę samorządu terytorialnego.

3.1. Zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

W badanym okresie Gmina Rewal nie zaciągała w bankach nowych kredytów i pożyczek długoterminowych, przy czym z NORDEA Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni zawarto w dniu 05 sierpnia 2014 roku *Porozumienie o spłacie wymagalnych wierzytelności* w kwocie 32 964 061,27 zł, w tym:

- należności główne 32 320 507,87 PLN,
- odsetki ustawowe za opóźnienie w kwocie 643 553,40 PLN.

Porozumieniem objęto:

- kredyt inwestycyjny z dnia 19 marca 2010r.,
- kredyt inwestycyjny z dnia 30 marca 2010r.,
- kredyt inwestycyjny z dnia 06 maja 2010r.,
- kredyt inwestycyjny z dnia 10 czerwca 2010r.,
- wierzytelności przejęte przez Bank porozumieniem BWW-PLN-CBKGD-11-000014 z dnia 27 października 2011r.,
- wierzytelności przejęte przez Bank porozumieniem BWW-PLN-CBKGD-11-000015 z dnia 27 października 2011r.,
- wierzytelności przejęte przez Bank porozumieniem BWW-PLN-CBKGD-11-000016 z dnia 27 października 2011r.

W § 3 umowy dłużnik zobowiązał się dokonać spłaty:

- należności głównej w ratach miesięcznych poczynawszy od stycznia 2015r. w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca po 500 000,00 zł do całkowitej spłaty w terminie 30 czerwca 2017 r.
- odsetki ustawowe w dwóch ratach płatnych miesięcznie w sierpniu i wrześniu 2014r. (I rata 100 000,00 zł).

Ustalono odsetki w wysokości WIBOR 1M + 2,5 punktów procentowe i prowizję w wysokości 32 964,06 zł.

W § 7 określono, że porozumienie traci moc w przypadku mi.in. „*braku spłaty zobowiązań w stosunku do jakiegokolwiek wierzyciela Dłużnika w szczególności wobec Magellan S.S. z siedzibą w Łodzi*”.

Aneks nr 1 z 01 października 2014r. przesunięto termin spłaty drugiej raty odsetek do 20 października 2014r. i aneksem nr 2 z dnia 27 października 2014 przesunięto tę spłatę do 31 października 2014.

Kserokopię porozumienia z NORDEA i aneksów złożono do akt kontroli pod poz. 126.

Z ewidencji księgowej wynikało, że gmina nie dokonała spłat rat należności głównej (akta kontroli pod poz. 109).

Ponadto zawierano aneksy do wcześniej zawartych umów o zaciągnięcie kredytów, których Gmina nie była w stanie spłacić z własnych środków. Aneksami dokonywano przede wszystkim zmiany terminów spłaty kapitału. Kserokopie zawartych aneksów złożono do akt kontroli pod poz. 215 – 220 i 316.

Zestawienie zawartych umów i aneksów złożono do akt kontroli pod poz. 263. Z zestawienia wynika, że z tytułu zawarcia nowych umów Gmina zobowiązała się uregulować dodatkowe koszty (prowizje) w łącznej kwocie 144 104,75 zł.



3.1.1. Przestrzeganie upoważnień oraz limitu zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

3.1.1.1. Kredyty na finansowanie bieżącego przejściowego deficytu budżetu.

W toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w ramach kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w 2013 roku, obejmującej lata 2010-2013 (do 30.09.2013r.) ustalono, że Gmina zaciągała kredyty na finansowanie przejściowego deficytu budżetu corocznie w kwocie do 2 500 000,00 zł. Z ustaleń kontroli wynikało, że Gmina nie spłacała zaciągniętych zobowiązań do końca danego roku budżetowego, czym naruszyła art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W protokole kontroli wykazano zobowiązania z powyższego tytułu na koniec poszczególnych lat odpowiednio:

- na koniec 2009r. 453 678,04 zł,
- na koniec 2010r. 2 487 699,05 zł,
- na koniec 2011r. 16 523,18 zł,
- na koniec 2012r. 2 419 535,34 zł.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Wójt Gminy w piśmie z dnia 01 kwietnia 2014r. w pkt 1.4.1. wskazał cyt. „Zwiększona została dyscyplina dokonywania w tym samym roku spłat kredytów i pożyczek zaciągniętych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego”.

Kserokopię skierowanego do Prezesa RIO pisma z dnia 01 kwietnia 2014r. - tj. odpowiedzi na zalecenia pokontrolne – złożono do akt kontroli pod poz. 29.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że pomimo powyższego zapewnienia Wójta, w następnych latach tj. 2013-2014 w dalszym ciągu nie spłacano kredytów zaciągniętych na finansowanie bieżącego przejściowego deficytu budżetu, co było niezgodne z przepisem art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. i od 2013r. Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.), co opisano poniżej. Gmina Rewal w latach 2013-2015 zaciągała w Banku Spółdzielczym w Gryficach kredyty na finansowanie przejściowego występującego w ciągu danego roku deficytu budżetowego. Zaciągniętych kredytów nie spłacano do końca danego roku budżetowego. I tak:

- 1) W dniu 10.01.2013r. zaciągnięto kredyt w wysokości 2 500 000,00 zł. Zobowiązanie nie zostało spłacone w terminie wynikającym z umowy tj. do dnia 31.12.2013r. Na ten dzień zadłużenie wynosiło 1 092 400,34 zł. Operację zaciągnięcia kredytu i jego spłaty oraz zobowiązania z powyższego tytułu w roku 2014 opisano poniżej w pkt Ad 1.
- 2) W dniu 27.01.2015r. zaciągnięto kredyt w wysokości 2 500 000,00 zł. Zadłużenie wg wyciągu bankowego z dnia 30.6.2015r. wynosiło 2 200 000,00 zł. Operację zaciągnięcia kredytu i jego wykorzystania w 2015r. opisano poniżej w pkt Ad 2.

Ad 1. Finansowanie przejściowego deficytu w roku 2013.

Uchwałą nr XXXII/259 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Rewal na 2013r. Rada Gminy w § 9 pkt 1 ustaliła limit zobowiązań na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w kwocie 2 500 000,00 zł. W oparciu o upoważnienie do zaciągnięcia powyższego zobowiązania, wynikającego z § 10 powyższej uchwały, Wójt w dniu 10.01.2013 r. zawarł z SGB Bankiem Spółdzielczym w Gryficach umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 2013-502 w wysokości „do kwoty 2 500 000,00 zł” w terminie „od dnia 10.01.2013 r. do dnia 31.12.2013 r.” z ostatecznym terminem spłaty w dniu 31.12.2013r. (§ 1 ust.1). W umowie określono ponadto:

- wysokość oprocentowania na 9,00% w stosunku rocznym,
- odsetki płatne w ostatnim dniu każdego miesiąca począwszy od 31.01.2013 r., lub w dniu zamknięcia rachunku bieżącego,
- wysokość prowizji w kwocie 27 500,00 zł tj. 1,1% przyznanego kredytu,
- zabezpieczeniem kredytu był weksel in blanco.

Kserokopię umowy kredytu w rachunku bieżącym nr 2013-502 na rok 2013 złożono do akt kontroli pod poz. 1.

Koszty obsługi kredytu w rachunku bieżącym w roku poprzednim tj. 2012 wyniosły 238 825,87 zł (211 325,87 zł odsetki + 27 500,00 zł prowizja) co stanowiło równowartość 59 415,33 euro. Z analizy okazanej dokumentacji wynikało jednak, że zamówienia publicznego na ww. usługę udzielono bez zastosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Udzielając w dniu 10.01.2013r. zamówienia publicznego na kredyt służący finansowaniu przejściowego deficytu roku 2013 w trybie „z wolnej ręki” bez zastosowania procedur udzielania zamówień publicznych naruszono przesłanki zastosowania tego trybu określone w art. 67 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz nie sporządzono dokumentacji określonej w art. 96 i w art. 68 tej ustawy i nie oszacowano wartości zamówienia zgodnie z art. 34 ust.1 pkt 1 wg zasad wynikających z art. 34 ust. 4.

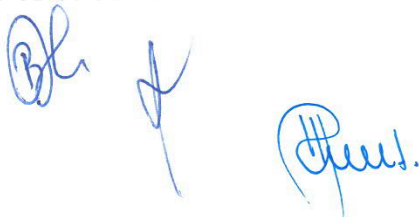
Ponadto, biorąc pod uwagę, że kredyt był zaciągnięty w rachunku bieżącym, a więc w tym, który na co dzień kasowo obsługiwał jednostkę, należy stwierdzić, że nie podjęto działań w celu wyboru banku do obsługi bankowej z uwzględnieniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Zestawienie poniesionych kosztów odsetek w 2012r. złożono do akt kontroli pod. poz. 2.

Zestawienie poniesionych prowizji w lata 2012-2015 złożono do akt kontroli pod. poz. 3.

Nadmienić należy, że koszty obsługi kredytu w 2013r. wyniosły 217 477,61 zł (odsetki wg rachunku bankowego 105242-30900-0-01-00 014-01-R wyniosły 189 977,61 zł + prowizja 27 500,00 zł).

Zestawienie poniesionych kosztów odsetek w 2013r. wg rachunku bankowego 105242-30900-0-01-00 014-01-R złożono do akt kontroli pod. poz. 49.



Zestawienie sporządzone za lata 2012-2015 przez Iwonę Bulanowską – Skarbnika, potwierdzające fakt udzielania zamówień z przekroczeniem kwot wolnych od stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych złożono do akt kontroli pod poz. 47.

Wyjaśnienie powodów wystąpienia powyższej nieprawidłowości złożono do akt kontroli pod poz. 102. W wyjaśnieniu wskazano, że Gmina „nie odnalazła dokumentacji świadczącej o przestrzeganiu procedury zamówień publicznych” przy udzielaniu zamówienia na zaciągnięcie kredytu bieżącego służącego sfinansowaniu przejściowego deficytu w roku 2013 (nadmieniono, że „dokumentacja za ww. okres została przekazana do weryfikacji przez CBA na wniosek Prokuratury stąd nie można stwierdzić w sposób jednoznaczny, czy w/w uchybienie miało miejsce”).

W roku 2013 ewidencję księgową zobowiązania wynikającego z korzystania z kredytu w rachunku bieżącym zaciągniętym na finansowanie przejściowego deficytu budżetu prowadzono na koncie 134 005 „Kredyt w rachunku bieżącym”, poprzez ujęcie po stronie Ma pod datą 31.12.2013r. jako „przeks” na wymag” kwoty wykorzystanego kredytu w kwocie 1 129 192,71 zł (Wb 257/2013) oraz jego pomniejszenie przez wpłaty jednostek podległych w kwocie 36 792,37 zł. Zobowiązania na koniec 2013 z tytułu tego kredytu wynosiły 1 092 400,34 zł (akta kontroli poz. 4).

Wydruk z ewidencji księgowej konta 134 005 „Kredyt w rachunku bieżącym” za 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 5.

Z ewidencji księgowej i dowodów źródłowych (wyciąg bankowy i potwierdzenie stanu zobowiązań na 31.12.2013r.) wynikało, że nie dokonano spłaty całości kredytu w roku 2013 co było niezgodne z art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 88 z późn. zm.). Wysokość nie spłaconego kredytu wynosiła 1 092 400,34 zł.

Kserokopie: wyciągu bankowego nr 257 z dnia 31.12.2013r. oraz potwierdzenia sald rachunków bankowych na koniec 2013r. w BS złożono do akt kontroli pod poz. 4. i 6.

Ponadto z analizy zapisów konta 134 005 „Kredyt w rachunku bieżącym” wynikało, że saldo początkowe na dzień 01.01.2013r. wynosiło - 2 419 535,34 zł i świadczyło o niespłaceniu w roku 2012 kredytu na pokrycie przejściowego deficytu do 31.12.2012r. zaciągniętego w 2012r. - co było niezgodne z art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

Wg danych ujętych w ewidencji na koncie 134 005 w roku 2013 (akta kontroli nr 5) spłaty zadłużenia z 2012r. dokonano w dniach od 03.01. do 10.01.2013r. Z uwagi na zabezpieczenie dokumentacji przez CBA za rok 2013 brak było możliwości porównania zapisów w ewidencji księgowej z dowodami źródłowymi).

Kserokopie wyciągu bankowego z dnia 10.01.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 105.

Kserokopię umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr 2012-501 z dnia 12.01.2012r. na kwotę 2 500 000,00 zł z terminem spłaty do 31.12.2012r. złożono do akt kontroli pod poz. 106.

Wydruk konta 134 005 za 2012r. złożono do akt kontroli pod poz. 107.

Z danych zawartych na wyciągach bankowych od nr 1 z dnia 02.01.2014r. do nr 9 z dnia 15.01.2014r. wynikało, że Gmina posiadała własne środki i nie korzystała ze środków banku, co było w sprzeczności z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej i stanu rzeczywistego.

Z wyciągu bankowego nr 10 z dnia 16.01.2014r. oraz ewidencji księgowej prowadzonej w 2014r. na koncie 134 005 „Kredyt w rachunku bieżącym” wynikało, że powyższe zobowiązanie wymagalne na 31.12.2013r. wynoszące **1 092 400,34** zł spłacono w dniu 16.01.2014r. Od tego dnia do końca miesiąca stycznia 2014r. korzystano ze środków banku. Saldo końcowe w dniu 16 stycznia 2014r. wynosiło 1 567 411,53 zł, a z zapisu na wyciągu wynikało, że dostępne środki wynosiły 932 588,47 zł. Z powyższego wynikało, że bank oddał do dyspozycji Gminy 2 500 000,00 zł.

Wydruk analitycznego zestawienia obrotów i sald konta 134 005 za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 7.

Kserokopię wyciągu bankowego nr 10 z dnia 16.01.2014r. (4 strony: pierwsza, druga oraz przedostatnia i ostatnia strona wyciągu (składającego się z 16 stron) złożono do akt kontroli pod poz. 8.

Z zapisów ujętych na wyciągu bankowym z dnia 16.01.2014r. wynikało, że zobowiązanie z roku 2013 wraz z kosztami jego obsługi zostało uregulowane w następujący sposób:

- a) ze środków własnych znajdujących się na rachunku podstawowym spłacono:
- zadłużenie z tyt. przeterminowanych odsetek w kwocie 14 988,48 zł (w ewidencji rozdział 75023 § 8070),
 - zadłużenie z tyt. odsetek karnych w kwocie 7 182,91 zł (w ewidencji rozdział 75023 § 8070),
 - pobrano prowizję w kwocie 2 522,17 zł określonej w ugodzie (w ewidencji rozdział 75023 § 4300),
 - kapitał kredytu w kwocie 862 379,77 zł (konta 133 i 134),
- b) ze środków nowego zobowiązania:
- **kapitał** kredytu w kwocie **227 799,40** zł (konta 133 i 134),
 - **kapitał** kredytu w kwocie **2 221,17** zł (konta 133 i 134).

Operacja powyższa świadczyła o spłacie zobowiązania głównego z roku 2013 częściowo z dochodów już uzyskanych w roku 2014 w kwocie 862 379,77 zł i częściowo w kwocie 230 020,57 zł środkami z zaciągniętego w roku 2014 nowego zobowiązania.

O zaciągnięciu nowego zobowiązania (bez sporządzenia nowej pisemnej umowy) świadczyły następujące okoliczności:

1. Naliczenie od niespłaconego w terminie kredytu odsetek przeterminowanych (określonych w § 5 umowy z 10.01.2013r. w wysokości 22%).
2. Pobranie przez bank prowizji w wysokości 2 522,17 zł w dniu 16.01.2014r. i 12 500 ,00 zł w dniu 30.06.2014r. (Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 30.06.2014r. z dowodem pobrania prowizji i odsetek złożono do akt kontroli pod poz. 41. Saldo początkowe 2 419 464,88 zł końcowe 2 485 531,95 zł, środki do dyspozycji 2 500 000,00 zł - odsetki pobrane 17 344,66 zł).
3. Naliczenie od dnia 16.01.2014r. odsetek od nowego kredytu na rachunku bankowym (naliczenie za styczeń przedstawiono poniżej).

Potwierdzeniem faktu zaciągnięcia kredytu w dniu 16.01.2014r. na kwotę 2 500 000,00 zł są dane zawarte na wyciągach bankowych począwszy od tego dnia, w których wykazano:

- ujemne stany rachunku bieżącego,
- naliczenie odsetek od wykorzystanych środków kredytu,
- pozostałe do dyspozycji środki kredytu.

Odsetki, naliczane narastająco, od wykorzystanego kredytu w miesiącu styczniu 2014r. wynosiły:

– na dzień 16.01.2014r.(WB nr 10)	386,49 zł,
– na dzień 17.01.2014r.(WB nr 11)	1 002,58 zł,
– na dzień 20.01.2014r.(WB nr 12)	2 849,19 zł,
– na dzień 21.01.2014r.(WB nr 13)	3 459,25 zł,
– na dzień 22.01.2014r.(WB nr 14)	4 017,57 zł,
– na dzień 23.01.2014r.(WB nr 15)	4 627,54 zł,
– na dzień 24.01.2014r.(WB nr 16)	5 243,38 zł,
– na dzień 27.01.2014r.(WB nr 17)	7 086,99 zł,
– na dzień 28.01.2014r.(WB nr 18)	7 698,16 zł,
– na dzień 29.01.2014r.(WB nr 19)	8 311,05 zł,
– na dzień 30.01.2014r.(WB nr 20)	8 925,08 zł,
– na dzień 31.01.2014r.(WB nr 21)	9 527,95 zł.

Odsetki za korzystanie z kredytu w kwocie 9 527,95 zł zostały pobrane przez bank w dniu 31.01.2014r.

Zaciągnięcie nowego zobowiązania na finansowanie bieżącego przejściowego deficytu budżetu roku 2014 nastąpiło bez upoważnienia Rady do zaciągania tego typu zobowiązań.

Projekt uchwały przedłożony przez Wójta został bowiem zaopiniowany negatywnie przez Skład Orzekający RIO w uchwale Nr CXXI.555.Z.2013 z dnia 18 grudnia 2013r. czego przyczyną były:

- wzrost poziomu zobowiązań, co świadczyło o braku bieżącej płynności finansowej,
- wysoki poziom należności wymagalnych stanowiący 19,37% planowanych dochodów budżetu.

Również projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej na lata 2013-2038 został zaopiniowany negatywnie z uwagi na przekroczenia wskaźników określonych w art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych.

Projekt budżetu na 2014r. zakładał upoważnienie do zaciągnięcia kredytu na przejściowy deficyt w wysokości 2 500 000,00 zł, jednakże w ww. opinii RIO wskazano na występującą nieprawidłowość „W związku z corocznie stosowaną praktyką Wójta nie spłacania takich krótkoterminowych instrumentów finansowych na koniec roku budżetowego i przekształcania tym samym ich w zobowiązania długoterminowe bez zgody Rady Gminy Skład Orzekający stwierdza, że kolejne takie upoważnienie w 2014r. ma istotny wpływ na zwiększenie ryzyka utraty płynności finansowej Gminy oraz niekontrolowane zwiększenie zadłużenia ogólnego Gminy”.

Na skutek nieuchwalenia budżetu przez Radę Gminy budżet na 2014r. został ustalony przez RIO w dniu 29 kwietnia 2014r. uchwałą Kolegium Nr X.53.2014. W uchwale powyższej przewidziano jedynie limit pożyczek w kwocie 53 000 000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, i tym zakresie udzielono upoważnienia Wójtowi.

Ponadto w ww. uchwale zaplanowano wydatki z tytułu odsetek w § 8070 w wysokości 4 787 432,00 zł.

Wyjaśnienie złożone przez Roberta Skarburskiego – Wójta Gminy w sprawach:

- wydania dyspozycji dokonania spłaty kwot 1 090 179,17 zł i 2 221,17 zł wykazanych na wyciągu bankowym z dnia 16.01.2014r.,
- zaciągnięcia zobowiązania polegającego na zadłużaniu się w rachunku bieżącym pomimo braku upoważnienia do zaciągania kredytu w rachunku bieżącym na przejściowy deficyt złożono do akt kontroli pod poz. 103.

W wyjaśnieniu Wójt poinformował, że „*rzekoma dokonana spłata kredytu w rachunku bieżącym widoczna na wyciągu bankowym z dnia 16.01.2014 roku stanowi tylko zapis techniczny, jaki jest wymagany procedurami które istnieją i obowiązują Bank Spółdzielczy. Stąd nie można stwierdzić iż doszło do wydania dyspozycji dokonania spłaty w/w kredytu, ani też w dalszej kolejności nie dokonano ponownego zaciągnięcia zobowiązania polegającego na zadłużeniu się Gminy w rachunku bieżącym pomimo braku upoważnienia rady Gminy do zaciągania kredytu w rachunku bieżącym. Na potwierdzenie w/w twierdzeń w załączeniu przedłożono wyjaśnienie Banku Spółdzielczego*”.

W wyjaśnieniu jednakże bank prezentuje inne stanowisko gdyż stwierdza, że „*do umowy o kredyt nr 2013-502 z dnia 10.01.2013r. została na wniosek Gminy Rewal podpisana Umowa nr 1/2014 z dnia 16.01.2014 r. tego dnia został przywrócony limit 2 500 000,00 zł i w związku z tym spłacona została kwota w wysokości 1 090 179,17 zł oraz 2 221,17 zł*”.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że z okazanej dokumentacji wynika, że dokonanie powyższej operacji spłaty (pobranie środków przez Bank) odbyło się wcześniej niż wynikałoby to z postanowień dokonanych przez Gminę i Bank Spółdzielczy, gdyż z pisemnych umów zawieranych przez strony wynikał następujący stan faktyczny:

1. W dniu 16.01.2014r. zawarto ugodę, w której ustalono następujące warunki spłaty zadłużenia:

- przeterminowane odsetki 14 988,48 zł płatne do dnia 24.02.2014r.,
- odsetki karne 7 182,91 zł płatne do dnia 24.02.2014r.,
- odsetki bieżące 9 836,01 zł płatne do dnia 31.01.2014r.,
- przeterminowany kapitał 2 500 000,00 zł płatny do dnia 28.02.2014r,
- prowizja w kwocie 2 522,17 zł za zmianę warunków umowy.

Kserokopię ugody złożono do akt kontroli pod poz. 9.

W § 5 ugody ustanowiono dodatkowe zabezpieczenie kredytu nr 2013-502 w formie hipoteki umownej ustanowionej na nieruchomości stanowiącej działkę Nr 950/3 w Pobierowie do kwoty 5 000 000,00 zł. Ustalono, że zgodę na ustanowienie ww. hipoteki Rada Gminy wyraziła dopiero w dniu 31 stycznia 2014r r. uchwałą Nr XLVIII/372/14, co świadczyło o naruszeniu wyłącznej kompetencji Rady do obciążania nieruchomości

gminnych, wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.). Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 248.

2. W dniu 28.02.2014r. zawarto aneks nr 1, w którym termin obowiązywania umowy zawartej w dniu 10.01.2013 roku przedłużono do dnia 30.04.2014r. Kserokopię aneksu nr 1 złożono do akt kontroli pod poz. 30.

3. W dniu 30.04.2014r. zawarto aneks nr 2, w którym termin obowiązywania umowy zawartej w dniu 10.01.2013 roku przedłużono do dnia 30.06.2014r. Kserokopię aneksu nr 2 złożono do akt kontroli pod poz. 31.

Podpisanie aneksu Nr 2 było poprzedzone pismem z dnia 25.04.2014r. w którym Wójt Gminy zwrócił się do Zarządu Banku Spółdzielczego w Gryficach o dalsze przesunięcie spłaty kredytu do dnia 30.06.2014r.

Z okazanego dokumentu(faks z 30 kwietnia 2014r.) wynikało, że zarząd BS w Gryficach wyraził zgodę na prolongatę spłaty kredytu. W ww. faksie zawarto warunek prolongaty polegający na ustanowieniu „Zabezpieczenie kredytu – hipoteka na nieruchomości KW SZ1G/00042087/0 do kwoty 5 000 000,00 zł. Pozostałe warunki bez zmian”.

Kserokopie: pisma Wójta z dnia 25.04.2014r. w sprawie przesunięcia spłaty kredytu do 30.06.2014r. oraz faksu złożono do akt kontroli pod poz. 32 i 33.

Warunek zabezpieczenia spłaty kredytu hipoteką umowną do kwoty 5 000 000,00 zł zawarto w § 1 ust. 8 pkt 2 aneksu nr 2.

Ponadto w § 2 ust 2 zastrzeżono, że aneks nie stanowi odnowienia zobowiązania w rozumieniu art. 506 kodeksu cywilnego.

4. Dopiero w dniu 30.06.2014r. zawarto aneks nr 3, w którym termin obowiązywania umowy zawartej w dniu 10.01.2013 roku przedłużono do dnia 31.12.2014r. W aneksie ustalono prowizję w wysokości 12 500,00 zł (która nie była wymieniona w decyzji Zarządu BS z 30.04.2014r.). Kserokopię aneksu nr 3 złożono do akt kontroli pod poz. 35.

Zgodę na „Odnowienie kredytu w rachunku bieżącym prowadzonym w BS na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 2 500 000,00 zł. Spłatę kredytu ustala się na 31.12.2014r. Formą zabezpieczenia kredytu będzie weksel in blanko.” wyraziła Rada Gminy w § 1 uchwały Nr LIV/412/14 z dnia 26 czerwca 2014r.

Kserokopię uchwały Rady z uzasadnieniem złożono do akt kontroli pod poz. 34.

Podpisanie aneksu nr 3 w dniu 30.06.2014r., poprzedzone ww. uchwałą Rady Gminy z dnia 26 czerwca 2014r. nastąpiło przed przeprowadzeniem postępowania nadzorczego przez RIO.

Prezes RIO w Szczecinie pismem z dnia 17 lipca 2014r. poinformował Przewodniczącą Rady Gminy o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały (kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 42).

Postępowanie Kolegium Izby zakończyło się stwierdzeniem - w uchwale Nr XVII.K.2014 z dnia 30 lipca 2014r. - nieważności § 1 uchwały Nr LIV/412/14 „odnowienie kredytu w rachunku bieżącym prowadzonym w Banku Spółdzielczym w Gryficach na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 2 500 000,00 zł”.

Kserokopię uchwały Kolegium RIO Rady Gminy Nr LIV/412/14 z dnia 26.06.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 43.

Analizując zapisy zawarte w ww. umowach oraz okazanej dokumentacji stwierdzono, że:

- a) Hipotekę na nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW SZ1G/00042087/0 w wysokości do kwoty 5 000 000,00 zł ustanowiono w aneksie nr 2 z dnia 30.04.2014r. (zgodę na obciążenie nieruchomości Rada Gminy wyraziła uchwałą Nr XLVII/372/14 z dnia 31 stycznia 2014r.). W uchwale wskazano, że hipotekę na działce 950/3 w Pobierowie o pow. 79 070 m² ustanowiono na rzecz BS w Gryficach lecz nie wskazano zobowiązania, którego dotyczyło obciążenie. Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 37.

Z danych zawartych w księdze wieczystej wynikało, że wpisu hipoteki dokonano w dniu 09.05.2014r. na podstawie wniosku i oświadczenia banku o wierzytelności z dnia 25.04.2014r., które wpłynęły do Sądu w dniu 29.04.2014r. Wobec powyższego stwierdza się, że wniosek o wpis wraz z oświadczeniem banku sporządzono wcześniej niż podpisano aneks nr 2, w którym ustanowiono zabezpieczenie hipoteczne.

Wydruk z księgi wieczystej o wpisie hipoteki dotyczący umowy 2013/502 złożono do akt kontroli pod poz. 36.

Zgodnie z zapisami w Księdze wieczystej, poza ww. hipoteką, przedmiotowa nieruchomość na dzień wpisania tej hipoteki obciążona była hipotekami:

- w wysokości 351 155,60 zł na rzecz BS w Gryficach,
- w wysokości 13 767 230,00 zł na rzecz SGB Bank S.A. Poznań Oddział I Koszalin.

Ustalono, że nieruchomości oznaczone jako działki Nr 950 o pow. 26,5325 ha i Nr 931 o pow. 2,86 ha gmina nabyła w wyniku rokowań w dniu 26.08.2005r. od Agencji Mienia Wojskowego za cenę 7 000 000,00 zł (+VAT od działki 931 w wysokości 139 123,82 zł) przy wycenie dokonanej przez biegłego w wartości 10 050 200,00 zł. Następnie działkę Nr 950 podzielono.

Obciążenie hipoteką umowną w kwocie 5 000 000,00 zł, z tytułu zabezpieczenia spłaty przez Gminę zobowiązań wynikających z umowy 2013-2015, pozostało w księdze wieczystej na dzień 30.10.2015r. i nie zostało wykreślone pomimo rozliczenia ww. zobowiązań Gminy. O możliwości jej wykreślenia świadczy stwierdzenie na podstawie akt kontroli nr 103 „w związku z zawarciem w dniu 27.01.2015r. zgodnie z wnioskiem Gminy Rewal umowy o kredyt w Rachunki Bieżącym w wysokości 2 500 000,00 zł, umowa o kredyt nr 2013-502 z dnia 10.01.2013r. została zamknięta, tym samym wygasło zabezpieczenie prawne w postaci hipoteki, do której dnia 28.09.2015r. Bank wydał zezwolenie na wykreślenie hipoteki.”

Ww. zezwolenie banku na wykreślenie hipoteki Gmina uzyskała po stwierdzeniu w trakcie niniejszej kontroli nieprawidłowości polegającej na figurowaniu w księdze wieczystej nieruchomości obciążenia w kwocie 5 000 000,00 zł z tyt. umowy 2013-502. Kserokopię zezwolenia z dnia 28 września 2015r. na wykreślenie hipoteki złożono do akt kontroli pod poz. 104.

- b) Podpisując powyższą ugodę w dniu 16.01.2014r. oraz kolejne aneksy w dniach 28.02.2014r., 30.04.2014r., 30.06.2014r. w których przesuвано termin spłaty kredytu i

termin obowiązywania umowy z 10.01.2013 roku do dnia 31.12.2014r. bez upoważnienia Rady do zaciągania kredytu krótkoterminowego na przejściowy deficyt budżetu roku 2014 naruszono art. 18 ust. 2 pkt 9 lit d ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn. zm.). Ponadto zawierając ugodę (pomimo obowiązku spłaty kredytu do końca 2013 r.) w rzeczywistości Wójt zaciągnął kredyt długoterminowy bez upoważnienia Rady Gminy, co stanowiło naruszenie art. 18 pkt 2 lit. c ww. ustawy oraz naruszył ustalenia budżetu ustalonego przez RIO w dniu 29 kwietnia 2014r. uchwałą Kolegium Nr X.53.2014, w którym nie przewidziano upoważnienia do zaciągania kredytów na finansowanie przejściowego deficytu budżetu. Nie wykonał również obowiązku - wynikającego z art. 91 ust. 2 uopf - uzyskania opinii RIO o możliwości spłaty kredytu.

Jak ustalono powyżej, w oparciu o dane zawarte na wyciągach bankowych, bank pobrał swoje należności z tytułu umowy z dnia 10.01.2013r. w dniu 16 stycznia 2014r., umożliwił jednocześnie Gminie korzystanie ze środków banku w roku 2014.

Jak wynikało z zapisów zawartych na wyciągu bankowym z dnia 16.01.2014r., od dnia 16.01.2014r. gmina faktycznie korzystała ze środków finansowych udostępnionych przez Bank Spółdzielczy w Gryficach na finansowanie przejściowego deficytu. Poziom korzystania z tych środków był zmienny i przykładowo na koniec dnia:

- 16.01.2014r. wynosił 1 567 411,53 zł,
- 30.06.2014r. wynosił 2 313 517,77 zł (z wydruku dot. prowizji),
- 10.07.2014r. wynosił 2 376 661,22 zł,
- 11.07.2014r. wynosił 0,00 zł,
- 31.12.2014r. wynosił 2 464 773,31 zł.

Wykazany powyżej stan wykorzystania środków w dniu 11.07.2014r. nie wynikał ze zrównoważenia stanu rachunku bankowego wpływami z dochodów, lecz z dokonanych operacji finansowych. Saldo początkowe wyciągu wykazywało stan zadłużenia na kwotę 2 376 661,22 zł a końcowe 0,00 zł, odsetki naliczone wykazywały stan 0,00 zł. Na wyciągu nie wykazano środków dostępnych.

Wysokości naliczanych odsetek w lipcu 2014r. wykazywały narastająco następujące stany:

- na 01.07.2014r. w kwocie 599,96 zł (WB nr 129),
- na 02.07.2014r. w kwocie 1 207,98 zł (WB nr 130),
- na 03.07.2014r. w kwocie 1 799,75 zł (WB nr 131),
- na 04.07.2014r. w kwocie 2 392,01 zł (WB nr 132),
- na 05.07.2014r. (brak wyciągu operacje +10,00 zł i - 10,00 zł (WB nr 133),
- na 07.07.2014r. w kwocie 4 163,12 zł (WB nr 134),
- na 08.07.2014r. w kwocie 4 756,53 zł (WB nr 135),
- na 09.07.2014r. w kwocie 5 336,63 zł (WB nr 136),
- na 10.07.2014r. w kwocie 5 922,66 zł (WB nr 137),
- na 11.07.2014r. w kwocie 0,00 zł (WB nr 138),
- na 12.07.2014r. w kwocie0,00 zł spłacono „linie” – dostępne w kwocie 24 595,76 zł (WB nr 139 brak),
- na 14.07.2014r. w kwocie 0,00 (WB nr 140), do dyspozycji 261 863,11 zł),

- na 15.07.2014r. w kwocie 8 794,43 zł (WB nr 141), sp. 0,00 wpływ 555 708,53 zł wypłaty na 2 648 447,15 zł sk. 1 981 738,62 zł,
- na 16.07.2014r. w kwocie 9 353,26 zł (WB nr 142),
- na 17.07.2014r. w kwocie 9 889,11 zł (WB nr 143),
- na 18.07.2014r. w kwocie 10 472,00 zł (WB nr 144),
- na 21.07.2014r. w kwocie 12 212,53 zł (WB nr 145),
- na 22.07.2014r. w kwocie 12 722,25 zł (WB nr 146),
- na 23.07.2014r. w kwocie 13 230,69 zł (WB nr 147),
- na 24.07.2014r. w kwocie 13 723,96 zł (WB nr 148),
- na 25.07.2014r. w kwocie 14 309,63 zł (WB nr 149),
- na 28.07.2014r. w kwocie 15 997,64 zł (WB nr 150),
- na 29.07.2014r. w kwocie 16 564,04 zł (WB nr 151),
- na 30.07.2014r. w kwocie 17 136,71 zł (WB nr 152),
- na 31.07.2014r. w kwocie 17 684,90 zł (WB nr 153).

Z operacji ujętych na wyciągu bankowym z dnia 11.07.2014r. (WB-138) wynikało, że w tym dniu bank dokonał zmiany klasyfikacji kredytu „Zmiana klasy kredyt ROR/RB” w wysokości 2 475 947,24 zł (2 449 799,13 zł i 26 148,11 zł), co wskazywało na „spłatę” zadłużenia na tym rachunku, i w takiej kwocie ujęto zaciągnięcie kredytu na koncie 134 005 w ewidencji gminy. W wyjaśnieniu banku zawartym w aktach kontroli nr 103 wskazano, że „kwota widniejąca na wyciągu bankowym z dnia 11.07.2014r. tj. 2 449 799,13 wynika ze zmiany sytuacji kredytu z sytuacji normalnej na sytuację wyższego ryzyka bankowego”.

Z powyższego wynikało, że zmiana klasyfikacji polegała faktycznie na spłacie poprzedniego zobowiązania i pozostawieniu znowu do dyspozycji Gminy kredytu w kwocie 2 500 000,00 zł.

Z ewidencji konta 134 005 „Kredyt w rachunku bieżącym” (akta kontroli poz. 7) wynikało, że w dniu 11.07.2014r zaciągnięto kredyt w wysokości 2 449 799,13 zł (Wb 138 poz. 2) oraz 26 148,11 zł (Wb 138 poz. 3).

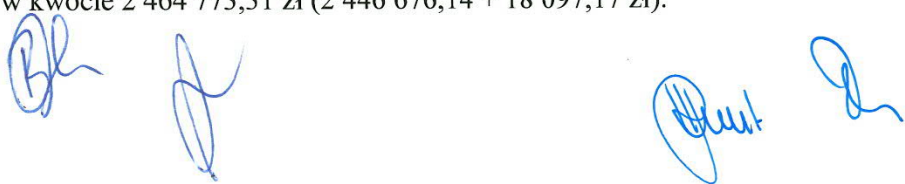
Kserokopię wyciągu bankowego z dnia 11.07.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 38.

W ewidencji księgowej na koncie 134 005 (akta kontroli nr 7) ujęto spłatę powyższego zobowiązania następująco:

- pod datą 12.07.2014r. kwotę 543,00 zł (WB 139) brak papierowego wyciągu - wpływ podatku i spłata kapitału-saldo 0,00 zł,
- pod datą 14.07.2014r kwotę 237 267,35 zł (WB-140) - „spłata linii” ze środków gminy. Saldo początkowe 0,00 zł a końcowe 0,00 zł - wpływy 241 008,10 zł,- wydatki 3 740,75 zł pozostała to spłata - kserokopię wyciągu bankowego nr 140 złożono do akt kontroli pod poz. 40. – pierwsza i ostatnia strona z 9 stron),
- pod datą 15.07.2014r. kwotę 2 238 136,89 zł (WB 141) z kolejnego kredytu – saldo zobowiązań na rachunku na koniec dnia wynosiło 1 981 738,62 zł (do dyspozycji 518 261,38 zł), kserokopię wyciągu bankowego nr 141 złożono do akt kontroli pod poz. 39.

razem spłaty wyniosły 2 475 947,24 zł.

Pod datą 31.12.2014r. zobowiązania z tytułu kredytu bank przeksięgował na zobowiązania wymagalne w kwocie 2 464 773,31 zł (2 446 676,14 + 18 097,17 zł).



Odsetki poniesione w roku 2014 za korzystanie z kredytu na przejściowy deficyt wyniosły 203 986,37 zł + prowizja 15 022,17 zł (akta nr 48 i nr 3).

Ad 2. Finansowanie deficytu przejściowego w roku 2015r.

Wójt w dniu 27.01.2015r. zawarł z SGB BS Gryfice umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 2015-503 w wysokości „do kwoty 2 500 000,00 zł” w terminie „od dnia 27.01.2015 r. do dnia 30.12.2015 r.” z ostatecznym terminem spłaty w dniu 31.12.2015r. (§ 1 ust. 4).

Zawarcie umowy nastąpiło w okolicznościach opisanych poniżej:

1. Zaciągnięcie nowego zobowiązania na finansowanie bieżącego przejściowego deficytu budżetu roku 2015 nastąpiło bez upoważnienia Rady do zaciągania tego typu zobowiązań gdyż Rada Gminy nie uchwaliła budżetu na rok 2015.

2. Projekt uchwały przedłożony przez Wójta zawierał upoważnienie do zaciągania kredytów, pożyczek i emisji obligacji w tym na przejściowy deficyt w wysokości 2 500 000,00 zł jednak został on zaopiniowany negatywnie przez Skład Orzekający RIO w uchwale Nr CXXII.5809Z.2014 z dnia 29 grudnia 2014r. Powodem było m.in. niespełnianie wskaźników wynikających z art. 242-244 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.).

W opinii RIO wskazano „że pomimo zgodności z przepisami prawa powyższych upoważnień wynikających z projektu uchwały budżetowej na 2015 r. jednak z uwagi na katastrofalną sytuację finansową Gminy Rewal, nie mają one racji bytu, a każde takie upoważnienie Wójta powinno być rozpatrywane oddzielnie, w trakcie wykonywania budżetu 2015 r. i poparte analizami finansowymi przedstawionymi przez organ wykonawczy. Głównym celem i jedynym właściwym kierunkiem dla Gminy jest rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, a także wykazywanie w nich wszystkich zobowiązań o charakterze pożyczek i kredytów. Gmina przekroczyła już wszelkie rozsądne możliwe granice zadłużenia, więc Skład Orzekający nie widzi żadnych kolejnych potrzeb upoważniania organu wykonawczego do zaciągania nowych kredytów np. na przejściowy deficyt, który następnie nie jest spłacany do końca roku budżetowego i stanowi kolejny kredyt długoterminowy zaciągnięty przez Gminę. Taki stan napędza spiralę zadłużenia w jakiej już Gmina dawno funkcjonuje”.

3. Pomimo negatywnych uwag zawartych w uchwale Składu Orzekającego RIO Nr CXXII.5809Z.2014 z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2015r. przedłożonej Radzie Gminy przez Wójta, Rada Gminy:

- uchwałą Nr V/12/15 z dnia 8 stycznia 2015r. ustaliła maksymalną wysokość pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Wójta w roku 2015 na kwotę 2 500 000,00 zł (kserokopię uchwały Nr V/12/15 z dnia 8 stycznia 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 44),
- uchwałą Nr V/13/15 z dnia 8 stycznia 2015r. Rada Gminy wyraziła zgodę na obciążenie hipoteką działki Nr 950/3 w Pobierowie (kserokopię uchwały Nr V/13/15 z dnia 8 stycznia 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 45).

4. W oparciu o upoważnienie zawarte w powyższej w uchwale Nr V/12/15 z dnia 8 stycznia 2015r. do zaciągnięcia powyższego zobowiązania, Wójt w dniu 27.01.2015r. zawarł z SGB BS Gryfice umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 2015-503 w wysokości „do kwoty 2 500 000,00 zł” w terminie „od dnia 27.01.2015 r. do dnia 30.12.2015 r.” z ostatecznym terminem spłaty w dniu 31.12.2015r. (§ 1 ust. 4).

Kserokopię umowy kredytu w rachunku bieżącym nr 2015-503 na rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 46.

W umowie określono:

- wysokość oprocentowania na 9,00% w stosunku rocznym,
- odsetki płatne w ostatnim dniu każdego miesiąca począwszy od 31.01.2015 r. lub w dniu zamknięcia rachunku bieżącego
- wysokość prowizji w kwocie 27 500,00 zł tj. 1,1% przyznanego kredytu,
- prawne zabezpieczenie kredytu: weksel in blanco, hipoteka do kwoty 5 000 000,00 zł na działce Nr 950/3 w Pobierowie.

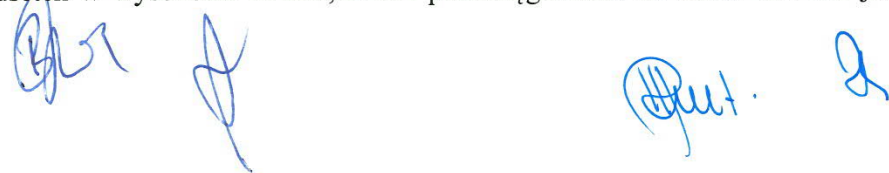
W harmonogramie spłaty kredytu przewidziano zmniejszającą się jego wysokość w poszczególnych miesiącach i tak limit ten wynosił:

- na 30.01.2015r. w kwocie do 2 500 000,00 zł,
- na 31.01.2015r. w kwocie do 2 450 000,00 zł,
- na 28.02.2015r. w kwocie do 2 400 000,00 zł,
- na 01.04.2015r. w kwocie do 2 350 000,00 zł,
- na 01.05.2015r. w kwocie do 2 300 000,00 zł,
- na 30.05.2015r. w kwocie do 2 250 000,00 zł,
- na 01.07.2015r. w kwocie do 2 200 000,00 zł,
- na 01.08.2015r. w kwocie do 1 900 000,00 zł,
- na 01.09.2015r. w kwocie do 1 600 000,00 zł,
- na 01.10.2015r. w kwocie do 1 550 000,00 zł,
- na 31.10.2015r. w kwocie do 1 500 000,00 zł,
- na 01.12.2015r. w kwocie do 1 450 000,00 zł,
- na 30.12.2015r. w kwocie 0,00 zł.

5. Na skutek nieuchwalenia budżetu przez Radę Gminy na 2015 rok został on ustalony przez RIO w dniu 25 lutego 2015r. uchwałą Kolegium Nr V.45.2015. W uchwale powyższej nie przewidziano limitu i upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek na przejściowy deficyt. Ponadto w uchwale zaplanowano wydatki z tytułu odsetek w § 8070 w wysokości 5 000 000,00 zł.

W oparciu o powyższy stan faktyczny stwierdza się, że w 2015 roku korzystano z kredytu na finansowanie przejściowego deficytu pomimo, że budżet gminy na 2015r. ustalony przez RIO w dniu 25 lutego 2015r. uchwałą Kolegium Nr V.45.2015 nie przewidywał limitu i upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek na przejściowy deficyt.

Na dzień 30.06.2015r. stan rachunku wykazywał zadłużenie 2 200.000,00 zł (po zapłaceniu w tym dniu odsetek w wysokości 15 881,82 zł i przeksięgowaniu na konto 134 005 jako „na



wymagalne” kwoty 29 169,91 zł.). Kserokopię wyciągu z dnia 30.06.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 50

Kwotę 29 169,91 zł prześlęgowano na konto 134 005 w celu zmniejszenia zadłużenia w rachunku bieżącym, które zgodnie z harmonogramem na 01.07.2015r. miało wynosić 2 200 000,00 zł.

Z ewidencji konta 134-005 w roku 2015 wynikało, że w dniu 08.01.2015r. zaciągnięto kredyt w wysokości 74 667,00 zł, w sytuacji gdy nie posiadano upoważnienia do zaciągania kredytów na przejściowy deficyt (kserokopię I strony wyc. bank. z dn. 08.01.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 313). Potwierdzeniem powyższego były zapisy w księgach rachunkowych wynikające z wyciągów bankowych:

- nr 4/org z 8.01.2015r. 74 667,00 zł
- nr 42/org z 27.02.2015r. – 14 445,74 zł
- nr 86/org z 30.04.2015 – 50 000,00 zł
- nr 87/org z 04.05.2015 – zwrot 50 000,00 zł
- nr 106/org z 29.05.2015r. 40 873,94 zł,
- nr 107/org z 01.06.2015r. – zwrot 9 435,08 zł
- nr 108/org z 02.06.2015 – zwrot 31 438,86 zł,
- nr 127/org z 30.06.2015r. – 29 169,91 zł

W sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec II kwartału wykazano kwotę zobowiązań z kredytów i pożyczek w wysokości 126 811 701,27 zł w tym długoterminowych wobec banków 57 342 342,17 zł i krótkoterminowych 2 200 000,00 zł (wykorzystany limit w rachunku bieżącym). Kserokopię sprawozdania Rb-Z za II kwartał 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 108.

Kredyty długoterminowe w sprawozdaniu wykazano w kwocie 124 611 701,27 zł, przy czym kwota ta stanowiła sumę sald kont od 134 006 do 134 043 (różnica 1,00 zł).

Z ewidencji kredytów na kontach 134 (z uwzględnieniem salda konta 134 005 wynoszącego 43 616,65 zł) wynikało saldo w kwocie 124 655 317,92 zł.

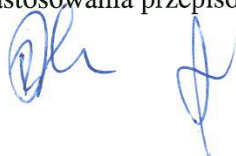
Po uwzględnieniu kredytu w rachunku bieżącym (2 200 000,00 zł) zobowiązania na 30.06.2015r wyniosły 126 855 317,92 zł a wykazano w sprawozdaniu 126 811 701,27 zł, czyli mniej o 43 616,65 zł, tj. o saldo konta 134 005, wynikające z prześlęgowania kwot:

- 14 445,74 zł w dniu 27.02.2015r. (WB 42),
- 29 169,91 zł w dniu 30.06.2015r. (WB 127) tj. kwoty z rachunku bieżącego, o którą należało zmniejszyć zadłużenie żeby zachować limit ustalony dla tego rachunku na 01.07.2015r., tj. 2 200 000,00 zł.

Wydruk z ewidencji konta 134 za II kwartał 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 109.

Koszty obsługi kredytu do dnia 30.06.2015r. wyniosły 114 500,78 zł (odsetki 87 000,78 zł + prowizja 27 500,00 zł). Zestawienie poniesionych kosztów odsetek w I półroczu 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 51. Zestawienie poniesionych prowizji w latach 2012-2015 złożono do akt kontroli pod. poz. 3.

Dokonując sprawdzenia prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego polegającego na zaciągnięciu ww. kredytu stwierdzono, że zamówienia publicznego na usługę udzielono bez zastosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.



Koszty obsługi kredytu w rachunku bieżącym w roku poprzednim tj. 2014 wyniosły 231 508,54 zł [203 986,37 zł odsetki wg zapisów banku na rachunku 105242 – 30900-0-01-00 014-01-R (akta kontroli poz. 48) + prowizje w kwocie 15 022,17 zł, pobrane w dniu 16.01.2014r. w kwocie 2 522,17 zł i w dniu 30.06.2014r. w kwocie 12 500,00 zł (akta kontroli poz. 3)], co stanowiło równowartość 54 796,22 euro, i świadczyło o przekroczeniu progu 30 000 euro wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 88 z późn. zm.).

Skarbnik Gminy w dniu 23.01.2015r. nieprawidłowo oszacował wartość zamówienia na kwotę 123 500,00 zł, tj. 29 231,46 euro (akta kontroli nr 102). Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli nr 102) wynika cyt. „W zakresie podpisania umowy na zaciągnięcie kredytu bieżącego na sfinansowanie przejściowego deficytu w roku 2015 zastosowano procedurę zamówień publicznych poprzez oszacowanie kosztów obsługi zamówień publicznych, na podstawie którego to oszacowania możliwe było podjęcie działań w w/w zakresie”. W załączeniu złożono kserokopię wniosku Głównego Specjalisty ds. zamówień publicznych zatwierdzonego przez Skarbnika i Wójta oraz kserokopię kalkulacji wartości zamówienia dokonanej przez Skarbnika w dniu 23.01.2015r. Wartość zamówienia w ww. dokumentach określono na 123 500,00 zł tj. 29 231,46 euro. Tak ustalona wartość była niższa niż wynikająca z kosztów poniesionych w poprzednim roku budżetowym (231 508,54,54 zł), co było niezgodne z art. 34 ust 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Udzielając w dniu 27.01.2015r. zamówienia na kredyt służący finansowaniu przejściowego deficytu w roku 2015 bez zastosowania procedur udzielania zamówień publicznych, czym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych

Ponadto ustalono, że hipotekę na nieruchomości objętej księgą wieczystą nr KW SZ1G/00042087/0 w wysokości do kwoty 5 000 000,00 zł ustanowiono w umowie w oparciu o zgodę Rady Gminy uchwałą Nr V/13/15 z dnia 08 stycznia 2015r. W uzasadnieniu do uchwały wskazano, że hipotekę na działce 950/3 w Pobierowie o pow. 79 070 m² ustanowiono na rzecz BS w Gryficach w celu zabezpieczenia kredytu na finansowanie przejściowego deficytu budżetu.

Z danych zawartych w księdze wieczystej wynikało, że wpisu hipoteki dokonano w dniu 28.01.2015r. na podstawie oświadczenia banku o wierzytelności z dnia 27.01.2015r. które wpłynęło do Sądu w dniu 27.01.2015r. Z wyjaśnienia banku (akta kontroli nr 102) wynikało, że „w związku z zawarciem w dniu 27.01.2015r. zgodnie z wnioskiem Gminy Rewal umowy o kredyt w Rachunki Bieżącym w wysokości 2 500 000,00 zł, umowa o kredyt nr 2013-502 z dnia 10.01.2013r. została zamknięta, tym samym wygasło zabezpieczenie prawne w postaci hipoteki, do której dnia 28.09.2015r. Bank wydał zezwolenie na wykreślenie hipoteki”.

3.1.1.2. Inne umowy o charakterze pożyczek.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że w badanym okresie Gmina zaciągała zobowiązania (w formie umów, ugód bądź porozumień) na restrukturyzację zaciągniętych wcześniej zobowiązań, których nie była w stanie spłacić z własnych środków. Zestawienie zawartych umów i aneksów przedstawia tabela 3.1.1.2.1.

Z zestawienia wynika, że wartość zrestrukturyzowanych zobowiązań w roku 2014 wyniosła: 59 425 533,18 zł z tytułu należności głównych oraz 7 548 098,68 zł z tytułu niespłaconych kosztów umownych. Ponadto za zawarcie nowych umów Gmina zobowiązała się uregulować koszty w łącznej kwocie 12 572 060,94 zł. Wartość zrestrukturyzowanych zobowiązań w I półroczu 2015r. wyniosła: 57 049 954,15 zł z tytułu należności głównych oraz 11 245 866,53 zł z tytułu niespłaconych kosztów umownych, natomiast z tytułu zawarcia nowych umów Gmina zobowiązała się uregulować koszty w łącznej kwocie 15 481 391,46 zł.

W każdej z umów Wójt, działając w imieniu Gminy, potwierdzał, że wierzycielom przysługują bezsporne wierzytelności względem Gminy, wynikające z wcześniej zawartych umów (porozumień, ugód). Zgodnie z umowami, niespłacenie w terminach określonych w nowych harmonogramach jakiegokolwiek raty lub zapłacenie ich w niepełnej wysokości powodowało, że pozostała kwota należności stawała się wymagalna i płatna w całości. Kserokopie umów i aneksów zawartych w badanym okresie złożono do akt kontroli pod poz. 196-208 i 316.

Biorąc pod uwagę, że koszty zawartych umów, tj. 12 572 060,94 zł od umów zawartych w 2014r. oraz 15 481 391,46 zł w I półroczu 2015r. należy stwierdzić, że znacząco przekraczały one równowartość 30 000 euro, a zatem udzielenie zamówień publicznych na ww. usługi winno być poprzedzone procedurą przewidzianą ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Jak wynika z wyjaśnienia Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 252) umowy zostały zawarte z pominięciem procedur przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż potraktowano je jako kontynuację umów już istniejących (cyt. „*umowa o restrukturyzację rozumiana była jako forma aneksowania*”).

Ponadto z uchwały Nr CIX.388.Z.2015 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 17 listopada 2015r. w sprawie wydania opinii o przedłożeniu przez Gminę Rewal programu postępowania naprawczego wynika, że Wójt nie zasięgał w imieniu Gminy opinii izby o możliwości spłaty ww. zobowiązań, do czego był zobowiązany na mocy art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Tabela 3.1.1.2.1

Zestawienie zawartych w okresie 01.01.2014 - 30.06.2015r. umów o zaciągnięcie zobowiązań finansowych w instytucjach finansowych innych niż banki

Lp.	Instytucja finansowa	Nr i data umowy	Przeznaczenie środków finansowych	Kwota zobowiązania restrukturyzowanego		Prowizja za zawarcie umowy/Odsetki	Umowny termin zapłaty	Nr akt kontroli
				Kwota główna	koszty			
1.	Magellan S.A.	806/2013/Z 02.01.2014 aneks Nr 1 30.07.2014 aneks Nr 2 25.08.2014	Splata zobowiązań wobec Magellana	38 374 598,66	3 542 836,68	1 285 924,64	30.06.2014	196
			Zmiana terminu płatności	j.w.	6 154 556,75	11 396 719,12	31.12.2019	
2.	MW Trade S.A	Umowa Nr MWT/R/15/2014 31.03.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/157/2013 (9 rata), MWT/158/2013 (rata 8 i 9)	30 000,00	-	978,00	30.06.2014	197
3.	MW Trade S.A	Umowa Nr MWT/75/2014 31.03.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec Federacji ZZPOZIPS	2 322 855,29	16 185,50	79 527,39	30.06.2014	198
4.	MW Trade S.A	Umowa Nr MWT/107/2014 30.05.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec STRABAG Sp. z o.o. Pruszków	1 312 419,06	87 661,11	15 400,88	30.06.2014	199
5.	MW Trade S.A	Ugoda Nr MWT/150/2014 25.07.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/285/2013	5 905 389,28	464 511,44	368 180,26	31.12.2014	200
6.	MW Trade S.A	Ugoda Nr MWT/151/2014 25.07.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/157/2013, MWT/158/2013, MWT/283/2013, MWT/284/2013, MWT/R/15/2014	7 741 149,93	688 238,63	487 218,66	31.12.2014	201

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

7.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/152/2014 25.07.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/75/2014	2 339 040,79	106 032,25	141 325,22	31.12.2014	202
8.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/153/2014 25.07.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/107/2014	1 400 080,17	30 913,00	82 711,41	31.12.2014	203
Razem 2014r.				59 425 533,18	7 548 098,68	12 572 060,94	x	x
1.	Magellian S.A.	aneks Nr 3 17.02.2015 do umowy 806/2013/Z 02.01.2014	Splata zobowiązań wobec Magelliana	38 374 598,66	9 010 074,18	13 808 173,06	31.12.2019	196
2.	MW Trade S.A.	Umowa Nr MWT/12/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade	-	1 156 356,80	95 000,00	30.09.2015	204
3.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/13/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/150/2014	6 369 900,72	368 180,26	538 308,06	30.09.2015	205
4.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/14/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/151/2014	8 429 388,56	487 218,66	712 351,43	30.09.2015	206
5.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/15/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/152/2014	2 445 073,04	141 325,22	206 628,40	30.09.2015	207
6.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/16/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/153/2014	1 430 993,17	82 711,41	120 930,51	30.09.2015	208
Razem I półrocze 2015r.				57 049 954,15	11 245 866,53	15 481 391,46	X	x

W budżecie ustalonym przez RIO na rok 2015 zaplanowano rozchody z tytułu spłat kredytów i pożyczek w wysokości 14 370 000,00 zł. Zmiany wielkości planowanych rozchodów budżetowych Rada Gminy dokonała mocą uchwał Nr XV/67/15 i Nr XV/68/15 z dnia 30 czerwca 2015r. tj. zmniejszyła ich wielkość o 9 690 000,00 zł do kwoty 4 680 000,00 zł. Biorąc pod uwagę, że tylko zgodnie z umowami zawartymi w dniu 30 stycznia 2015r. z M.W. Trade, Gmina zobowiązała się spłacić do dnia 30 września 2015r. wobec spółki kwotę 20 911 147,84 zł, należy stwierdzić, że zmiany dokonano niezgodnie z zawartymi umowami i wynikającymi z nich zobowiązaniami. Wydruki ww. uchwał ze strony BIP Urzędu Gminy Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 253.

3.2. Emisja papierów wartościowych.

Z analizy dokumentacji finansowej wynikało, że w badanym okresie nie występował ten instrument finansowania tj. gmina nie emitowała i nie wykupowała papierów wartościowych.

4. Zobowiązania wymagalne .

4.1. Ewidencja zobowiązań wymagalnych

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w roku 2014 oraz w I półroczu 2015r. w jednostce prowadzono analityczną ewidencję zobowiązań niewymagalnych oraz wymagalnych do konta 201. Prowadzona ewidencja obejmowała dane:

- nazwę kontrahenta,
- wskazanie podziałki klasyfikacji budżetowej, której dotyczy niezrealizowany wydatek,
- dane identyfikujące dowód źródłowy (fakturę, rachunek)
- datę wystawienia dowodu przez kontrahenta,
- kwotę zobowiązania,
- termin płatności wynikający z dokumentu,
- kwotę i datę zobowiązania zapłaconego.

Stwierdzono, że dla pozostałych rozrachunków nie prowadzono ewidencji zobowiązań wymagalnych. Powyższe dotyczyło rozrachunków prowadzonych dla kont 225 Rozrachunki z budżetami, 229 Pozostałe rozrachunki publiczno prawne, 240 Pozostałe rozrachunki. Z pkt 1 wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy pismem z dnia 30 października 2015r., które przekazano drogą mailową w dniu 06 listopada 2015r. (akta kontroli poz. 193) wynika, że weryfikowano zobowiązania wynikające z ewidencji prowadzonej na ww. kontach tworząc ręczne zestawienia – okazany kontrolującej dla przykładu dokument stanowił wydruk ewidencji do konta 240 obejmujący syntetyczne zestawienie sald i obrotów z poszczególnymi podmiotami, opatrzone ręcznymi zapisami W – wymagalne i NW – niewymagalne. Należy zauważyć, że tak prowadzona ewidencja nie spełniała wymogów wynikających z ustawy o rachunkowości, gdyż była niesprawdzalna, tj. nie posiadała wskazania powiązania zapisów z dokumentami źródłowymi.

Z okazanych wydruków ewidencji zobowiązań wymagalnych do konta 201 wynikało, że zobowiązania Gminy wobec kontrahentów na dzień 31.12.2014 wynosiły 10 226 831,49 zł, a na dzień 30.06.2015r. wynosiły 10 524 928,40 zł.

Stwierdzono, że w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Gminy zobowiązania wymagalne wykazano na koniec roku 2014 w kwocie 10 044 830,39 zł tj. niższej o 182 001,10 zł od wynikającej z ewidencji zobowiązań wymagalnych (10 226 831,49 zł), natomiast na koniec I półrocza 2015r. w kwocie 10 407 685,19 zł, tj. niższej o 117 243,21 zł. Różnice te stanowiły wartości odsetek naliczonych za opóźnienie w płatnościach, ujętych w rozdz. 75023 § 4580, które zgodnie z instrukcją wypełniania sprawozdania Rb – Z, stanowiącą załącznik do rozporządzenia, istotnie nie podlegały wykazaniu w sprawozdaniu Rb – Z jako tytuł dłużny. Kserokopie ewidencji zobowiązań wymagalnych za 2014r. i I półrocze 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 120 i 121.

W trakcie niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność prowadzenia ewidencji zobowiązań wymagalnych porównując losowo wybrane dowody źródłowe dotyczące zobowiązań z wyciągami bankowymi oraz z ewidencją. Zestawienie przeanalizowanych faktur złożono do akt kontroli pod poz. 328. Stwierdzono, że na dzień 31.12.2014r. w ewidencji zobowiązań wymagalnych nie ujęto zobowiązań w łącznej kwocie 194 443,02 zł wynikających z dokumentów, które wpłynęły na stanowisko księgowości Urzędu Gminy Rewal w terminie późniejszym niż 16 grudnia 2014r. (zostało mniej niż 14 dni do końca roku), natomiast na dzień 30.06.2015r. nie ujęto zobowiązań w łącznej kwocie 77 665,17 zł wynikających z faktur, które wpłynęły na stanowisko księgowości Urzędu Gminy Rewal w terminie późniejszym niż 16 czerwca 2015r.

Kserokopie ewidencji zobowiązań wymagalnych za II kwartał 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 121. Kserokopie dokumentów świadczących o istnieniu zobowiązań wymagalnych złożono do akt kontroli pod poz. 256 i 260.

4.2. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji.

Stan zadłużenia z tytułu poszczególnych umów przedstawia tabela 4.2.1.

W badanych latach Gmina nie dokonywała terminowych spłat kredytów zaciągniętych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu. Zagadnienie opisano w punkcie 3.1.1.1 niniejszego protokołu.

Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu udzielonych kredytów i pożyczek oraz umów o podobnym charakterze opisano poniżej:

4.2.1. Spłaty kredytów w Banku Spółdzielczym w Gryficach.

Według stanu na 31.12.2013r. Gmina posiadała zadłużenie z tytułu 6 kredytów zaciągniętych w BS w Gryficach w latach 2009-2010 na łączną kwotę 10 409 545,60 zł w tym:

- a) z tytułu umowy Nr 2009 - 558 zawartej w dniu 30.10.2009r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2014r. wynosiła **1 183 136,00 zł**, do spłaty w 2014r. przypadało 308 640,00 zł (12 rat po 24 825,00 zł i 12 rat po 895,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca). Aneks nr 6 z 24.07.2014r. dokonano zmiany harmonogramu spłat, według którego spłaty ww. rat przesunięto na 2015r., a następne miały być spłacone do 30.09.2017r., przy czym do spłaty w 2015r. przypadała kwota **540 000,00 zł** [w styczniu 202 713,00 zł



Tabela 4.2.1

Stan zadluzenia Gminy Rewal z tytułu: kredytów, pożyczek według ewidencji księgowej konta 134

w latach 2014 - 2015

Lp.	Tytuł zobowiązania	Stan zobow. na dzień 1.01.2014	Zaciągnięte w 2014r.	Splaty w 2014	Stan zobow. na dzień 31.12.2014r.	Zaciągnięte w 2015	Splaty w 2015	Stan zobow. na dzień 30.06.2015	Konto
1.	BS Gryfice bieżący z 2013	1 092 400,34	x	1 092 400,34	0,00	x	x	x	134-005
1a	BS Gryfice bieżący z 2014	x	2 500 000,00	35 226,69	2 464 773,31	209 156,59	2 630 314,25	43 615,65	j.w.
1b	BS Gryfice bieżący z 2015	x	x	x	x	2 500 000,00	300 000,00	2 200 000,00	j.w.
2.	BS 2009-558- projekty techniczne	1 183 136,00	x	0,00	1 183 136,00	x	50 000,00	1 133 136,00	134-006
3.	BS 2009-525-drogi	1 848 299,00	x	0,00	1 848 299,00	x	49 833,00	1 798 466,00	134-007
4.	BS 2009-515 system parkowania	1 073 342,00	x	0,00	1 073 342,00	x	50 000,00	1 023 342,00	134-005
5.	BGK Toruń 3804- 00430 kompleks Rewal	1 275 723,74	x	61 736,90	1 213 986,84 1 275 723,74	x	86 431,66	1 127 555,18	134-009
6.	BGK Toruń 3804- 00430 kompleks Niechorze	3 072 361,79	x	148 759,05	2 923 602,74 3 072 361,79	x	185 027,72	2 738 575,02	134-010
7.	BankDmNord- kompleks Pobierowo	1 270 336,97		73 220,29	1 197 116,68 5 481 321,00	x	152 174,25	1 044 942,43	134 011
8.	BGK Toruń 3807- 00535 przystanek Pobierowo wuk	1 253 645,98		66 606,56	1 187 039,42 1 253 645,98	x	72 852,12	1 114 187,30	134 012

9.	BGK Toruń 3807-01555 zejście Trzęsacz Stabilizator z oo wykup	1 775 532,63		85 995,30	1 689 537,33 1 775 532,63	x	103 194,36	1 586 342,97	134 013
10.	BGK Toruń 3805-02899 kompleks sport Rewal ISO lik-bud fin	615 774,21		29 777,50	585 996,71 615 774,21	x	35 733,00	550 263,71	134 014
11.	BGK Toruń 3808-00430 OSP 00121 Niechorze i CR Wykup wierzyt.	3 091 615,37		149 721,65	2 941 893,72 3 091 615,37	x	179 665,98	2 762 227,74	134 018
12.	BGK Toruń 3809-00552 OSP Pobierowo	2 169 149,34		105 055,45	2 064 093,89 2 169 149,34	x	126 066,54	1 938 027,35	134 019
13.	BS 2010-504-parking	3 764 548,00		0,00	3 764 548,00	x	50 000,00	3 714 548,00	134 022
14.	BS 2009/507- zejś. p	1 971 607,60		0,00	1 971 607,60	x	50 000,00	1 921 607,60	134 030 134 024
15	BS 2009/533- orlik	568 614,00		0,00	568 614,00	X	50 000,00	518 614,00	134 031 134 023
16.	Nordea Bank	32 320 507,87		150 000,00	32 170 507,87	x	0,00	32 170 507,87	134 033
razem kredyty bankowe		58 346 594,84	2 500 000,00	1 998 499,73	58 848 095,11	2 709 156,59	4 171 292,88	57 385 958,82	
17.	Magellan 806/2013/Z 02.01 2014	0,00	42 984 322,82	0,00	42 984 322,82	2 774 181,68x	0,00	45 758 504,50	134 034
18.	M.W. Trade nr 150/2014 z 25.07.2014	0,00	6 369 900,72	0,00	6 369 900,72	x	0,00	6 369 900,72x	134 035

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

19.	M.W. Trade nr 151/2014 z 25.07.2014	x	8 429 388,56	0,00	8 429 388,56	x	0,00	8 429 388,56	134 036
20.	M.W. Trade nr 152/2014 z 25.07.2014	x	2 445 073,04	0,00	2 445 073,04	x	0,00	2 445 073,04	134 037
21.	M.W. Trade nr 153/2014 z 25.07.2014	x	1 430 993,17	0,00	1 430 993,17	x	0,00	1 430 993,17	134 038
22.	M.W. Trade aneks do poroz. 158/2013 z dn 28.06.2013	1 765 242,76	x	0,00	1 765 242,76	x	0,00	1 765 242,76	134 039
23.	M.W. Trade aneks do poroz. 157/2013 z 05.07.2013	948 964,00	x	0,00	948 964,00	x	0,00	948 964,00	134 040
24.	M.W. Trade - pro wizja	x	1 084 435,55	0,00	1 084 435,55	120 000,00	23 750,00	1 181 185,55	134 041
25.	M.W. Trade -kredyt 12/2015	x	x	x	x	1 156 356,80	16 250,00	1 140 106,80	134 042
Razem pożyczki przejęcia		2 714 206,76	62 744 113,86	0,00	65 458 320,62	4 050 538,48	40 000,00	69 469 359,10	
Razem kredyty i pożyczki		61 060 801,60	65 244 113,86	1 998 499,73	124 306 415,73	6 759 695,07	4 211 292,88	126 854 817,92	
Zobowiązania wymagalne(Rb-Z)					19 666 787,64			18 657 723,75	
OGÓLEM					143 973 203,37			145 512 541,67	

(7 rat po 28 959 zł) oraz 11 rat miesięcznych po 28 959,00 zł i 7 287,00 zł (7 rat po 1 041,00 zł) i 11 rat po 1 041,00 zł)].

W styczniu nie spłacono rat na kwotę 210 000,00 zł.

W dniu 11.02.2015r. podpisano aneks nr 7, w którym określono następujące terminy spłat:

- 110 000,00 zł w roku 2015 (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca),

- 375 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 65 000,00 zł),

- 698 136,00 zł w roku 2017 (6 rat po 20 000,00 zł i 3 ostatnie raty po 192 712,00 zł).

Z powyższego harmonogramu wynikało, że spłatę kapitału przesunięto na okres późniejszy. Harmonogram z 2014r. przewidywał równomierne spłacanie kapitału, natomiast w harmonogramie z 2015r. przewidziano spłatę głównej części zadłużenia w kwocie **578 136,00 zł w miesiącach: lipiec, sierpień i wrzesień 2017 roku.**

W I półroczu 2015 roku spłacono należny kapitał w 5 ratach po 10 000,00 zł. Zadłużenie na 30.06.2015r. wynosiło 1 133 136,00 zł.

- b) z tytułu umowy Nr 2009-**525/KfW/PIK/2009** zawartej w dniu 11.05.2009r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2014r. wynosiła **1 848 299,00 zł** do spłaty w 2014r. przypadało 382 404,00 zł (12 rat po 31 338,00 zł i 12 po 529,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca).

Aneks nr 5 z 24.07.2014r. dokonano zmiany harmonogramu spłat, według którego spłaty rat przesunięto na 2015r., a następne miały być spłacone do 30.09.2018r. Przy czym do spłaty w 2015r. przypadała kwota **651 600,00 zł** [w styczniu 249 165,00 zł (7 rat po 35 595,00 zł) oraz 11 rat miesięcznych po 35 595,00 zł oraz 10 890,00 zł (7 rat po 4 235,00 zł) i 11 rat po 605,00 zł) płatnych do ostatniego dnia miesiąca].

W styczniu nie spłacono rat na kwotę 253 400,00 zł.

W dniu 11.02.2015r. podpisano aneks nr 6, w którym określono następujące terminy spłat:

- 110 000,00 zł w roku 2015 (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca),

- 390 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 70 000,00 zł),

- 450 000,00 zł w roku 2017 (6 rat po 20 000,00 zł i 3 po 70 000,00 zł i 3 po 40 000,00 zł),

- 898 298,00 zł w roku 2018 (6 rat po 40 000,00 zł, 2 raty po 220 000,00 zł i ostatnia 218 298,00 zł).

Z powyższego harmonogramu wynikało, że spłatę kapitału przesunięto na okres późniejszy. Harmonogram z 2014r. przewidywał równomierne spłacanie kapitału natomiast w harmonogramie z 2015r. zaplanowano spłacenie głównej części zadłużenia w kwocie **658 298,00 zł w miesiącach: lipiec, sierpień i wrzesień 2018 roku.**

W I półroczu 2015 roku spłacono 49 833,00 zł zamiast 50 000,00 zł (5 rat po 10 000,00 zł). Zadłużenie na 30.06.2015 wynosiło 1 798 466,00 zł.

- c) z tytułu umowy Nr 2009 - **515** zawartej w dniu 20.03.2009r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2014r. wynosiła **1 073 342,00 zł** do spłaty w 2014r. przypadało 279 996,00 zł (12 rat po 22 166,00 zł i po 1 167,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca).

Aneks nr 5 z 24.07.2014r. dokonano zmiany harmonogramu spłat, według którego spłaty rat przesunięto na 2015r. a następne miały być spłacone do 30.09.2017r. Przy czym do spłaty w 2015r. przypadała kwota **495 000,00 zł** [w styczniu 192 500,00 zł (7 rat po 26 262 zł oraz 11 rat miesięcznych po 26 262,00 zł oraz 8 666,00 zł (7 rat po 1 238,00 zł) i 11 rat po 1 238,00 zł)].

W styczniu nie spłacono rat na kwotę 192 500,00 zł.

W dniu 11.02.2015r. podpisano aneks nr 6, w którym określono następujące terminy spłat:

- 110 000,00 zł w roku 2015 (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca),

- 330 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 50 000,00 zł),

- 698 136,00 zł w roku 2017 (6 rat po 20 000,00 zł i 3 ostatnie raty po 171 114,00 zł).

Z powyższego harmonogramu wynikało że spłatę kapitału przesunięto na okres późniejszy. Harmonogram z 2014r. przewidywał równomierne spłacanie kapitału natomiast w harmonogramie z 2015r. założono spłacenie głównej części zadłużenia w kwocie **513 342,00 zł w miesiącach: lipiec, sierpień i wrzesień 2017 roku.**

W I półroczu 2015 roku spłacono należny kapitał w 5 ratach po 10 000,00 zł.

Zadłużenie na 30.06.2015r. wyniosło 1 023 342,00 zł.

- d) z tytułu umowy Nr 2010 - **504** zawartej w dniu 26.01.2010r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2014r. wynosiła **3 764 548,00 zł** do spłaty w 2014r. przypadało 778 872,00 zł (12 rat po 64 127,00 zł i po 779,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca).

Aneks nr 4 z 24.07.2014r. dokonano zmiany harmonogramu spłat według którego spłaty rat przesunięto na 2015r., a następne miały być spłacone do dnia 30.09.2018r. Przy czym do spłaty w 2015r. przypadała kwota **1 328 400,00 zł** [w styczniu 516 600,00 zł (7 rat po 72 914 zł) oraz 11 rat miesięcznych po 26 262,00 zł oraz 8 666,00 zł (7 rat po 1 238,00 zł) i 11 rat po 1 238,00 zł)].

W styczniu nie spłacono rat na kwotę 516 600,00 zł.

W dniu 11.02.2015r. podpisano aneks nr 5, którym określono następujące terminy spłat:

- 110 000,00 zł w roku 2015 (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca),

- 390 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 70 000,00 zł),

- 300 000,00 zł w roku 2017(9 rat po 20 000,00 zł i 3 po 40 000,00 zł)

- 2 964 548,00 zł w roku 2018 (5 rat po 40 000,00 zł i 3 raty po 690 000,00 zł i ostatnia 694 548,00 zł).

Z powyższego harmonogramu wynikało że spłatę kapitału przesunięto na okres późniejszy. Harmonogram z 2014r. przewidywał równomierne spłacanie kapitału natomiast w harmonogramie z 2015r. zaplanowano spłatę głównej części zadłużenia w kwocie **2 764 548,00 zł w miesiącach: czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2018 roku.**

W I półroczu 2015 roku spłacono należny kapitał w 5 ratach po 10 000,00 zł.

Zadłużenie na 30.06.2015r. wyniosło 3 714 548,00 zł.

- e) z tytułu umowy Nr 2009 - **507** zawartej w dniu 03.02.2009r. kwota zadłużenia na dzień 01.01.2014r. wynosiła **1 971 607,60 zł** do spłaty w 2014r. przypadało 407 916,00 zł (12 rat po 33 007,00 zł i po 986,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca).

Aneks nr 4 z 24.07.2014r. dokonano zmiany harmonogramu spłat, według którego spłaty rat przesunięto na 2015r. a następne miały być spłacone do 30.09.2018r. Przy czym do spłaty w 2015r. przypadała kwota **693 480,00 zł** [w styczniu 270 200,00 zł (7 rat po 37 480,00 zł) oraz 11 rat miesięcznych po 37 480,00 zł oraz 7 840,00 zł (7 rat po 1 120,00 zł) i 11 rat po 1 120,00 zł)].

W styczniu nie spłacono rat na kwotę 270 200,00 zł.

W dniu 11.02.2015r. podpisano aneks nr 5, którym określono następujące terminy spłat:

- 110 000,00 zł w roku 2015 (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca),
- 390 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 70 000,00 zł),
- 300 000,00 zł w roku 2017 (6 rat po 20 000,00 zł i 3 po 70 000,00 zł i 3 po 40 000,00 zł)
- 2 964 548,00 zł w roku 2018 (5 rat po 40 000,00 zł i 3 raty po 200 000,00 zł i ostatnia 221 607,60 zł).

Z powyższego harmonogramu wynikało, że spłatę kapitału przesunięto na okres późniejszy. Harmonogram z 2014r. przewidywał równomierne spłacanie kapitału natomiast w harmonogramie z 2015r. założono spłatę głównej części zadłużenia w kwocie **1 021 607,60 zł w miesiącach: czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2018 roku.**

W I półroczu 2015 roku spłacono należny kapitał w 5 ratach po 10 000,00 zł.

Zadłużenie na 30.06.2015r. wyniosło 1 921 607,60 zł.

- f) z tytułu umowy Nr 2009 - **533** zawartej w dniu 07.08.2009r. kwota zadłużenia wynosiła **568 614,00 zł**; do spłaty w roku 2014 przypadało 148 332,00 zł (12 rat po 11 743,00 zł i po 618,00 zł płatnych do ostatniego dnia miesiąca).

Aneks nr 4 z 24.07.2014r. dokonano zmiany harmonogramu spłat, według którego spłaty rat przesunięto na 2015r. a następne miały być spłacone do 30.09.2017r. Przy czym do spłaty w 2015r. przypadała kwota **261 000,00 zł** [w styczniu 101 500,00 zł (7 rat po 13 775 zł) oraz 11 rat miesięcznych po 13 775,00 zł oraz 5075,00 zł (7 rat po 725,00 zł) i 11 rat po 725,00 zł)].

W styczniu nie spłacono rat na kwotę 101 500,00 zł.

W dniu 11.02.2015r. podpisano aneks nr 5, którym określono następujące terminy spłat:

- 110 000,00 zł w roku 2015 (począwszy od lutego comiesięcznie 10 000,00 zł płatne do ostatniego dnia miesiąca),
- 270 000,00 zł w roku 2016 (9 rat po 20 000,00 zł i 3 raty po 30 000,00 zł),
- 188 614,00 zł w roku 2017 (8 rat po 20 000,00 zł i ostatnia 28 614,00 zł).

Z powyższego harmonogramu wynikało że spłatę kapitału przesunięto na okres późniejszy.

W I półroczu 2015 roku spłacono należny kapitał w 5 ratach po 10 000,00 zł.

Zadłużenie na 30.06.2015r. wyniosło 518 614,00 zł.



4.2.2. Spłata wierzytelności przejętych przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Ugodą z dnia 26 listopada 2013r. skonsolidowano zobowiązania Gminy wobec Banku Gospodarstwa Krajowego wynikające z przejętych przez bank wcześniej wierzytelności wykonawców wynikających z następujących umów:

Lp	Umowy przejęć wierzytelności	Kapitał wymagalny	Kapitał niewymagalny	Odsetki umowne wymagalne	Odsetki umowne, karne
1	ISO Sp. z o. o. Gdańsk z dnia 10.11.2004r. Nr 45/2004/PW 3804-00430	215 605,32	1 016 425,34	43 225,93	467,15
2	ISO, Lik-budPBO Grinbud z dnia 21.04.2005r. 3805-00566/2005/PW	453 021,80	2 523 978,62	94 379,82	981,55
3	ISO, Lik-budPBO Grinbud z dnia 12.12.2005r. 3805-02899/2005/PW	98 384,02	497 158,88	20 018,14	213,17
4	Lada, GPD ZUR-B z dnia 14.05.2007 nr 3807-00535/2007/PW	146 206,90	1 065 223,25	42 051,11	164,72
5	Stabilizator z dnia 09.10.2007 nr 3807-01555	198 423,82	1 516 525,38	60 356,57	226,86
6	Galex z dnia 22.04.2008r. nr 3808-00121	304 250,70	2 691 448,51	95 573,37	342,79
7	Galex z dnia 23.04.2009 nr 3809-00552	211 293,03	1 872 737,30	84 831,65	287,36
8	Razem	1 627 185,59	11 183 497,28	440 436,59	2 683,59
	<i>Łącznie skonsolidowane Zadłużenie</i>	<i>13 253 803,04</i>			

Kserokopię ugody złożono do akt kontroli pod poz. 259.

Z powyższego wynikało m.in., że na dzień podpisania ugody, odsetki karne i wymagalne niespłacone w terminach, wynosiły 443 120,18 zł, i zostały zaliczone do łącznej kwoty zadłużenia. W wyniku zawarcia powyższej ugody nastąpiło skapitalizowanie odsetek, wynikających z nieuregulowania w wymaganych terminach zobowiązań wynikających z poprzednich umów, co było niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm).

W ugodzie ustalono, że spłata skonsolidowanego zobowiązania nastąpi w 100 ratach miesięcznych płatnych do 25 dnia każdego miesiąca, począwszy od 25 lipca 2014r. wg następującego harmonogramu:

- w roku 2014 do spłaty 6 rat od lipca po 128 351,19 zł tj. 770 107,14 zł
- w roku 2015 do spłaty 12 rat po 128 351,19 zł tj. 1 540 214,28 zł,
- w roku 2016 do spłaty 12 rat po 128 351,19 zł tj. 1 540 214,28 zł,
- w roku 2017 do spłaty 12 rat po 128 351,19 zł tj. 1 540 214,28 zł,
- w roku 2018 do spłaty 12 rat po 128 351,19 zł tj. 1 540 214,28 zł,
- w roku 2019 do spłaty 12 rat po 128 351,19 zł tj. 1 540 214,28 zł,
- w roku 2020 do spłaty 12 rat po 128 351,19 zł tj. 1 540 214,28 zł,
- w roku 2021 do spłaty 12 rat po 128 351,19 zł tj. 1 540 214,28 zł,
- w roku 2022 do spłaty 9 rat po 128 351,19 zł tj. 1 155 160,71 zł, i 547 035,24 zł

Z zapisów ujętych w ewidencji księgowej wynikało, że w roku 2014 spłacono 5 rat w łącznej wysokości 641 755,95 zł i kwotę 5 896,46 zł stanowiącą część raty grudniowej. **Pozostała niespłacona na koniec 2014 część raty XIII harmonogramu w wysokości 122 454,73 zł.**

W roku 2015 dokonano spłat:

- w dniu 16.01. kwoty 50 000,00 zł,
- w dniu 21.01. kwoty 75 906,75 zł (tj. o 3 452,02 zł więcej),
- w dniu 29.01. kwoty 128 351,19 zł (pełna rata),
- w dniu 25.02. kwoty 128 351,19 zł (pełna rata),
- w dniach 16-26.03. kwoty 128 351,19 zł (pełna rata),
- w dniu 22.04. kwoty 128 351,19 zł (pełna rata),
- w dniu 25.05. kwoty 121 328,40 zł (tj. mniej o 7 022,79 zł),
- dniu 25.06. kwoty 28 331,47 zł.

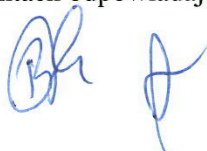
Łącznie w I półroczu spłacono 788 971,38 zł.

W I półroczu przypadało do spłaty 6 rat po 128 351,19 zł, tj. 770 107,14 zł oraz pozostałość z roku 2014 wynosząca 122 454,73 zł.

Z powyższego wynikało, że na 30.06.2015r. **nie spłacono kwoty 18 864,24 zł** (788 971,38 zł - 770 107,14 zł).

W ewidencji księgowej nie dokonano zmiany wynikającej ze skonsolidowania siedmiu ww. wierzytelności na jedną wynikającą z powyższej ugody. O powyższym świadczy fakt, że w ewidencji księgowej salda otwarcia roku 2014 dla kont 134 dotyczące BGK powróciły do stanów wynikających z ugody, jednakże ewidencji nie prowadzono dla jednego tytułu tylko dalej dla 7 umów ewidencjonowanych na kontach: 134 009, 134 010, 134-012, 134-013, 134-014, 134-018, 134-019 (akta kontroli 122), co powodowało konieczność rozksięgowywania wysokości spłacanych rat ugody w proporcjach na poszczególne tytuły i było niezgodne z zasadą prowadzenia kont analitycznych dla tytułu rozrachunku.

W roku 2014 spłaty dokonywane od lipca 2014 do listopada 2014r. ewidencjonowano na kontach odpowiadających poszczególnym umowom o przejęciu wierzytelności tj.



- 134 009 dla umowy 3804-00430 (kwota 61 736,90 zł),
- 134 010 dla umowy 3805-00566/2005/PW (kwota 148 759,05 zł),
- 134 014 dla umowy 3805-02899/2005/PW (kwota 29 777,50 zł),
- 134 012 dla umowy 3807-00535/2007/PW (kwota 66 606,,56 zł),
- 134 013 dla umowy 3807-01555 (kwota 85 995,30 zł),
- 134 018 dla umowy 3808-00121 (kwota 149 721,65 zł),
- 134 019 dla umowy 3809-00552 (kwota 105 055,45 zł).

4.2.3. Spłaty zobowiązań wobec Banku DnB Nord S.A. z siedzibą w Warszawie.

Ewidencję zobowiązań wobec Banku DnB Nord S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzono na koncie 134 011 Bank DnB Nord. Wierzytelność banku wynikała z aneksu nr 1, zawartego w dniu 8 kwietnia 2013r. do umowy z dnia 23 sierpnia 2005r. o przejęciu zadłużenia Gminy wobec Banku Inicjatyw Społeczno – Ekonomicznych S.A. (z którym połączył się Bank DnB Nord). Kserokopię aneksu nr 1 do umowy Przelewu Wierzytelności nr 1015053248 z dnia 23 sierpnia 2005 roku złożono do akt kontroli pod poz. 209.

Zobowiązanie przejęte w dniu 08.04.2013r. wynosiło 1 801 915,63 zł w tym:

- kapitał główny o wartości 1 645 175,11 zł,
- odsetki umowne naliczone do 28 lutego 2013r. od kapitału w wysokości 71 889,59 zł,
- odsetki od zadłużenia przeterminowanego naliczone do 28 lutego 2013r. od kapitału w wysokości 38 644,89 zł,
- koszty zawarcia umowy w kwocie 46 206,07 zł.

W wyniku zawarcia aneksu nastąpiło skapitalizowanie odsetek, wynikających z nieuregulowania w wymaganych terminach zobowiązań wynikających z poprzedniej umowy, co było niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm).

Wysokość odsetek od kwoty kapitału wierzytelności ustalono na poziomie Wibor 1M + 3 pp.

W umowie określono, że zobowiązanie Gmina spłaci w ratach po 30 000,00 zł comiesięcznie. Stan zadłużenia z tytułu ww. umowy na dzień 01.01.2014 wynosił 1 270 336,97 zł.

W ciągu roku dokonano spłat:

- w dniu 21.10.2014r. kwoty 24 114,00 zł,
- w dniu 14.11.2014r kwoty 24 258,79 zł,
- w dniu 17.12.2014 kwoty 24 847,50 zł,

Stan zadłużenia z tytułu ww. umowy na dzień 01.01.2015r wynosił 1 197 116,68 zł.

Spłacono 152 174,25 zł.

- w dniu 29.01 kwotę 24 763,17 zł,
- w dniu 12.02 kwotę 24 873,95 zł,
- w dniu 16.03. kwotę 25 537,64 zł,
- w dniu 14.04.2015 r. kwotę 25 517,09 zł,
- w dniu 14.05.2015r. kwotę 25 760,40 zł,
- w dniu 19.06.2015r. kwotę 25 722,00 zł.

Stan zadłużenia z tytułu ww. umowy na dzień 30.06.2015r. wynosił 1 044 942,43 zł.

4.3. Terminowość regulowania zobowiązań o charakterze publiczno – prawnym.

W toku kontroli analizie poddano terminowość regulowania zobowiązań o charakterze publiczno – prawnym wobec niżej wymienionych podmiotów:

1) Ministerstwa Finansów:

Zgodnie z art. 29 ust.1 w zw. z art. 35 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, gminy, w których wskaźnik G jest większy niż 150 % wskaźnika Gg, dokonują wpłat do budżetu państwa w dwunastu równych ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin. Od kwot niewpłaconych w tym terminie nalicza się odsetki ustalone jak dla zaległości podatkowych. Stosownie do ww. przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, Gmina Rewal winna dokonać ww. wpłat na rachunek budżetu państwa w 12 ratach. Minister Finansów informował Gminę o planowanych rocznych kwotach wpłat do budżetu państwa:

- pismem z dnia 10 października 2013r. (znak: ST3/4820/10/2013) o kwocie należnej w roku 2014 w wysokości 1 748 572,00 zł,
- pismem z dnia 13 października 2014r. (znak: ST3/4820/16/2014) o kwocie należnej w roku 2015 – 2 655 632,00 zł.

Ustalono, że wpłaty do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin zostały dokonane w drodze egzekucji prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gryficach z rachunku bankowego, ze zwłoką wynoszącą w roku 2014 od 73 do 156 dni, a w roku 2015 – również w drodze egzekucji - subwencję należną za miesiące styczeń – kwiecień z opóźnieniem od 114 do 147 dni, a subwencji z miesiące maj – czerwiec do końca września 2015r. nie odprowadzono. Wskutek powyższego poniesiono wydatki tytułem odsetek za zwłokę, w łącznej wysokości 162 871,64 zł w roku 2014 oraz 79 750,26 zł w roku 2015. Zestawienie ustalonych kwot i terminów dokonanych wpłat przedstawia tabela 4.3.1.

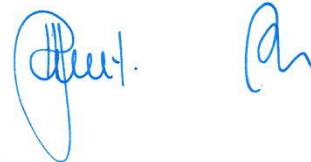
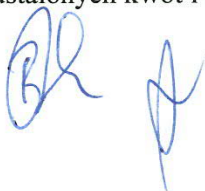


Tabela 4.3.1

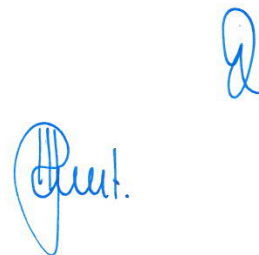
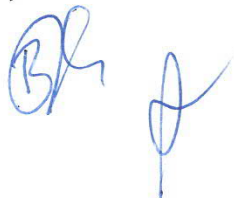
Miesiąc	Kwota należna	Termin zapłaty	Kwota zapłacona	Termin zapłaty	Dni zwłoki	Odsetki
Rok 2014						
styczeń	145 714,30	2014-01-15	25 074,46	2014-06-13	149	28 944,10
			120 639,84	2014-06-16	152	
luty	145 714,30	2014-02-17	64 646,46	2014-06-16	119	
			81 067,90	2014-06-17	120	
marzec	145 714,30	2014-03-17	145 714,30	2014-08-06	142	28 288,25
kwieciec	145 714,30	2014-04-15	145 714,40	2014-08-06	113	
maj	145 714,30	2014-05-15	145 714,30	2014-08-27	104	13 153,10
czerwiec	145 714,30	2014-06-16	34 977,29	2014-09-03	79	12 130,49
			110 737,01	2014-09-04	80	
lipiec	145 714,30	2014-07-15	50 578,43	2014-09-26	73	12 145,68
			48 189,35	2014-09-29	76	
			46 946,52	2014-09-30	77	
sierpień	145 714,30	2014-08-16	145 714,30	2015-01-15	152	14 250,70
wrzesień	145 714,30	2014-09-15	95 196,66	2015-02-17	155	27 230,09
			50 517,64	2015-02-18	156	
październik	145 714,30	2014-10-15	48 753,05	2015-02-18	126	
			96 961,25	2015-02-19	127	
listopad	145 714,30	2014-11-17	1 550,00	2015-03-02	105	13 006,93
			144 163,70	2015-03-23	126	
grudzień	145 714,30	2014-12-15	102 300,00	2015-05-11	147	13 722,30
			43 414,30	2015-05-12	148	
Razem	1 748 571,60	x	1 602 856,86	x	x	162 871,64
Rok 2015						
styczeń	221 302,67	2015-01-15	221 302,70	2015-06-11	147	39 934,66
luty	221 302,67	2015-02-16	221 302,70	2015-06-11	115	
marzec	221 302,67	2015-03-16	221 302,70	2015-08-07	144	39 815,60
kwieciec	221 302,67	2015-04-15	221 302,70	2015-08-07	114	
maj	221 302,67	2015-05-15				
czerwiec	221 302,67	2015-06-15				
Razem	1 327 816,02	x	885 210,80	x	x	79 750,26

2) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych:

W badanym okresie ewidencję rozrachunków z tytułu należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy prowadzono na kontach analitycznych założonych do konta 229; w oparciu o dane ujęte w ewidencji oraz dowody źródłowe (deklaracje DRA, wyciągi bankowe, informacje o zajęciach komorniczych) ustalono kwoty należnych składek oraz terminy ich faktycznego odprowadzenia; wyniki kontroli ujęto w tabelach od 4.3.2.1. do 4.3.2.6; z danych ujętych w zestawieniach wynika, że Gmina nieterminowo regulowała zobowiązania z tytułu składek tj. z opóźnieniem wynoszącym w 2014r. od 6 do 203 dni, a w roku 2015 od 3 do 44 dni po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.); wskutek czego poniesiono wydatki tytułem odsetek za zwłokę, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w łącznej wysokości 8 687,22 zł w roku 2014 oraz 2 311,00 zł w I półroczu 2015. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych winny terminowo dokonywać wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

3) Urzędu Skarbowego:

W badanym okresie ewidencję rozrachunków z tytułu należnych zaliczek podatku dochodowego prowadzono na kontach analitycznych założonych do konta 225; w oparciu o dane ujęte w ewidencji oraz dowody źródłowe (deklaracje PIT, wyciągi bankowe, informacje o zajęciach komorniczych) ustalono kwoty należnych zaliczek oraz terminy ich faktycznego odprowadzenia; wyniki kontroli ujęto w tabelach od 4.3.3.1 i 4.3.3.2; z danych ujętych w zestawieniach wynika, że Gmina nieterminowo regulowała zobowiązania z tytułu zaliczek tj. z opóźnieniem wynoszącym w 2014r. od 1 do 99 dni, a w roku 2015 od 2 do 24 dni po terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Wskutek powyższego poniesiono wydatki tytułem odsetek za zwłokę, w łącznej wysokości 1 580,00 zł w roku 2014 oraz 377,00 zł w roku 2015.



Regionalna Izba Obraclunkowa w Szczecinie

Deklaracja DRA 1 - ubezpieczenie spoleczne		Zaplata					Odsetki		
oznaczenie	z dnia	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	data	kwota	dni zwlokki	Kwota	Data zapłaty
01.2014	2014-05-16	82 330,57	2014-02-05	egz.komorn	2014-04-01	80 227,90	55	1 186,92	2014-04-01
01.2014	2014-05-16		2014-02-05	egz.komorn	2014-08-27	2 074,00	203	115,30	2014-08-27
02.2014	2014-05-16	85 288,11	2014-03-05	egz.komorn	2014-04-01	85 280,40	27	630,80	2014-04-01
03.2014	2014-12-30	174 242,94	2014-04-07	przelew	2014-05-16	15 606,54	39		
03.2014	2014-12-30		2014-04-07	egz.komorn	2014-05-22	100 000,00	45	1 994,60	2014-05-23
03.2014	2014-12-30		2014-04-07	egz.komorn	2014-05-23	60 176,60	46		
04.2014	2014-12-30	3 029,44	2014-05-05	przelew	2014-05-28	3 321,64	23		
05.2014	2014-06-04	154 733,68	2014-06-05	przelew	2014-07-23	54 733,68	48		
05.2014	2014-06-04		2014-06-05	przelew	2014-07-29	25 000,00	54		
05.2014	2014-06-04		2014-06-05	przelew	2014-07-30	25 000,00	55		
06.2014	2014-07-02	65 929,31	2014-07-07	egz.komorn	2014-08-06	65 929,31	30	523,79	2014-08-06
07.2014	2014-07-29	70 497,31	2014-08-05	przelew	2014-08-20	70 497,31	15		
08.2014	2014-09-02	77 247,88	2014-09-05	przelew	2014-08-08	77 247,88	-28		
09.2014	2014-10-01	74 493,24	2014-10-06	egz.komorn	2014-12-15	68 249,20	70	1 308,86	2014-10-06
09.2014	2014-10-01		2014-10-06	przelew	2014-12-18	6 244,04	73		
10.2014	2014-12-11	73 927,83	2014-11-05	egz.komorn	2015-01-15	73 927,83	71	1 150,47	2015-01-15
11.2014	2014-12-09	70 293,87	2014-12-05	przelew	2015-01-20	70 293,87	46		
12.2014	2015-01-02	58 013,91	2015-01-05	przelew	2015-02-09	58 013,91	35		
Razem		990 028,09	X	x	x	941 824,11	x	6 910,74	x

Tabela 4.3.2.2

oznaczenie	Deklaracja DRA 1 - ubezpieczenie zdrowotne				Zaplata				Odsetki	
	z dnia	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty	
01.2014	2014-05-16	23 280,49	2014-02-05	egz.komorn.	2014-04-01	22 288,20	55	341,93	2014-04-01	
01.2014	2014-05-16		2014-02-05	przelew	2014-04-02	333,51	56			
01.2014	2014-05-06		2014-02-05	egz.komorn.	2014-08-27	653,50	203	36,15	2014-08-27	
02.2014	2014-05-16	24 517,79	2014-03-05	egz.komorn.	2014-04-01	24 445,60	27	174,12	2014-04-01	
03.2014	2014-12-30	48 084,69	2014-04-07	egz.komorn.	2014-05-26	40 098,60	49	538,00	2014-05-26	
03.2014	2014-12-30		2014-04-07	przelew	2014-05-16	8 207,42	39			
04.2014	2014-12-30	2 285,14	2014-05-05	przelew	2014-05-28	2 311,44	23			
05.2014	2014-06-04	45 082,28	2014-06-05	przelew	2014-07-16	45 082,28	41			
06.2014	2014-07-02	22 227,63	2014-07-07	przelew	2014-07-31	22 227,63	24			
07.2014	2014-07-29	24 731,45	2014-08-05	przelew	2014-08-19	24 731,45	14			
08.2014	2014-09-02	26 326,94	2014-09-05	przelew	2014-09-11	26 326,94	6			
09.2014	2014-10-01	22 675,95	2014-10-06	przelew	2014-11-14	22 675,95	39			
10.2014	2014-12-11	22 568,32	2014-11-05	egz.komorn.	2015-01-15	22 568,32	71	350,98	2015-01-15	
11.2014	2014-12-09	22 877,13	2014-12-05	przelew	2015-01-20	22 877,13	46			
12.2014	2015-01-02	20 913,19	2015-01-05	przelew	2015-02-09	20 913,19	35			
Razem		305 571,00	X	x	x	305 741,16	x	1 441,18	x	

Tabela 4.3.2.3

oznaczenie	Deklaracja DRA 1 - FP i FGSP				Zaplata				Odsetki	
	z dnia	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty	
01.2014	2014-05-16	6 477,19	2014-02-05	egz. komorn.	2014-04-01	6 346,20	55	96,88	2014-04-01	
01.2014	2014-05-16		2014-02-05	egz. komorn.	2014-08-27	130,90	203	7,10	2014-08-27	
02.2014	2014-05-16	6 293,38	2014-03-05	egz. komorn.	2014-04-01	6 293,40	27	44,72	2014-04-01	
03.2014	2014-12-30	13 020,05	2014-04-07	egz. komorn.	2014-05-26	13 020,05	49	186,60	2014-05-26	
04.2014	2014-12-30	700,02	2014-05-05	przelew	2014-05-28	700,02	23			
05.2014	2014-06-04	12 068,68	2014-06-05	przelew	2014-07-15	12 068,68	40			
06.2014	2014-07-02	6 108,86	2014-07-07	przelew	2014-07-15	6 108,86	8			
07.2014	2014-07-29	6 730,25	2014-08-05	przelew	2014-08-18	6 730,25	13			
08.2014	2014-09-02	7 272,71	2014-09-05	przelew	2014-09-11	7 272,71	6			
09.2014	2014-10-01	6 483,14	2014-10-06	przelew	2014-11-06	6 483,14	31			
10.2014	2014-12-11	6 429,65	2014-11-05	przelew	2014-11-14	6 429,65	9			
11.2014	2014-12-09	6 208,23	2014-12-05	przelew	2014-12-18	6 208,23	13			
12.2014	2015-01-02	5 658,24	2015-01-05	przelew	2015-02-09	5 658,24	35			
Razem		83 450,40	X	x	x	83 450,33	x	335,30	x	

Tabela 4.3.2.4

Deklaracja DRA 1 - ubezpieczenie społeczne				Zaplata				Odsetki	
oznaczenie	z dnia	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty
01.2015	2015-02-04	63 139,64	2015-02-05	przelew	2015-02-09	63 139,64	4		
02.2015	2015-03-04	0,00							
03.2015	2015-03-27	156 972,94	2015-04-06	przelew	2015-04-09	56 972,94	3		
			2015-04-06	przelew	2015-04-14	50 000,00	8		
			2015-04-06	przelew	2015-04-15	50 000,00	9		
04.2015	2015-04-30	58 522,38	2015-05-05	egzekucja	2015-06-18	58 522,40	44	577,00	18,06
05.2015	2015-06-22	141 111,75	2015-06-05	egzekucja	2015-07-13	141 111,75	38	1 175,00	13,07
06.2015	2015-07-02	75 459,46	2015-07-06	przelew	2015-08-18	75 459,46	43		
07.2015	2015-08-03	78 485,36	2015-08-05	przelew	2015-09-09	78 485,36	35		
08.2015	2015-09-02	81 995,54	2015-09-07	przelew	2015-09-17	81 995,54	10		
09.2015	2015-09-25	83 984,43	2015-10-05						
Razem		739 671,50	x	x	x	655 687,09	x	1 752,00	x

Tabela 4.3.2.5

Deklaracja DRA 1 - ubezpieczenie zdrowotne				Zaplata				Odsetki	
oznaczenie	z dnia	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty
01.2015	2015-02-04	20 665,25	2015-02-05	Przelew	2015-02-09	20 665,25	4		
02.2015	2015-03-04	0,00					0		
03.2015	2015-03-27	43 693,88	2015-04-06	Przelew	2015-04-08	43 693,88	2		
04.2015	2015-04-30	20 065,47	2015-05-05	Egzekucja	2015-06-18	20 065,50	44	198,00	2015-06-18
05.2015	2015-06-02	43 332,06	2015-06-05	Egzekucja	2015-07-13	43 332,06	38	361,00	2015-07-13
06.2015	2015-07-02	22 453,34	2015-07-06	Przelew	2015-08-18	22 453,34	43		
07.2015	2015-08-03	22 810,41	2015-08-05	Przelew	2015-09-01	22 810,41	26		
08.2015	2015-09-02	24 288,97	2015-09-07	Przelew	2015-09-11	24 288,97	4		
09.2015	2015-09-25	24 491,03	2015-10-05						
Razem		221 800,41	X	X	x	197 309,41	x	559,00	x

Tabela 4.3.2.6

oznaczenie	Deklaracja DRA 1 - FP i FGŚP				Zaplata				Odsetki	
	z dnia	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty	
01.2015	2015-02-04	5 580,59	2015-02-05	Przelew	2015-02-09	5 580,59	4			
02.2015	2015-03-04	0,00								
03.2015	2015-03-27	12 379,34	2015-04-06	Przelew	2015-04-15	12 379,34	9			
04.2015	2015-04-30	5 650,89	2015-05-05	Egzekucja	2015-06-18	5 650,89	44			
05.2015	2015-06-22	11 651,98	2015-06-05	Egzekucja	2015-07-13	11 651,98	38			
06.2015	2015-07-02	6 078,53	2015-07-06	Przelew	2015-08-18	6 078,53	43			
07.2015	2015-08-03	6 179,56	2015-08-05	Przelew	2015-09-01	6 179,56	26			
08.2015	2015-09-02	6 503,16	2015-09-07	Przelew	2015-09-11	6 503,16	4			
09.2015	2015-09-25	6 829,74	2015-10-05							
Razem		60 853,79	X	X	x	54 024,05	x	0,00	x	

Tabela 4.3.3.1

Deklaracja PIT 4			Zapłata				Odsetki	
oznaczenie	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	Data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty
01.2014	33 762,00	2014-02-20	Przelew	2014-02-20	33 064,00	0		
02.2014	30 316,00	2014-03-20	jw.	2014-03-20	30 316,00	0		
03.2014	65 598,00	2014-04-21	jw.	2014-05-08	45 489,00	17	297,00	2014-05-20
03.2014	65 598,00	2014-04-21	jw.	2014-07-30	19 670,00	99	534,00	2014-07-30
04.2014	6 345,00	2014-05-20	jw.	2014-05-20	6 323,00	0		
05.2014	50 332,00	2014-06-20	jw.	2014-07-15	20 332,00	25		
05.2014	50 332,00	2014-06-20	jw.	2014-08-20	30 000,00	60	468,00	2014-07-30
06.2014	27 731,00	2014-07-21	jw.	2014-07-21	27 731,00	0		
07.2014	34 605,00	2014-08-20	jw.	2014-08-20	34 605,00	0		
08.2014	38 128,00	2014-09-22	jw.	2014-09-22	38 128,00	0		
09.2014	47 120,00	2014-10-20	jw.	2014-11-14	32 120,00	24		
09.2014	47 120,00	2014-10-20	jw.	2014-11-21	15 000,00	31	281,00	2014-11-28
10.2014	33 514,00	2014-11-20	jw.	2015-01-20	33 514,00	60		
11.2014	27 803,00	2014-12-22	jw.	2014-12-23	27 803,00	1		
12.2014	34 153,00	2015-01-20	jw.	2015-01-20	34 153,00	0		
				2015-03-06	814,00	0		
				2015-03-13	90,60	0		
Razem	592 457,00				429 152,60	x	1 580,00	

Tabela 4.3.3.2

Deklaracja PIT 4			Zapłata				Odsetki	
oznaczenie	kwota	termin zapłaty	forma zapłaty	data	kwota	dni zwłoki	Kwota	Data zapłaty
01.2015	29 663,00	2015-02-20	Przelew	2015-03-13	29 663,00	23		
02.2015								
03.2015	49 654,00	2015-04-20	jw.	2015-05-14	49 654,00	24	261,00	2015-05-19
04.2015	24 017,00	2015-05-20	jw.	2015-05-20	24 017,00	0		
05.2015	50 635,00	2015-06-22	jw.	2015-06-24	25 380,00	2		
05.2015	50 635,00	2015-06-22	jw.	2015-07-16	25 255,00	24	116,00	2015-07-16
06.2015	29 731,00	2015-07-20	jw.	2015-07-20	29 731,00	0		
07.2015	33 289,00	2015-08-20	jw.	2015-08-20	33 289,00	0		
08.2015	41 744,00	2015-09-21	jw.	2015-09-21	41 744,00	0		
09.2015	43 646,00	2015-10-20						
Razem	353 014,00	x	X	x	258 733,00	x	377,00	x

4.4. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, usług i robót budowlanych

W trakcie kontroli analizie poddano terminowość regulowania zobowiązań z tytułu nabycia usług, dostaw, robót budowlanych na przykładzie losowo wybranych dowodów księgowych, których wykaz wraz z informacjami o terminach płatności oraz faktycznych terminach zapłaty ujęto w tabeli 4.4.1. Stwierdzono, że zobowiązania regulowano nieterminowo, a ponadto z tytułu zwłoki Gmina poniosła wydatki na odsetki karne w łącznej kwocie 314 282,05 zł, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.).

4.5. Zobowiązania wymagalne samorządowych jednostek organizacyjnych.

Z ustaleń kontroli przeprowadzonych w gminnych jednostkach organizacyjnych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie wynika, że w sporządzonych w badanym okresie jednostkowych sprawozdań Rb – Z samorządowe jednostki organizacyjne nieprawidłowo wykazały stan zobowiązań wymagalnych, tj.:

a) na dzień 31.12.2014r. zobowiązania wymagalne:

- Szkolnego Schroniska Młodzieżowego FALA zawyżono o 13 266,15 zł,
- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rewalu zawyżono o 19 119,78 zł,
- Gminnego Ośrodka Kultury w Niechorzu zaniżono o 1 540,24 zł,
- Zespołu Szkolno –Przedszkolnego w Rewalu zawyżono o 12 800,01 zł,
- Zespołu Szkół Sportowych zaniżono o 74 710,55 zł.

b) na dzień 30.06.2015r. zobowiązania wymagalne:

- Gminnego Ośrodka Kultury w Niechorzu zaniżono o 2 238,85zł,
- Zespołu Szkolno –Przedszkolnego w Rewalu zaniżono o 280,40 zł,
- Zespołu Szkół Sportowych zaniżono o 105 363,87zł.

Łącznie zobowiązania jednostek wykazane w sprawozdawczości zostały zaniżone na koniec roku 2014 o kwotę 31 064,65, a na dzień 30.06.2015r. o kwotę 107 883,12zł.

Szczegółowe ustalenia w podanym zakresie zawierają protokoły z kontroli przeprowadzonej RIO w Szczecinie w ww. jednostkach organizacyjnych w okresie od 1 września do 30 października 2015 r.



Tabela 4.4.1

Zestawienie losowo wybranych nieterminowo spłaconych zobowiązań w Urzędzie Gminy Rewal w latach 2014 - 2015.

Lp.	Wierzyciel	Rodzaj zobowiązania	Podstawa zobowiązania	Kwota zobowiązania (w zł)	Termin płatności	Termin zapłaty	Liczba dni zwłoki	Podstawa naliczenia odsetek	Zapłacone odsetki (w zł)	Data zapłaty odsetek
1.	ENEA S.A. w Poznaniu	Zakup energii	FVE6760009917 z 07.08.13	28 565,36	2013-08-26	2014-01-16	140	Nota odsetkowa Nr 00241/14 z dn. 04.02.2014	1 454,88	11.06.2014
			FVE6750008508 z 08.10.13	41 158,37	2013-10-28	2014-01-16	78		1 172,73	
			FVE6750009910 z 06.12.13	48 120,81	2013-12-24	2014-01-16	22		394,20	
			WO-16582/0813/R	3 571,12	2013-09-20	2014-01-16	116	Nota odsetkowa Nr 00242/14 z dn. 04.02.2014	150,08	24.02.2014
			WO-19863/0913/R	3 320,95	2013-10-21	2014-01-16	85		102,90	
			WO-22081/1013/R	1 009,92	2013-11-20	2014-01-16	56		20,50	
			WO-22080/1013/R	4 100,52	2013-11-20	2014-01-16	56	Nota odsetkowa Nr 00244/14 z dn. 04.02.2014	83,25	24.02.2014
			WO-24361/1113/R	1 163,76	2013-12-20	2014-01-16	26		11,19	
			WO-24360/1113/R	3 201,09	2013-12-20	2014-01-16	26		30,78	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

2.	PROFARM PS Sp. z o.o. w Starej Iwicznej	Faktura 1321760 z 12.06.2013	5 400,00	2013-07-13	2014-01-17	184	Nota odsetkowa Nr NT08287	363,5	17.03.2014
3.	Bogdan Malik Trzebiatów	Zwrot wadium przetargowego	80 000,00	2013-12-17	2014-01-27	40	Naliczenie odsetek w dniu 27.01.2014	1168,22	27.01.2014
4.	Starostwo Powiatowe w Gryficach	decyzja GiGN.683.3.2013 Starosty Gryfickiego	5 057,00	2013-10-15	2014-01-20	95	Nota odsetkowa Nr 2/01/SP/2014 z 22.01.2014	174,71	26.02.2014
		decyzja GiGN.683.4.2013 Starosty Gryfickiego	6 661,00	2013-10-01	2014-01-20	109	Nota odsetkowa Nr 1/01/SP/2014 z 22.01.2014	263,34	26.02.2014
				2013-08-31	52704,06 2014-01-17	#ARG!	Nota odsetkowa Nr 21/NO/2014 z 20.01.2014	4757,76	17.02.2014
5.	Celowy Związek Gmin R-XXI w Nowogardzie	Faktura Nr 846/13	95 416,70	2014-01-18	42712,64 2014-02-17	#ARG!	Nota odsetkowa Nr 46/NO/2014 z 18.02.2014	471,59	17.03.2014
		Faktura Nr 40/14	4 598,21	2014-01-31	2014-02-17	17	Nota odsetkowa Nr 45/NO/2014 z 18.02.2014	29,48	17.03.2014
		Faktura Nr 46/14	10 808,64	2014-01-31	2014-02-17	17	Nota odsetkowa Nr 47/NO/2014 z 18.02.2014	69,29	17.03.2014
		FV- 19678/G0400/12/SF A/P z 04.07.14	10 759,00	2013-07-25	2014-01-16	171	Nota odsetkowa z dn. 18.02.2014	670,6	21.07.2014
6.	Poczta Polska S.A. w Warszawie	FV- 22727/G0400/12/SF A/P z 05.08.14	16 334,70	2013-08-26	2014-01-16	140	Nota odsetkowa z dn. 18.02.2014	831,95	21.07.2014
		FV- 26131/G0400/12/SF A/P z 04.09.14	25 724,10	2013-09-25	2014-01-16	111	Nota odsetkowa z dn. 18.02.2014	1035,31	21.07.2014

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

7.	Pracownia Projektowa ELBI w Koszalinie	Wykonanie projektu	Faktura Nr 1/2/2013	45 510,00	2013-03-15	2013-07-24	129	Nota odsetkowa Nr NO/01/02/2014 z 26.02.2014	2123,38	08.07.2014
				30 000,00	2013-03-15	2013-08-09	144		1570,68	
				15 000,00	2013-03-15	2014-02-20	335		1827,12	
8.	HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. Z o.o. we Włocławku	Roboty budowlane	Faktura Nr 04/02/2013	495 441,30 z 848481,79	2013-03-27	2014-02-14	317	Nota odsetkowa Nr 01/02/2014 z 25.02.2014	97 912,47	14.02.2014
		Roboty budowlane	Faktura Nr 03/03/2013	539471,67 z 973649,34	2013-04-15	2014-02-14	299	Nota odsetkowa Nr 01/02/2014 z 25.02.2014	105 757,66	14.02.2014
9.	Redan Biuro Projektowo-Inżynierskie Sp. Z o.o. w Szczecinie	Roboty budowlane	Porozumienie 19.09.2012r.	100 000,00	2012-07-01	2012-10-09	98	Nota odsetkowa z dnia 27.01.2014	3 597,26	14.04.2014
				100 000,00	2012-07-01	2012-12-31	180	j.w.	6 553,42	14.04.2014
				200 000,00	2012-07-01	2013-12-13	522	j.w.	37 824,66	14.04.2014
				5 067,39	2012-07-01	2013-12-13	522	j.w.	958,36	14.04.2014
				158 483,60	2012-07-01	2013-12-21	530	j.w.	30 424,51	14.04.2014
10.	ENEA S.A. w Poznaniu	Zakup energii	FVE6750108796 08.12.2014	44 009,01	2012-07-01	2014-01-27	566	j.w.	9 028,48	14.04.2014
				54 831,12	2014-12-29	2015-04-16	107	Nota odsetkowa NO61343343 30.04.2015	1 297,92	14.09.2015
11.	ENEA S.A. w Poznaniu	Zakup energii	FVE6750108793 08.12.2014	7 667,57	2014-12-24	2015-04-15	111	Nota odsetkowa NO61343341 30.04.2015	188,22	19.05.2015
12.	ENEA S.A. w Poznaniu	Zakup energii	FVE6750108758 08.12.2014	71 031,90	2014-12-24	2015-04-29	125	Nota odsetkowa NO61343337 30.04.2015	1 961,65	23.09.2015
Razem				2 261 484,81	x	x	x	x	314 282,05	x

Z ustaleń opisanych w protokole kontroli przeprowadzonej w Zespole Szkół Sportowych w Rewalu wynika, że jednostka nie odprowadzała w terminie składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych a powstałe z tego tytułu zaległości były ściągane przez komornika z rachunku bankowego Urzędu Gminy.

W związku z powyższym pismem z dnia 15.10.2015 r. wystąpiono do Wójta Gminy Rewal o:

- 1) wskazanie urzędzeń księgowych, na których dokonano w Urzędzie Gminy zaksięgowania zajęć komorniczych z tytułu następujących składek ww. jednostki organizacyjnej:
 - a) składki na ubezpieczenie społeczne należne w 2014 r. za miesiące: styczeń-marzec (księgowane w jednostce w dniu 20.11.2014) oraz kwiecień-lipiec (księgowane w jednostce w dniu 12.05.2015),
 - b) składki na ubezpieczenie zdrowotne należne w 2014 r. za miesiące: styczeń-marzec (księgowane w jednostce w dniu 20.11.2014 r.) oraz kwiecień-maj (księgowane w jednostce w dniu 12.05.2015 r.),
 - c) składki na Fundusz Pracy należne w 2014 r. za miesiące: styczeń-luty (księgowane w jednostce w dniu 20.11.2014 r.) oraz za miesiąc maj (księgowany w jednostce w dniu 12.05.2015 r.).
- 2) przedłożenie wydruków z ewidencji księgowej obrazujących dokonane księgowania, o których mowa w pkt.1.

W odpowiedzi na złożone zapytanie pismem z dnia 19.10.2015 r. Wójt Gminy Rewal poinformował, że wskazane w zapytaniu operacje:

(ad.1): „*ujmowane są na kontach 223 – rozliczenie wydatków budżetowych oraz 133 – rachunek budżetu gminy*”.

Oprócz wskazania ww. urzędzeń księgowych Wójt przedłożył również:

- a) dane z ewidencji księgowej (konto 223 002) za okres całego roku 2014 oraz za pierwsze półrocze roku 2015,
- b) dane z ewidencji księgowej (konto 133) za okresy: od 1 do 15 sierpnia 2014 r. oraz od 27 do 30 stycznia 2015 r.,
- c) pięć poleceń przelewów na łączną kwotę 501 365,00 zł.

Wynikający z ww. informacji Wójta Gminy Rewal sposób księgowania zajęć komorniczych był niezgodny z zarządzeniem Nr 15/2014 Wójta Gminy Rewal z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Rewal, zgodnie z którym:

„*konto 223 służy do ewidencji rozliczania zrealizowanych przez jednostkę budżetową wydatków budżetowych; po stronie Wn ujmuje się przelewy środków pieniężnych na pokrycie wydatków budżetowych*”.

W dniu 1 lipca 2014 r. wydano do ww. zarządzenia aneks, w którego załączniku Nr 1 określono plan kont organu (Gminy Rewal), zgodnie z którym:

„*konto 223 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonywanych przez te jednostki wydatków budżetowych; po stronie Wn ujmuje się środki przekazane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych*.”

Ewidencja szczegółowa do konta 223 umożliwiła ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych”.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyli Agnieszka Wodnicka – Podinspektor oraz Robert Skraburski – Wójt Gminy. Z wyjaśnień wynika cyt.: „Gmina Rewal informuje, że księgowania na koncie 223-02 dotyczą przekazywanych środków finansowych na konto jednostki lub realizowanych wydatków w imieniu jednostki m.in. zdarzeń gospodarczych polegających na realizacji zajęć komorniczych w imieniu tejże jednostki.

Realizacja zajęć komorniczych w księgach rachunkowych Organu traktowana jest jak przekazanie środków na poczet planu wydatków określonej jednostki.

Stąd biorąc powyższe pod uwagę dokonano zapisu w księgach rachunkowych Organu, wskazując źródło wydatku – przekazanie środków w wysokości zajęcia komorniczego, na poczet planu jednostki, a zwrotnie jednostka w planie wydatków ewidencjonuje realizację zajęcia komorniczego, a mianowicie pomniejsza skutecznie istniejące na niej zobowiązania i wykazuje wydatki powiększone o zrealizowane zajęcia komornicze.

Nadmieniamy, że w/w czynności są podyktowane brakiem innej możliwości wykazania wydatków danej jednostki w momencie dokonywania realizacji zajęcia komorniczego”.

Udzielone wyjaśnienia oraz: zapytanie z dnia 15.10.2015 r., udzieloną informację z dnia 19.10.2015 r. oraz załączone do niej: dane ewidencji księgowej (konta 223 002 i 133), polecenia przelewów złożono do akt kontroli pod poz. 171.

5. Rzetelność danych prezentowanych w zakresie zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

5.1. Prawdliwość sporządzenia zbiorczych sprawozdań Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji

Z okazanych sprawozdań Rb – Z sporządzonych na dzień 31.12.2013r. i 30.06.2014r. przez jednostki organizacyjne Gminy oraz Urząd Gminy wynika, że w badanym okresie zbiorcze sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji obejmowały wszystkie dane wynikające ze sprawozdań jednostkowych.

5.2. Zgodność sprawozdań Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji z ewidencją księgową.

Wykazane w sprawozdaniach Rb – Z dane w zakresie zaciągniętych pożyczek i kredytów, poddano analizie porównawczej w zakresie ich zgodności z danymi ewidencyjnymi. Kserokopie sprawozdań Rb – Z za rok 2014 i I półrocze 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 117 i 108, natomiast zestawienia sald i obrotów na koncie 134 pod poz. 109 i 122.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – sporządzonym wg stanu na koniec roku 2014 wykazano wartość zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie ogółem 124 306 414,73 zł (niższej od wartości wynikającej z ewidencji konta 134 o 1,00 zł, jednakże z uwagi na małą wagę różnicy odstąpiono od jej wyjaśniania), w tym zobowiązania długoterminowe o wartości 121 841 641,42 zł oraz zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 2 464 773,31 zł, które stanowił niespłacony do końca 2014r. kredyt obrotowy w rachunku bieżącym. Powyższe wielkości były zgodne z ewidencją prowadzoną do konta 134.

W sprawozdaniu Rb – Z sporządzonym wg stanu na koniec II kwartału 2015r. – wykazano wartość zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie ogółem 126 811 701,27 zł, tj. wyższej o 2 156 383,35 zł od wielkości wynikającej z ewidencji prowadzonej na koncie 134 (124.655.317,92 zł). Zobowiązania z tytułu kredytów krótkoterminowych wykazano w wartości 2 200 000,00 zł.

W wyjaśnieniach do sprawozdania Rb – Z zawarto następującą informację: „W sprawozdaniu Rb – Z na koniec roku 2014 wykazano kwotę zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 124 306 414,73 zł (w tym kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 2 464 773,31 zł – taka kwota wynika z potwierdzenia salda z Banku Spółdzielczego na koniec okresu). W roku 2015 został podpisany aneks do umowy dotyczącej kredytu w rachunku bieżącym, który opiewał na wartość 2 500 000,00 zł.

Różnica w wysokości 35 226,69 zł to w opinii Banku kwota, która nie została spłacona na koniec 2014 i została prześlęgowana na wewnętrzne konto kapitału wymagalnego, w momencie uruchomienia kredytu w rachunku bieżącym kwota 35 226,69 zł została przedstawiona do dyspozycji gminy. Opisana czynność skutecznie zwiększyła wartość zadłużenia gminy w rachunku bieżącym z kwoty 2 464 773,31 zł do sumy wartości na jaką opiewał aneks do umowy tj. 2 500 000,00 zł. Od tego momentu gmina zgodnie z harmonogramem dokonuje spłaty zadłużenia. W bieżącym okresie sprawozdawczym (I półrocze 2015r.) aktualnie gmina spłaciła 300 000,00 zł zgodnie z harmonogramem spłat”.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Roberta Skraburskiego - Wójta Gminy (akta kontroli poz. 261) wynika, że kwota kredytów długoterminowych jest zgodna z ewidencją księgową konta 134, a kwota 2 200 000,00 zł wykazana jako kredyt krótkoterminowy stanowi kredyt w rachunku bieżącym na koniec okresu sprawozdawczego, ustalany w ewidencji jako suma obrotów kont 130, 133 oraz 134 05.

Wykazana w sprawozdaniu kwota kredytów długoterminowych wynosiła 124 611 701,27 zł. Jak wynika z ustaleń opisanych w pkt 3.1 i 7 niniejszego protokołu, w ewidencji prowadzonej na koncie 134 saldo wynosiło 124 655 317,92 zł, a zatem w sprawozdaniu wykazano kwotę niższą o 43 616,65 zł, tj. o saldo konta 134 005, tj. kredytu w rachunku bieżącym wynikające z prześlęgowania kwot:

- 14 445,74 zł w dniu 27.02.2015r. (WB 42),
- 29 169,91 zł w dniu 30.06.2015r. (WB 127) tj. kwoty z rachunku bieżącego o którą należało zmniejszyć zadłużenie żeby zachować limit ustalony dla tego rachunku na 01.07.2015r. tj. 2 200 000,00 zł.

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienie Wójta, tj. salda występujące na dzień 30.06.2015r.:

- konta 130, które wynosiło 212 126,77 zł
- konta 133, które wynosiło 1 929 606,67 zł
- konta 134 05 , które wynosiło 43 616,65 zł,

należy stwierdzić, że suma ww. sald wynosiła 2 185 350,09 zł, a zatem wartość wykazanego w sprawozdaniu zobowiązania z tytułu kredytu krótkoterminowego (2 200 000,00 zł) była wyższa o 14 649,91 zł. Syntetyczne zestawienia sald i obrotów organu i jednostki budżetowej złożono do akt kontroli pod poz. 257 i 258.

Analizie poddano także prawidłowość wykazania danych w sprawozdaniach Rb – NDS sporządzonych na koniec 2014r. i na dzień 30 czerwca 2015r. Stwierdzone rozbieżności prezentuje poniższa tabela:

Rok	Rodzaj wielkości budżetowej	Wartość		Różnica
		wg sprawozdania	wg ewidencji (konto 134)	
2014	Przychody	8 474 751,39	4 945 720,55	3 529 030,84
	Rozchody	1 116 846,60	4 439 220,28	-3 322 373,68
2015	Przychody	0,00	4 260 195,07	-4 260 195,07
	Rozchody	1 580 978,63	3 911 292,88	-2 330 314,25

W wyjaśnieniach do sprawozdania Rb – NDS sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r. zawarto następującą informację cyt. „*Na dzień 31.12.2014r. po stronie przychodów widnieje kwota 8 474 751,39 zł, która wynika z podpisania nowej umowy w roku 2014 oraz z różnicy z podpisania aneksu do umowy już istniejącej*”.

W wyjaśnieniach do sprawozdania Rb – NDS sporządzonego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2015r. zawarto następującą informację cyt. „*... w pozycji przychody nie wykazano kwoty 4 051 038,48 zł wykazanej w sprawozdaniu za I kwartał a wynikającej z aneksowania umów MW Trade i Magellan, kwota ta zwiększyła wysokość zadłużenia ale nie wpłynęła na rachunek bankowy w związku z tym nie stanowi przychodu, za II kwartał kwotę tę wykazano w sprawozdaniu Rb – Z.*”

Kserokopie sprawozdań Rb – NDS za rok 2014 i I półrocze 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 118 i 119.

Z pkt 5 wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy pismem z dnia 30 października 2015r., które przekazano drogą mailową w dniu 06 listopada 2015r. (akta kontroli poz. 193) wynika, że:

- obroty konta 134 po stronie przychodów na koniec roku 2014 obejmują cyt. „*kwotę niespłaconego na koniec każdego okresu sprawozdawczego kredytu w rachunku bieżącym, który został zapisem technicznym prześlęgowany przez bank. Ww. zapis techniczny banku sztucznie wpłynął na zwiększenie kwoty przychodu, który w rzeczywistości nie miał miejsca. stad w ewidencji uwidoczniono kwotę j/w a w sprawozdaniu podano kwotę rzeczywistą w zakresie przychodów wg umów, które zostały zinwentaryzowane, a wcześniej podpisane w 2014 roku z instytucjami finansowymi*”,
- na rozchody wykazane w sprawozdaniu na koniec 2014r. w kwocie 1 116 846,60 zł składają się spłaty dokonane na rzecz instytucji bankowych (w kwocie 870 872,70 zł) oraz na rzecz instytucji bankowych cyt. „*zapisanych w wysokości różnicy 245 973,90 zł uwidocznionej na koncie 240 w roku 2014 – jednostki budżetowej*); wynikająca z ewidencji kwota rozchodów jest zawyżona o zapis techniczny zastosowany przez bank

który nie odzwierciedla rzeczywistego przepływu środków finansowych i zaburza obraz zdarzeń gospodarczych zapisanych w ewidencji,

- wynikająca z ewidencji konta 134 wielkość przychodów w I półroczu 2015r. stanowi wartość anektowanych umów z instytucjami finansowymi; sporządzając sprawozdanie nie ujęto tych wartości, które nie stanowiły kasowych przychodów; odpowiednie informacje w tym zakresie zawarto w *Uwagach* do sprawozdań,
- kwota rozchodów wynikająca z ewidencji konta 134 w I półroczu 2015r. jest zawyżona o zapis techniczny Banku Spółdzielczego, który nie ma odzwierciedlenia w fizycznym przelaniu środków finansowych.

Wykazując w sprawozdaniu dane niezgodne z ewidencją naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. o sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014r. poz. 119).

5.3. Prawdliwość wykazania zobowiązań wymagalnych.

Ze zbiorczych sprawozdań Rb – Z wynikało, że wg stanu na dzień 31.12.2014r. Gmina posiadała zobowiązania wymagalne w wysokości 19 666 787,64 zł, w tym:

- zobowiązania z tytułu dostaw i usług – 10 127 007,42 zł,
- pozostałe zobowiązania – 9 539 780,22 zł.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej ustalenia w zakresie nieprawidłowego wykazania zobowiązań wymagalnych w ewidencji oraz w sprawozdaniach jednostek organizacyjnych należy stwierdzić, że faktycznie zobowiązania wymagalne wynosiły 19 892 295,61zł (19 666 787,64 + 194 443,02 +31 064,65).

Ze zbiorczych sprawozdań Rb – Z wynikało, że Gmina posiadała zobowiązania wymagalne wg stanu na dzień 30.06.2015r. w wysokości 18 657 723,75 zł, w tym:

- zobowiązania z tytułu dostaw i usług - - 10 558 475,26 zł,
- pozostałe zobowiązania – 8 099 248,49 zł.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej ustalenia w zakresie nieprawidłowego wykazania zobowiązań wymagalnych w ewidencji oraz w sprawozdaniach jednostek organizacyjnych należy stwierdzić, że faktycznie zobowiązania wymagalne wynosiły 18 843 272,04 zł (77 665,17 zł+18 657 723,75+107 883,12zł).

6. Przestrzeganie wskaźników zadłużenia

6.1. Zadłużenie gminy.

6.1.1. Zadłużenie na 31.12.2014r.

Z danych zawartych w sprawozdaniach Rb – Z i Rb – NDS sporządzonych na koniec roku 2014 wynika, że zadłużenie Gminy wynosiło 146 973 202,37 zł, w tym:

- | | |
|---|-------------------|
| – kredytów i pożyczek ogółem | 124 306 414,73 zł |
| – kredytów i pożyczek krótkoterminowych | 2 464 773,31 zł |
| – kredytów i pożyczek długoterminowych | 121 841 641,42 zł |
| – kredyty i pożyczki podlegające wyłączeniu | 0,00 zł |
| – zobowiązań wymagalnych | 19 666 787,64 zł. |

– depozyty, papiery wartościowe 0,00 zł

Zadłużenie na koniec 2014 r. wynosiło 272,32 % wykonanych dochodów (53 969 760,43 zł).

Kserokopię sprawozdania Rb-Z za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 117.

Kserokopię sprawozdania Rb-NDS za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 118.

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli, opisanych szczegółowo w rozdz. II pkt 3 i 4 niniejszego protokołu wynika, że wartość zobowiązań wymagalnych wynosiła 19 892 295,61zł oraz zawyżono stan zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek o koszty prowizji od umów zawartych z M.W. Trade których wartość na dzień 31.12.2014r. wynosiła 1 084 435,55 zł. Po uwzględnieniu powyższych ustaleń zadłużenie Gminy wynosiło 146 114 274,79zł, co stanowiło 270,73 % wykonanych dochodów (53 969 760,43 zł).

6.1.2. Zadłużenie na 30.06.2015r.

Z danych zawartych w sprawozdaniach Rb – Z i Rb – NDS sporządzonych na 30.06.2015r. wynikało, że zadłużenie Gminy wynosiło 145 469 425,02 zł,

– kredytów i pożyczek ogółem	126 811 701,27 zł
– kredytów i pożyczek krótkoterminowych	2 200 000,004 zł
– kredytów i pożyczek długoterminowych	124 611 701,27 zł
– kredyty i pożyczki podlegające wyłączeniu	0,00 zł
– zobowiązań wymagalnych	18 657 723,75 zł.
– depozyty, papiery wartościowe	0,00 zł

Zadłużenie na 30.06.2015r. do dochodów planowanych (49 428 189,51 zł) wynosiło 294,30 %.

Kserokopię sprawozdania Rb-Z za II kwartały 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 108.

Kserokopię sprawozdania Rb-NDS za II kwartały 2015r 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 119.

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli, opisanych szczegółowo w rozdz. II pkt 3, 4 i 7 niniejszego protokołu wynika, że w sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał 2015r. nieprawidłowo wykazano:

- wartość zobowiązań z tyt. kredytów i pożyczek długoterminowych wykazano w kwocie 124 611 701,27 zł zamiast zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji do konta 134 w kwocie 124 655 317,92 zł; powyższe spowodowało zaniżenie ogółem o 43 615,65 zł.
- stan zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zawyżony był o koszty prowizji od umów, których wartość na dzień 30.06.2015r. ujęta na koncie analitycznym 134-041 wynosiła 1 181 185,55 zł.

Ponadto stwierdzono, że w ewidencji zobowiązań wymagalnych nie ujęto zobowiązań na łączną kwotę 77 665,17 zł, a zobowiązania jednostek organizacyjnych zostały zaniżone o 107 883,12zł .

Po uwzględnieniu powyższych ustaleń zadłużenie Gminy na 30.06.2015r. wynosiło 144 517 403,41 zł, co stanowiło 292,38 % planowanych dochodów.

6.1.3. Prawdliwość ustalenia kwoty długu podlegającej wyłączeniu przy ustalaniu wskaźnika zadłużenia

W części C sprawozdań Rb – Z wykazano kwoty podlegające wyłączeniu w wysokości 0,00 zł, co było zgodne z okazaną dokumentacją.

6.2. Wskaźnik zadłużenia.

Przedłożony w dniu 27 listopada 2014r. projekt zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rewal na lata 2015 – 2042 został negatywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający RIO w Szczecinie uchwałą Nr CXXII.581.Z.2014 z dnia 29 grudnia 2014r.

Rada Gminy Rewal uchwałą Nr XV/70/15 z dnia 30 czerwca 2015r. przyjęła zmianę wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rewal na lata 2015 – 2042, jednakże uchwałą Nr XVII.170.K.2015 Kolegium RIO w Szczecinie z dnia 22 lipca 2015r. stwierdzono jej nieważność, gdyż nie spełniała ona relacji wynikającej z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.).

Dopuszczalny wskaźnik ustalony w oparciu o wykonanie za 2014r.:

- na rok 2015 wynosił 25,64 %.
- na rok 2016 wynosił 23,51 %
- na rok 2017 wynosił 5,64%.

Przyjęte przez Gminę podstawowe dane służące ustaleniu planowanego wskaźnika zadłużenia na lata 2015 – 2017, tj. planowane rozchody, odsetki i prowizje oraz dochody przedstawia poniższe zestawienie:

Planowane wielkości	2015	2016	2017
Rozchody	4 680 000,00	74 497 215,00	4 572 307,00
Odsetki i prowizje	6 000 000,00	6 771 668,00	5 554 920,00
Dochody	50 987 428,77	45 617 017,67	45 092 551,35
Wskaźnik zadłużenia	20,95%	178,15 %	22,46%

Z powyższego zestawienia wynika, że planowany na rok 2015 wskaźnik zadłużenia nie przekraczał wskaźnika dopuszczalnego na lata 2015 i 2016. Przekroczenie wskaźnika w roku 2016 było związane z planem spłaty zadłużenia ze środków pożyczki z budżetu państwa.

Biorąc pod uwagę zapisy zawartych umów o kredyty bankowe i zobowiązań wobec instytucji finansowych stwierdzono, że planowane rozchody (spłaty):

- w roku 2015 winny wynosić 13 904 912,64 zł
- w roku 2016 winny wynosić 12 581 312,64 zł
- w roku 2017 winny wynosić 26 702 912,51 zł

Planowane odsetki i koszty od umów o kredyty bankowe i zobowiązań wobec instytucji finansowych:

- w roku 2015 winny wynosić 3 385 443,63 zł,
- w roku 2016 winny wynosić 2 951 411,33
- w roku 2017 winny wynosić 2 518 996,78 zł.

Zestawienie umownych kwot spłaty zobowiązań przedstawia tabela 6.2.1.

Biorąc pod uwagę powyższe wielkości planowany wskaźnik kształtował się następująco:

- dla 2015 roku wynosił 33,91%
- dla 2016 roku wynosił 34,05%
- dla 2017 roku wynosił 64,80%

i przekraczał wskaźnik dopuszczalny w powyższych latach.

Należy jednak zauważyć, że powyższy wskaźnik, ustalony przed zakończeniem roku 2014, obliczony jest przy założeniu, że zobowiązania wynikające z umów zawartych z instytucjami innymi niż banki (w łącznej kwocie 40 075 435,66 zł kwot głównych oraz 3 611 174,23 zł odsetek i prowizji) zostaną spłacone w terminie umownym tj. do dnia 31.12.2014r. W związku z faktem niedokonania spłaty tych zobowiązań do końca 2014r., wielkość rozchodów planowanych na rok 2015 ulega istotnej zmianie z dniem 2 stycznia 2015r., kiedy to – zgodnie z zapisami umów – zobowiązania umowne stały się wymagalne w pełnej kwocie (tym bardziej, że kolejne umowy restrukturyzacyjne zawarto dopiero w dniu 30 stycznia i 17 lutego 2015r.). Zestawienie umownych kwot ww. zobowiązań przypadających do spłaty w 2015r. wg stanu na dzień 02.01.2015r. przedstawiają tabele 6.2.1 (banki) i 6.2.2.

Wobec powyższego wskaźnik zadłużenia na rok 2015, po uwzględnieniu wielkości wymagalnych z dniem 2 stycznia 2015r. rozchodów, odsetek i prowizji (na rzecz banków i innych instytucji) wynosił 119,59%, co wynika z poniższego zestawienia:

R Rozchody	53 980 348,30
O Odsetki i prowizje	6 996 617,86
D Dochody	50 987 428,77
Wskaźnik zadłużenia (R+O)/D	119,59 %

Tabela 6.2.1

Zestawienie umownych rat, odsetek i kosztów od umów o kredyty bankowe i zobowiązań wobec instytucji finansowych, przypadających do spłaty w roku 2015 (wg stanu na dzień 31.12.2014r)

Wyszczególnienie		Zobowiązanie finansowe				Raty			Odsetki		
Instytucja finansowa	Nr i data umowy	Rodzaj	Kwota główna	Umowny termin zapłaty	2015	2016	2017	2015	2016	2017	
Bank DnB NORD S.A. w Warszawie	Aneks Nr 08.04.2013 do umowy Nr 1015053248 23.08.2005r.	Restrukturyzacja zadłużenia	1 645 175,11	10.10.2018	360 000,00	360 000,00	360 000,00				
Bank Gospodarstwa Krajowego	Ugoda z dn. 26.11.2013r.	jw.	12 810 682,87	25.10.2022	1 540 214,28	1 540 214,28	1 540 214,28	551 199,39	479 117,34	407 035,31	
NORDEA Bank Polska S.A. w Gdyni	Poroz. o spłacie wymag. wierzycelności 05.08.2014	jw.	32 320 507,87	30.06.2017	6 000 000,00	6 000 000,00	20 320 507,87				
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa Nr 2009- 507 03.02.2009	jw.	1 971 607,60	29.09.2018	694 800,00	463 200,00	463 200,00	71 200,04	49 125,36	27 615,30	
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa Nr 2009- 525/KfW/PIK/2009 11.05.2009				651 600,00	434 400,00	434 400,00	72 530,36	49 157,72	28 109,56	
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa Nr 2009- 533 07.08.2009	jw.	568 614,00	29.09.2017	261 000,00	174 000,00	133 614,00	20 465,70	11 412,91	2 802,71	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa nr 2010- 504 26.01.2010	j.w.	3 764 548,00	28.09.2018	1 328 400,00	885 600,00	885 600,00	168 324,78	116 039,19	65 101,16
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa nr 2009-515 20.03.2009	j.w.	1 073 342,00	30.09.2017	495 000,00	330 000,00	248 342,00	34 683,34	19 256,81	4 615,56
BS w Gryficach i SGB Bank S.A. w Poznaniu	Umowa nr 2009- 558 23.10.2009	j.w.	1 183 136,00	29.09.2017	540 000,00	360 000,00	283 136,00	41 792,15	23 470,20	5 926,95
Razem banki			55 337 613,45	x	11 871 014,28	10 547 414,28	24 669 014,15	960 195,76	747 579,53	541 206,55
Magellan S.A.	Porozum. 806/2013/Z 02.01.2014	j.w.	42 984 322,82	31.12.2019	2 033 898,36	2 033 898,36	2 033 898,36	2 425 247,87	2 203 831,80	1 977 790,23
OGÓLEM			98 321 936,27		13 904 912,64	12 581 312,64	26 702 912,51	3 385 443,63	2 951 411,33	2 518 996,78

Tabela 6.2.2.

Zestawienie niespłaconych do 31.12.2014r. zobowiązań i kosztów wynikających z umów o zaciągnięcie zobowiązań finansowych w instytucjach finansowych innych niż banki (stan na 02.01.2015)

Lp.	Instytucja finansowa	Nr i data umowy	Przeznaczenie środków finansowych	Kwota zobowiązania (w zł)	Koszty (w zł)	Umowny termin zapłaty
1.	Magellan S.A.	806/2013/Z 02.01.2014	Splata zobowiązań wobec Magellana	20 000 000,00	2 516 337,80	31.12.2014
4.	MW Trade S.A.	Umowa Nr MWT/107/2014 30.05.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec STRABAG Sp. z o.o. Pruszków	1 400 080,17	15 400,88	30.06.2014
5.	MW Trade S.A.	Uгода Nr MWT/150/2014 25.07.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/285/2013	6 369 900,72	368 180,26	31.12.2014
6.	MW Trade S.A.	Uгода Nr MWT/151/2014 25.07.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/157/2013, MWT/158/2013, MWT/283/2013, MWT/284/2013, MWT/R/15/2014	8 429 388,56	487 218,66	31.12.2014
7.	MW Trade S.A.	Uгода Nr MWT/152/2014 25.07.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/75/2014	2 445 073,04	141 325,22	31.12.2014
8.	MW Trade S.A.	Uгода Nr MWT/153/2014 25.07.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade MWT/107/2014	1 430 993,17	82 711,41	31.12.2014
x	Razem			40 075 435,66	3 611 174,23	x

Podobnie wskaźnik na rok 2015 kształtuje się na dzień 30 czerwca 2015r. w związku z zawarciem przez Gminę w dniu 30 stycznia 2015r. z M.W. Trade kolejnych umów restrukturyzacyjnych oraz zawarciem aneksu Nr 3 ze spółką Magellan w dniu 17 lutego 2015r. Zestawienie umownych kwot zobowiązań przypadających do spłaty w 2015r. na rzecz instytucji wg stanu na dzień 30.06.2015r. przedstawiają tabele 6.2.1. (banki) i 6.2.3.

Tabela 6.2.3

Lp.	Instytucja finansowa	Nr i data umowy	Przeznaczenie środków finansowych	Kwota spłat w 2015r. (w zł)	Koszty (w zł)	Umowny termin zapłaty
1.	Magellan S.A.	Porozum. 806/2013/Z 02.01.2014	restrukturyzacja zadłużenia wobec Magellan	20 508 474,59	2 123 974,91	31.12.2015
2.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/12/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade	1 156 356,80	95 000,00	30.09.2015
3.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/13/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/150/2014	6 738 080,98	538 308,06	30.09.2015
4.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/14/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/151/2014	8 916 607,22	712 351,43	30.09.2015
5.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/15/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/152/2014	2 586 398,26	206 628,40	30.09.2015
6.	MW Trade S.A.	Ugoda Nr MWT/16/2015 30.01.2015	restrukturyzacja zadłużenia wobec MW Trade z ugody MWT/153/2014	1 513 704,58	120 930,51	30.09.2015
Razem				41 419 622,43	3 797 193,31	X

7. Ewidencja księgowa kredytów, pożyczek, papierów wartościowych, poręczeń i gwarancji.

W toku kontroli stwierdzono, że ewidencję wszystkich zawartych umów o restrukturyzację zadłużenia prowadzono na koncie 134 Kredyty bankowe. Wydruki ewidencji za rok 2014 i I półrocze 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 109 i 122.

Ewidencjonowanie ww. zobowiązań na koncie 134, zamiast na koncie 260 było niezgodne z obowiązującymi w jednostce zasadami klasyfikacji zdarzeń gospodarczych (politykę rachunkowości UG Rewal złożono do akt kontroli pod poz. 175 - 176). Z wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 254) wynika, że powyższe było skutkiem mylnej interpretacji zasad księgowania ww. zobowiązań. Wskazano, że po uprzedniej weryfikacji rodzaju umów dokonana zostanie odpowiednia korekta ewidencji.

Ustalono, że ewidencja analityczna prowadzona do konta 134 w badanym okresie obejmowała konta założone dla poszczególnych tytułów (umów) od 134 05 do 134 041 w roku 2014, natomiast w I półroczu roku 2015 od 134 05 do 134 043.

Saldo konta 134 na koniec roku 2014 wynosiło 124 306 415,73 zł, na dzień 30.06.2015r. wynosiło 124 655 317,92 zł. Na koncie analitycznym 134 05 prowadzono ewidencję kredytu obrotowego w rachunku bieżącym Gminy, który nie został spłacony do końca 2013r. oraz 2014r., co wynika z ustaleń opisanych w rozdz. II pkt 3.1 niniejszego protokołu. Saldo konta 134 05 Kredyt w rachunku bieżącym na koniec roku 2014 wynosiło 2 464 773,31 zł, a na dzień 30.06.2015r. wynosiło 43 615,65 zł. Wydruki ewidencji konta 134 złożono do akt kontroli pod poz. 109 i 122.

Stwierdzono ponadto, że w roku 2014 założono ewidencję analityczną do konta 134 Kredyty bankowe m.in. na poniższych kontach analitycznych:

- 035 M.W. Trade – Kredyt nr 150/2014 z B.O. Ma w kwocie 6 369 900,72 zł,
- 036 M.W. Trade – Kredyt nr 151/2014 z B.O. Ma w kwocie 8 429 388,56 zł,
- 037 M.W. Trade – Kredyt nr 152/2014 z B.O. Ma w kwocie 2 445 073,04 zł,
- 038 M.W. Trade – Kredyt nr 153/2014 z B.O. Ma w kwocie 1 430 993,17 zł
- 039 M.W. Trade – Aneks Nr 1 do poroz. 158/2013 z B.O. Ma w kwocie 1 765 242,76 zł,
- 040 M.W. Trade – Aneks Nr 2 do poroz. 157/2013 z B.O. Ma w kwocie 948 964,00 zł.

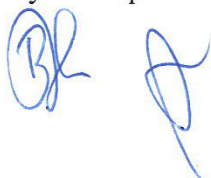
Obroty po obu stronach ww. kont były zerowe. Stany końcowe wykazywały wielkości równe stanom początkowym.

Stwierdzono, że z zapisów ugód o restrukturyzację zadłużenia, zawartych w dniu 25.07.2014r. ze spółką MW Trade: Nr MWT/150/2014, Nr MWT/151/2014, Nr MWT/152/2014, Nr MWT/153/2014 oraz aneksów zawartych w tym samym dniu do umów Nr MWT/157/2013 i Nr MWT/158/2013 wynika, że zobowiązania w ww. wielkościach, wprowadzonych do ewidencji jako B.O. zaciągnięto dopiero w dniu 25 lipca 2014r.

Z pkt 4 wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy pismem z dnia 30 października 2015r., które przekazano drogą mailową w dniu 06 listopada 2015r. (akta kontroli poz. 193) wynika cyt. „*W wyniku czynności weryfikujących konto 134 mylnie zinterpretowano konieczność dokonania zaewidencjonowania zobowiązań. Ww. czynności winny zostać wykonane w dacie zaciągnięcia zobowiązania, firmy MW TRADE a nie jak to uwidoczniło w księgach w bilansie otwarcia. Nadmieniam, iż ww. kwoty są prawidłowe i odzwierciedlają rzeczywisty stan na 31.12.2014r.*”

Ponadto stwierdzono, że pomimo zawarcia z MW Trade w dniu 30 stycznia 2015r. kolejnych ugód o restrukturyzację zadłużenia wynikającego z ww. umów, nie dokonano wyksięgowania zobowiązań z ww. kont analitycznych i nie założono nowych kont analitycznych dla zobowiązań wynikających z nowych umów. Należy przy tym podkreślić, że ugody zawarte w dniu 30 stycznia 2015r. nie stanowiły aneksów do umów z 25.07.2014r. i posiadały odrębną numerację: MWT/13/2015, MWT/14/2015, MWT/15/2015, MWT/16/2015.

Ustalono ponadto, że w badanym okresie na koncie 134 041 księgowano koszty prowizji od zawartych w tym okresie umów o restrukturyzację zadłużenia Gminy Rewal (saldo ww. konta na dzień 31.12.2014r. wynosiło 1 084 435,55 zł, a na dzień 30.06.2015r. – 1 181 185,55 zł). Ewidencja tych kosztów powinna być prowadzona na odpowiednim koncie zespołu 7 Przychody i koszty ich uzyskania. Należy zauważyć, że ww. kwoty zawyżały stan zobowiązań z tytułu kredytów. Z pkt 4 wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego –



Wójta Gminy pismem z dnia 30 października 2015r., które przekazano drogą mailową w dniu 06 listopada 2015r. (akta kontroli poz. 193) wynika, że w trakcie kontroli zostaną one prześledowane.

Pod datą 30 października 2015r. w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Rewal założono urządzenia księgowe dla konta 260 Zobowiązania finansowe, na których ujęto zobowiązania z innych tytułów niż umowy o kredyt. Ponadto z konta 134 wyksięgowano prowizje od zawartych umów oraz założono konta analityczne dla aktualnie obowiązujących umów. Wydruki analitycznych zestawień dokumentów księgowych z dnia 30.10.2015r. oraz wydruki ewidencji kont 134 i 260 wg stanu na dzień 30.10.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 318.



III. Wybrane zagadnienia z zakresu realizacji budżetu Gminy w latach 2014-2015.**Budżet na rok 2014**

W budżecie na rok 2014 ustalonym przez RIO w dniu 29 kwietnia 2014r. uchwałą Kolegium Nr X.53.2014 zaplanowano nadwyżkę budżetową w kwocie 275 120,00 zł przeznaczoną na spłatę kredytów. W uchwale tej zaplanowano:

a) Dochody w wysokości	49 818 880,00 zł
w tym:	
➤ bieżące	39 003 970,00 zł
➤ majątkowe	10 814 910,00 zł
b) Wydatki	49 543 760,00 zł
w tym:	
➤ bieżące	37 587 964,00 zł
➤ majątkowe	11 955 796,00 zł
c) Przychody w wysokości	53 000 000,00 zł
d) Rozchody w wysokości	53 275 120,00 zł

Budżet na rok 2015

W budżecie na rok 2015 ustalonym przez Kolegium RIO w dniu 25 lutego 2015r. uchwałą Nr V.45.2015. zaplanowano nadwyżkę budżetową w kwocie 14 700 000,00 zł przeznaczoną na spłatę kredytów. W uchwale tej zaplanowano:

a) Dochody w wysokości 46 795 000,00 zł, w tym:	
➤ bieżące	36 795 000,00 zł,
➤ majątkowe	10 000 000,00 zł.
b) Wydatki w wysokości 32 425 000,00 zł w tym:	
➤ bieżące	28 074 918,00 zł,
➤ majątkowe	4 350 082,00 zł.
	(w rozdziale 90001 „Gospodarka ściekowa ochrona wód” kwota 53 999,00 zł, w rozdziale 90004 „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” kwota 242 600,00 zł, w rozdziale 6016 „Drogi publiczne gminne” kwota 4 053 483 zł)
c) Przychody w wysokości	0,00 zł.
d) Rozchody w wysokości	14 700 000,00 zł.

Po zmianach dokonanych w dniu 30.06.2015r. uchwałą Nr XV/67/15 Rady Gminy nadwyżkę zmniejszono do kwoty 8 261 000,00 zł natomiast:

- 1) Dochody budżetu zwiększono do kwoty 49 428 189,51 zł (o 2 633 189,51 zł) z tego:
 - a) dochody bieżące do kwoty 39 428 189,51 zł (o 2 633 189,51 zł),
 - b) dochody majątkowe 10 000 000,00 zł.
- 2) Wydatki budżetu zwiększono do kwoty 41 167 189,51 zł o kwotę 8 742 189,51 zł z tego:
 - a) wydatki bieżące do wysokości 36 504 530,36 zł tj. o kwotę 8 429 612,36 zł,
 - b) wydatki majątkowe do wysokości 4 662 659,15 zł tj. o kwotę o 312 577,15 zł.

3) Przychody w kwocie 0,00 zł.

4) Rozchody w kwocie 8 261 000,00 zł.

W kwocie zwiększenia dochodów najistotniejszą zmianą było zwiększenie dochodów z tyt. podatku od nieruchomości o kwotę 1 586 901,00 zł.

W wyjaśnieniu złożonym w powyższej sprawie Robert Skraburski - Wójt wskazał, że zmianę planu dochodów z tyt. podatku od nieruchomości „wprowadzono na podstawie informacji uzyskanych z referatu podatków i opłat(...) W/w zmiany stanowiły czynności mające na celu zniwelowanie widniejącego w księgach rachunkowych Gminy Rewal salda należności Gminy Rewal z tytułu braku wpływu środków na poczet podatku od nieruchomości i dokonaniu zwiększenia wydatków równemu widniejącemu saldu zobowiązań (jednostki podległe Gminie Rewal) z tytułu niezapłaconego podatku od nieruchomości za lata poprzednie. Nadmieniam, iż wskazane w uchwale kwoty nie były ujęte podczas kalkulowania wartości dochodów i wydatków budżetu na 2015 rok.” W załączeniu do wyjaśnienia przedłożono zestawienie dokonanych zmian w tym zwiększenie dochodów o kwotę 1 679 992,00 zł oraz wydatków na poziomie rozdziału 75023.

Wyjaśnienie w sprawie zwiększenia w dniu 30.06.2015r. planowanych dochodów z tyt. podatku od nieruchomości i zwiększenia wydatków z tyt. podatku od nieruchomości, z załączonymi dokumentami złożono do akt kontroli pod poz. 172.

W wyniku kolejnej zmiany dokonanej w tym samym dniu tj. 30 czerwca 2015r. uchwałą Nr XV/68/15 Rady Gminy, nadwyżka została zmniejszona o kwotę 3 581 000,00 zł do kwoty 4 680 000,00 zł.

1. Wydatki majątkowe w rozdziale 60004 Lokalny transport zbiorowy.

Uchwałą Nr XV/68/15 Rady Gminy z dnia 30 czerwca 2015r. wprowadzono wydatki majątkowe w rozdziale 60004 Lokalny transport zbiorowy o kwotę 3 581 000,00 zł. Uchwała Kolegium RIO w sprawie budżetu na 2015r. nie przewidywała wydatków w rozdziale 60004 (w projekcie uchwały budżetu gminy sporządzonym przez Wójta a negatywnie ocenionym przez RIO planowano kwotę 4 631 796,00 zł). Zaplanowane w budżecie roku 2015 wydatki w rozdziale 60004 nie uwzględniały zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S za 2014 rok w § 6050 i § 6057, które wynosiły 2 525 238,38 zł (wszystkie z roku bieżącego tj. 2014).

Według sprawozdania Rb-28 S sporządzonego za II kwartał 2015r. w rozdziale 60004 wydatki w § 6050 i § 6057 wynosiły łącznie 551 695,44 zł (odpowiednio 543 571,86 zł i 8 123,58 zł), co świadczyło o ich dokonaniu przed wprowadzeniem w dniu 30.06.2015r. ww. planu do budżetu. Wyciąg ze sprawozdania Rb 28S za II kwartały 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 174. Wydruk konta 130 60060004605000101 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” złożono do akt kontroli pod poz. 173.

Poza wydatkami § 6050 ujętymi na ww. wydruku dokonano spłaty zobowiązania wymagalnego ujętego w § 6057, w kwocie 8 123,58 zł w dniu 2 kwietnia 2015r. (Wb 14/REW), wynikającego z faktury nr 11/14 za remont dworca wobec wykonawcy dla którego założono w ewidencji konto analityczne 201 0200-06356-60004-6057. Wydatek ten również dokonano przed wprowadzeniem w dniu 30.06.2015r. planu wydatków w tym paragrafie do budżetu.



Z danych zawartych w ww. sprawozdaniu Rb 28S wynikało, że gmina w rozdziale 60004 ww. paragrafach 6050, 6057 posiadała zobowiązania w kwocie 2 600 106,33 zł (w tym wymagalne 2 461 672,77 zł a w tym z lat ubiegłych 1 061 313,36 zł).

W oparciu o powyższe stwierdza się, że na dzień 30.06.2015r. w omawianym rozdziale i paragrafach:

- plan wynosił 3 581 000,00 zł
- wydatkowano 551 695,44 zł,
- posiadano zobowiązania w wysokości 2 600 106,33 zł.

Z powyższego wynikało, że do dyspozycji na dzień 30.06.2015r. pozostawała kwota 429 198,23 zł.

Z analizy dokumentacji związanej z nakładami ponoszonymi na rewitalizację Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej wynikało, że gmina posiadała na dzień 30.06.2015r. zobowiązania wynikające z niżej wymienionych umów nie objętych ewidencją zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych:

1. W dniu 21.04.2015 r. zawarto umowę Nr IR.272.01.2015 z Włodzimierzem Gawlakiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. KWADRAT SYSTEM z siedzibą w Warlubiu na dostawę i montaż elementów małej architektury na dworcach kolejowych na terenie Gminy Rewal za wynagrodzeniem w wysokości 117 324,78 zł. Termin wykonania ustalono do dnia 26.05.2015r. Płatność ustalono w terminie 30 dni po wykonaniu całości dostawy i podpisaniu protokołu (kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 224).
2. W dniu 25.05.2015r. zawarto ze spółką Wodociągi Rewal umowę Nr IR.272.02.2015 na zagospodarowanie terenów zielonych przy budynkach dworcowych w gminie Rewal za cenę 230 000,00 zł. Termin wykonania ustalono do dnia 18.06.2014r. Płatność ustalono w terminie 30 dni po wykonaniu całości dostawy i podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego (kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 225).

Kserokopie wykazów zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych złożono do akt kontroli pod poz. 121 i 189.

Ponadto do dnia 30.09.2015r. Gmina Rewal podjęła poniższe zobowiązania:

1. W dniu 18.08.2015r. zawarto ze spółką EL TORO Bobrowski, Błatkiewicz S.j. w Stargardzie Szczecińskim umowę Nr IR.272.06.2015 na dostawę pięciu laptopów z oprogramowaniem, pięciu urządzeń wielofunkcyjnych oraz pięciu telefonów za cenę 26 077,27 zł (kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 226).
2. W dniu 19.08.2015r. zawarto umowę Nr IR.272.05.2015 z Kolejowymi Zakładami Łączności Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na dostawę 4 biletomatów, za cenę 214 510,00 zł, w ramach zadania „Dostawa biletomatów, telefonów oraz zestawów komputerowych do budynków stacji kolejowych w Gminie Rewal”. Termin wykonania ustalono na 60 dni od zawarcia umowy. Płatność ustalono w terminie 30 dni po wykonaniu całości dostawy i podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego (kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 227).



3. W dniu 31.08.2015r. zawarto umowę Nr IR.272.04.2015 z Andrzejem Nowoświatem prowadzącym działalność gospodarczą pn. 5 Plus-Idea PHU z siedzibą w Szczecinie na dostawę wyposażenia dworców kolejowych w gminie Rewal za cenę 288 514,04 brutto. Termin wykonania ustalono do 40 dni od zawarcia umowy. Płatność ustalono w terminie 30 dni po wykonaniu całości dostawy i podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 228).
4. W dniu 09.09.2015 r. zawarto umowę Nr IR.272.03.2015 z T. Wróblewską i B. Wróblewskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. ANMIT z siedzibą w Szczecinie na montaż i uruchomienie na pięciu obiektach monitoringu kamerowego w ramach zadania „Monitoring, dostawa biletomatów, telefonów oraz zestawów komputerowych do budynków stacji kolejowych w Gminie Rewal” za cenę 38 966,20 zł brutto. Termin wykonania ustalono na 30 dni od zawarcia umowy. Płatność ustalono w terminie 30 dni po wykonaniu całości dostawy i podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego” (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 229).

Łączne zobowiązania wynikające z ww. umów wynosiły 915 392,29 zł. i przekraczały plan wydatków tego rozdziału na dzień 30.09.2015r. o kwotę 486 264,06 zł. Zaciąganie zobowiązań przekraczających wielkości określone w planie było niezgodne z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

2. Wydatki rozdziału 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 4300 Zakup usług pozostałych w roku 2014.

W sprawozdaniu Rb 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2014 rok w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 4300 Zakup usług pozostałych wykazano następujące dane:

a) plan	200 000,00 zł,
b) wykonanie	834 257,69 zł,
c) zobowiązania ogółem	883 984,87 zł,

w tym:

– wymagalne z lat ubiegłych	145 995,39 zł,
– wymagalne powstałe w roku 2014r.	737 989,48 zł.

Z powyższego wynikało, że przekroczono wielkość planowanych wydatków.

Planowane wydatki przyjęte w uchwale kolegium RIO wynoszące 200 000,00 zł były niższe od ujętych w projekcie uchwały Rady Gminy o 75 000,00 zł.

Analizując zapisy w ewidencji księgowej i wykazane w sprawozdaniu Rb-28S za 2013r. stwierdzono, że poziom wydatków przyjęty w planach był niewystarczający, gdyż zobowiązania wymagalne z 2013 roku były na poziomie 247 192,67 zł.

Na zobowiązania z lat ubiegłych wykazane w ww. sprawozdaniu Rb 28S za rok 2014 w kwocie **145 995,39** zł składały się zobowiązania zaksięgowane na koncie 240 Pozostałe rozrachunki w kwotach:

- 107 995,39 zł wynikającej z przejęcia kanalizacji od „CHK Pałac Trzęsacz” sp. z o.o. z siedzibą w Trzęsaczu⁴ (opisanej poniżej w pkt. Ad 1.1.),
- 38 000,00 zł stanowiącej zobowiązania wobec FILIP i S-KA „DROMADER” Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi⁵.

Wydruk analitycznego zestawienia sald i obrotów konta 240 za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 255 (kolorem zielonym na wydruku zaznaczono zobowiązania wymagalne z lat ubiegłych).

Ujęcie w sprawozdaniu w kolumnie „zobowiązań wymagalnych” kwoty 107 995,39 zł było niezgodne z zawartym porozumieniem z dnia 21 listopada 2012r. i umową z 31.01.2014r. w sprawie przejęcia kanalizacji, gdyż określono w nim terminy spłaty zobowiązania w kolejnych latach:

- 54 000,00 zł w roku 2015,
- 53 995,39 zł w roku 2016,

wobec czego były to zobowiązania niewymagalne na koniec roku 2014.

Zobowiązanie wobec spółki Dromader wynikało z ustalenia pomiędzy stronami odszkodowania za nieprzekazanie nieruchomości nabytej przez spółkę w 2013r. Z okazanej dokumentacji wynika, że spółka nabyła od Gminy w dniu 09.10.2013r. działkę nr 206/17 o pow. 0,373 ha w m. Pobierowo przy ul. Jodłowej 5 zabudowaną budynkiem wczasowym o pow. użytkowej 952,4 m² za cenę 1 313 000,00 zł. W akcie notarialnym ustalono, że wydanie nieruchomości nastąpi najpóźniej do 28.02.2014 roku. Kserokopię aktu notarialnego sprzedaży spółce Dromader złożono do akt kontroli pod poz. 246.

Z uwagi na niewywiązanie się gminy z obowiązku przekazania nieruchomości w ww. terminie, zawarto w dniu 12 marca 2014r. porozumienie, w którym ustalono odszkodowanie za nieprzekazanie nieruchomości w wysokości 38 000,00 zł, oraz przesunięto termin przekazania nieruchomości cyt. „*najpóźniej do końca października 2014r.*”.

Kserokopię porozumienia z dnia 12 marca 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 285.

W porozumieniu określono ponadto, że „*gmina będzie korzystała z budynku w celu realizacji zadań własnych a mianowicie:*

- *zabezpieczy socjalne warunki służbom mundurowym (policji) w okresie sezonu letniego 2015,*
- *zabezpieczy socjalne warunki służbom ratownictwa morskiego w okresie sezonu letniego 2015.*

Z uwagi na niewywiązanie się gminy z obowiązku przekazania nieruchomości do końca października 2014r., zawarto kolejne porozumienie w dniu 28 stycznia 2015r., którym przesunięto termin przekazania nieruchomości na „*najpóźniej do końca października 2015r.*”.

⁴ dalej: Spółka Pałac Trzęsacz

⁵ dalej: Spółka Dromader

W porozumieniu określono, że „gmina będzie korzystała z budynku w celu realizacji zadań własnych a mianowicie:

- zabezpieczy socjalne warunki służbom mundurowym (policji) w okresie sezonu letniego 2015,
- zabezpieczy socjalne warunki służbom ratownictwa morskiego w okresie sezonu letniego 2015.

Gmina Rewal zapłaci Spółce Filip i Spółka Dromader Sp. j., odszkodowanie za opóźnione wydanie budynku i za korzystanie z nieruchomości 206/17 o powierzchni 3373 m² obr. Pobierowo kwotę 38 000 zł(...) oraz poniesie wszystkie koszty związane z utrzymaniem nieruchomości.(...)”. Kserokopię porozumienia z dnia 28 stycznia 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 247.

Z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 240 020000003 Filip i sp. Dromader wynikało, że nie dokonano spłaty zobowiązania w roku 2014 (zobowiązanie zaksięgowano pod datą 27.06.2014r. na koncie 240 na podstawie PK 27MN).

W roku 2015: pod datą 10.04.2015r. zaksięgowano fakturę 10/MN na kwotę 38 000,00 zł (2x po 19 000,00 zł) oraz pod datą 24.08.2015r. - zapłatę kwoty 10 000,00 zł – (Wyciąg bankowy 168/2015).

Wydruk konta 240 020000003 Filip i sp. Dromader za 2015r. złożono do akt pod poz. 286.

Na zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym tj. 2014r. w kwocie 737 989,48 zł składały się:

- a) zobowiązania ujęte na koncie 240 o wartości 601 403,00 zł z tego:
 - 560 000,00 zł ujęte na koncie analitycznym 240 0200000013 prowadzonym dla rozrachunków z osobą fizyczną. Zobowiązanie wynikało z porozumienia zawartego w dniu 17 grudnia 2014r. z osobą fizyczną i dotyczyło spłaty wierzytelności wynikających z hipoteki nieruchomości przejętej przez gminę w 2006r. a dot. działki nr 287 zabudowanej budynkiem wczasowym – kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 287. Stwierdzono, że nieprawidłowo wykazano wysokość zobowiązań wymagalnych gdyż terminy ujęte w porozumieniu przedstawiały się następująco: do 19.12.2014r. zapłata 150 000,00 zł, do 15 marca 2015r. zapłata 150 000,00 zł, do 31 sierpnia 2015r. zapłata 260 000,00 zł. Z ewidencji prowadzonej na koncie 240 020000013 wynikało, że zobowiązanie spłacono w 2015r. – wydruk konta 240 020000013 złożono do akt kontroli pod poz. 288,
 - 500,00 zł ujęte na koncie analitycznym 240 0200000015 prowadzonym dla rozrachunków z osobą fizyczną,
 - 5 000,00 zł ujęte na koncie analitycznym 240 0200000020 prowadzonym dla rozrachunków z osobą fizyczną,
 - 35 903,00 zł ujęte na koncie analitycznym 240 0200000080 prowadzonym dla rozrachunków z osobą fizyczną. Zobowiązanie uregulowane zostało zajęciem komorniczym w dniu 28.04.2015r. lecz w dniu 13.05.2015 r. zaksięgowane zostały

odsetki w kwocie 9 471,60 zł i koszty procesu w kwocie 2 553,00 zł –wydruk konta 240 020000080 za 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 289.

- b) zobowiązania ujęte na koncie 201 w kwocie 136 586,48 zł, w tym główne pozycje:
- 11 890,32 zł i 3 188,28 zł opłaty na rzecz Starostwa Powiatowego (opisano poniżej w pkt Ad 3),
 - 100 000,00 zł zobowiązania za przejętą nieruchomość od Kaliskich Linii Autobusowych (opis poniżej w pkt Ad 2).

W ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 130 700-70005-4300-00-10-1 „Zakup usług pozostałych” wykazano stan początkowy w kwocie 238 130,62 zł tj. wydatków poniesionych w roku 2013. i wykazanych w sprawozdaniu Rb - 28 S za 2013r. Powyższe świadczyło o przeniesieniu salda końcowego konta z roku 2013 jako początkowego roku 2014, czyli nieprawidłowym otwarciu konta w roku 2014. Kserokopię wydruku konta 130 700-70005-4300-00-10-1 „Zakup usług pozostałych” za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 53.

Z zapisów zawartych na ww. koncie wynikało, że w roku 2014 zaksięgowano wydatki na kwotę 834 883,60 zł, przy czym nieprawidłowo wykazano m.in. następujące wydatki:

- 1) Równowartość działek przekazanych spółce komandytowej Pałac Trzęsacz w ramach zamiany nieruchomości w kwocie **368 400,00 zł** oraz dopłatę do zamiany w kwocie **12 400,00 zł** dokonaną przez Gminę na rzecz spółki komandytowej z tytułu zamiany nieruchomości (opisano poniżej w pkt Ad 1).
- 2) Rozliczenie dokonane ze spółką z o. o. „Kaliskie Linie Autobusowe” z tytułu nabycia budynków i wyposażenia znajdującego się na działce nr 620 w Niechorzu **155 041,00 zł**, w tym kompensata 26 075,29 zł (opisano poniżej w pkt Ad 2).

Ad 1. Zamiana nieruchomości ze spółką Pałac Trzęsacz za dopłatą 12 400,00 zł (kompensata).

Aktem notarialnym z dnia 05.06.2014r. dokonano zamiany dwóch działek gminnych w m. Trzęsacz:

- nr 4/34 o pow. 2 171 m²,
- nr 156 o pow. 266 m²,

na dwie działki stanowiące własność spółki Pałac Trzęsacz:

- nr 182/9 o pow. 208 m²,
- nr 182/12 o pow. 0,2925 m².

Ww. działki spółki zgodnie z Wypisem z rejestru gruntów oznaczone były jako „Drogi”. Kserokopię wypisów złożono do akt kontroli pod poz. 245.

Na dokonanie powyższej zamiany nieruchomości zgodę wyraziła Rada Gminy uchwałą nr XXXVIII/303/13 z dnia 24 maja 2013r. W § 1 uchwały wyrażono zgodę na zbycie

- działki nr 4/34 o pow. 2 171 m² obręb Trzęsacz,
- działki nr 156 o pow.266 m² obręb Trzęsacz (droga publiczna zgodnie z decyzją Urzędu Rejonowego z 1993r. – akta kontroli poz. 295),

w drodze zamiany na działki:

- nr 182/12 dr o pow. 2 925 m² obręb Trzęsacz,
- nr 182/9 dr o pow. 208 m².

Kserokopię uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 76.

Wartości działek gminnych zostały w operacie szacunkowym określone na kwotę 368 400,00 zł, a działek spółki - 380 800,00 zł. W rozliczeniu różnicy wartości ustalono, że gmina dokona dopłaty w wysokości 12 400,00 zł do dnia 30.06.2014r. Powyższej dopłaty na wniosek spółki dokonano w formie kompensaty wzajemnych rozrachunków zaliczając należności gminy z tytułu podatku od nieruchomości na poczet zapłaty zobowiązania. Kserokopie wniosku spółki o kompensatę i noty księgowej nr 48 z dnia 26.06.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 54.

W ewidencji na koncie 130 700-70005-4300-00-10-1 Zakup usług pozostałych ujęto powyższy wydatek pod datą 26.06.2014r. (akta kontroli poz. 53) – na podstawie noty księgowej nr 48.

Pozostałą wartość 368 400,00 zł ujęto na podstawie noty księgowej nr 49 jako wydatek na zakup działek również na koncie 130 700-70005-4300-00-10-1 „Zakup usług pozostałych” pod datą 09.07.2014r. Kserokopię noty nr 49 z wyciągiem z aktu notarialnego złożono do akt kontroli pod poz. 278.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy stwierdzić, że:

- na podstawie powyższych not na koncie 130 zaksięgowano operacje, które nie wynikały z wyciągów bankowych,
- wydatek majątkowy w postaci zakupu nieruchomości ujęto w § 4300 tj. jako wydatek bieżący co było niezgodne z zasadami klasyfikowania wydatków.

Analizując dokumentację podatkową spółki tj. deklaracji podatkowych dot. podatku od nieruchomości i ewidencji podatkowej, stwierdzono, że:

- 1) Podatnik posiadał na początek roku 2014 zaległość w kwocie ██████ zł (wydruk konta 221 10220593775615031 CHK Pałac Trzęsacz sp. z o. o. złożono do akt kontroli pod poz. 55).
- 2) Pod datą 29.01.2014r. w powyższej ewidencji ujęto na podstawie noty księgowej nr 6 spłatę należności w kwocie 84 000,00 zł jako kompensatę za przejętą kanalizację deszczową wybudowaną przez spółkę – zagadnienie opisano poniżej w pkt Ad 1.1.
- 3) Podatnik złożył w dniu 29.01.2014r. deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2014 (kserokopię deklaracji złożono do akt kontroli pod poz. 56). W deklaracji podatnik ustalił łączną kwotę podatku w wysokości ██████ zł i w takiej wysokości dokonano pod datą 18.02.2014r. przypisu należności (potwierdzenie naliczenia złożono do akt kontroli pod poz. 57).
- 4) W dniu 21.03.2014r. podatnik złożył korektę deklaracji obejmującą dokonaną w styczniu 2014r. sprzedaż na rzecz gminy budowli (1 % kanalizacji deszczowej) skutkującą obniżeniem podatku rocznego o ██████ zł tj. do kwoty ██████ zł (korektę deklaracji złożono do akt kontroli pod poz. 58) i w takiej wysokości dokonano pod datą 25.03.2014r. przypisu należności (akta kontroli pod poz. 57).

- 5) Pod datą 26.06.2014r. na podstawie noty księgowej nr 48 w ewidencji ujęto uregulowanie zobowiązania w kwocie 12 400,00 wynikającego z kompensaty wzajemnych zobowiązań wynikających z zamiany ww. działek gminnych na działki spółki. W nocie wskazano, że zobowiązanie gminy wobec spółki uregulowane zostaje poprzez zaliczenie należnej kwoty podatku od nieruchomości.

Opisane powyżej okoliczności wskazują, że dokonując powyższej kompensaty wzajemnych zobowiązań zastosowano zasady wynikające z art. 66 § 1 ust 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 poz. 749 z późn. zm.), tj. szczególnego przypadku wygaśnięcia zobowiązania podatkowego polegającego na przeniesieniu własności rzeczy lub praw majątkowych w zamian za zaległości podatkowe z tytułu podatków. Jednakże z uwagi na fakt, że w przedmiotowej sytuacji nie występowała zaległość podatkowa, należy stwierdzić, że zastosowane rozliczenie było niezgodne z ww. przepisem Ordynacji podatkowej.

W opisanej sytuacji występowało jedynie zobowiązanie podatkowe, które na dzień 26.06.2014 r. było uregulowane, a stan rozliczenia z podatnikiem wykazywał jego nadpłatę gdyż podatnikowi uznano uregulowanie zobowiązań podatkowych na [REDAKTED] zł a raty podatku wg danych zawartych w korekcie deklaracji w pkt I. „Adnotacje organu podatkowego” należne za okres styczeń czerwiec wynosiły [REDAKTED] zł ([REDAKTED] zł za styczeń i V rat po [REDAKTED] zł).

Ponadto stwierdzono, że przyjmując nieprawidłowo powyższy sposób rozliczeń z tytułu przejęcia nieruchomości:

- nie sporządzono pisemnej umowy z podatnikiem wynikającej z art. 66 § 3 w związku z art. 66 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa,
- nie wydano decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zobowiązania podatkowego z dniem przeniesienia własności, zgodnie z art. 66 § 5 cyt. wyżej ustawy.

Zamianę nieruchomości w ewidencji księgowej na koncie 011 0 ujęto pod datą 13.06.2014r. w następujący sposób:

- a) zdjęto działkę nr 4/34 o wartości 434 200,00 zł, tj. wg wartości księgowej z 01.01.2008r.,
- b) zdjęto działkę nr 156 o wartości 53 200,00 zł, tj. wg wartości księgowej z 01.01.2008r,
- c) przyjęto działkę nr 182/9 o wartości 354 772,00 zł,
- d) przyjęto działkę 182/12 o wartości 25 228,00 zł.

Wydruk konta 011-0 złożono do akt kontroli pod poz. 59.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonano na podstawie pism N.6811 32 2014 2014.JR w sprawie przyjęcia na stan mienia komunalnego i N.6811 31 2014 2014.JR w sprawie zdjęcia ze stanu mienia komunalnego z dnia 13.06.2014r. kierowanych przez Kierownika referatu Nieruchomości do Księgowości. Kserokopie pism złożono do akt kontroli pod poz. 60.

Analizując dane zawarte w ww. pismach, w oparciu o które dokonano ujęcia operacji w księgach rachunkowych, stwierdzono, że podano w nich niewłaściwe wartości przejętych działek. W piśmie N.6811 32 2014 2014.JR niewłaściwie podano wartość działek:

- nr 182/9 w wartości 25 228,00 zł zamiast 31 200,00zł zgodnie z operatem,
- nr 182/12 w wartości 354 772,00 zł zamiast 349 600,00 zł zgodnie z operatem.

Powyższe wartości z pism, wykazano w dokumentach PT – „Przyjęcie środka trwałego”.
Wydruki dokumentów PT złożono do akt kontroli pod poz. 61.

Po ujawnieniu w toku czynności kontrolnych powyższej nieprawidłowości w dniu 12.10.2015r. skorygowano ww. dane zgodnie z operatem szacunkowym. Kserokopię operatu szacunkowego złożono do akt kontroli pod poz. 62.

W operacie szacunkowym, w związku z utratą ważności planu zagospodarowania przestrzennego z dniem 01.01.2014r., rzeczoznawca majątkowy przyjął przeznaczenie nieruchomości ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przyjętego uchwałą nr IV/33/02 z dnia 30.12.2002r. tj. jako:

- dz. 182/9 – park, skwery, zieleńce”
- dz. 182/12 – „strefa turystyczno-osiedleńcza”;

i określił „*przeznaczenie nieruchomości: tereny inwestycyjne i zurbanizowane (z ograniczoną możliwością inwestycji)*”.

Operaty szacunkowe sporządzono w lipcu 2013 roku. W operatach wskazano, że wartość rynkową nieruchomości ustalono stosując podejście porównawcze, uzasadniając w pkt 3.2 operatu wybór tego podejścia cyt. „*Zastosowanie takiej metody było możliwe dzięki znanym transakcjom nieruchomości o podobnych cechach na lokalnym rynku*”.

W pkt 2.2 operatu określono, że działki są częścią nieruchomości, a w poz. „Uwagi” wskazano, że „*W księdze wieczystej nie ujawniono podziału, w wyniku którego powstały wyceniane działki. W załączeniu kopia decyzji o podziale*”.

Na zbyte działki sprzedawca tj. spółka Pałac Trzęsacz wystawiło fakturę Nr 13/2014 z dnia 18.06.2014r. określając w niej:

- datę sprzedaży 05.06.2014r.,
 - datę płatności 30.06.2014r.,
 - kwotę netto sprzedaży 309 593,49 zł + podatek Vat 23 % (71 206,51 zł) = 380 800,00 zł.
- Kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 74.

Gmina Rewal wystawiła w dniu 16.06.2014r. fakturę VAT nr 39/2014, w której określiła:

- datę sprzedaży 16.06.2014r. (niezgodnie z aktem notarialnym),
- termin płatności 30.06.2014r.,
- wartość sprzedaży 299 512,19 zł + podatek Vat 23 % (68 887,81 zł) = 368 400,00 zł.

Kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 75.

Z rejestru sprzedaży prowadzonego przez gminę w celu rozliczeń podatku Vat wynikało, że w dniu 13.08.2014r. odprowadzono m.in. należny podatek za powyższą sprzedaż. Kserokopię rejestru sprzedaży, deklaracji dla podatku VAT, dowodu odprowadzenia VAT, tytułu wykonawczego i zawiadomienia o zajęciu złożono do akt kontroli pod poz. 230.

Analizując dane zawarte w ww. fakturach stwierdzono, że jako podstawę opodatkowania przyjęto w nich wartości niezgodne z wartościami określonymi w operatach szacunkowych nieruchomości, czym naruszono art. 29a ust.1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług(Dz. U. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) w związku z art 15 ust. 1 i art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014r. poz. 518 z późn.zm).

Ponadto dokonując analizy danych zawartych w deklaracjach podatkowych podatnika o indeksie 221-10220593775615031 stwierdzono, że wykazywał on – w pozycji „E.2. Powierzchnia budynków lub ich części w pkt 5. Pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego-ogółem” – 527 m². W dokumentacji podatnika brak było dokumentu świadczącego o potwierdzeniu powyższego stanu, co świadczyło o nieprzeprowadzeniu czynności sprawdzających wynikających z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015r. poz. 613). Na wniosek kontrolującego po przeanalizowaniu stanu prawnego wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji podatkowych. W skutek powyższego nastąpił wzrost przypisu podatku o ██████████ zł za rok 2015. Dokonano również korekty za lata 2011-2014 na łączną kwotę ██████████ zł. Podatnik wniósł należne kwoty podatku wraz z odsetkami w październiku 2015 roku łącznie w kwocie ██████████ zł. Kserokopię dokumentacji związanej z zaliczeniem i pobraniem podatku złożono do akt kontroli odpowiednio:

- pod poz. 296 – deklaracja przed zmianą.
- pod poz. 297 – deklaracja po zmianie i dokumentacja z tym związana.

Ad 1.1. Kompensata przejętej przez gminę kanalizacji podatkiem od nieruchomości ze spółką Pałac Trzęsacz.

Z opisanych powyżej rozliczeń podatkowych Gminy Rewal ze spółką wynika, że notą księgową nr 6 w dniu 29.01.2014r. dokonano częściowej kompensaty zobowiązań gminy, podatkiem od nieruchomości, wobec spółki Pałac Trzęsacz za przejętą przez gminę kanalizację. Kwota ██████████ zł wymieniona jako kompensata, podatku od nieruchomości w zamian za przejętą przez gminę kanalizację deszczową, wybudowaną przez spółkę w 2009r., stanowiła częściową zapłatę za zakupioną kanalizację deszczową.

Protokół technicznego odbioru sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej przebiegającej przez Kompleks Pałacowy w Trzęsaczu spisany dnia 8 czerwca 2009r. złożono do akt kontroli pod poz. 71.

Zobowiązanie Gminy wobec spółki wynikało z wcześniej podjętych działań:

W dniu 21 listopada 2012r. Wójt Gminy zawarł ze spółką porozumienie, w którym strony postanowiły:

- a) Dokonać zamiany działek gminnych 4/34 i 156 na część działki 182/1 i działki 182/4 będących własnością spółki (§ 3 porozumienia).
- b) Spółka wyraziła zgodę na przeprowadzenie przez Gminę Rewal inwestycji budowlanej pod nazwą „Budowa kolektora deszczowego” przez część działki o nr 182/4, z

zastrzeżeniem pokrycia przez gminę kosztów zniszczeń oraz przywrócenia działki do stanu poprzedniego (§ 6 porozumienia),

- c) Gmina Rewal zobowiązała się do zwrotu nakładów poczynionych przez spółkę na budowę kanalizacji deszczowej w kwocie 191 995,39 zł zgodnie z Protokołem spisany w dniu 26 października 2010r. (§ 9 ust. 1 porozumienia).

Kserokopię protokołu z dnia 26.10.2010r. z narady w sprawie omówienia problematyki odprowadzania wód deszczowych z terenu Trzęsacza (część zachodnia) złożono do akt kontroli pod poz. 70.

- d) Wójt Gminy zobowiązał się do zapłaty ww. kwoty w ratach:

- 30 000,00 zł w roku 2013,
- 54 000,00 w roku 2014,
- 54 000,00 zł w roku 2015,
- 53 995,39 zł w roku 2016.

Po podpisaniu powyższego porozumienia nie wprowadzono wynikających z niego wydatków do budżetu i WPF.

Kserokopię porozumienia z dnia 21 listopada 2012r. złożono do akt kontroli pod poz. 65.

Kanalizację gmina zakupiła na podstawie umowy sprzedaży urządzeń kanalizacji deszczowej z dnia 31.01.2014r. W preambule do umowy sprzedaży - powołując się na powyższe porozumienie z dnia 21 listopada 2012r. - stwierdzono, że w roku 2013 nie nastąpiła zapłata I raty w kwocie 30 000,00 zł., „*natomiast dnia 29.01.2014 roku dokonano kompensaty zobowiązań Gminy z tego tytułu z należnościami na kwotę 84 000,00 zł*”.

Kserokopię umowy sprzedaży urządzeń kanalizacji deszczowej z dnia 31.01.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 72.

Kontrolującym nie okazano dokumentu przyjęcia zakupionego środka trwałego. Oświadczenie Głównego specjalisty w powyższej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 73. Z oświadczenia wynika, że „*nie jest ujęty środek trwały w postaci kanalizacji deszczowej zakupionej od spółki Pałac Trzęsacz w dniu 31.01.2014r. do księgowości nie wpłynął dokument protokołu odbioru*”.

Jak wynika z opisanych wyżej ustaleń, w ewidencji księgowej kwota 84 000,00 zł ujęta została pod datą 29.01.2014r. na podstawie noty księgowej nr 6 wystawionej przez gminę. Kserokopie noty księgowej nr 6 z dnia 29.01.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 63.

Notę powyższą gmina wystawiła na wniosek spółki z dnia 07.01.2014r., który zgodnie z adnotacjami zawartymi na piśmie wpłynął do Urzędu w dniu 09.01.2014r. a do księgowości w dniu 29.01.2014r. We wniosku wskazano na warunki porozumienia zawartego w dniu 21 listopada 2012r.

Kserokopię wniosku spółki w sprawie kompensaty złożono do akt kontroli pod poz. 64.

Z analizy dokumentacji podatkowej wynikało, że podatnik złożył deklaracje na podatek od nieruchomości w dniu 29.01.2014r. W deklaracji podatnik ustalił łączną kwotę podatku na ██████████ zł i w takiej wysokości dokonano pod datą 18.02.2014r. przypisu należności.

W dniu 21.03.2014r. podatnik złożył korektę deklaracji obejmującą sprzedaż w styczniu 2014r. na rzecz gminy budowli (1 % kanalizacji deszczowej) skutkującą obniżeniem podatku rocznego o ██████████ zł tj. do kwoty ██████████ zł (korektę deklaracji złożono do akt kontroli pod poz. 58) i w takiej wysokości dokonano pod datą 25.03.2014r. przypisu należności (akta kontroli pod poz. 57).

Opisane powyżej okoliczności wskazują, że dokonując powyższej kompensaty wzajemnych zobowiązań zastosowano zasady wymienione w art. 66 § 1 ust 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 poz. 749 z późn. zm.), tj. szczególnego przypadku wygaśnięcia zobowiązania podatkowego polegającego na przeniesieniu własności rzeczy lub praw majątkowych w zamian za zaległości podatkowe z tytułu podatków.

Z uwagi na fakt, że w opisanej sytuacji nie występowała zaległość podatkowa zastosowane rozliczenie było niezgodne z przepisami Ordynacji podatkowej.

W sytuacji powyższej na dzień 29.01.2014r. nie występowała zaległość podatkowa (a jedynie zobowiązanie podatkowe wynikające z deklaracji, które na dzień 31.01.2014 r. wynosiło ██████████ zł).

Ponadto stwierdzono, że przyjmując nieprawidłowo, powyższy sposób rozliczeń z tytułu przejęcia własności sieci kanalizacji deszczowej:

- nie sporządzono pisemnej umowy z podatnikiem wynikającą z art. 66 § 3 w związku z art. 66 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 poz. 749 z późn. zm.),
- nie wydano decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zobowiązania podatkowego z dniem przeniesienia własności, zgodnie z art. 66 § 5 cyt. wyżej ustawy.

Powyższą kompensatą gmina nabyła składnik majątku trwałego w postaci kanalizacji deszczowej. W ewidencji wydatek wykazano na koncie 130 900-90001-6050-00-10-1.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 221 10220593775615031 „CHK Pałac Trzęsacz” sp. z o.o. (akta kontroli poz. 66) wynikało, że w roku **2015**:

- a) Podatnik wniósł I ratę podatku od nieruchomości w dniu 16.01.2015r. w kwocie ██████████ zł (Wb nr 10/2015).
- b) Pod datą 21.01.2015r. ujęto rozliczenie raty za 2015r. z tyt. przejęcia kanalizacji deszczowej tj. 54 000,00 zł, na podstawie noty nr 6 z dnia 21 01.2015r.

Kserokopię noty nr 6 złożono do akt kontroli pod poz. 67.

Kompensata umowna nastąpiła na wniosek spółki z dnia 15.01.2015r. który wpłynął do urzędu w dniu 21.01.2015r. Kserokopię wniosku złożono do akt kontroli pod poz. 69.

- c) Podatnik deklarację złożył w dniu 21.01.2015r. wykazując podatek w wysokości ██████████ zł.

- d) Pod datą 31.03.2015r. dokonano przypisu w kwocie ██████████ zł.
- e) W dniu 16.06.2015r. podatnik wpłacił ██████████ zł (Wb 117/2015).
- f) W dniu 15.07.2015r. podatnik wpłacił ██████████ zł (Wb 139/2015).
- g) W dniu 13.08.2015r. podatnik wpłacił ██████████ zł (Wb 160/2015).
- h) W dniu 11.09.2015r. podatnik wpłacił ██████████ zł (Wb 183/2015).
- i) Na dzień ustaleń kontroli (12.10.2015r.) pozostały do zapłaty 3 miesięczne raty po ██████████ zł = ██████████ zł.

Z uwagi na fakt, że w opisanej sytuacji nie występowała zaległość podatkowa zastosowane rozliczenie było niezgodne z przepisami Ordynacji podatkowej.

W sytuacji powyższej na dzień 21.01.2015r. nie występowała zaległość podatkowa, a jedynie zobowiązanie podatkowe, które było uregulowane w dniu 16.01.2015r.

Ponadto stwierdzono, że przyjmując nieprawidłowo, powyższy sposób rozliczeń z tytułu przejęcia własności sieci kanalizacji deszczowej:

- nie sporządzono pisemnej umowy z podatnikiem wynikającej z art. 66 § 3 w związku z art. 66 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 poz. 749 z późn. zm.),
- nie wydano decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zobowiązania podatkowego z dniem przeniesienia własności, zgodnie z art. 66 § 5 cyt. wyżej ustawy.

Analizując ujęcie wydatków związanych z zakupem urządzeń kanalizacji deszczowej w budżecie i w sprawozdawczości stwierdzono, że:

1. Zobowiązania w kwocie 30 000,00 zł dotyczącego roku 2013 rozliczonego notą w dniu 29.01.2014r. nie wykazano w sprawozdaniu Rb-28S za rok 2013.
2. Zobowiązanie w kwocie 54 000,00 zł przypadające do zapłaty w roku 2014r. zaplanowano w budżecie na rok 2014r.
3. Zobowiązań na lata 2015-2016 odpowiednio w kwotach 54 000,00 zł i 53 995,39 zł nie ujęto w projekcie WPF z 18 listopada 2013r. na lata 2013-2038.
4. W projekcie budżetu na 2015 z dnia 25 listopada 2015r. i w uchwale RIO planowano 53 999,00 zł (zwiększono o 1,00 zł uchwałą XV/67/2015 Rady z 30.06.2015r.).
5. W WPF z czerwca 2015r. jest zaplanowana kwota 54 000,00 zł do poniesienia w roku 2015 natomiast brak jest ostatniej raty w kwocie 53 995,39 zł do zapłaty w roku 2016,

Nie zamieszczając wydatków wymienionych w pkt 3 i 5 naruszono art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.).



Ad 2 Rozliczenie ze spółką z o. o. Kaliskie Linie Autobusowe z siedzibą w Kaliszu ⁶ z tytułu nabycia budynków i wyposażenia znajdującego się na działce nr 620 w Niechorzu 155 041,00 zł, w tym kompensata 26 075,29 zł.

Podstawą rozliczenia z powyższego tytułu było porozumienie w sprawie przejęcia nieruchomości, podpisane przez Gminę w dniu 12 czerwca 2014r., a przez spółkę w dniu 9 lipca 2014r. W porozumieniu ustalono, że gmina wpłaci kwotę 155 041,00 zł na rzecz KLA Sp. z o.o. z tego: z tytułu własności budynku wczasowego oraz budynku świetlicy kwotę 141 000,00 zł oraz kwotę 14 041,00 zł z tytułu znajdującego się w nich wyposażenia. W § 5 ust. 3 porozumienia postanowiono o kompensacie wzajemnych zobowiązań w wysokości 26 075,29 zł wynikających z bezumownego korzystania z gruntu przez KLA. Terminy i kwoty spłaty pozostałego zobowiązania Gminy ustalono następująco:

- I rata w wysokości 28 965,71 zł płatna do dnia 31.07.2014r.,
- II rata w wysokości 50 000,00 zł płatna do dnia 31.08.2014r.,
- III rata w wysokości 50 000,00 zł płatna do dnia 30.09.2014r.

Po podpisaniu powyższego porozumienia nie wprowadzono ww. wydatków do budżetu i WPF. Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 84.

W ewidencji prowadzonej na koncie 201 0200 08765-70005-430 „Kaliskie Linie Autobusowe 201” ujęto zobowiązanie wynikające z faktury 25/MN z dn. 25.07.2014r. w kwotach 141 000,00 zł i 14 041,00 zł jako „nakłady bud. Neptun.

Jako spłatę zobowiązania zaksięgowano drugostronnie na tym koncie:

- pod datą 25.07.2014r. kwotę odpowiadającą bezumownego korzystania z gruntu w wysokości 26 075,29 zł na podstawie noty księgowej - opisanej poniżej,
- pod datą 08.08.2014r. spłatę zobowiązania w kwocie 28 965,71 zł z rozbiem na kwoty 14 041,00 zł i 14 924,71 zł – z opisem „Nakłady bud. Neptun”

Wydruk ewidencji konta 201 0200 08765-70005-4300 Kaliskie Linie Autobusowe 201 za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 85.

Z zapisów ewidencji prowadzonej na koncie 130 700-70005-4300-00-10-1 „Zakup usług pozostałych” wynikało, że powyższe zobowiązanie rozliczono następująco:

- a) W dniu 25.07.2014r. rozliczono kwotę 26 075,29 zł na podstawie noty księgowej nr 54 z dnia 25.07.2014r. Kserokopię noty złożono do akt kontroli pod poz. 83.

Dokonując kompensaty zobowiązań za bezumowne korzystanie z nieruchomości gminnej za przejmowany majątek od podmiotu korzystającego naruszono art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm).

- b) W dniu 08.08.2014r. dokonano zapłaty kwoty 28 965,71 zł (WB nr 159 poz. 3, w ewidencji ujęto kwoty 14 041,00 jako zapłatę za wyposażenie i 14 924,71 zł jako za budynki).

⁶ dalej: KLA Sp. z o.o.

Pozostałych rat na kwotę 100 000,00 zł nie spłacono w roku 2014. Zobowiązania wymagalne na koniec roku 2014 wyniosły 100 000,00 zł. Ich spłaty dokonano w roku 2015 odpowiednio:

- w dniu 31.03.2015r. zapłacono 25 000,00 zł,(WB 64),
- w dniu 14.05.2015r. zapłacono 25 000,00 zł,(WB 95),
- w dniu 17.07.2015r. zapłacono 50 000,00 zł,(WB 141).

Wydruk ewidencji konta 201020008765700054300 Kaliskie Linie Autobusowe 201 za rok 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 86.

Wydruk konta 130 70070005430000101 Zakup usług pozostałych za 01.01.2015 - 20.10.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 87.

Zobowiązanie wymagalne na dzień 30.06.2015r. wynosiło 50 000,00 zł.

W budżecie uchwalonym przez RIO nie było przewidzianych wydatków majątkowych, a w § 4300 tj. w którym ujęto płatności w roku 2015 planowano jedynie wydatki w wysokości 20 000,00 zł (w projekcie zaplanowano odpowiednio wydatki majątkowe w wysokości 5 000,00 zł, a w § 4300 - kwotę 275 000,00 zł). W uchwałach Rady w sprawie zmian w budżecie z dnia 30.06.2015 r. nie dokonywano zmian tych wielkości.

Kwalifikując powyższe wydatki do § 4300 zamiast do §§ 6050, 6060 naruszono zasady określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r. poz. 1053 z późn. zm.).

W sprawozdaniu Rb – 28 S sporządzonym za II kwartały 2015r. w rozdziale 70005 w § 4300 wykazano wydatki wykonane w wysokości 34 983,76 zł przy planie 60 000,00 zł (zobowiązania 91 341,61 zł w tym wymagalne 80 254,41 zł). Pod datą 30.06.2015r. Poleceniem księgowania 04/06/2015r. wyksięgowano wydatki na kwotę 370 000,00 zł na konto 130 analitycznie 70070005459000101 „kary i odszkod. wypłacacane na rzecz os. fizyczn”.

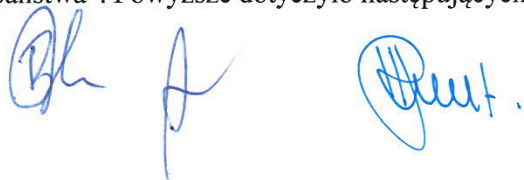
Wydruk konta 130 70070005459000101 „kary i odszkod. wypłacacane na rzecz os. fizyczn” złożono do akt kontroli pod poz. 244.

Na kwotę powyższą składały się ww. wypłaty oraz wypłaty na rzecz osoby fizycznej dokonywane w związku z przejętą przez Gminę nieruchomością OW „Neptun”, która była obciążona hipotekami.

W uchwale Rady Gminy nr XV/672015 z 30.06.2015r. zwiększono wydatki w § 4590 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych” z kwoty 50 000,00 zł do wysokości 542 898,39 zł.

Ad 3. Inne ustalenia dot. wydatków rozdziału 70005 § 4300 w roku 2014

Z zapisów zawartych w ewidencji konta 130 700-70005-4300-00-10-1 Zakup usług pozostałych wynikało, że w roku 2014 zaksięgowano na nim m.in. następujące wydatki, które faktycznie stanowiły opłaty, a nie zakupy usług, a zatem winny być ujmowane w § 452 – „Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego” lub 451 „Opłaty na rzecz budżetu państwa”. Powyższe dotyczyło następujących wydatków:



1. Opłatę w kwocie **6 711,65 zł** wniesioną w dniu 02.09.2014r. za dzierżawę roczną plaż (wraz z zejściami i zjazdami) na terenie gminy Rewal wnoszoną dla Starostwa na podstawie umowy nr 07/SP/GiGN/11 z 25.03.2011r. zawartej ze Starostwem na podstawie zgody wojewody i Urzędu Morskiego na okres 10 lat. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 77. W umowie określono czynsz roczny w wysokości 5 000,00 zł netto płatny do 31 lipca corocznie waloryzowany.

Operację drugostronnie ujęto na koncie 201 0200-00030-70005-4300 „Starostwo Nieruchomości”. Wydruk konta złożono do akt kontroli pod poz. 68.

Z ewidencji tego konta wynika, że ujęto na nim również:

- wydatek w kwocie 6 234,39 zł dotyczący uregulowania zaległości za 2012r. za dzierżawę plaż zaksięgowany pod datą 03.01.2014r. (za dzierżawę objętą powyższą umową),-wydruki ewidencji za 2012r. i 2013r. konta 201 0200-00030-70005-4300 wraz z kserokopią pisma ustalającego czynsz za 2012r. w kwocie 6 414,45 zł i rozliczenia nadpłaty w kwocie 180,06 zł złożono do akt kontroli pod poz. 78,
- zobowiązania gminy w wysokości 11 890,32 zł z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste działki nr 59 w Rewal (będącej własnością Skarbu Państwa), nabyte przez gminę od spółki z o.o. Saint-Gobin Sekurit Hanglas Polska w dniu 20.11.2008r. (kserokopię pisma Starosty z dnia 27 stycznia 2009r. ustalającego wysokość opłaty złożono do akt kontroli pod poz. 79),
- zobowiązania gminy w wysokości 3 188,28 zł z tytułu zwiększenia powyższej opłaty w związku z jej aktualizacją (kserokopię pisma aktualizującego opłatę roczną za użytkowanie wieczyste do kwoty 15 078,60 zł wraz z orzeczeniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 17 lipca 2014 roku złożono do akt kontroli pod poz. 80).

Zobowiązań powyższych nie uregulowano. W dniu 21.10.2014r. do Urzędu Gminy wpłynęło wezwanie Starostwa do zapłaty na kwotę 15 078,68 zł zaległości (+ odsetki 908,29 zł). Kserokopię wezwania złożono do akt kontroli pod poz. 81.

Stan zobowiązań na koniec 2014r. z powyższego tytułu wynosił 15 078,60 zł. Wydruk ewidencji konta 201 0200-00030-70005-4300 za okres od 01.01.do 20.10.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 82.

Z powyższego wydruku wynikało, że zadłużenie gminy w tym okresie:

- zmniejszyło się o 1 078,60 zł tj. o korektę opłaty za działkę nr 59 w związku z przekazaniem nieodpłatnym działki przez Skarb Państwa na rzecz gminy decyzją Wojewody z 17 listopada 2014r.,
- zwiększyło się o kwotę 6 711,65 zł wynikającą z nieuregulowania opłaty za dzierżawę plaż (fakturę za dzierżawę ujęto w ewidencji pod datą 10.07.2015r.- termin czynszu upływał 31 lipca każdego roku),

i wynosiło na koniec tego okresu 20 716,16 zł.

2. Opłaty roczne za wyłączenia z produkcji leśnej.

Wg ewidencji konta 130 700-70005-4300-00-10-1 Zakup usług pozostałych za rok 2014 poniesiono z tego tytułu następujące wydatki

- a) W dniu 05.08.2014r. kwotę 5 926,19 zł jako opłatę należną za 2010r. z tytułu wyłączenia dz. nr 261 z produkcji leśnej na podstawie decyzji z ZZ 2120-19/10 z dn. 20.05.2010r. za wyłączenie z produkcji leśnej (data wpływu do księgowości 07.08.2012r.) Działkę powyższą o pow. 0,4258 ha Gmina wydzierżawiła od Skarbu Państwa – Nadleśnictwo Gryfice w dniu 02.11.2009r. za odpłatnością czynszu w wysokości 2 698,00 zł netto płatnego do 30 kwietnia każdego roku. Celem dzierżawy było „*wykorzystanie w celu utrzymania ujęcia wody wraz z infrastrukturą Towarzystwacą – hydrofornia, zbiorniki na wodę*”. W związku z przekazaniem sieci wodno-kanalizacyjnej do spółki „Wodociągi Rewal” umowę rozwiązano, a w dniu 25.05.2011r. Nadleśnictwo zawarło z spółką umowę dzierżawy. Kserokopię pism Wójta Gminy do Nadleśnictwa złożono do akt kontroli pod poz. 243.
- b) W dniu 12.09.2014r. kwoty: **186 900,10 zł**, kwotę **628,45 zł** i kwotę **56 340,45 zł** (wynikające z decyzji z dnia 19.03.2014r.). Stwierdzono co następuje:

W dniu 8 czerwca 2007r. gmina wydzierżawiła od Nadleśnictwa trzy działki: nr 51/19 o pow. 0,4072 ha, nr 51/20 o pow. 0,4632 ha i nr 51/21 o pow. 3,6598 ha (łącznie o pow. 4,5302 ha) na okres nieoznaczony. Czynsz został określony na kwotę 46 065,57 zł netto – co roku waloryzowany o wzrost cen towarów i usług w roku ubiegłym. Płatności miały następować w dwóch ratach do 30.04. i 30.09. każdego roku.

W umowie określono, że działki zostały wydzierżawione „*celem utrzymania istniejącego ośrodka wypoczynkowego o charakterze nietrwałym bez prawa jego rozbudowy*”.

Na rok 2014 czynsz wynosił 62 162,00 zł, natomiast na rok 2015 czynsz wynosił 63 430,00 zł (wydruki konta 221 za rok 2014 i 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 294).

W badanych latach rozliczono zobowiązania z tytułu dzierżawy następująco:

- W roku 2013 zapłacono I ratę w wysokości 34 753,12 zł. Drugą ratę w kwocie 36 191,09 zł rozliczono dopiero Notą nr 8 w dniu 31.01.2014r., w której zobowiązanie wymagalne na koniec 2013r. skompensowano wraz z odsetkami w kwocie 5 341,67 zł należnością za podatek od nieruchomości i leśny. Kompensaty czynszu dokonano pomimo niewystąpienia zaległości podatkowej. Kserokopię noty nr 8 i wydruków z podatku od nieruchomości i leśnego za rok 2014 oraz ewidencji konta 201 złożono do akt kontroli pod poz. 88.
- W roku 2014 I ratę w wysokości 36 580,94 zł rozliczono notą nr 27, w której skompensowano (wraz z innymi czynszami) zobowiązanie należnością za podatek od nieruchomości. Kompensaty czynszu dokonano pomimo niewystąpienia zaległości podatkowej. Kserokopię noty nr 27 wraz z wydrukiem z ewidencji konta 201 złożono

do akt kontroli pod poz. 89 (wydruk z podatku od nieruchomości za rok 2014 w aktach 88).

II ratę w wysokości 36 580,94 zł rozliczono notą nr 69, w której skompensowano zobowiązanie należnością za podatek od nieruchomości. Kserokopię noty nr 69 z wnioskiem Nadleśnictwa i dokumentacją podatkową złożono do akt kontroli pod poz. 290. Również w tym przypadku dokonano kompensaty przed wystąpieniem zaległości.

- W roku 2015 zaksięgowano pod datą 16.04.2015r. zobowiązanie w kwocie 36 580,94 zł (kwota stanowiła zobowiązanie wymagalne na dzień 30.06.2015r.) oraz pod datą 22.09.2015r. kwotę 36 580,94 zł (zobowiązania wymagalne na 30.09.2015r. wynosiły 73 161,88 zł). Wydruk konta 201 za 01-09.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 90.

Według § 3 umowy z 2007r. dzierżawy powyższych gruntów, dzierżawca zobowiązany był do uzyskania zgody na wyłączenie działki nr 51/21 o pow. 3,6598 ha z produkcji leśnej. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 91.

Zgodnie z tym postanowieniem Gmina uzyskała zgodę w dniu 24.08.2010r. wydaną decyzją Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie nr ZZ-2120-37/10 w sprawie wyłączenia z produkcji gruntów leśnych o pow. 3,6598 ha działki 51/21. W decyzji ustalono opłatę roczną w wysokości równowartej 329,38 m³ drewna, płatną do 30 czerwca każdego roku przez okres 10 lat. Kserokopię decyzji nr ZZ-2120-37/10 z dnia 24.08.2010r. złożono do akt kontroli pod poz. 291.

W badanym okresie opłaty roczne na rzecz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych ewidencjonowano w sposób następujący:

- a) Opłatę za 2010r. w wysokości 44 973,55 zł ujęto pod datą 26.11.2010r. na koncie 201 02 0000094 Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych ,
- b) Opłatę powyższą przeksięgowano na stan początkowy konta 201 02 0000094 70004 4430 i wyksięgowano pod datą 30.12.2011 z tego konta.
- c) W roku 2012:
 - pod datą 30.03.2012 roku zaksięgowano zobowiązanie za rok 2012 w wysokości 61 488,66 zł,
 - pod datą 07.08.2012 roku zaksięgowano zobowiązanie za 2011r. w wysokości 50 938,62 zł i 5 926,19 zł
- d) Opłatę za 2013r. ujęto pod datą 17.04.2013r. w wysokości 61 403,02 zł.
- e) Opłatę za 2014r.:
 - pod datą 19.03.2014r. w wysokości 6 554,64 zł
 - pod datą 01.07.2014 r. w wysokości 49 785,81 zł
- f) Opłatę za 2105r. zaksięgowano pod datą 23.03.2015r. w kwocie 62 203,41 zł.

Wydruki ewidencji konta 201 za lata 2010-2015 złożono do akt kontroli pod poz. 292.



Oplaty powyższe zostały uregulowane dopiero w dniu 12.09.2014r. (WB 184/2014r.), poprzez zajęcie komornicze („Zawiadomienie o zajęciu (...) z dnia 12.09.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 293).

Jak wynika z ustaleń opisanych powyżej w pkt 1 i 2 dotyczących czynszu dzierżawionych działek Nr 51/19, 51/20 i 51/21 w obrębie Pogorzelica oraz opłaty za wyłączenie z produkcji dotyczącej działki Nr 51/21, łącznie koszty te przekraczały 120 000,00 zł.

3. Zobowiązanie z tytułu nabycia nieruchomości od Federacji Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w Warszawie

Aktem notarialnym (Rep. A Nr 4756/2009) z dnia 25 czerwca 2009r. Federacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w Warszawie⁷ zbyła na rzecz Gminy Rewal prawo wieczystego użytkowania działki Nr 206/6, obręb Pobierowo, przy ul. Zachodniej oraz prawo własności posadowionych na tej działce budynków (pawilon wypoczynkowy „Domont”, klubokawiarnia, kuchnia z zapleczem, sanitariaty i 18 domków campingowych) za cenę łączną 4 500 000,00 zł. Należność Gmina zobowiązała się uregulować w poniższych ratach:

- kwotę 500 000,00 zł najpóźniej do dnia 15.07.2009r.,
- kwotę 1 000 000,00 zł najpóźniej do dnia 31.12.2009r.
- kwotę 1 500 000,00 zł najpóźniej do dnia 31.12.2010r.
- kwotę 1 500 000,00 zł najpóźniej do dnia 31.12.2011r.

Kserokopię ww. aktu notarialnego złożono do akt kontroli pod poz. 231.

Jak wynika z okazanych wydruków ewidencji zobowiązanie ujmowano w latach 2009 – 2013 na koncie 201 Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami (konto analityczne 201 02-0000157), przy czym nie wprowadzono pełnej wartości zobowiązania, a jedynie tę, która w danym roku przypadła do zapłaty, tj.:

Konto 201	2009	2010	2011	2012
Zobowiązanie główne				
Na 01.01	0,00	1 163 911,80	2 100 000,00	3 600 000,00
Przypis	1 500 000,00	1 500 000,00	1 500 000,00	0,00
Spłata	336 088,20	563 911,80	0,00	0,00
Na 31.12.	1 163 911,80	2 100 000,00	3 600 000,00	3 600 000,00
Odsetki				
Naliczone	6 224,00	125 494,90	306 237,40	458 933,50
Zapłacone		6 224,00	584,00	0,00
na 31.12	6 224,00	125 494,90	431 148,30	890 081,80

Kserokopie wydruków ewidencji konta 201 02-0000157 za lata 2010 – 2012 złożono do akt kontroli pod poz. 232.

⁷ dalej: Federacja

W dniu 7 stycznia 2013r. do Urzędu Gminy Rewal wpłynęło, sporządzone przez Głównego księgowego Federacji i podpisane przez Przewodniczącą, „Potwierdzenie salda należności/zobowiązań” (bez daty), z którego wynika, że na dzień 31.12.2012r. Gmina posiadała zadłużenie wobec Federacji w ogólnej kwocie 4 490 081,80 zł, co było zgodne z ww. ewidencją prowadzoną w Urzędzie Gminy (kserokopię potwierdzenia salda złożono do akt kontroli pod poz. 233).

W dniu 30 stycznia 2013r. Gmina zawarła z Federacją ugodę przed Sądem Rejonowym w Gryficach I Wydział Cywilny (kserokopię wypisu z protokołu posiedzenia złożono do akt kontroli pod poz. 234) o następującej treści:

- I. *Gmina Rewal zobowiązuje się zapłacić na rzecz Federacji kwotę 4.490.081,80 zł (...) tytułem nieuregulowanych należności tytułem zbycia prawa wieczystego użytkowania działki Nr 206/6 oraz prawa własności posadowionych na tej działce budynków, w pięciu ratach w następujący sposób:*
- *I rata w kwocie 400.000 zł płatna do 31.03.2013r.;*
 - *II rata w kwocie 600.000 zł płatna do 30.06.2013r.;*
 - *III rata w kwocie 1.000.000 zł płatna do 30.09.2013r.;*
 - *IV rata w kwocie 1.000.000 zł płatna do 31.12.2013r.;*
 - *V rata w kwocie 1.490.081,80 zł płatna do 30.06.2014r.*
- II. *w przypadku opóźnienia przekraczającego 14 dni w spłacie którejkolwiek z rat cała kwota staje się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami liczonymi od 01.01.2013r.;*
- III. *strony ustalają, że niniejsza ugoda wyczerpuje ich wszelkie wzajemne roszczenia związane ze zbyciem prawa wieczystego użytkowania działki Nr 206/6 oraz prawa własności posadowionych na tej działce budynków.”*

Postanowieniem z dnia 8 maja 2013r. (sygn. akt I Co 1638/12) Sąd Rejonowy w Gryficach I Wydział Cywilny stwierdził, że ww. ugoda uprawomocniła się z dniem 30 stycznia 2013r. (kserokopię postanowienia złożono do akt kontroli pod poz. 235).

Z okazanych wydruków ewidencji wynika, że pod datą 31 grudnia 2013r. dokonano przeksięgowania ww. zobowiązania Gminy z konta 201 na konto 240 Pozostałe rozrachunki (konto analityczne 240 06090) Na podstawie dowodu PK Nr 147/13/MN zaksięgowano kwoty główne zobowiązania: 1 500 000,00 zł i 2 100 000,00 zł oraz należne odsetki w łącznej kwocie 1 385 085,31 zł. Z ewidencji wynika, że w trakcie roku część zobowiązań została spłacona, tj.:

- 2 395 829,66 zł w drodze przejęcia zobowiązania przez M.W. Trade,
- 54 965,56 zł – bez wskazania źródła pokrycia.

Wszystkie operacje spłaty zostały ujęte pod datą 31.12.2013r. Na dzień 31.12.2013r. stan zobowiązań wynosił 2 534 290,09 zł. Kserokopie wydruku ewidencji konta 240 06090 oraz dowodu PK złożono do akt kontroli pod poz. 236.

W związku z przekazaniem dokumentacji księgowej 2013 roku na potrzeby śledztwa prowadzonego przez Centralne Biura Antykorupcyjne, w trakcie niniejszej kontroli nie było możliwe sprawdzenie faktycznych terminów spłaty ww. zobowiązań.



Z danych ewidencyjnych oraz dowodów źródłowych wynika, że w roku 2014 Federacja naliczyła Gminie odsetki karne w łącznej wysokości 77 750,70 zł (kserokopie not odsetkowych z dnia 31.01.2014r. i 28.02.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 237).

W oparciu o ewidencję oraz dokumentację źródłową ustalono, że zobowiązania wobec Federacji uregulowano dokonując następujących operacji:

- pod datą 15.01.2014r. na koncie 240 06090 zaksięgowano wypłatę kwoty 223 000,00 zł – jak wynika z dokumentacji powyższa kwota stanowiła część należności Gminy z tytułu sprzedaży nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działkę Nr 435/10 o pow. 660m² w obr. Pobierowo; w dniu 13.01.2014r. na rzecz osoby fizycznej; do nabywców ww. nieruchomości Wójt Gminy skierował *Oświadczenie o przekazie* (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 239), w którym poinformował o przekazaniu „świadczenia przysługującego Gminie Rewal z tytułu części ceny nabycia przez Państwa nieruchomości (...)w dniu 14 grudnia 2013r. w kwocie 223.000,00 zł (...) i polecamy Państwu dokonanie płatności z powyższego tytułu w dobro naszego wierzyciela:

*Federacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy
Społecznej w Warszawie
Al. Jerozolimskie 30
00-024 Warszawa*

W związku z powyższym prosimy o dokonywanie spłaty przedmiotowej wierzytelności bezpośrednio na rachunek wskazanego wyżej podmiotu (...).

Podstawę prawną niniejszego oświadczenia stanowią przepisy art. 921¹ i nast. Kodeksu cywilnego. Spełnienie świadczenia zgodnie z niniejszym poleceniem stanowić będzie wykonanie zobowiązań Państwa względem Gminy Rewal co do płatności ceny z tytułu sprzedaży nieruchomości wskazanej wyżej.

(kserokopię wydruku ewidencji konta 240 06090 za rok 2014 oraz dowodu PK z dnia 15.01.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 238 i 240),

- przelewu bankowego w kwocie 20 000,00 zł w dniu 24.03.2014r.
- przelewu bankowego w kwocie 20 000,00 zł w dniu 27.03.2014r.
- przelewu bankowego w kwocie 10 000,00 zł w dniu 28.03.2014r.,
- pod datą 31.03.2014 w ewidencji konta 240 06090 ujęto dwie operacje spłaty zobowiązań w kwotach: 2 322 855,29 zł i 16 185,50 zł, wskazując w treści operacji na umowę z MW Trade Wrocław. Podstawą tych operacji było **porozumienie MWT/75/2014** zawarte pomiędzy Gminą Rewal, reprezentowaną przez Wójta Gminy, a **M.W. Trade S.A.** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 125/200, 53 – 317 Wrocław w dniu **31 marca 2014r.** Zgodnie z § 1 ust. 1 porozumienia jego przedmiotem było „wyrażenie przez Gminę zgody na wstąpienie MWT w prawa zaspokojonego wierzyciela w trybie art. 518 § 1 pkt 3 k.c. poprzez zapłatę na rzecz wierzyciela z pierwotnego stosunku zobowiązaniowego łączącego Gminę z wierzycielem następujących kwot:
 - kwota główna w wysokości 2 322 855,29 zł,
 - odsetki ustawowe od kwoty głównej wyliczone na dzień 04.04.2014r. w łącznej wysokości 16 185,50 zł (...).

Gmina oświadczyła, że ww. wierzytelność „*jest wymagalna, bezsporna, nieprzedawniona i w całości należna wierzycielowi (...), a po wstąpieniu przez MWT w prawa zaspokojonego wierzyciela na mocy niniejszej umowy, Gmina potwierdza, iż od chwili wstąpienia przez MWT w prawa zaspokojonego wierzyciela wierzytelność, o której mowa w ust. 1 jest wymagalna, bezsporna i w całości należna MWT, jak również zrzeka się co do tej wierzytelności zarzutu przedawnienia*”.

Kserokopię ww. porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 198.

Mocą ww. porozumienia MW Trade zobowiązał się do spłaty ww. kwot do dnia 11.04.2014r.

W § 2 ustalono, że MW Trade od dnia 12.04.2014r. zaprzestanie naliczania odsetek od kwoty głównej, w zamian za co Gmina zapłaci jednorazową opłatę prowizyjną w wysokości 79 527,39 zł. Termin spłaty zobowiązania w kwocie 2 339 040,79 zł oraz ww. prowizji przez Gminę ustalono na dzień 30 czerwca 2014r.

Z okazanego potwierdzenia transakcji wynika, że w dniu 11 kwietnia 2014r. MW Trade dokonał zapłaty wierzytelności na rzecz Federacji w kwocie 2 339 040,79 zł.

W dniu 22 maja 2014r. Wójt złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji, sporządzone w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 3165/2014, w którym działając w imieniu Gminy potwierdził zobowiązanie wynikające z ww. porozumienia i oświadczył, że Zobowiązanie to Gmina Rewal zapłaci nie później niż do 30 czerwca 2014r. W odniesieniu do tego zobowiązania Wójt poddał Gminę Rewal egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt 4 Kodeksu cywilnego.

Na dzień 31.12.2014r. zobowiązanie Gminy wobec Federacji nie występowało. Z chwilą zawarcia porozumień z MW Trade przejęte przez tę spółkę zobowiązania Gminy zaksięgowano na koncie 240 06092 MW TRADE Wrocław Umowa Federacja 70005-6050. Wydruki ewidencji konta 240 06092 za lata 2013 – 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 241.

W toku kontroli stwierdzono, że w roku 2014 w budżecie Gminy ustalonym przez Kolegium RIO w Szczecinie w rozdz. 70005 nie zaplanowano wydatków o charakterze majątkowym. Po zmianach wprowadzonych w trakcie roku przez Radę Gminy (uchwałą Nr LVII/431/14 z dnia 12 września 2014r.) zaplanowano wydatki w ww. rozdziale w § 6060 w kwocie 500 000,00 zł. Wg sprawozdania Rb – 28S sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r. wykonanie wydatków wyniosło 353 000,00 zł. Z powyższego wynika, że opisane powyżej zrealizowane wydatki na zakup nieruchomości od Federacji nie zostały zaplanowane w uchwale budżetowej w odpowiedniej wysokości oraz nie zostały wykazane w sprawozdawczości. Również ww. zobowiązań na koniec okresów sprawozdawczych (w trakcie roku 2013 oraz I kwartale 2014r.) nie wykazywano w sprawozdawczości.

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Roberta Skraburskiego – Wójta Gminy (akta kontroli poz. 242) wynika, że „*w trakcie roku 2013 nastąpiła zmiana wierzyciela – zobowiązanie z tytułu zapłaty za działkę wobec Federacji... w kwocie 2 450 795,22 zł zostało przeniesione na MW TRADE. W sprawozdaniu Rb – 28 S nie został wykazany wydatek ponieważ zobowiązanie nadal istnieje. Zobowiązanie wykazane jest w sprawozdaniu Rb – Z w pozycji Kredyty i pożyczki. W I kwartale 2014 roku Gmina zapłaciła na rzecz Federacji kwotę 273 000,00 zł co zostało wykazane w sprawozdaniu Rb – 28 S w dziale 700-70005-6050.*

Zobowiązanie w wysokości 2 339 040,79 zł zostało przeniesione na MW TRADE i widnieje w sprawozdaniu Rb – Z w pozycji Kredyty i pożyczki”.

Wydruk ewidencji konta 130 700-70005-6060-00-10-1 za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 210.

4. Wydatki na zadania nienależące do zadań obligatoryjnych jednostki samorządu terytorialnego.

Należy zauważyć, że będąc w trakcie realizacji programu naprawczego, przyjętego uchwałą Nr XLIX/373/14 Rady Gminy Rewal z dnia 26 lutego 2014r., Gmina zobowiązana była do przestrzegania art. 240a ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, zgodnie z którym w okresie realizacji postępowania naprawczego jednostka samorządu terytorialnego:

- 1) nie może podejmować nowych inwestycji finansowanych kredytem, pożyczką lub emisją papierów wartościowych;
- 2) nie może udzielać pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego;
- 3) nie może udzielać poręczeń, gwarancji i pożyczek;
- 4) nie może ponosić wydatków na promocję jednostki;
- 5) nie może tworzyć funduszu sołectkiego;
- 6) ogranicza realizację zadań innych niż obligatoryjne, finansowanych ze środków własnych.

W toku analizy dowodów księgowych z miesięcy: styczeń – czerwiec 2014r. oraz kwiecień - maj 2015r. ustalono, że Gmina ponosiła wydatki oraz zaciągała zobowiązania na zadania nie należące do zadań obligatoryjnych oraz do zadań własnych, tj. z naruszeniem ww. przepisu oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Powyższe dotyczyło następujących wydatków:

- **za emisję materiałów reklamujących Gminę na antenie TVN Meteo** na podstawie faktur Vat wystawionych przez TVN Media Sp. z o.o. w Warszawie (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 298):
 - faktury Vat PROFOMA Nr FP/140719164 z dnia 27.06.2014r. na kwotę **28 929,60** zł; zapłaty dokonano w dniu 18.07.2014r.,
 - faktury Vat Nr 142022305 z dnia 07.08.2014r. na kwotę **16 531,20 zł** ; zapłacono w dniu 07.08.2014r.,
 - zlecenia emisji Nr 140621818/2014/TVN24 z dnia 27 maja 2014r. na kwotę **147 308,49** zł; zapłaty dokonano w dniu 04.06.2014r. (136 366,66 zł),wydatki powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4300
- **25 000,00 zł** za wynajem sceny, nagłośnienia i oświetlenia na imprezę „IX Mistrzostwa w Przeciąganiu Liny Nocą” w dniu 25.07.2014r. w Pobierowie; usługę zamówiono na podstawie umowy CIPR.TP.4040.22.2014.DM zawartej w dniu 15 lipca 2014r. z Ryszardem Czapskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. MATRIX w Chojnie (kserokopie umowy i faktur złożono do akt kontroli pod poz. 299) ; zapłaty dokonano w dniach: 21.07.2014 – 5 000,00 zł, 23.07.2014 - 10 000,00 zł, 25.07.2014 - 10 000,00 zł, wydatki powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4300
- **18 400,00 zł** za organizację, produkcję i promocję imprezy plenerowej pn. „Wyprawa po Lato z Radiem Szczecin: w m. Pogorzelica (18.07), Pustkowo (25.07), Trzęsacz (22.08); na podstawie umowy z dnia 19 maja 2014r. (znak: CIPR.TP.4040.14.2014.AS) zawartej z



Regionalną Rozgłośnią w Szczecinie Polskie radio Szczecin S.A. w Szczecinie; zapłaty dokonano w kwotach po 6 150,00 zł za każdą imprezę w dniach: 19.09.2014r. (oraz odsetki 92,00 zł w dniu 25.09.2014r.), 6.02 i 17.02.2015r. oraz odsetki w kwocie łącznej 696,63 zł w dniu 08.04.2015r. (kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 300), wydatki powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4300

- **28 000,00 zł** za organizację imprezy pn. „**Bieg śniadaniowy** w m. Rewal, Niechorze, Pobierowo na podstawie umowy Nr CIPR.SR.425.3.2014 zawartej w dniu 10 lipca 2014r. z B.Mamińskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. „SPORTING” z siedzibą w Międzyzdrojach; zapłaty na podstawie faktury Vat Nr 43/07/2014 z dnia 28.07.2014r. dokonano w dniu 14 kwietnia 2015r.; (kserokopie umowy i faktury złożono do akt kontroli pod poz. 301)
wydatki powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4300
- na podstawie zlecenia PUŚ.11/2009 udzielonego w dniu 05.10.2009r. Pracowni Projektowej S.C. Akcent z siedzibą w Szczecinie:
 - **36 531,00 zł** za wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pozwoleniem na budowę punktu informacji turystycznej i wiaty garażowej wypożyczalni rowerów przy ul. Westerplatte w Rewalu na podstawie faktury Vat Nr 59/2013 z dnia 12.11.2014r.; zapłacono w dniu 13.02.2015r.
 - **29 889,00 zł** za wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pozwoleniem na budowę punktu kasowego, toalety publ. ul. Westerplatte w Rewalu na podstawie faktury Vat Nr 58/2013 z dnia 12.11.2014r.; zapłacono w dniu 13.02.2015r.
- **3 000,00 zł** za **pomiar czasu i organizację punktu kontrolnego na Supermaratonie Rewal Bike System** w Niechorzu na podstawie zlecenia udzielonego przez Wójta pismem z dnia 15 czerwca 2014r. (znak: CIPR.SR.426.5.2014.PM) dla Ultimasport.pl Tomasz Zajac Bardo; (kserokopie zlecenia i rachunku złożono do akt kontroli pod poz. 302) ; zapłaty dokonano w dniu 11.07.2014r.
wydatki powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4300
- **934,80 zł** za **wykonanie baneru reklamowego sieci wypożyczalni rowerów** na podstawie faktury Vat Nr 522/2014 z dnia 25.06.2014r. wystawionej przez B&B Usługi komputerowe w Niechorzu – zapłaty dokonano w dniu 30.06.2014r. (kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 303)
wydatki powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4300
- **15 363,00 z** za wykonanie **publikacji reklamowej „Strefa Słońca”** przez Wydawnictwu KAMERA B. R. Gauer Sp. j. Kołobrzeg na podstawie zlecenia udzielonego przez Wójta Gminy pismem z dnia 12.05.2014r. (znak: CIPR.TP.10.432.2014.JB); zapłaty w dniu 20.08.2014r. dokonano na podstawie faktury Vat Nr 28/WYD/06/2014 z dnia 24.06.2014r., (kserokopię zlecenia i faktury złożono do akt kontroli pod poz. 304)
wydatek ujęto w rozdz. 63095 § 4300
- **307,50 zł** za **wykonanie planszy do tablicy w Alei Zakochanych** w Rewalu na podstawie faktury Vat Nr 585/2014 z dnia 18.07.2014r. wystawionej przez B&B Usługi komputerowe w Niechorzu ; zapłaty dokonano w dniu 23.07.2014r.,
- **1 950,00 zł** za **wykonanie plakatów i pocztówek na Turniej Tenisa Ziemnego Artystów Estradowych i Aktorów Baltic Cup 2014** na podstawie faktury Vat Nr

549/2014 z dnia 04.07.2014r. wystawionej przez B&B Usługi komputerowe w Niechorzu; zapłaty dokonano w dniu 23.07.2014r.

- **2 460,00 zł za sponsorowanie Akcji Eska Summer City** na podstawie umowy zlecenia z dnia 5.06.2014 zawartej z Time S.A. w Warszawie; zapłaty dokonano w dniu 31.07.2014r.,
- **5 000,00 zł za zakup kosmetyków** (kremy, żele do ciała, emulsje) na imprezy na podstawie faktury Vat Nr 15785/14 z dnia 18.07.2014r. wystawionej przez Ziaja Ltd Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o. w Gdańsku – Matarni (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 305); poniesiony koszt potrącono poprzez kompensatę z czynszem najmu w dniu 22.07.2014r.,
wydatki powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4210
- **7 000,00 zł za usługę cateringu w trakcie festynu majowego w Pogorzeliczy** (faktura VAT Nr 145/2015 wystawiona w dniu 02.05.2015r. przez FHUG „INA” Przemysław Szewczyk w Szczecinie) – zapłata z zaliczki wziętej 29.04.2015r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 306).
wydatek ujęto w rozdz. 85154 § 4300

Ponadto zaciągnięto następujące zobowiązania:

- w wysokości **12 000,00 zł** na podstawie umowy o świadczenie **usługi streaming`u video** (transmisję on-line obrazu monitoringu wizyjnego z 6 kamer) zawartej w dniu 9 lutego 2015r. z ZINK SERWIS Sp. z o.o. w Andrychowie (płatność 1 000 brutto co miesiąc w okresie 01.01.2015r. do 31.12.2015r. ,
- na wykonanie **publikacji reklamowej „Strefa Słońca”** przez Wydawnictwo KAMERA B. R. Gauer Sp. j. Kołobrzeg o wartości **11 988,00 zł** (10.000 szt.) na podstawie zleceń udzielonych przez Wójta Gminy pismami z dnia 06.02.2015r. (znak: CIPR.TP.432.36.2015.JB i CIPR.TP.432.37.2015.JB); (kserokopie zleceń i faktury złożono do akt kontroli pod poz. 306a); do dnia 30.06.2015r. nie dokonano zapłaty
zobowiązanie powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4300
- w kwocie **5 535,00 zł** na wykonanie **aplikacji mobilnej prezentującej ogólne informacje o atrakcjach** Gminy Rewal, na podstawie umowy o dzieło z przeniesieniem praw autorskich zawartej w dniu 3.03.2015r. z Ksi.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie za wynagrodzeniem w kwocie 5 535,00 zł brutto; (kserokopie umowy i faktury Vat Nr 2015/06/035/S z dnia 15.06.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 307), Zobowiązanie powyższe ujęto w rozdz. 75023 § 4300.
- **1 180,62 zł za zakup map:** Polski, Wolińskiego Parku Narodowego, Pomorza Zachodniego, Pobrzeża Bałtyku (od Dziwnowa do Kołobrzegu) Kołobrzegu i okolic, WYsypy WOlina, Dziwnowa, Dziwnówka Międzyzdrojów, Świnoujścia na podstawie faktury Vat Nr 15/MM/2014 z dnia 24.06.2014 wystawionej przez Wydawnictwo Turystyczne PLAN sc w Jeleniej Górze (kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 308) , Zobowiązanie powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4300
- **2 331,00 zł** za usługę gastronomiczną, tj. **obiad dla 42 uczestników obchodów 25 rocznicy wolnych parlamentarnych wyborów w Polsce** na podstawie zamówienia udzielonego PWD Sp. z o.o. Poznań przez Wójta pismem z dnia 10.06.2014r. (znak: OrA.2601.35.2014); (kserokopie zamówienia i faktury złożono do akt kontroli pod poz. 309),

zobowiązanie ujęto w rozdz. 75023 § 4300

- **17 220,00 zł** za wykonanie **projektu budowlanego „Wiatrak koźlaka”** w Niechorzu przy ul. Klifowej na podstawie faktury Vat Nr 6/2015 z dnia 10.04.2015r. wystawionej przez A.Żuka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Projektowanie, Nadzorowanie, Wykonawstwo Robót Budowlanych w Gryficach na podstawie umowy o dzieło PP.4125.1.2013 z dnia 27.02.2014r. (kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 310);

Zobowiązanie powyższe ujęto w rozdz. 60016 § 6050.

- **6 457,50 zł** na **wydruk mapek wydzieranych z planem miejscowości Gminy Rewal (25.000 szt.)** na podstawie zlecenia z dnia 12.02.2015r. udzielonego przez Wójta Wydawnictwu Profil J. Skimina w Szubinie oraz faktury FV/153/2015 z dnia 28.04.2015r.; (kserokopię faktury złożono do akt kontroli pod poz. 311);

Zobowiązanie powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4210.

- **3 736,11 zł** na **zakup map Polski oraz miast Pomorza Zachodniego** na podstawie zamówienia z dnia 12.02.2015r. udzielonego przez Wójta Wydawnictwu Turystycznemu „Plan” s.c. w Jeleniej Górze; (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 312);

Zobowiązanie powyższe ujęto w rozdz. 63095 § 4210.

5. Zobowiązania Gminy wobec STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie.

Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie realizowała następujące zadania na rzecz Gminy Rewal:

1. Przebudowa drogi gminnej ul. Władysława Łokietka w Rewalu (umowa z dnia 10.05.2011 na kwotę 8 464 052,21 zł).
 2. Budowa ścieżki rowerowej Niechorze – Pogorzelica (umowa z dn.18.05.2011r. na kwotę 3 117 437,04 zł).
 3. Przebudowa ul. Wrzos, ul. Sportowej, ul. Szczecińskiej, ul. E Orzeszkowej, ul. St. Moniuszki, ul. Reymonta, ul. T. Kościuszki w Pobierowie(umowa 21.03.2012r. na kwotę 3 213 458,14 zł).
 4. Przebudowa i zagospodarowanie placu rekreacyjnego przy ul. Sikorskiego w Rewalu (umowa 06.06.2013r. na kwotę 1 441 681,00 zł).
- o łącznej kwocie 16 236 628,39 zł

Ad 1. Przebudowa drogi gminnej ul. Władysława Łokietka w Rewalu.

Umową nr ID.271.06.2011 z dnia **10.05.2011** roku Gmina Rewal zleciła wykonanie „Przebudowy drogi gminnej ul. Władysława Łokietka w Rewalu” współfinansowanego ze środków Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych”. W umowie określono:

- termin zakończenia całości zadania do 15.06.2012r.(kwalifikowana część do 31.10.2011r. na kwotę 5 819 000,80 zł)
- wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 8 464 052,21 zł brutto,
- „zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 253 921,57zł, co stanowi 3% całkowitej podanej w umowie, wniesiono zostało Zamawiającemu w dniu zawarcia umowy w pełnej wysokości w formie gwarancji bankowej”.

Ad 2 Budowa ścieżki rowerowej Niechorze – Pogorzelica

Umową nr ID.272.05.2011 z dnia **18.05.2011** roku Gmina Rewal zleciła wykonanie „Budowy ścieżki rowerowej Niechorze – Pogorzelica” współfinansowanego ze środków EFFRR. W umowie określono:

- termin zakończenia „do dnia 20 grudnia 2011r.
- wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 3 117 437,04 zł brutto,
- „zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 93 523,11 zł, co stanowi 3% całkowitej podanej w umowie, wniesione zostało Zamawiającemu w dniu zawarcia umowy w pełnej wysokości w formie gwarancji bankowej” .

Ad 3. Przebudowa ul. Wrzos, ul. Sportowej, ul. Szczecińskiej, ul. E Orzeszkowej, ul. St. Moniuszki, ul. Reymonta, ul. T. Kościuszki w Pobierowie.

Umową nr ID.271.22.2011 z dnia **21.03.2012** roku Gmina Rewal zleciła wykonanie przebudowy ul. Wrzos, ul. Sportowej, ul. Szczecińskiej, ul. E Orzeszkowej, ul. St. Moniuszki, ul. W. Reymonta, ul. T. Kościuszki w Pobierowie. W umowie określono:

- termin zakończenia na „do 31.05.2012r.”,
- wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 3 213 458,14 zł brutto,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy „zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 96 403,74 zł, co stanowi 3% całkowitej podanej w umowie, wniesiono zostało Zamawiającemu w dniu zawarcia umowy w pełnej wysokości w formie gwarancji ubezpieczeniowej”.

Ad 4. Przebudowa i zagospodarowanie placu rekreacyjnego przy ul. Sikorskiego w Rewalu.

Umową nr ID.272.10.2013 z dnia 06.06.2013 roku Gmina Rewal zleciła wykonanie „Przebudowy i zagospodarowania placu rekreacyjnego przy ul. Sikorskiego w Rewalu”. W umowie określono:

- termin zakończenia na „do 31.10.2013r.”,
- wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 1 441 681,00 zł brutto,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 144 168,10 PLN co stanowiło 10% całkowitego wynagrodzenia wniesione zostało Zamawiającemu w dniu zawarcia umowy w pełnej wysokości w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Według ewidencji na koncie 201 02 0006447-6016-6050 „Strabag sp.zo.o. 201” w roku 2011 zobowiązania zafakturowane dot. ścieżki rowerowej Niechorze – Pogorzelica i przebudowy drogi gminnej ul. Władysława Łokietka w Rewalu wynosiły (po uwzględnieniu faktur korygujących) 4 211 250,31 zł, przy czym zapłacono kwotę 5 900 510,43 zł. Napłata wyniosła 1 689 260,12 zł (wynikała z faktu dokonania 14.12. korekty faktury na kwotę 3 710 124,24 zł).

W roku 2012 otrzymano faktury na łączną wartość 11 384 204,88 zł a zapłacono 5 566 894,59 zł (3 877 634,47 zł + 1 689 260,12 zł nadpłaty z 2011r.). Zobowiązania na koniec 2012r wynosiły 5 817 310,29 zł.

W roku 2013 otrzymano faktury na łączną wartość 1 354 171,20 zł. Zapłacono do dnia 23.07.2013 r. kwotę 2 331 583,43 zł a pod datą 31.12. „Poleceniem księgowania” nr 146



rozliczono kwotę 4 839 898,06 zł. Przeksięgowując zobowiązanie na konto 240 06089 „Strabag ugoda sądowa” w kwocie 4 839 898,06 zł oraz doksięgowano kwotę 3 284 872,40 zł.

Pozostała do uregulowania na koniec 2013r. kwota 8 124 770,46 zł.

Z ewidencji konta 240 06089 wynikało, że w 2014r. uregulowano zobowiązanie wobec wykonawcy w wysokości 3 941 692,19 zł (w tym 1 312 419,06 zł poprzez M.W. Trade a 1 583 770,63 zł poprzez zajęcia komornicze). Pozostała do uregulowania na koniec 2014r. kwota 4 183 078,27 zł.

W I półroczu 2015r. spłacono 768 882,44 zł.

Zgodnie z ugodą sądową do dnia 30 września 2015r gmina winna zapłacić II ratę w wysokości 3 416 034,20 zł. Do dnia poczynienia ww. ustaleń (20.10.2015r.) nie dokonano spłaty.

Kserokopię protokołu z ugody sądowej złożono do akt kontroli pod poz. 123.

Wydruki ewidencji konta 240 06089 „Strabag ugoda sądowa” za rok 2014 i I półrocze 2015rr. złożono do akt kontroli pod poz. 124 i 125.

6. Wypłata ekwiwalentu za zaległy urlop Wójta Gminy.

Ustalono ponadto, że w roku 2015 Wójtowi Gminy wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni za rok 2012 i 2013 oraz 24 dni za rok 2014. Jak wynika z okazanej dokumentacji, Sekretarz Gminy udzieliła urlopu Wójtowi Gminy:

- pismem z dnia 29 marca 2013r. na okres od 8 do 19 kwietnia 2013r. oraz od 2 do 12 września 2013r. (18 dni roboczych),
- pismem z dnia 11 kwietnia 2014r. na okres od 5 do 16 maja 2014r. oraz od 8 do 19 września 2014r. (20 dni roboczych),

tym samym wypełniając obowiązki pracodawcy, wynikające z art. 168 w związku z art. 152 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.). Z ww. pism wynikało, że udzielony urlop nie obejmował niewykorzystanych dni urlopu na żądanie za lata 2013 – 2014. Kserokopie ww. pism złożono do akt kontroli pod poz. 113.

W związku z upływem kadencji w dniu 30.11.2014r., Wójt Gminy pismem z dnia 16 lutego 2015r. wystąpił do Sekretarza Gminy o wypłacenie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni za rok 2012, 26 dni za rok 2013 oraz 24 dni za rok 2014. Stwierdzono, że na podstawie listy płac z miesiąca marca 2015r. naliczono ekwiwalent w łącznej kwocie 43 363,40 zł brutto, do wypłaty – 30 215,64 zł (kserokopie ww. wniosku i listy płac złożono do akt kontroli pod poz. 115). Wypłaty ekwiwalentu dokonano w dniach: 9.04.2015r. w kwocie 10 215,64 zł oraz 14.05.2015r. w kwocie 20 000,00 zł.

Z wyjaśnienia złożonego przez Roberta Skraburskiego - Wójta Gminy (akta kontroli poz. 114) w sprawie przyczyn niewykorzystania urlopu wynika cyt. „Przeprowadzona kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziła wiele nieprawidłowości w prowadzeniu gospodarki finansowej gminy. Byłem odpowiedzialny za przeprowadzenie zmian organizacyjnych i personalnych w urzędzie w celu wyeliminowania tych nieprawidłowości.

Powyższe problemy, przede wszystkim kadrowe w pionie finansowym spowodowały, że moja obecność w pracy była niezbędna do podejmowania tak ważnych decyzji dla Gminy. Ponadto praca bieżąca bez zastępcy wójta w gminie o charakterze turystycznym wymaga dużego zaangażowania ze strony zarządzającego taką gminą, której budżet wynosi niemal tyle co budżet niejednego miasta pow. 15 tys. mieszkańców”.

7. Realizacja zadań inwestycyjnych.

7.1. Wydatki majątkowe rozdziału 60004 Lokalny transport zbiorowy (§ 6050).

W sprawozdaniu Rb 28 S za 2014r. wykazano następujące dane:

- a) plan :
 - pierwotny w projekcie- 0,00 zł
 - w uchwale RIO:
 - § 6057 w kwocie 2 720 000,00 zł,
 - § 6059 w kwocie 5 644 057,00 zł
 - po zmianach:
 - § 6050 w kwocie - 900 000,00 zł
 - § 6057 w kwocie 2 720 027,00 zł,
 - § 6059 w kwocie 5 644 057,00 zł

- b) wykonanie 7 871 403,62 zł z tego w:
 - § 6050 w kwocie - 7 802 297,93 zł,
 - § 6057 w kwocie69 105,69 zł,
 - § 6059 w kwocie0,00 zł,

- c) zobowiązania ogółem 2 525 238,38 zł,
 - § 6050 w kwocie - 2 517 114,80 zł,
 - § 6057 w kwocie- 8 123,58 zł.

- d) wymagalne z lat ubiegłych 0,00 zł
- e) wymagalne powstałe w roku 2014r.
 - w § 6050 w kwocie 2 345 162,94 zł,
 - w § 6057 w kwocie 8 123,58 zł.

W ewidencji księgowej na koncie 130 600-60004-6050-00-10-1 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” wykazano stan początkowy w kwocie 4 783 062,31 zł tj. wydatków poniesionych w roku 2013. i wykazanych w sprawozdaniu Rb S-28 za 2013r. Powyższe świadczyło o przeniesieniu salda końcowego konta z roku 2013 jako początkowego roku 2014 , czyli nieprawidłowym otwarciu konta w roku 2014.

Kserokopię wydruku konta 130 600-60004-6050-00-10-1 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” i konta 130 600-60004-6057-00-10-1 „Wydatki inwestycyjne Kolej” za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 98.

Z zapisów zawartych na tym koncie w § 6050 wynikało, że w roku 2014 zaksięgowano wydatki na kwotę 7 813 367,93 zł (7 802 297,93 zł+ 11 070,00 zł). Główne pozycje wydatków to :

1. Pod datą 14.02.2014r. zaksięgowano „Rob. Bud. Kolej” w wysokości **589 193,75** zł (WB/4/rew) – 2/01/14 - Verkehrsbau faktura 2/01/14 z 23.01.2014),
2. Pod datą 14.02.2014r. zaksięgowano „Rob. Bud. Kolej” w wysokości **495 441,30** zł (BW/4/rew) – 4/02/13 - Husar faktura 04/02/13 z 25.02.2013r. oraz 97 912,47 w urzędzie § 4580
3. Pod datą 14.02.2014r. zaksięgowano „Rob. Bud. Kolej” w wysokości **539 471,67** zł (BW/4/rew) – 3/03/13 - Husar faktura 03/03/13 z 15.03.2013r. oraz 105 757,66 zł w urzędzie § 4580
4. Pod datą 23.04.2014r. zaksięgowano „Rob. Dod. Kolej” w wysokości **49 255,77** zł (WB/81/2014) – 19/04/12 13 - Husar zajęcie komornicze)
5. Pod datą 25.04.2014r. zaksięgowano „Rob. Dod. Kolej” w wysokości **97 153,73** zł (WB/9/rew) – 19/04/12 - Husar zajęcie komornicze).
6. Pod datą 25.04.2014r. zaksięgowano „Rob. Dod. Kolej” w wysokości 353 097,13 zł (WB/83/2014) – 2/02/13 - Husar zajęcie komornicze).
7. Pod datą 25.04.2014r. zaksięgowano „Rob. Dod. Kolej” w wysokości 324 905,60 zł (WB/83/2014) – 11/07/12 - Husar zajęcie komornicze).
8. Pod datą 25.04.2014r. zaksięgowano „Rob. Bud. Kolej” w wysokości 14 757,17 zł (WB/83/2014) – 19/04/12 - Husar zajęcie komornicze).
9. Pod datą 02.06.2014r. zaksięgowano „Rob. Kolej Trz-Pog” w wysokości 145 759,80 zł (WB/16/rew) – 1/03/14) - Verkehrsbau z 17.03.2014r.).

W dniu 30.06.2014r. poleceniem księgowania przeksięgowano poniesione w okresie 01.01.-30.06.2014r. w kwocie 2 866 854,37 zł z § 6050 na § 6059 i w tej wysokości wykazano je w § 6059 w sprawozdaniu Rb-28 S za I półrocze 2014r.

Na koncie 130 ujęto po stronie Wn kwotę 2 866 854,37 zł.

Wydruk konta 130 600-60004-6050-00-10-1 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych wraz z wyciągiem ze sprawozdania Rb-28 za I półrocze 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 99.

Z analizy okazanej dokumentacji wynikało, że operacji dokonano w celu wykazania dokonanych wydatków w § 6059 w którym istniał plan (nie było planu dla 6050).

W dokumentacji księgowej brak było polecenia księgowania z 30.06.2014r.

Pod datą 01.07.2014r. na podstawie polecenia księgowania na koncie 130 600-60004-6050-00-10-1 ze znakiem minus ujęto kwotę 2 866 854,37 zł i analogicznie na koncie 130 600-60004-6059-00-10-1.

Kserokopię polecenia księgowania z 01.07.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 326.

Wydatki na powyższe zadanie ponoszono nadal w II półroczu 2014r. i tak:

1. Pod datą 09.07.2014r. zaksięgowano „Rob.bud. Kolej” w wysokości 200 000,00 zł (WB/19/rew) – 2/01/14 - Verkehrsbau faktura 2/01/14 z 23.01.2014r.).
2. Pod datą 11.07.2014r. zaksięgowano „Rob.bub. Kolej” w wysokości 73 123,61 zł (WB/20/rew) – 2/01/14 - Verkehrsbau faktura 2/01/14 z 23.01.2014r.).
3. Pod datą 16.07.2014r. zaksięgowano „Rob.bud. Kolej” w wysokości 150 000,00 zł (WB/21/rew) – 2/01/14 - Verkehrsbau faktura 2/01/14 z 23.01.2014),

4. Pod datą 08.08.2014r. zaksięgowano „Rob.bud. kolej” w wysokości 400 513,25 zł (WB/29/rew) – 2/01/14 - Verkehrsbau faktura 2/01/14 z 23.01.2014r.).
5. Pod datą 19.08.2014r. zaksięgowano „Rob.bud. kolej” w wysokości 850 000,00 zł (WB/32/rew) – 2/01/14- Verkehrsbau faktura 2/01/14 z 23.01.2014).
6. Pod datą 19.08.2014r. zaksięgowano „BO” w wysokości 255 128,02 zł (BW/32/rew) – 04/02/13 z 25.02.2013 – Husar).
7. Pod datą 20.08.2014r. zaksięgowano „BO” w wysokości 328 420,01 zł (BW/33/rew) – 03/03/13 z 15.03.2013 – Husar). – następnie wyksięgowane pod datą 01.12.2014r po stronie Ma ze znakiem (-).
8. Pod datą 08.12.2012r. zaksięgowano przelew na kwotę 181 021,40 zł.
9. Pod datą 17.12.2014r. zaksięgowano 4 przelewy na kwoty:
 - 160 000,00 zł,
 - 100 000,00 zł,
 - 30 000,00 zł
 - 120 000,00 zł
10. Pod datą 18.12.2014r. zaksięgowano 3 przelewy na kwoty:
 - 100 000,00 zł,
 - 200 000,00 zł
 - 160 000,00 zł
11. Pod datą 31.12.2014r. ujęto PK na kwotę 324 455,43 zł.

Projekt budżetu na 2015r. przedłożony przez Wójta Radzie Gminy i RIO w Szczecinie przewidywał w rozdziale 60004 Lokalny transport zbiorowy wydatki majątkowe w kwocie 4 631 796,00 zł odpowiednio:

- w § 6050 w wysokości 2 225 402,05 zł,
- w § 6057 w wysokości 962 557,70 zł,
- w § 6059 w wysokości 1 443 836,25 zł.

W uchwale RIO ustalającej budżet gminy na rok 2015 nie przewidziano powyższych wydatków.

Stwierdzono, że w roku 2015, pomimo braku planu, nadal dokonywano wydatków inwestycyjnych, i tak zgodnie z kontem 130 060004605000101 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (rew) w I półroczu 2015r.:

1. W dniu 06.02.2015r. zwrócono do wojewody kwotę 41 556,00 zł (odsetki 1 228,00 zł i 40 333,00 zł- koszty postępowania sądowego) (WB 26/2015 i WB nr 1/REW dec 47/W2014).
2. W dniu 09.02.2015r. (WB nr 2/rew) 9 165,00 zł –nadzór kolej – biuro projekt konsult – faktura z 08.04.2014
3. W dniu 25.02.2015r. (WB nr 3/rew) 14 980,00 zł – remont dworców faktura z 03.12.2014r. Rzemieślniczy zakład budowlany Chmielewski.
4. W dniu 05.03.2015r. (WB nr 4/rew) 10 000,00 zł –roboty budowlane kolej faktura 4/12/14 z dn 30.12.2014. Rzemieślniczy zakład ogólnobudowlany Szechlicki.
5. W dniu 06.03.2015r. (WB nr 5/rew) 10 000,00 zł – rob budowl.kolej faktura z 30.12.2014r. Rzemieślniczy zakład ogólnobudowlany Szechlicki.

6. W dniu 06.03.2015r. (WB nr 5/rew) 13 284,00 zł – nadzór Inżynier Kontraktu Taboru - Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów faktura z 04.03.2014r.
7. W dniu 06.03.2015r. (WB nr 5/rew) 11 951,86 zł – nadzór - Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów faktura z 04.03.2014r.
8. W dniu 06.03.2015r. (WB nr 5/rew) 40 000,00 zł – rob budowl.kolej faktura z 30.12.2014r. Rzemieślniczy zakład ogólnobudowlany Szechlicki.
9. W dniu 12.03.2015r. (WB nr 7/rew) 20 000,00 zł –rob budowl.kolej faktura z 30.12.2014r. Rzemieślniczy zakład ogólnobudowlany Szechlicki.
10. W dniu 16.03.2015r. (WB nr 8/rew) 80 000,00 zł –rob budowl.kolej faktura z 30.12.2014r. Rzemieślniczy zakład ogólnobudowlany Szechlicki.
11. W dniu 16.03.2015r. (WB nr 8/rew) 52 122,72 zł –rob dodat.kolej faktura nr 146.z 05.11.2014r. Przedsięb prod handlowe Mirtech-Miron.
12. W dniu 16.03.2015r. (WB nr 8/rew) 22 650,00 zł –projekt budowlany bud stacji kolej Niechorze III rata faktura nr 146 z 05.11.2014r. projektowanie architektoniczne Płotkowiak-nadzór PPUH.
13. W dniu 23.03.2015r. (WB nr 11/rew) 28 300,00 zł –silnik spalinowy faktura z nr 29 z 21.01.2015r. Wal-Mar Trucks Zakład ogólnobudowlany Szechlicki.
14. W dniu 23.03.2015r. (WB nr 11/rew) 20 000,00 zł –rob dodat. kolej faktura nr 146.z 05.11.2014r. Przedsięb prod handlowe Mirtech-Miron.
15. W dniu 02.04.2015r. (WB nr 14/rew) 20 000,00 zł –rob dodat. kolej faktura nr 146.z 05.11.2014r. Przedsięb prod handlowe Mirtech-Miron.
16. W dniu 02.04.2015r. (WB nr 14/rew) 10 000,00 zł –rem dworców faktura z 03.12.2014r. Rzemieślniczy zakład budowlany Chmielewski.
17. W dniu 09.04.2015r. (WB nr 15/rew) 16 164,75 zł –rob dodat.kolej faktura nr 147.z 05.11.2014r. Przedsięb prod handlowe Mirtech-Miron.
18. W dniu 15.04.2015r. (WB nr 16/rew) 100 000,00 zł –rob dodat.kolej faktura nr 147.z 05.11.2014r. Przedsięb prod handlowe Mirtech-Miron.
19. W dniu 15.05.2015r. (WB nr 18/rew) 26 000,00 zł –rob stacji kolej w Rewalu budowl.kolej faktura nr 2/15 z 08.04 2015. Rzemieślniczy zakład ogólnobudowlany Szechlicki.

Wydatków powyższych dokonano przed wprowadzeniem ich do budżetu.

W dniu 30.06.2015r. uchwałą Nr XV/68/15 Rady Gminy, wprowadzono wydatki majątkowe w rozdziale 60004 „Lokalny transport zbiorowy” w kwocie 3 581 000,00 zł.

W sprawozdaniu Rb – 28 S sporządzonym za I półrocze 2015r. wykazano wydatki odpowiednio:

- w § 6050 w wysokości 543 571,86 zł, przy zobowiązaniach 2 490 951,98 zł (w tym wymagalne 2 338 191,76 zł),
- w § 6057 w wysokości 8 123,58 zł, przy zobowiązaniach 109 154,35 zł (w tym wymagalne 80 000,00 zł).

7.2. Zakup oraz ułożenie kabli energetycznych oraz oświetleniowych w rejonie ul. Parkowej.

W dniu 14.09.2015r. sporządzono protokół konieczności dot. „kolizji słupów energetycznych z ul. Parkową w Rewalu”, w którym stwierdzono konieczność demontażu starych słupów betonowych, oraz montaż 2 szaf kablowych ZK, „Po wytyczeniu krawędzi projektowanej pieszo jezdni przy ul. Parkowej w Rewalu okazało się iż istniejące słupy sieci napowietrznej Enea są w kolizji z chodnikami. Firma Enea Operator wydała wytyczne, w których ustala iż sieć napowietrzną trzeba zlikwidować a obwody wykonać jako kablowe wraz z dwiema szafkami ZK”.

Z powyższego zapisu wynikało, że słupy były własnością firmy Enea Operator a nie mieniem gminy. Kserokopię protokołu konieczności złożono do akt kontroli pod poz. 128.

Umową z dnia 24.09.2015r. zlecono PUBiI „EKOL” „wykonanie prac dotyczących zakupu oraz ułożenia kabli energetycznych 0,4 kV oraz oświetleniowych w rejonie ul. Parkowej w Rewalu” w terminie do 30.09.2015r. za wynagrodzeniem 33 950,44 zł +VAT. Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 127.

W sporządzonym przez Wykonawcę kosztorysie, który wpłynął do Urzędu w dniu 15.05.2015r., wartość robót określono na 41 759,04 zł. Kosztorys nie zawierał pozycji materiałów. Długości linii oświetleniowej określona w nim była na 350 metrów a energetycznej na 71 metrów. W umowie i we wniosku wymieniony był zakup kabli i ułożenie. Kserokopię kosztorysu złożono do akt kontroli pod poz. 129.

Kserokopię „Notatki o dokonanie zakupu o wartości od 10 000 euro do 23 999,99 euro sporządzonej na podstawie załącznika nr 4 do Instrukcji postępowania w sprawie zamówień publicznych złożono do akt kontroli pod poz. 130.

W dniu podpisania umowy tj. 24.09.2015r. wydatki w tym rozdziale i paragrafie zaplanowane były w wysokości na 150 000, 00 zł.

7.3. Przebudowa dróg gminnych ul. Parkowa, ul. Wesoła ul. Rycerska.

W dniu 17.08.2015r. ogłoszono przetarg nieograniczony na zadanie pn. Przebudowa ul. Parkowej, ul. Rycerskiej i ul. Wesołej w Rewalu. W postępowaniu oferty złożyło trzech oferentów. W dniu 03.09.2015r. powiadomiono uczestników o wyborze najkorzystniejszej oferty. Kserokopie ogłoszenia i powiadomienia o wyborze złożono do akt kontroli pod poz. 222 i 223.

W dniu 15.09.2015r. podpisano umowę nr IR.272.06.2015 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie projektu pn. Przebudowa ul. Parkowej, ul. Rycerskiej i ul. Wesołej w Rewalu z terminem odbioru końcowego do dnia 30 listopada 2015r. o długości odpowiednio 304,39 mb, 77,40 mb., 90,95 mb. Przebudowywane drogi zaprojektowano jako ciągi pieszo-jezdne bez wydzielenia krawężnikami części przeznaczonych dla ruchu pieszego. Wynagrodzenie ryczałtowe ustalono w wysokości 1 374 793,66 zł. Zabezpieczenie w wysokości 68 739,68 zł ustalono w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 131.

Wyboru wykonawcy dokonano w wyniku przetargu, do którego przystąpiło 3 oferentów.

Zadanie na dzień 30.10.2015r. jest w trakcie realizacji.

8. Udziały w gminnych spółkach prawa handlowego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Gmina Rewal w badanym okresie posiadała udziały w dwóch spółkach prawa handlowego, tj.

- 100 % udziałów w spółce Wodociągi Rewal Sp. z o.o. z siedzibą w Pobierowie o wartości 19 599 350,00 zł (391 987 udziałów po 50,00 zł) – akt założycielski sporządzono w formie aktu notarialnego nr 1081/2009 z dnia 16.02.2009 r.,
- 100% udziałów w spółce Nadmorska Kolej Wąskotorowa Sp. z o.o. z siedzibą w Pogorzeliczy o wartości 5 000,00 zł (100 udziałów po 50,00 zł) – akt założycielski spółki sporządzono w formie aktu notarialnego nr 2198/2013 z dnia 08.04.2013 r.

8.1. Wodociągi Rewal Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pobierowie.

Spółka z o. o. Wodociągi Rewal powstała na mocy uchwały Nr XXVII/173/08 Rady Gminy Rewal z dnia 29 maja 2008r. w sprawie przekształcenia Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Z danych zawartych w akcie notarialnym nr 1081/2009 stanowiącym akt założycielski spółki określono kapitał zakładowy spółki na 19 599 350,00 zł (391 987 udziałów po 50,00 zł). Udziały w kapitale pokryto majątkiem trwałym przekształconego budżetowego pn. Zakład Wodociągów i Kanalizacji o wartości 16 125,990,26 zł. Pozostała wartość stanowiła własność gruntów oddanych wcześniej w trwałą zarząd ZWiK w dniu 12 grudnia 2008r. (decyzje NG.k/72244/1/08 i NG.k/72244/1/08).

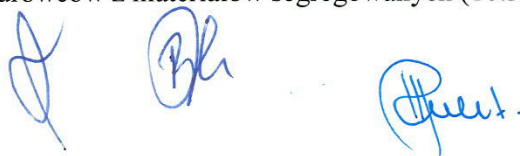
Zgodnie z aktem założycielskim (§ 7) oraz postanowieniem Sądu Rejonowego i wpisem do KRS-Rejestru Przedsiębiorców, przedmiot działalności spółki obejmował:

1. Pobór i dostarczanie wody (36,00, Z).
2. Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków (37,00, Z).
3. Roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych (42,21, Z).
4. Roboty związane z budową obiektów inżynierii wodnej (42,91, Z).
5. Wykonywanie instalacji elektrycznych, wodno-kanalizacyjnych i pozostałych instalacji budowlanych (43,2).
6. Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych i klimatyzacyjnych (43,22,Z).

Aneksem z dnia 04.03.2011r. do aktu założycielskiego sprostowano „niedokładność” w akcie założycielskim polegającą na dopisaniu 57 działek o pow. od 59 m² do 6 814 m² bez zmiany wartości ogólnej wynoszącej 3 468 282,00 zł.

Aktem notarialnym nr 1772/2013 z dnia 25.03.2013r. stanowiącym protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia wspólników Spółki Wodociągi Rewal postanowiono rozszerzyć zakres działania spółki określony w § 7 o wykonywanie zadań w zakresie:

- Zbierania odpadów inne niż niebezpieczne (7.38.11.Z),
- Obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne (8.38.21.Z),
- Demontaż wyrobów zużytych (9.38.31.Z),
- Odzysk surowców z materiałów segregowanych (10.38.32.Z),



- Działalność związana z rekultywacją i pozostałą działalnością usługową związaną z gospodarką odpadami (11.39.00.Z),
- Naprawa i konserwacja maszyn (12.33.12.Z),
- Sprzedaż hurtowa odpadów i złomu (13.46.77.6.),
- Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana (14.46.90.Z),
- Niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych (15.81.12.Z),)
- Pozostałe sprzątanie (16.81.29.Z),
- Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni (17.81.30.Z).

Rozszerzenie działalności spółki nastąpiło 5 dni po ogłoszeniu przez Gminę Rewal w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej przetargu nieograniczonego pn. „Odbieranie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Rewal w okresie od 1 lipca 2013r. do 31 grudnia 2016 r” o wartości 3 890 934,42 euro (w wyniku przetargu spółka Wodociągi Rewal została wybrana wykonawcą tego zadania). Procedurę wyboru opisano szerzej w pkt 9.4 niniejszego protokołu.

8.2. Nadmorska Kolej Wąskotorowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pogorzeliczy”.

Powstanie spółki poprzedzone było podjęciem przez Radę Gminy w dniu 22 marca 2013r. uchwały Nr XXXVI/289/13 w sprawie zgody na utworzenie przez Gminę Rewal jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Akt założycielski został sporządzony w formie aktu notarialnego nr 2198/2013 z dnia 08.04.2013r. W akcie założycielskim spółki określono kapitał zakładowy spółki w wartości 5 000,00 zł (100 udziałów po 50,00 zł), oraz że *„wszystkie udziały w kapitale zakładowym obejmuje Gmina Rewal i pokrywa je w całości wkładem pieniężnym”*.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że pismem z dnia 07.11.2013r. Prezes spółki poinformował Wójta o otwarciu przez NKW rachunku bankowego oraz zwrócił się o *„przelanie środków – dokapitalizowanie Spółki w celu podjęcia czynności związanych z organizacją biura oraz pracą Zarządu i Rady nadzorczej”*. Kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 18.

Z analizy dokumentacji księgowej wynikało, że kwotę 5 000,00 zł przekazano dopiero w dniu 23.12.2013r. na rachunek 54 9376 0001 2002 0013 6015 0001 spółki w Banku Spółdzielczym w Gryficach. Środki przekazano z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nr 41 9376 001 0010 5242 2002 0008 (wyciąg bankowy nr 38 poz. 26) z opisem *„(...) Dokapitalizowanie spółki środki na wynagrodzenia”*). Kserokopię wyciągu bankowego nr 38 dla rachunku ZFŚŚ nr 41 9376 001 0010 5242 2002 0008 z dnia 23.12.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 16.

Dokonanie powyższej operacji świadczyło o czasowym wykorzystywaniu środków ZFŚŚ na cele nie związane z działalnością socjalną – środki powyższe z rachunku bieżącego gminy zwrócono na rachunek funduszu socjalnego w dniu 16.01.2014r. (kserokopię wyciągu bankowego nr 10 złożono do akt kontroli pod poz.114).

Z danych zawartych w KRS wynikało, że spółkę wpisano do rejestru w dniu 31.10.2013r. Wyciąg z KRS złożono do akt kontroli pod poz. 15.

Z powyższego wynikało, że wniesienie udziałów nie nastąpiło przed zgłoszeniem spółki do sądu rejestrowego, bądź najpóźniej w chwili zgłoszenia – termin ten wynikał z art. 167 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U z 2013r. poz. 1030 z późn. zm.).

Z pisma z dnia 14.12.2013r. (wpływ 27.12.2013r.) skierowanego przez Sąd Rejonowy do Urzędu Gminy wynikało, że Gmina wniosła opłatę w kwocie 600,00 zł w dniu 03.10.2013r. tytułem: opłaty sądowej od wniosku o rejestrację w KRS oraz za ogłoszenie w MSiG. Kserokopię pisma złożono do akt kontroli pod poz. 17.

Z powyższego wynikało, że Gmina jako wspólnik na podstawie art. 162 Kodeksu spółek handlowych zgłosiła spółkę do sądu rejestrowego (W spółce jednoosobowej w organizacji jedyny wspólnik nie ma prawa reprezentowania spółki. Nie dotyczy to zgłoszenia spółki do sądu rejestrowego).

W związku z powyższym zawrócono się do Wójta - jako jedynego wspólnika - o odpowiedź na pytanie czy do zgłoszenia spółki dołączono oświadczenia wszystkich członków zarządu, że wkłady na pokrycie kapitału zakładowego zostały przez wszystkich wspólników w całości wniesione (art. 167 § 1 Kodeksu spółek handlowych). Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 330.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Wójt w załączyl wyjaśnienie Prezesa Zarządu spółki który oświadczył, cyt. „ Wyjaśniam, że oświadczenie potwierdzające dokonanie wpłaty na kapitał zakładowy spółki Nadmorska Kolej Wąskotorowa sp. z o. o. w Pogorzeliczy złożyłem po dokonaniu wpłaty do kasy spółki gotówki ze środków własnych. Kwotę 5 000,00 zł wyasygnowałem w celu pokrycia wkładu za Gminę Rewal, albowiem z informacji przekazanych mi przez Pana Wójta Gminy Rewal, gmina powyższa - w dacie składania wniosku o rejestrację Nadmorska Kolej Wąskotorowa sp. z o. o. w Pogorzeliczy, z uwagi na dokonane zajęcia rachunków bankowych nie była w stanie fizycznie dokonać wpłaty środków. Wskazuję przy tym, że w okresie dokonywania powyższej wpłaty oraz składania oświadczenia z dnia 30 września 2013 r. Nadmorska Kolej Wąskotorowa sp. z o. o. w Pogorzeliczy nie dysponowała jeszcze rachunkiem bankowym. Powyższe działanie było podyktowane także okolicznością, iż z dniem 8 października 2013r. upływał okres sześciu miesięcy wskazanych w art. 169 § 1 Ksh, w których spółka winna była zostać zgłoszona do rejestru. Mając na uwadze powyższe, stwierdzam, że oświadczenie moje z dnia 30 września 2013r. było prawdziwe, albowiem reprezentowana przeze mnie spółka faktycznie władała środkami w wysokości odpowiadającej wartości kapitału zakładowego. Po uzyskaniu w późniejszym okresie wpłaty bezpośrednio z Gminy Rewal, dokonałem zwrotu z kasy spółki na rzecz majątku własnego”.

Nakłady poniesione przez Gminę Rewal na majątek będący w posiadaniu Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej Sp. z o.o. z siedzibą w Pogorzeliczy.

W ewidencji majątku trwałego Urzędu Gminy Rewal (wg stanu na koniec października 2015r.) w komórce organizacyjnej nr 120004 Kolej wykazano majątek trwały w wysokości 15 089 831,38 zł w tym linia kolejowa długości 9,9 km o wartości 6 930 000,00 zł, stan majątku trwałego nie ulegał zwiększeniu o ponoszone a opisane poniżej nakłady. Wydruk stanu majątku trwałego złożono do akt kontroli pod poz. 325.



Pomimo, że majątek kolejowy faktycznie jest oddany do eksploatacji nadal w olbrzymiej części figuruje on na koncie 080 co stanowi naruszenie art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 ze zm.).

Ewidencja księgową prowadzona w Urzędzie Gminy wykazywała w 2014r. wartość nakładów ogółem w kwocie 60 916 766,38 zł. Z tego na koncie 080 02-04-300 – Kolej wykazano nakłady o wartości 43 363 824,45 zł. Analityczne zestawienie sald i obrotów – uproszczone konta 080 xx-xx-xxx obejmujące m.in. konto 080 02-04-300 – Kolej za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 25.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 080 za I półrocze 2015r. wynikało, że poniesiono w tym okresie nakłady o wartości 58 861 858,79 zł. Z tego na koncie 080 0204300 – Kolej wykazano nakłady w kwocie 43 931 653,60 zł. Analityczne zestawienie sald i obrotów – uproszczone konta 080 xx-xx-xxx obejmujące m.in. konto 080 0204300 – Kolej za I półrocze 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 26.

Z ewidencji analitycznej konta 080 02-04-300 – Kolej wynikało, że jego salda kształtowały się następująco (narastająco):

- na dzień 01.01.2014r. wynosiło 37 771 089,49 zł
- na dzień 31.12.2014r. wynosiło 43 363 824,45 zł,
- na dzień 30.06.2015r. wynosiło 43 931 563,60 zł.

Wydruk ewidencji analitycznej konta 080 02-04-300 – Kolej za 2014r. oraz za I półrocze 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 27 i 28.

Ponadto nakłady ponoszone na kolej wąskotorową ujmowano na koncie 080 04-07-652 – Kolej modernizacja taboru kolejowego i zgodnie z tą ewidencją wyniosły one narastająco:

- w 2013 roku 1 910 436,00 zł,
- w 2014 roku 2 038 848,00 zł,
- na dzień 30.06.2015r. 2 097 672,24 zł

Wydruki kont 080 za ww. okresy złożono do akt kontroli pod poz. 132, 133, 134.

Z okazanych umów zawartych pomiędzy Gminą a spółką NKW wynikało, że:

1. Umową z dnia 31 lipca 2002 roku PKP S.A. Dyrekcja Kolei Dojazdowych w likwidacji z siedzibą w Warszawie, jako właściciel budynków i budowli służących do eksploatacji linii kolejowej wąskotorowej Gryfickie Koleje Dojazdowe: Popiele – Trzebiatów Wąskotorowy o łącznej długości 31,586 km, oddała w je w bezpłatne używanie Gminie Rewal, która zobowiązała się do ich używania w celu związanym z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych Gminy Rewal w dziedzinie transportu oraz do utrzymania w należytym stanie (kserokopia w aktach kontroli nr 135).
2. Decyzją nr GN.II.ŁN.7722/23/2009 z dnia 8 września 2009r. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał nieodpłatnie własność nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym Gminy Rewal (działki nr 46 i 47 o pow. 2,8789 ha i 2,3426 ha w obr. Trzęsacz (KW 32141), dz. nr 419/2 o pow. 2,8377 ha obr. Rewal (Kw 32451), dz. nr 443 o pow. 3,1645 ha obr. Śliwin (KW 32143) dz. nr 318 i 319 obr.

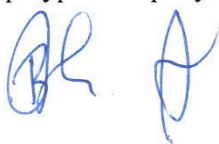
Niechorze o pow. 2,2139 ha i 3,8193 ha (KW 32448) oraz nr 69/3 o pow. 2,0252 ha obr. Pogorzelica (KW 32448) (kserokopia w aktach kontroli nr 135).

3. Pismem z dnia 09.09.2013r. Gmina Rewal wystąpiła do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z powiadomieniem na podstawie art. 54 ustawy Prawo budowlane, o zakończeniu remontu i przebudowy układu torowego linii kolejowej Trzęsacz-Pogorzelica zrealizowanej na podstawie decyzji Starosty z dnia 11.02.2010r. Nr 52/2010, znak UAiB.7351-46/2010.
4. Decyzją nr WIK.771.1.232.2013.RS (z-cy WINB z up. Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego) z dnia 11 września 2013r. Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego umorzono postępowanie administracyjne dotyczące zawiadomienia o zakończeniu przebudowy układu torowego od km. 25,400 do 35,373 linii kolei wąskotorowej Trzęsacz-Pogorzelica. W uzasadnieniu wskazano cyt. „Przystąpienie do użytkowania przebudowanego obiektu, jest wewnętrzną sprawą inwestora i może nastąpić bez ingerencji organów nadzoru budowlanego”. Kserokopię decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 139.
5. Protokół odbioru końcowego przeprowadzonego w dniach 20.12.2013- 14.01.2014r. sporządzono z datą 14.01.2014r. przy udziale inwestora (zamawiającego) Gminy Rewal (Kierownik Referatu Transportu Kolejowego Hanna Nowak), wykonawcy (BUG Verkehrsbaubau AG S.A. Oddział w Polsce ul Mazowiecka 138 Szczecin Dariusz Zetkowski) i użytkownika - Gminy Rewal (Kierownik Referatu Transportu Kolejowego) W protokole określono długość linii kolejowej na 10 173m i długość ul Dworcowej w Rewalu na 330 m. Zadanie realizowano na podstawie umowy nr ID.272.16.2013 z dnia 09.08.2013r. oraz aneksu nr 1 z dnia 09.08.2013r. i aneksu nr 2 z dnia 09.09.2013r. Z adnotacji zawartej w protokole wynikało, że wg „Dziennika budowy nr 228/2011 cz. III TOM IV str. 4 termin realizacji trwał od 09.08 do 18.12.2013r. Kserokopię protokołu odbioru projektu „Rewitalizacji zabytkowej linii Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej w gminie Rewal – Remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem ternu” złożono do akt kontroli pod poz. 140.
6. Umową **dzierżawy z dnia 1 maja 2014r.** Gmina oddała w dzierżawę spółce NKW:
 - nieruchomości i infrastrukturę kolejową kolei wąskotorowej Nr 1048 Popiele-Trzebiatów –Gryfice (posiadaną przez gminą na mocy umowy użyczenia),
 - prawo własności nieruchomości w granicach gminy wymienionych w załączniku
 - prawo użytkowania wieczystego dla nieruchomości poza granicami gminy wymienionych w załączniku.W § 4 umowy określono, że gmina przekazała m.in.:
 - świadectwo bezpieczeństwa Nr 115/PK/13 dla przewoźnika z dnia 30 września 2013r.
 - świadectwo dopuszczenia do eksploatacji 7 pojazdów kolejowych,
 - świadectwa dopuszczenia do eksploatacji budynków i urządzeń przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego (9).

Czynsz dzierżawy za okres od 1 maja do 7 lipca 2014 roku ustalono:



- w wysokości 83 322,02 zł za pow.742 331 m²,
 - w wysokości 223,01 zł, za tabor kolejowy,
płatny do 31 grudnia 2014r. Kserokopię umowy dzierżawy z dnia 1 maja 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 135.
7. Umową dzierżawy z dnia **8 lipca 2014r. ponownie Gmina oddała** w dzierżawę spółce NKW:
- nieruchomości i infrastrukturę kolejową kolei wąskotorowej Nr 1048 Popiele-Trzebiatów –Gryfice (posiadaną przez gminą na mocy umowy użyczenia),
 - prawo własności nieruchomości w granicach gminy wymienionych w załączniku,
 - prawo użytkowania wieczystego dla nieruchomości poza granicami gminy wymienionych w załączniku.
- W § 4 umowy określono, że gmina przekazała m.in.:
- świadectwo bezpieczeństwa Nr 115/PK/13 dla przewoźnika z dnia 30 września 2013r.
 - świadectwo dopuszczenia do eksploatacji 7 pojazdów kolejowych,
 - świadectwa dopuszczenia do eksploatacji budynków i urządzeń przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego (9).
- Czynsz dzierżawy za okres od 8 lipca do 31 grudnia 2014 roku ustalono:
- w wysokości 3 002,60 zł brutto za pow.742 331 m²,
 - w wysokości 578,90 zł za tabor.
- W latach następnych czynsz miał być płatny za powierzchnię wg stawek Rady Gminy a za tabor 100,00 zł brutto miesięcznie. Wyciąg z umowy dot. czynszu złożono do akt kontroli pod poz. 136.
8. Na koncie 221 10320901170005075 Nadmorska Kolej Wąskotorowa w roku 2014 dokonano poniższych księgowañ na podstawie:
- PK 2834/032 -1 z dnia 01.12.2014 należność w kwocie 83 545,03 zł,
 - PK 2834/032 -2 z dnia 01.12.2014 należność w kwocie 578,00 zł.,
 - PK 2834/032 -3 z dnia 01.12.2014 należność w kwocie 3 002,60 zł,
 - w dniu 31.12.2014r. (WB 263/2014) - spłatę kwoty 16 291,95 zł. (VAT).
- Zobowiązanie NKW na dzień 31.12.2014r. wynosiło 70 834,58 zł.
Wydruk konta 221 za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 137.
9. W dniu 17.02.2015r. Wójt Gminy zawarł z Nadmorską Koleją Wąskotorową „Porozumienie dotyczące spłaty należności”, w którym spółka zobowiązała się do spłaty „bezspornej i wymagalnej wierzytelności z tyt. dzierżawy nieruchomości za rok 2014 w łącznej kwocie 70 834,58 zł (faktura 194/2014 z dnia 08.12.2014, i faktura 195/2014 z dnia 08.12.2014)”. Porozumienie zawarto „na mocy § 6 ust.1 uchwały Rady Gminy z dnia 26 czerwca 2014r. Nr LIV/405/14 (Dz. Urzęd. Woj. Zachodniopom. 2014 poz. 2858 ze zm.) w sprawie zasad i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności (...)”.
- W ww. porozumieniu dłużnik zobowiązał się do spłaty należności do dnia 15.09.2015r.
W przypadku spłaty w powyższym terminie naliczone miały być odsetki w wysokości



50 % odsetek ustawowych liczonych od dnia złożenia wniosku tj. 11.12.2014r. W przypadku nie wywiązania się dłużnika zapisy przestaną wiązać i należność zostanie postanowiona w stan natychmiastowej wymagalności wraz z odsetkami za zwłokę w płatności. Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 141.

10. W roku 2015 dokonano przypisów należności za 2015r. pod datą 18.03. w kwotach 9 130,67 zł i 1 476,00 zł. Z ewidencji wynikało, że Spółka w dniu 30.09.2015r. uregulowała zobowiązanie na kwotę 10 330,66 zł.

Wydruk konta 221 10320901170005075 Nadmorska Kolej Wąskotorowa za 2015r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 138.

Zobowiązania spółki wobec Gminy z tytułu powyższych umów dzierżaw wynosiły na dzień 30.09.2015 roku 71 110,59 zł + odsetki ustawowe od kwoty zaległości z 2014r.

Nakłady na tabor ujęte na koncie 080 0407652 „Kolej modernizacja taboru kolejowego” wynoszące 1 968 736,06 zł zostały przeksięgowane poleceniami księgowania pod datą 29.07.2015r. na zwiększenie wartości poszczególnych gminnych środków trwałych (wagonów). Wydruk konta 080 0407652 „Kolej modernizacja taboru kolejowego” złożono do akt kontroli pod poz. 142.

Nakłady ujęte na koncie 080 0204300 – „Kolej” nie zostały przeksięgowane na majątek gminy. Na dzień 29.10.2015r. wynosiły one 44 652 813,60 zł. Wydruk konta złożono do akt kontroli pod poz. 143.

Pomimo trudnej sytuacji majątkowej gminy nakłady na kolej objęte kontem 080 0204300 – „Kolej” (a tym samym zobowiązania) w roku 2015 wzrosły:

- w okresie styczeń - czerwiec o kwotę 567 739,15 zł,
- w okresie lipiec - październik o kwotę 721 250,60 zł.

Razem w okresie od 01.01. do 30.09.2015 roku wzrosły o 1 288 989,75 zł.

Majątek, na który ponoszono powyższe nakłady w przeważającej części objęty był wyżej opisanymi umowami dzierżawy.

Składniki majątku powstające (lub zwiększające wartość) w wyniku ponoszonych nakładów pomimo, że faktycznie oddane są do eksploatacji NKW, dalej ujęte są w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Rewal na koncie 080 „Środki trwałe w budowie”. W związku z powyższym nie są od nich naliczane odpisy amortyzacyjne (umorzenie) przez co zniekształcane są koszty działalności jednostki. W sytuacji przeksięgowania nakładów na konto 011 gmina będzie dokonywać ich rocznych umorzeń a koszt ten nie będzie obciążał spółki. W przypadku naliczania przyszłej amortyzacji w spółce koszty działania znacznie przekraczać będą przychody z działalności i najprawdopodobniej zajdzie konieczność pokrywania strat przez jedynego wspólnika tj. Gminę.

Z analizy przedłożonych przez spółkę sprawozdań finansowych za rok 2013, składanych zgodnie z art. 45 ustawy o rachunkowości, wynikało:

- a) z bilansu (art.45 ust.2 pkt 1):

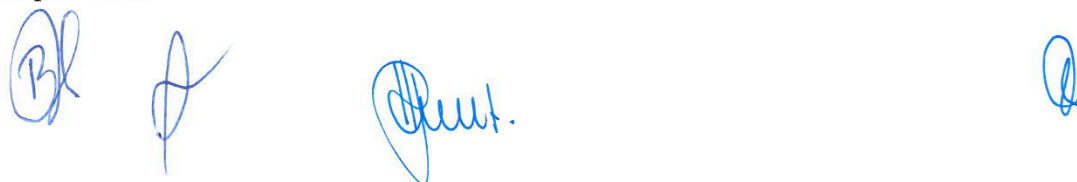
- spółka posiadała po stronie aktywów jedynie „środki pieniężne w kasie i na rachunkach” w wysokości 9 971,39 zł, (z informacji dodatkowej wynikało, że tylko w kasie),



- i pasywa w wysokości 9 971,39 zł , na które składał się kapitał własny w wysokości 5 000,00 zł i „Pozostałe kapitały rezerwowe” 5 000, 00 zł oraz strata netto w wysokości 28,61 zł (kserokopię bilansu spółki NKW za 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 144).
- b) w rachunku zysków i strat (art.45 ust.2 pkt 2): wykazano koszty operacyjne z tyt. „Usług obcych” w wysokości 30,00 zł, a w przychodach - odsetki w wysokości 1,39 zł, Strata z działalności wyniosła 28,61 zł (kserokopię rachunku zysków i strat za 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 145).
- c) w informacji dodatkowej (art.45 ust.2 pkt 3): podano że Zarząd zaproponował pokrycie straty bilansowej netto z zysków przyszłych okresów, wskazano, że środki pieniężne w kwocie 9 971 zł znajdowały się w kasie (kserokopię informacji dodatkowej złożono do akt kontroli pod poz. 146).

Z analizy przedłożonych przez spółkę sprawozdań finansowych za rok 2014 składanych zgodnie z art. 45 ustawy o rachunkowości za rok 2014 wynikało:

- a) wg bilansu (art.45 ust.2 pkt 1) spółka posiadała:
 - aktywa o wartości 670 073,75 zł w tym: środki trwałe –urządzenia i maszyny- o wartości 109 732,61 zł, należności krótkoterminowe o wartości 3 954,33 zł, „środki pieniężne w kasie i na rachunkach” o wartości 469 260,28 zł, i krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe o wartości 87 126,53 zł,
 - pasywa o wartości 670 073,75 zł , na które składał się kapitał własny w wysokości 5 000,00 zł i „Pozostałe kapitały rezerwowe” 622 156,00 zł (należne wpłaty na kapitał rezerwowy) oraz zysk netto w wysokości 10 329,73 zł, kredyty i pożyczki długoterminowe o wartości 86 381,71 zł, zobowiązania z tytułu dostaw i usług o wartości 89 193,49 zł, zobowiązania z tyt. podatków ubezpieczeń itp. o wartości 37 420,46 zł, zobowiązania z tyt. wynagrodzeń - 547,99 zł, inne - 991,98 zł oraz inne krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe 67 200,00 zł (kserokopię bilansu spółki NKW za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 147). Nie wykazano zobowiązań wobec jednostki powiązanej, tj. Gminy Rewal z tyt. opisanych wyżej czynszów dzierżawnych.
- b) wg rachunku zysków i strat (art.45 ust.2 pkt 2): przychody ze sprzedaży produktów o wartości 1 226 297,08 zł, koszty operacyjne w wysokości 1 213 451,44 zł (brak kosztów amortyzacji), zysk ze sprzedaży o wartości 12 845,64 zł, zysk netto w wysokości 10 329,73 zł (kserokopię rachunku zysków i strat za 2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 148),
- c) w informacji dodatkowej (art.45 ust.2 pkt 3) podano że: Zarząd proponuje przeznaczyć zysk w kwocie 10 329,73 zł na kapitał zakładowy, kapitał rezerwowy wynosi 473 037,00 zł, a długoterminowe zobowiązania wynoszą 86 381,71 zł –jest to kwota spłaty pożyczki zaciągniętej na zakup ciągnika (kserokopię informacji dodatkowej złożono do akt kontroli pod poz. 149).



8.3. Ewidencja udziałów w spółkach prawa handlowego.

Aktywa stanowiące udziały w opisanych powyżej spółkach wprowadzono do ewidencji księgowej na koncie 030 0 - Długoterminowe aktywa finansowe dopiero pod datą 31.12.2013r. wskutek ustaleń kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez RIO w 2013r. w okresie od 09 września do 30 grudnia 2013 r. - w pkt III.9 wystąpienia pokontrolnego wskazano na nieprawidłowość polegającą na nieuwjęciu w księgach rachunkowych jednostki operacji objęcia udziałów w spółkach, a w pkt 3.6. odpowiedzi na ww. wystąpienie Wójt poinformował RIO, że „W księgach rachunkowych roku 2013 na dzień 31 grudnia zaewidencjonowano objęcie udziałów Gminy w spółkach, w których jednostka samorządu terytorialnego posiada udziały”.

Konto 030 – Długoterminowe aktywa finansowe wprowadzono do planu kont zarządzeniem Nr 50/WBiF/2010 Wójta z dnia 30 września 2010r. w sprawie polityki rachunkowości, nie ujętym w rejestrze zarządzeń Wójta. Z analizy dokumentacji regulującej politykę rachunkowości wynikało, że według Rejestru zarządzeń Wójta w okresie dokonywania powyższych księgowania obowiązywały zasady polityki rachunkowości ustalone zarządzeniem 44/WBiF/08 Wójta z dnia 30.10.2008r. Zarządzenie powyższe nie uwzględniało funkcjonowania konta 030. Kserokopię zarządzenia Nr 44/WBiF/08 Wójta z dnia 30.10.2008r. złożono do akt kontroli pod poz. 20.

Wydruk z ewidencji zarządzeń Wójta za rok 2008 złożono do akt kontroli pod poz. 19.

Dokonując sprawdzenia wykonania powyższego zalecenia pokontrolnego tj. ujęcia w księgach rachunkowych posiadanych udziałów, stwierdzono, że na podstawie dokumentów „Polecenie księgowania” udziały ujęto w księgach rachunkowych i tak:

- poleceniem księgowania PK nr 189 z dnia 31.12.2013r. zaksięgowano pod datą 31.12.2013r. na koncie 030 0 – Długoterminowe aktywa finansowe udziały w spółce Wodociągi Rewal w kwocie 19 599 350,00 zł,
- poleceniem księgowania PK nr 190/MN/13 z dnia 31.12.2013r. zaksięgowano pod datą 31.12.2013r. na koncie 030 0 – Nadmorska Kolej Wąskotorowa udziały Gminy Długoterminowe aktywa finansowe” udziały w spółce :Wodociągi Rewal” w kwocie 5 000,00 zł.

Wydruk ewidencji konta 030 0 na 31.12.2013r. złożono do akt kontroli pod poz. 10.

Ujmując na jednym koncie analitycznym 030 0 udziały dotyczące dwóch spółek naruszono zasady wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 poz. 289) nakazujące prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 030 w sposób zapewniający ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według tytułów.

W toku dalszych czynności kontrolnych stwierdzono, że aktywa wynikające z posiadanych udziałów w łącznej kwocie 19 604 350,00 zł wykazano jako saldo otwarcia roku 2014 na nowym koncie 030 003 Nadmorska Kolej Dokapitalizowanie. Z zapisów na tym koncie wynikało, że w ciągu 2014r. na podstawie uchwały nr 3/XI/13 i PK z dnia 02.01.2014 nastąpiło zaksięgowanie „dokapitalizowania” na kwotę 573 509,00 zł.

Wydruk ewidencji konta 030 003 za okres 01.01.2014 – 31.12.2014 złożono do akt kontroli pod poz. 11.

Saldo konta na koniec roku 2014 wynosiło 20 177 859,00 zł (i takie wykazano w syntetyce). Saldo powyższe przeniesiono na początek roku 2015.

Salda początkowe kont analitycznych założonych do konta 030 w roku 2015 przedstawiono poniżej:

- a) 030 0 – Długoterminowe aktywa finansowe – 0,00 zł,
- b) 030 001 – Długoterminowe aktywa finansowe – 0,00 zł:
- pod datą 01.04.2015r. zaksięgowano udziały w kwocie 19 599 350,00 zł,
- c) 030 002 – Długoterminowe aktywa finansowe Kolej – 0,00 zł:
- pod datą 01.04.2015 zaksięgowano udziały w kwocie 5 000,00 zł,
- d) 030 003 – Nadmorska Kolej Dokapitalizowanie – 20 177 859,80 zł:
- pod datą 01.04.2014r. zmniejszono wartość o kwotę 19 599 350,00 zł,
- pod datą 01.04.2014r. zmniejszono wartość o kwotę 5 000,00,00 zł,
- pod datą 01.04.2014r. zmniejszono wartość o kwotę 573 509,00 zł..

Wydruk analitycznego zestawienia obrotów i sald za okres 01.01.2015 – 30.06.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 12.

Na dzień 30.06.2015r wartość udziałów w spółkach powróciła do stanów z roku 2013 tj.:

- w spółce Wodociągi Rewal do kwoty 19 599 350,00 zł (konto 030 001 – Długoterminowe aktywa finansowe),
- w spółce „Nadmorska Kolej Wąskotorowa” do kwoty 5 000,00 zł (konto 030 002 – Długoterminowe aktywa finansowe Kolej – 5 000,00 zł).

Wydruk „Syntetycznego zestawienia obrotów i sald za miesiąc 09.2015 złożono do akt kontroli pod poz. 13.

Wydruk „Analitycznego zestawienia obrotów i sald za miesiące 01-09.2015 złożono do akt kontroli pod poz. 14.


9. Gospodarka odpadami.

9.1. Ogólne informacje w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Na podstawie oświadczenia z dnia 08.09.2015 r. złożonego przez Karolinę Myroniuk – Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami Komunalnymi – ustalono, że w latach 2013-2015 r. złożono w Urzędzie Gminy Rewal następującą liczbę deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

- 2013 r. – 2 806 deklaracji,
- 2014 r. – 2 781 deklaracji,
- 2015 r. – 2 750 deklaracji.

Oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. 158 .



Ustalono również, że w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi plan dochodów i jego wykonanie w okresie od początku 2013 r. do połowy 2015 r. wyglądało następująco:

Rok	plan w zł	wykonanie	
		kwota w zł*	%
2013	6 286 782,00	1 761 071,68	28,01
2014	5 500 000,00	2 470 250,49	44,91
2015 (za pierwsze półrocze)	3 200 000,00	1 028 384,96	32,14

*na podstawie danych ewidencji księgowej konta 130

Ponadto w zakresie działań zmierzających do wyegzekwowania kwot zaległych z tytułu tej opłaty, które w poszczególnych latach wyniosły:

- 2013 r. – 521 605,21 zł,
- 2014 r. – 635 413,36 zł,
- 2015 r. (stan na koniec III kwartału) - 774 278,16 zł,

ustalono, że gmina wystawiła:

- 1) w 2013 r. – 789 upomnień a nie wystawiła tytułów wykonawczych,
- 2) w 2014 r. – 1 244 upomnienia a nie wystawiła tytułów wykonawczych,
- 3) w 2015 r. (do dnia 19.08.2015 r.) – 283 upomnienia i 87 tytułów wykonawczych.

Informację sporządzoną przez Dorotę Pokorską – Podinspektora w Urzędzie Gminy Rewal w zakresie: planu dochodów i jego wykonania, podjętych działań windykacyjnych oraz widniejących na koniec danego roku zaległościach oraz danych ewidencji księgowej konta 130 w zakresie kwot stanowiących wykonanie planu w ww. wymiarze – złożono do akt kontroli pod poz. 159.

9.2. Wydatki na oczyszczanie i na gospodarkę odpadami.

W latach 2014-2015 wydatki na oczyszczanie i na gospodarkę odpadami ujmowano w ewidencji księgowej i w sprawozdawczości ewidencjonując:

- w roku 2014 wydatki na gospodarkę odpadami w rozdziale 90003 Oczyszczanie miast i wsi, zamiast w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami.
- w roku 2015- odwrotnie - wydatki na oczyszczanie ujmowano w rozdziale 90002, zamiast w rozdziale 90003.

tj. z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r. poz. 1053 z późn. zm.).

ROK 2014

W roku 2014 zarówno „wydatki na oczyszczanie miast i wsi” jak i na „gospodarkę odpadami” ujmowano w ewidencji i sprawozdawczości w rozdziale 90003. Prawidłowość ewidencji i rozliczeń wydatków sprawdzono na przykładzie wydatków objętych § 4300 – „Zakup usług pozostałych”. Wydruk ewidencji konta 130 900 90003-430-00-10-1 złożono do akt kontroli pod poz. 116.

Planowane pierwotnie wydatki ujęte w budżecie ustalonym przez RIO wynosiły 5 600 000,00 zł (przy wykonaniu w roku 2013 na poziomie 3 524 684,97 zł i zobowiązaniach wymagalnych w kwocie 1 304 300,57 zł).

Wg sprawozdania Rb - 28 S za 2014r. w § 4300 plan po zmianach dokonanych przez Radę Gminy wynosił 2 040 357,00 zł, wykonano wydatki w kwocie 3 742 788,19 zł, co stanowiło 183,44 % planu, naruszając art. 44 ust 1 pkt 2 w związku z art. 52 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych Dz. U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm). Zobowiązania ogółem na koniec 2014r. wyniosły 6 097 540,18 zł w tym:

- wymagalne z lat ubiegłych wyniosły 1 400 045,54 zł,
- wymagalne powstałe w roku 2014r. wyniosły 4 608 580,60 zł (w ewidencji 4 606 080,60 zł - akta kontroli nr 120).

Kwotę 1 400 045,54 zł zobowiązań wymagalnych z lat ubiegłych stanowiło zadłużenie wobec kontrahenta ujętego w ewidencji na koncie 240-020000042, z tytułu świadczonych usług w latach poprzednich. Stan zobowiązań Gminy wobec wierzyciela na początek roku 2014 wyniósł 2 600 257,01 zł. W ciągu roku dokonano rozliczeń na kwotę 1 203 087,31 zł. Kwotę rozliczoną stanowiła kompensata wierzytelności poprzez oddanie kontrahentowi nieruchomości gminnej o wartości 570 000,00 zł i zajęcia komornicze. Pozostało na koniec roku 2014 zobowiązanie w kwocie 1 400 045,54 zł. Wydruk ewidencji konta 240 020000042 za 2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 92.

Stwierdzono, że ww. kompensata części zobowiązania nastąpiła na podstawie noty księgowej nr 76 z dnia 18.11.2014r. wystawionej w oparciu o pismo wierzyciela, w którym oświadczył on o potrąceniu kwoty 570 000,00 zł w zamian za nabycie działek 619 i 620 w m. Niechorze o pow. 723 m² zabudowanej budynkiem czasowym o pow. 172,80 m² i budynkiem świetlicy o pow. 32,8 m². Nieruchomości powyższe sprzedano aktem notarialnym nr 3175 z dnia 20.11.2014r za cenę 1 010 000,00 zł. Poza rozliczeniem kwoty 570 000,00 zł na podstawie ww. noty na poczet należności zaliczono wadium 40 000,00 zł, a pozostała kwotę należności w kwocie 400 000,00 zł nabywca wpłacił przelewem w dniu 19.11.2014r.

Kserokopię noty i pisma wierzyciela złożono do akt kontroli pod poz. 93.

Dokonując kompensaty zobowiązań za wykonane usługi z wierzytelnościami za zbycie nieruchomości naruszono art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm).

Wykonane wydatki w 2014 roku.

W ewidencji księgowej na koncie 130 900-90003-4300-00-10-1 „Zakup usług pozostałych” wykazano stan początkowy w kwocie 3 524 814,57 zł tj. wydatków poniesionych w roku 2013 i wykazanych w sprawozdaniu Rb - 28 S za 2013r. Powyższe świadczyło o przeniesieniu salda końcowego konta z roku 2013 jako początkowego roku 2014, czyli nieprawidłowym otwarciu konta w roku 2014. Kserokopię wydruku konta 130 900-90003-4300-00-10-1 „Zakup usług pozostałych” za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 116.

Kwotę 4 606 080,60 zł zobowiązań wymagalnych z roku 2014 (akta poz. 120) stanowiły zobowiązania wobec:

- Spółki Wodociągi Rewal za „wywóz nieczystości” i inne – 3 677 245,47 zł,
- Związku Celowego Gmin za dostarczane „odpady komunalne” – 901 301,91 zł,
- Profeko za aktualizację programu odpady – 3 428,22 zł,
- Biura Rzeczoznawstwa i Eko. Ś – 16 605,00 zł,
- Art. Design sp. za mechaniczne sprzątanie plaż - 7 500,00 zł.

Z zapisów ujętych w ewidencji ww. konta wynikało, że w roku 2014 zaksięgowano wydatki na kwotę 3 742 788,19 zł, przy czym nieprawidłowo na tym koncie tj. 130 900-90003-4300-00-10-1 „Zakup usług pozostałych” wykazano następujące wydatki:

- 1) Pod datą 17.03.2014r. na podstawie noty nr 18 zaksięgowano „podatek dzier. odpady” na kwotę 62 830,88 zł, która faktycznie stanowiła kompensatę opłat podatku i wieczystego użytkowania.
- 2) Pod datą 10.04.2014r. na podstawie noty nr 25 zaksięgowano „podatek odpady wodociąg” na kwotę 1 191,00 zł
- 3) Pod datą 11.09.2014r. na podstawie noty nr 65 zaksięgowano „podatek wodociągi” na kwotę 100,00 zł
- 4) Pod datą 11.09.2014r. na podstawie noty nr 65 zaksięgowano „podatek wodociągi” na kwotę 29 870,40 zł
- 5) Pod datą 18.11.2014r. na podstawie noty nr 76 zaksięgowano „zakup gruntów (nazwisko nabywcy)” na kwotę 570 000,00 zł.

Razem wystawiono noty kompensacyjne na kwotę łączną 663 992,28 zł.

Rozdział 90002 Oczyszczanie miast i wsi § 4300 w I półroczu roku 2015.

W roku 2015 zarówno wydatki na oczyszczanie miast i wsi jak i na gospodarkę odpadami ujęto w ewidencji i sprawozdawczości za I półrocze w rozdziale 90002. Z ewidencji konta 130 90090003430000101 Zakup usług pozostałych wynikało, że w pierwszym półroczu na bieżąco ewidencjonowano w tym rozdziale wydatki na oczyszczanie i za odpady komunalne jednakże pod datą 30.06.2015r. poleceniem księgowania PK 04/06/2015r. przeksięgowano wydatki do rozdziału 90002 w łącznej kwocie 1 051 077,29 zł..

Na koncie 130 90090002430000101 „Odpady komunalne” poza ww. wydatkami ujęto wydatki na odpady i oczyszczanie w kwocie 76 974,09 zł.

Łączne wydatki rozdziału 90002 wyniosły 1 128 051,38 zł i w takiej wysokości wykazano je w sprawozdaniu Rb- 28 S za I półrocze 2015r.

Plan wydatków w § 4300 zakładał następujące wielkości:

- w projekcie przedłożonym przez Gminę w rozdziale 90003 – kwota 6 119 443,00 zł (w sprawozdaniu za rok 2014 wykazano wykonanie wydatków w wysokości 3 742 788,19 zł, zobowiązania w kwocie 6 097 540,18 zł, w tym wymagalne 6 011 127,52 zł).
- w budżecie uchwalonym przez RIO w rozdziale 90002 zaplanowano kwotę 3 200 000,00 zł.

Wg sprawozdania Rb - 28 S za II półrocze **2015r.** wydatki w § 4300 przedstawiały się następująco:

- a) plan **rozdziału 90003** wynosił 0,00 zł,
- b) wykonanie w rozdziale 90003 wyniosło 0,00 zł (po przeksięgowaniu kwoty 1 051 077,29 zł na rozdział 90002 Gospodarka odpadami),
- c) zobowiązania ogółem 3 869 213,10 zł, w tym:
 - wymagalne z lat ubiegłych 3 869 213,10 zł,
 - wymagalne powstałe w 2015 roku 0,00 zł.

Zobowiązania z lat ubiegłych obejmowały :

- zobowiązania wobec sp. Wodociągi Rewal w kwocie 3 067 561,58 zł za odbiór odpadów komunalnych z faktur nr 4, 17, 19, 25, 29, 43, 49, 56, 58, 63
- zobowiązania wobec Związku Celowego w kwocie 785 046,52 zł za przyjęcie odpadów na składowisko wg faktur nr 856, 943, 1031, 1089, 1163, 1231, 1304, 1365, 1436, 1521, 1551, 1664.

Z powyższego wynikało, że jednostka posiadała zobowiązania wymagalne w kwocie 3 869 213,10 zł na które nie zostały zabezpieczone środki w budżecie. Oświadczenie Wójta w tej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 334.

- d) plan **rozdziału 90002** wynosił 3 200 000,00 zł
- e) wykonanie rozdziału 90002 wyniosło 1 128 051,38 zł,
- f) zobowiązania ogółem 2 801 560,97 zł,
 - wymagalne z lat ubiegłych 1 400 045,54 zł,
 - wymagalne powstałe w 2015 roku 1 104 726,58 zł.

Wydruk konta 130 90090003430000101 „Zakup usług pozostałych” za I półrocze roku 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 95.

Wydruk konta 130 90090002430000101 „Zakup usług pozostałych” za I półrocze roku 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 96.

Z powyższych danych wynikało, że na dzień 30.06.2015r.:

- w rozdziale 90002 w § 4300 wykonano planowane wydatki na rok 2015 w 35,25%,
- po uwzględnieniu zobowiązań wymagalnych zaangażowanie wydatków planowanych wynosiło 113,53 %,
- po uwzględnieniu zobowiązań ogółem zaangażowanie wydatków planowanych wynosiło 122,80 %.

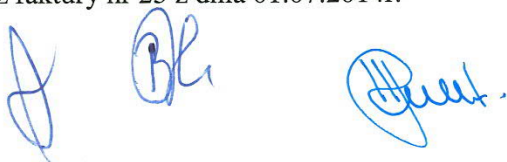
Główne pozycje wydatków ujętych w roku 2015 w rozdziale 90003 a przeksięgowanych na koniec I półrocza 2015r. dotyczyły zobowiązań wymagalnych wobec spółki Wodociągi Rewal - 3 677 245,47 i Związku Celowego Gmin - 901 301,91 zł:

1. Pod datą 02.02.2015r. zaksięgowano na podstawie noty nr 8 „podatek odpady wodociąg” odpady komunalne w wysokości **200 000,00** zł. zobowiązanie wynikające z faktury 09/2014 z dnia 05.03 z terminem płatności do 04.04.2014r.
2. Pod datą 02.02.2015r. zaksięgowano na podstawie noty nr 8 „podatek odpady wodociąg” za wywóz odpadów w wysokości **231 000,00** zł. zobowiązanie wynikające z faktury 11/2014 z dnia 31.03 z terminem płatności do 30.04.2014r.

Kserokopię ww. noty nr 8 z dnia 02.02.2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 97.

W nocie skompensowano należności Gminy z tyt. podatków i opłat w kwocie 436 863,70 zł zobowiązaniami wobec spółki Wodociągi Rewal głównie za wywóz odpadów w tej samej wysokości. Z ewidencji prowadzonej na koncie 221 10220061075615031 nie wynikały powyższe zaległości podatkowe (analityczne zestawienie sald i obrotów ww. konta złożono do akt kontroli pod poz. 335).

3. W dniu 17.02.2015r. zapłacono za odpady komunalne **160 000,00** zł (WB 32/2015/OK) z faktury nr 17 z dnia 30.04.2014r. płatnej do 30.05.2014r.
4. W dniu 13.03.2015r. zapłacono za odpady komunalne **29 870,40** zł (WB 50/2015/OK) z faktury nr 17 z dnia 30.04.2014r. płatnej do 30.05.2014r.
5. W dniu 18.03.2015r. zapłacono za odpady komunalne **50 000,00** zł (WB 53/2015/OK) z faktury nr 803 Związku Celowego z dnia 07.07.2014r.
6. W dniu 27.03.2015r. zapłacono za odpady komunalne **48 000,00** zł (WB 60/2015/OK) z faktury nr 19 z dnia 02.06.2014r.
7. W dniu 31.03.2015r. zapłacono za odpady komunalne **20 000,00** zł (WB 62/2015/OK) z faktury nr 19 z dnia 02.06.2014r.
8. W dniu 01.04.2015r. zapłacono za odpady komunalne **13 000,00** zł (WB 63/2015/OK) z faktury nr 19 z dnia 02.06.2014r.
9. W dniu 02.04.2015r. zapłacono za odpady komunalne **30 500,07** zł (WB 64/2015/OK) z faktury nr 856 Związku z dnia 18.07.2014
10. W dniu 08.04.2015r. zapłacono za odpady komunalne **4 000,00** zł (WB 67/2015/OK) z faktury nr 8/14z dnia 22.12.2014r.
11. W dniu 09.04.2015r. zapłacono za odpady komunalne **20 421,99** zł (WB 68/2015/OK) z faktury Związku nr 1031 z dnia 21.08.2014r.
12. W dniu 14.04.2015r. zapłacono za odpady komunalne **37 614,78** zł (WB 71/2015/OK) z faktury Związku nr 803 z dnia 07.07.2014r.
13. W dniu 15.04.2015r. zapłacono za odpady komunalne **11 043,36** zł (WB 72/2015/OK) z faktury Związku nr 943 z dnia 07.08.2014r.
14. W dniu 15.04.2015r. zapłacono za odpady komunalne **4 903,30** zł (WB 72/2015/OK) z faktury Związku nr 0019 z dnia 05.09.2014r.
15. W dniu 23.04.2015r. zapłacono za odpady komunalne **33 000,00** zł (WB 78/2015/OK) z faktury nr 25 z dnia 01.07.2014r.



16. W dniu 20.05.2015r. zapłacono za odpady komunalne **10 333,50** zł (WB 96/2015/OK) z faktury nr 49 z dnia 13.10.2014r.

17. W dniu 22.05.2015r. zapłacono za odpady komunalne **20 000,00** zł (WB 98/2015/OK). z faktury nr 25 z dnia 01.07.2014r.

18. W dniu 24.06.2015r. zapłacono za odpady komunalne **40 000,00** zł (WB120/2015/OK) z faktury nr 25 z dnia 01.07.2014r.

Pod datą 30.06.2015r. przeksięgowano całość wydatków w kwocie 1 051 077,29 zł na rozdz. 90002.

Ponadto stwierdzono, że pod datą 03.07.2015r. zaksięgowano na kontach:

– 201 020000025900034300 –Wodociągi Rewal Wywóz nieczystości (akta kontroli poz. 329),

– 130 900003430000101

operację spłaty zobowiązania gminy wobec spółki Wodociągi Rewal w kwocie 123 192,89 zł za odebrane odpady komunalne wynikające z faktury nr 25/2014r. z 01.07.2014r. na kwotę 600 000,00 zł. Podstawą księgowania była nota księgowana nr 36 z dnia 03.07.2015r.

Kserokopię noty nr 36 złożono do akt kontroli pod poz. 320.

Nota była poprzedzona trójstronnym porozumieniem zawartym pomiędzy Gminą , spółką Wodociągi Rewal i firmą PHT Maja Stacja Paliw. Z porozumienia wynikało:

– zobowiązanie Spółki wobec Stacji paliw za zakupione paliwo w okresie od 30.06.2014r. do 30.05.2015r. w wysokości 123 192,89 zł.

– zobowiązanie gminy wobec spółki za usługi odbioru odpadów komunalnych na kwotę 600 000,00 zł za czerwiec roku 2014r.,

– zobowiązanie Stacji Paliw za zakupioną od gminy działkę 781/3 o pow. 0,1022 ha w Pobierowie za cenę 157 615,63 zł netto, na poprawę warunków zagospodarowania sąsiedniej nieruchomości tj. działki nr 1024.

Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 321.

Na skutek porozumienia:

– uregulowano w całości zobowiązanie Spółki wobec Stacji Paliw,

– uregulowano częściowo zobowiązanie Gminy wobec Spółki w wysokości 123 192,89 zł (pozostałą kwotę 476 807,11 zł zapłacono 10.07.2015r.),

– uregulowano częściowo zobowiązanie Stacji Paliw wobec Gminy za zakupioną działkę w wysokości 123 192,89 zł (pozostała do zapłaty kwota 34 422,72 zł).

Z powyższego wynikało, że należnością Gminy z tytułu sprzedaży nieruchomości „spłacono” usługę odbioru odpadów komunalnych. Dokonując powyższej kompensaty naruszono art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm). Kserokopie dokumentów związanych z powyższą kompensatą złożono do akt kontroli pod poz. 322.

Pozostała należność Gminy za sprzedaż działki została uregulowana kompensatą na podstawie noty nr 37 z dnia 03.07.2015r. w której uznano zakupy paliwa dla Policji, OSP,

Straży Ochrony Pogranicza i na utrzymanie stadionów w wysokości 34 422,74 zł (z ogólnej wynikającej z zestawienia w kwocie 68 845,48 zł w tym stadion Niechorze 7 335,92 zł (4 373,25 zł i 2 962,67 zł)). Kserokopię noty nr 37 złożono do akt kontroli pod poz. 323. Kserokopie dokumentów związanych z tą kompensatą złożono do akt kontroli pod poz. 324 i 327.

9.3. Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego wobec Związku Celowego Gmin R-XXI z siedzibą w Słajsinie.

W trakcie kontroli analizą objęto zadłużenie Gminy wobec Celowego Związku Gmin R-XXI w Słajsinie z tytułu zagospodarowania odpadów komunalnych.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że w dniu 01.07.2013 r. została zawarta umowa nr 63/2013 pomiędzy:

- Celowym Związkiem Gmin R-XXI (zwanym *Przyjmującym*)

a

- Gminą Rewal i Wodociągi Rewal Sp. z o.o. (zwanymi *Przekazującym*)

którą Przyjmujący zobowiązał się do przyjmowania od Przekazującego oraz dalszego zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Rewal odebranych przez Przekazującego.

Kserokopię umowy złożono do akt kontroli pod poz. 160 .

W zawartej umowie:

- Celowy Związek Gmin R-XXI (przyjmujący) oświadczył, że dysponuje 4 lokalizacjami, na których prowadzi odbiór odpadów, w tym Regionalny Zakład Gospodarowania Odpadami w Słajsinie oraz trzy stacje przeładunkowe w: Mielenku Drawskim, Kamieniu Pomorskim Mokrawicy oraz w Świnoujściu,
- gmina zobowiązała się do zapłaty na rzecz przyjmującego opłaty za przyjęcie odpadów, powiększanej o podatek VAT,
- postanowiono, że rozliczenie opłaty za przyjęcie odpadów będzie odbywało się dwa razy w miesiącu i w tym celu Celowy Związek Gmin R-XXI (przyjmujący) będzie wystawiał faktury w cyklu dwa razy w miesiącu.

Z uwagi na zadłużenie Gminy wobec Celowego Związku Gmin R-XXI z tytułu świadczonych usług polegających na przyjmowaniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, pomiędzy stronami zawarta została w dniu 18.12.2013 r. ugoda, którą określono wysokość zadłużenia oraz terminy jego zapłaty.

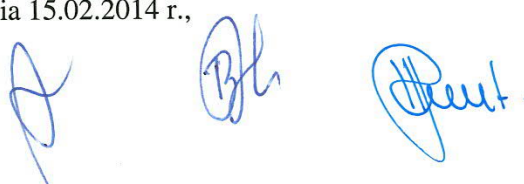
Na podstawie ustnego oświadczenia Marii Nadzikiewicz – Głównego Specjalisty ds. księgowości budżetu w Urzędzie Gminy Rewal ustalono, że ww. ugoda wpłynęła na jej stanowisko w dniu 15.01.2014 r.

W ugodzie z dnia 18.12.2013 r. strony określiły ogólną kwotę niezapłaconych w terminie należności na kwotę 443 976,53 zł w tym:

- należność główna w wysokości 430 431,36 zł,
- odsetki w kwocie 13 545,17 zł.

Spłata kwoty należności głównej została ustalona w sześciu ratach (każda w wysokości 71 738,56 zł) – płatnych w terminach:

- 1) do dnia 15.01.2014 r.,
- 2) do dnia 15.02.2014 r.,



- 3) do dnia 15.03.2014 r.,
- 4) do dnia 15.04.2014 r.,
- 5) do dnia 15.05.2014 r.,
- 6) do dnia 15.06.2014 r.

W zakresie zapłaty odsetek strony postanowiły, że: „każda z rat spłaty należności głównej powiększona zostanie o odsetki należne od dnia wymagalności zapłaty faktury objętej spłatą do dnia zapłaty danej raty”.

Na podstawie ustnego oświadczenia Marii Nadzikiewicz – Głównego Specjalisty w Urzędzie Gminy w Rewalu ustalono, że spłata odsetek wynikających ze spłaty należności objętych ugodą z dnia 18.12.2013 r. następowała w sposób, którego nie przewidywała przedmiotowa uгода. Polegał on na wystawianiu not księgowych przez Związek Celowy Gmin R-XXI, w których w zależności od wysokości dokonywanych przez gminę spłat – wskazywano kwoty zarachowane na odsetki.

Do wskazanej ugody w dniu 22.01.2014 r. – strony spisały aneks nr 1 (brak daty wpływu zarówno do Urzędu Gminy jak i do referatu Budżetu i Finansów), którym określiły, że: „wierzytelności wynikające z faktu niezapłacenia przez dłużnika należności z tytułu świadczonych usług polegających na przyjmowaniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych zgodnie z zawartą umową nr 62/2013 z dnia 01.07.2013 r. wynoszą 448 561,71 zł, w tym:

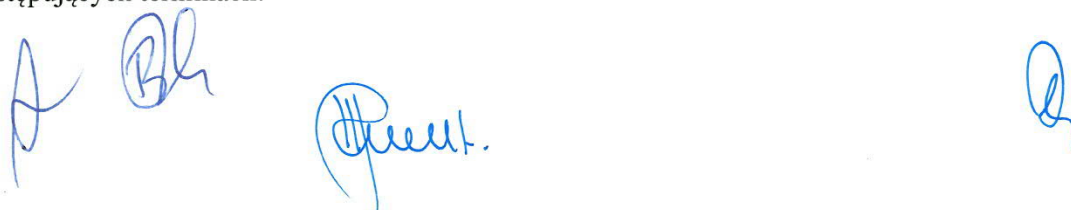
- należność główna w kwocie 435 516,86 zł (zwiększenie kwoty zadłużenia w należności głównej w stosunku do ugody z dnia 18.12.2013 r. o 5 085,50 zł),
- odsetki w wysokości 13 044,85 zł (zmniejszenie kwoty zadłużenia w odsetkach w stosunku do ugody z dnia 18.12.2013 r. o 500,32 zł).

Wskazaną w aneksie kwotę zadłużenia dłużnik zobowiązał się uregulować w sześciu ratach w następujących terminach:

- 1) rata w wysokości 57 461,82 zł – do dnia 15.01.2014 r.,
- 2) rata w wysokości 71 738,56 zł – do dnia 15.02.2015 r.,
- 3) rata w wysokości 71 738,56 zł – do dnia 15.03.2015 r.,
- 4) rata w wysokości 71 738,56 zł – do dnia 15.04.2015 r.,
- 5) rata w wysokości 71 738,56 zł – do dnia 15.05.2014 r.,
- 6) rata w wysokości 91 100,80 zł – do dnia 15.06.2014 r.

W zakresie spłaty odsetek strony ugody postanowiły w §2 pkt.2, że: „każda z rat spłaty należności głównej powiększona zostanie o odsetki należne od dnia wymagalności zapłaty faktury objętej spłatą do dnia zapłaty danej raty”.

Na podstawie danych ewidencji księgowej (konto 240 020000213) ustalono, że spłata zadłużenia w części stanowiącej należność główną w wysokości 435 516,86 zł nastąpiła w następujących terminach:



nr raty	kwota raty w zł		data zapłaty raty		ilość dni zwłoki
	wg aneksu do umowy	wg ewidencji księgowej	wg aneksu do umowy	wg ewidencji księgowej	
1.	57 461,82	57 461,82	15.01.2014	17.01.2014	2
2.	71 738,56	71 738,56	15.02.2014	35 000 zł w dniu 18.04.2014	45
				36 738,56 zł w dniu 04.06.2014	78
3.	71 738,56	71 738,56	15.03.2014	10.06.2014	62
4.	71 738,56	71 738,56	15.04.2014	13.06.2014	43
5.	71 738,56	71 738,56	15.05.2014	25.06.2014	29
6.	91 100,80	91 100,80	15.06.2014	10.07.2014	19
RAZEM	435 516,86	435 516,86	x	x	x

Źródło: dane ewidencyjne UG w Rewalu oraz obliczenia własne

Kserokopię umowy z dnia 18.12.2013 r. oraz zawartego do niej aneksu z dnia 22.01.2014 r. złożono do akt kontroli pod poz. 161 .

W toku kontroli stwierdzono, że w okresie od 18.12.2013 r. do 22.01.2014 r. Celowy Związek Gmin R-XXI wystawił dłużnikowi dwa wezwania do zapłaty:

- według stanu na dzień 31.12.2013 r., z którego wynikała kwota należna do zapłaty przez gminę w wysokości 429 199,47 zł (w tym należność główna w wysokości 416 154,62 zł),
- według stanu na dzień 15.01.2014 r., z którego wynikała kwota należna do zapłaty przez gminę w wysokości 450 791,89 zł (w tym należność główna w wysokości 435 516,86 zł, która była przedmiotem aneksu z dnia 22.01.2014 r. jako zmieniającego kwotę zaległych należności a wynikającą z umowy zawartej w dniu 18.12.2013 r.).

Kserokopie ww. wezwań złożono do akt kontroli pod numerem 162 .

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że w dniu 06.06.2014 r. strony zawarły kolejną umowę Nr 1/2014, którą zaległość Gminy wobec Związku określono na kwotę 179 317,06 zł (w całości należność główna), a termin jej zapłaty rozłożono na 3 raty (każda w wysokości 59 772,35 zł) płatne w terminach:

- rata nr 1 – do dnia 30.06.2014 r.,
- rata nr 2 – do dnia 31.07.2014 r.,
- rata nr 3 – do dnia 31.08.2014 r.

W przedmiotowej umowie jej strony ustaliły, że każda z rat należności głównej zostanie powiększona o odsetki należne od dnia wymagalności zapłaty faktury objętej spłatą do dnia zapłaty danej raty (w § 1 umowy strony wymieniły sześć faktur VAT, z których należność była przedmiotem umowy – bez jednoczesnego powiązania tych faktur z konkretnymi płatnościami ustalonymi w ramach zawartej umowy).

Na podstawie ustnego oświadczenia Marii Nadzikiewicz – Głównego Specjalisty w Urzędzie Gminy Rewal ustalono, że należności z tytułu rozliczeń za wystawiane przez Związek Celowy Gmin R-XXI faktury VAT za składowanie odpadów odbieranych z tereny gminy były księgowane na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – w momencie

zawarcia ugody (jak przy ugodzie zawartej w dniu 18.12.2013 r.) dane były przenoszone w zakresie księgowania wpłat na konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Na podstawie danych ewidencji księgowej z dwóch ww. urzędzeń księgowych, obejmujących cały rok 2014 oraz trzy pierwsze kwartały roku 2015 ustalono, że jednostka samorządu terytorialnego nie zachowała terminów zapłaty trzech rat z ugody zawartej w dniu 06.06.2014 r.

Kolejną ugodę (nr 1/2015) z Celowym Związkiem Gmin R-XXI jednostka samorządu terytorialnego zawarła w dniu 12.01.2015 r. Obejmowała ona kwotę w zakresie należności głównej wynoszącą 951 697,89 zł, która wynikała z niezapłacenia przez gminę należności z tytułu świadczonych przez ww. podmiot usług polegających na przyjmowaniu i zagospodarowaniu odpadów, zgodnie z umową nr 62/2013 zawartą w dniu 01.07.2013 r.

Kwota objęta przedmiotową ugodą wynikała z 14 faktur VAT.

Splata wskazanej w ugodzie kwoty należności głównej została przewidziana w 11 ratach płatnych do końca danego miesiąca w okresie od miesiąca lutego do miesiąca grudnia 2015 r. w następujących kwotach:

- rata nr 1 (luty) – 50 000,00 zł,
- rata nr 2 (marzec) – 50 000,00 zł,
- rata nr 3 (kwiecień) – 50 000,00 zł,
- rata nr 4 (maj) – 80 000,00 zł,
- rata nr 5 (czerwiec) – 130 000,00 zł,
- rata nr 6 (lipiec) – 130 000,00 zł,
- rata nr 7 (sierpień) – 130 000,00 zł,
- rata nr 8 (wrzesień) – 130 000,00 zł,
- rata nr 9 (październik) – 80 000,00 zł,
- rata nr 10 (listopad) – 60 000,00 zł,
- rata nr 11 (grudzień) – 61 697,89 zł.

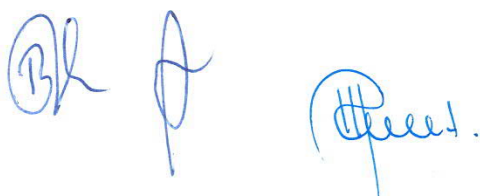
W przedmiotowej ugodzie jej strony ustaliły, że każda z rat należności głównej zostanie powiększona o odsetki należne od dnia wymagalności zapłaty faktury objętej splatą do dnia zapłaty danej raty (w § 1 ugody strony wymieniły sześć faktur VAT, z których należność była przedmiotem ugody – bez jednoczesnego powiązania tych faktur z konkretnymi płatnościami ustalonymi w ramach zawartej ugody).

Kserokopię ugód Nr 1/2014 z dnia 06.06.2014 oraz Nr 1/2015 z dnia 12.01.2015 r., zawartych przez gminę ze Związkiem Celowym Gmin R-XXI złożono do akt kontroli pod poz. 163.

Na podstawie danych ewidencji księgowej (konta 201 i 240) ustalono, że powyższe terminy płatności nie były zachowane przed jednostką samorządu terytorialnego.

Opis księgowania w 2013 r. na koncie 201 pozwala ustalić terminy i kwoty uiszczane w ramach zawartej ugody z dnia 18.12.2013 r. (aneksowanej następnie w dniu 22.01.2014 r.).

Przedłożone dane z ewidencji księgowej w zakresie ugód zawartych w dniu 06.06.2014 r. oraz w dniu 12.01.2015 r. nie pozwalają na ustalenie które z wpłat księgowanych po stronie (Wn) dotyczą częściowych splat rat wynikających z ugód a które płatności dotyczą należności nie objętych zawartymi ugodami.



Powyższa sytuacja wynika z faktu ustalonego na podstawie pisemnego oświadczenia Marii Nadzikiewicz – Głównego Specjalisty w Urzędzie Gminy Rewal, że:

„do niej jako pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za dokonywanie księgowania na rozrachunkowym koncie 201 ugody zawarte przez gminę w dniu 06.06.2014 r. oraz w dniu 12.01.2015 r. nie zostały przedłożone. Wiedzę o ich zawarciu wskazany pracownik uzyskał w trakcie przedmiotowej kontroli”.

Oświadczenie złożono do akt kontroli pod numerem 164 .

Na podstawie danych ewidencji księgowej z dnia 03.09.2015 r. (konto 201) ustalono, że na ten dzień jednostka samorządu terytorialnego zalega z zapłatą na rzecz Celowego Związku Gmin R-XXI z zapłatą następujących kwot z tytułu przyjmowania od Wodociągi Rewal sp. z o.o. i dalszego zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy:

- 2015 r. (rozdział 90002) – 850 934,16 zł
- 2015 r. (rozdział 90003) – 460 000,00 zł

Kserokopię danych ewidencji księgowej konta 201 według stanu na dzień 03.09.2015 r. złożono do akt kontroli pod numerem 165 .

Na podstawie danych ewidencji księgowej z dnia 13.10.2015 r. (konto 201) ustalono, że na ten dzień jednostka samorządu terytorialnego zalega z zapłatą na rzecz Celowego Związku Gmin R-XXI następujących kwot z tytułu przyjmowania od Wodociągi Rewal sp. z o.o. i dalszego zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy:

- 2015 r. (rozdział 90002) – 1 059 042,60 zł (zwiększenie w stosunku do stanu na dzień 03.09.2015 r. o 208 108,44 zł),
- 2015 r. (rozdział 90003) – 360 000,00 zł (zmniejszenie w stosunku do stanu na dzień 03.09.2015 r. o 100 000,00 zł).

Kserokopię ewidencji księgowej konta 201 według stanu na dzień 13.10.2015 r. złożono do akt kontroli pod poz. 166 .

9.4. Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego wobec Wodociągi Rewal sp. z o.o. w Rewalu.

Oprócz zadłużenia gminy wobec Związku Celowego Gmin R-XXI – szczegółowej analizie poddano również płatności dokonywane przez jednostkę samorządu terytorialnego na rzecz Wodociągi Rewal sp. z o.o. z siedzibą w Pobierowie.

Wskazany przedsiębiorca (spółka ze 100% udziałem gminy) został wybrany w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego do wykonania zadania pn. „Odbieranie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Rewal”.

Umowa nr ID 271.09.2013 w tym zakresie została podpisana pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego oraz wybranym przedsiębiorcą w dniu 05.06.2013 r.

Jej przedmiot określono jako:

- odbiór odpadów komunalnych gromadzonych na terenie nieruchomości zamieszkałych, niezamieszkałych oraz częściowo zamieszkałych, na których powstają przedmiotowe odpady,
- wyposażenie ww. nieruchomości w: pojemniki, worki, kosze lub kontenery do gromadzenia odpadów komunalnych,
- stworzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

Umowa została zawarta do dnia 31.12.2016 r. i przewidywała ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 15 400 000,00 zł z podatkiem VAT.

Ustalona kwota wynagrodzenia zawierała tzw. ryzyko ryczału – tj. jest niezmienna przez cały okres realizacji umowy. Będzie ona wynikała z faktur VAT wystawianych na gminę przez przedsiębiorcę, które następnie będą składane w Urzędzie Gminy Rewal.

Wypłatę wynagrodzenia przewidziano w okresach miesięcznych z dołu za każdy miesiąc, na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej faktury VAT, w terminie 30 dni od daty otrzymania przez gminę prawidłowo wystawionej faktury.

Zawarta umowa przewidywała wypłatę wynagrodzenia w następujących kwotach:

- 1) w 2013 r. przewidziano do wypłaty 19% ustalonego w umowie wynagrodzenia (tj. kwotę 2 926 000,00 zł) z podziałem na następujące miesiące:
 - a) za lipiec i sierpień (każdy miesiąc oddzielnie) przewidziano do wypłaty 4/12 wynagrodzenia rocznego (tj. kwotę 975 333,3 zł),
 - b) za okres od września do grudnia (każdy z czterech miesięcy oddzielnie) przewidziano wypłatę 1/12 rocznego wynagrodzenia (tj. kwotę 243 833,33 zł),
- 2) w okresie od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.12.2016 r. (za każdy rok oddzielnie) przewidziano wypłatę wynagrodzenia w wysokości 27% wynagrodzenia umownego (tj. 4 158 000,00 zł) z podziałem na następujące miesiące w każdym roku:
 - a) za miesiące od czerwca do sierpnia (każdy miesiąc oddzielnie) przewidziano wypłatę 3/18 przypadającego na dany rok wynagrodzenia (tj. 693 000,00 zł),
 - b) za miesiące od stycznia do maja oraz od września do grudnia (oddzielnie za każdy z 9 miesięcy) przewidziano wypłatę 1/18 rocznego wynagrodzenia (tj. 231 000,00 zł).

W zakresie terminu wypłaty wynagrodzenia umowa zawierała postanowienia, zgodnie z którymi kwota miesięcznego wynagrodzenia będzie płatna z dołu za każdy miesiąc, na podstawie prawidłowo wystawionej i doręczonej gminie faktury VAT.

Po otrzymaniu faktury VAT płatność będzie dokonywana przelewem w terminie 30 dni od daty wpływu faktury VAT za dany miesiąc.

Kserokopię ww. umowy złożono do akt kontroli pod poz. 167.

Z uwagi na niedokonywanie przez gminę płatności w terminach wynikających z zawartej umowy – w dniu 02.02.2015 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy

- Gminą Rewal (zwaną dalej dłużnikiem)

a

- Wodociągi Rewal sp. z o.o.(zwaną dalej wierzycielem).

W zawartym porozumieniu strony zgodnie oświadczyły, że bezsporne zaległe zobowiązania dłużnika względem wierzyciela opiewają na kwotę należności głównych wynoszącą 3 606 949,52 zł.

Wskazana kwota zadłużenia wynika ze wskazanych w porozumieniu 30 faktur VAT wystawionych w okresie od dnia 11.02.2014 r. do dnia 02.02.2015 r. – a jej spłata została przez strony porozumienia ustalona w następujący sposób:

- 1) 2 000 000,00 zł w postaci przeniesienia własności nieruchomości w zamian za umorzenie wierzytelności, co miało nastąpić do dnia 30.09.2015 r.,
- 2) pozostała kwota podlegała miesięcznym spłatom do ostatniego dnia miesiąca:
 - a) luty – 160 000,00 zł,
 - b) marzec – 200 000,00 zł,



- c) kwiecień – 200 000,00 zł,
- d) maj – 200 000,00 zł,
- e) czerwiec – 200 000,00 zł,
- f) lipiec – 200 000,00 zł,
- g) sierpień – 200 000,00 zł,
- h) wrzesień – 246 949,52 zł.

W § 3 zawartego porozumienia jego strony postanowiły, że w przypadku braku chociażby części którejkolwiek z rat – wierzyciel będzie miał prawo żądania: natychmiastowej zapłaty całości należności objętej niniejszą umową oraz odsetek ustawowych liczonych od dnia wymagalności do dnia zapłaty rat.

Kserokopię zawartego porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 168.

Na podstawie danych ewidencji księgowej z dnia 03.09.2015 r. (konto 201) ustalono, że na ten dzień jednostka samorządu terytorialnego zalega z zapłatą na rzecz Wodociągi Rewal sp. z o.o. z tytułu opłaty za odbiór odpadów:

- 2015 r. (rozdział 90002) – 2 496 487,66 zł
- 2015 r. (rozdział 90003) – 2 187 805,03 zł

Kserokopię danych ewidencji księgowej konta 201 według stanu na dzień 03.09.2015 r. oraz na dzień 13.10.2015 r. złożono do akt kontroli pod numerem 169 .

Na podstawie ww. danych ewidencji księgowej z dnia 13.10.2015 r. ustalono, że na ten dzień jednostka samorządu terytorialnego zalega z zapłatą na rzecz Wodociągi Rewal sp. z o.o. z tytułu opłaty za odbiór odpadów:

- 2015 r. (rozdział 90002) – 3 189 487,66 zł (zwiększenie w stosunku do stanu wykazanego na dzień 03.09.2015 r. o 693 000,00 zł),
- 2015 r. (rozdział 90003) – 1 690 179,98 zł (zmniejszenie o 497 625,05 zł).

9.5. Zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego wobec przedsiębiorcy odbierającego odpady przed zawarciem umowy z Wodociągami Rewal Sp. z o.o.

Na podstawie danych ewidencji księgowej (konto 240) ustalono, że wobec kontrahenta, dla którego założono konto analityczne 240 020000042 gmina zalega na dzień 03.09.2015 r. ze spłatą kwoty 1 400 045,54 zł.

Kserokopię ww. ewidencji księgowej oraz danych według stanu na dzień 13.10.2015 r. złożono do akt kontroli pod poz. 170.

Natomiast na podstawie ewidencji księgowej (konto 240) z dnia 13.10.2015 r. ustalono, że zadłużenie wykazane na dzień 03.09.2015 r. zmniejszyło się o 19 303,00 zł i wynosi obecnie 1 380 742,54 zł (zmniejszenie o 19 300,00 zł).

10. Nabycie przez Gminę własności budynku ośrodka wczasowego położonego na działce Nr 620 oraz sprzedaż działek nr 619 i Nr 620.

Nieruchomość stanowiąca działkę nr 620 (poprzednio nr 37/XVIb) decyzją Naczelnika Gminy Rewal z 17.03.1989 r. oddana była na czas nieokreślony w zarząd Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu w Kaliszu z przeznaczeniem na cele wczasowe. W decyzji tej zobowiązano zarządcę nieruchomości do uiszczania opłat rocznych w wysokości 1 749 zł płatnych w terminie do 31 marca każdego roku poczynając od 1990r.

Pierwszą opłatę roczną w wysokości w roku bieżącym określono na 60 - krotność opłaty rocznej i wynosiła 104 840,00 zł.

Kserokopię decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 264.

Z analizy okazanej dokumentacji wynikało, że decyzjami Urzędu Wojewódzkiego nr GNG.4-G-7211/656/94 z dn. 08.06.1994r. i GNG.4-G-7211/656/94 z dn. 08.06.1994r. Gmina nabyła własność działki nr 619 (poprzednio nr 37/XVIb) o pow. 224 m² i nr 620 (poprzednio nr 3/XVIb) o pow. 499 m² zabudowanej budynkiem wczasowym i budynkiem świetlicy.

Budynki znajdujące się na działce Nr 620 zostały nabyte na własność Skarbu Państwa przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Kaliszu aktem notarialnym nr 1580/1986 z dnia 09.07.1986r. (co wynikało z projektu decyzji z 2011r. w sprawie uwłaszczenia MPK - o której poniżej - akta kontroli poz. 266).

Państwowe Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 10 maja 1990r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191) stało się przedsiębiorstwem komunalnym z dniem 27 maja 1990r. (art. 40) zachowując osobowość prawną.

Z informacji znajdujących się na stronie internetowej Miasta Kalisza wynikało, że w dniu 30 października 1990 r. Rada Miejska uchwałą Nr VIII/54/90 z dnia 30 października 1990r. postanowiła przekształcić Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w zakład budżetowy, jednocześnie zastrzegając że „*niniejsza uchwała nie zamyka drogi do dalszych przekształceń organizacyjno-prawnej formy działania powstałej jednostki organizacyjnej miasta*”.

Uchwała ta podjęta była w wykonaniu obowiązku wynikającego z art. 8 ust 2 cyt. ustawy z dnia 10 maja 1990r. Przepisy wprowadzające (...), w brzmieniu „*Rada gminy w terminie do 31 grudnia 1991 r. postanowi o wyborze organizacyjno-prawnej formy prowadzenia działalności gospodarczej, wykonywanej dotychczas przez przedsiębiorstwa komunalne. Do czasu wyboru formy organizacyjno-prawnej do przedsiębiorstw komunalnych stosuje się przepisy o przedsiębiorstwach państwowych.*”

W toku dalszych działań Rada Gminy uchwałą nr IX/61/90 z 28 listopada 1990r. nadała statut Miejskiemu Zakładowi Komunikacyjnemu a uchwałą Nr X/68/90 z dnia 28 grudnia 1990r. nadała Regulamin organizacyjny.

Z dniem 5 grudnia 1990 roku nie nastąpiło z mocy prawa przekształcenie zarządu, gruntów państwowej osoby prawnej, w użytkowanie wieczyste określone w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1990 r. o zmianie ustawy o gospodarce gruntami i wywłaszczeniu nieruchomości (Dz. U. Nr 79, poz. 464) i nie została wydana decyzja w tej sprawie przez zarząd gminy w myśl art. 2 ust 3 ww. ustawy. Świadczy o tym fakt – ustalony na podstawie okazanej dokumentacji - że stan prawny nieruchomości próbowano uregulować w roku 2011 przygotowując projekt decyzji o uwłaszczeniu osób prawnych nieruchomościami będącymi w ich zarządzie na podstawie art. 200, art. 72 ust. 1 i art.77 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 lutego 1998r. w sprawie przepisów wykonawczych dotyczących uwłaszczeniu osób prawnych nieruchomościami będącymi w ich zarządzie lub użytkowaniu. W pkt 4 projektu decyzji określono, że „*Dotychczasowe opłaty za zarząd zalicza się na poczet opłat za użytkowanie wieczyste*”.



Na mocy ww. przepisów „grunty stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność Gminy, będące w dniu wejścia w życie ustawy w zarządzie państwowych i komunalnych osób prawnych stały się z tym dniem z mocy prawa przedmiotem użytkowania wieczystego, natomiast nabycie własności budynków, innych urządzeń i lokali następuje nie odpłatnie, jeżeli obiekty te były wybudowane lub nabyte ze środków własnych tych osób lub ich następców prawnych”.

Kserokopię projektu decyzji złożono do akt kontroli pod poz. 266.

Z okazanej dokumentacji wynika, że nie doszło do powyższego uwłaszczenia.

Z ewidencji księgowej służącej do rozliczeń z tyt. podatku od ww. nieruchomości wynikało, że pod datą 31.03.2013r. wprowadzono przypis podatku od nieruchomości od Kaliskich Linii Autobusowych w wysokości 5 058,00 zł. Podatnik uiszczył na rzecz gminy wpłatę w dniu 31.03.2013r. w kwocie 5 058,00 zł. Pod datą 31.03.2014r. wprowadzono przypis w wysokości 5 232,00 zł, a wpłata tej kwoty nastąpiła w dniu 30.01.2014r. Wydruki konta analitycznego 221 10220668175615031 za lata 2013-2014 złożono do akt kontroli pod poz. 265.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że Kaliskie Linie Autobusowe będące następcą prawnym Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kaliszu nie wносиły opłat za trwałe zarząd wynikający z decyzji Wójta z 1989r. Gmina nie dochodziła należności z tego tytułu jak również nie aktualizowała opłat za zarząd. (z operatu szacunkowego nieruchomości z dnia 25.03.2013r. wynikała opłata w wysokości 6 758,00 zł (1% wartości nieruchomości-operat akta 280).

W roku 2014 podjęto działania mające na celu obciążenie spółki Kaliskie Linie Autobusowe opłatami za bezumowne korzystanie z nieruchomości:

- pismem N.6871 24 2014 JR z dnia 02.04.2014r. wezwano do zapłaty kwoty 57 394,93 zł za bezumowne korzystanie z działek od 01.04.2011r. do 01.04.2014r. odpowiednio działka nr 619 w kwocie 5 109,49 zł, działka nr 620 w kwocie 52 285,44 zł (kserokopie pisma N.6871.24 2014 J.R. złożono do akt kontroli pod poz. 267),
- pismem N.6871 24-2-2014 JR z dnia 03.05.2014r. wezwano do zapłaty skorygowanej kwoty tj. 5 109,49 obejmującej tylko niezabudowaną działkę nr 619 o pow. 224 m² (kserokopie pisma N.6871.24-2.2014 J.R. złożono do akt kontroli pod poz. 268).
- pismem N.6871 24-1-2014 JR z dnia 30.05.2014r. wezwano do zapłaty skorygowanej kwoty tj. 20 965,80 zł obejmującej tylko zabudowaną działkę nr 620 o pow. 499 m² (kserokopie pisma N.6871.41-1.2014 J.R. złożono do akt kontroli pod poz. 269).

W celu dokonania rozliczeń z powyższego tytułu zawarto ze spółką porozumienie w sprawie przejęcia nieruchomości, podpisane przez Gminę w dniu 12 czerwca 2014r., a przez spółkę w dniu 9 lipca 2014r. Kserokopię porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 84.

W porozumieniu ustalono, że gmina wpłaci kwotę 155 041,00 zł na rzecz KLA Sp. z o.o. z tego: z tytułu własności budynku wczasowego oraz budynku świetlicy kwotę 141 000,00 zł oraz kwotę 14 041,00 zł z tytułu znajdującego się w nich wyposażenia. W § 5 ust. 3 porozumienia postanowiono o kompensacie wzajemnych zobowiązań w wysokości 26 075,29 zł wynikających z bezumownego korzystania z gruntu przez KLA.

Rada Gminy uchwałą nr LIV/409/14 z dnia 26 czerwca 2014r. przeznaczyła do sprzedaży w formie przetargu ustnego nieograniczonego działki Nr 619 i 620 w obrębie Niechorze. Jak wynika z opisanych powyżej ustaleń, powyższe nastąpiło przed uregulowaniem stanu prawnego budynków, gdyż spółka porozumienie podpisała dopiero w dniu 9 lipca 2014r. (budynki nie były jeszcze w gminnym zasobie nieruchomości). Ponadto dopiero w dniu 11.08.2014 roku wydano decyzję nr N.6822 2 2014.JR o wygaszeniu trwałego zarządu w stosunku do zabudowanej działki nr 620, a decyzja wg zapisu na niej zamieszczonym stała się ona ostateczna 18.09.2014r. Kserokopię decyzji nr N.6822 2 2014 J.R. złożono do akt kontroli pod poz. 270.

Fakt trwania zarządu potwierdzony był w operacie szacunkowym sporządzonym 25.03.2013r. (akta kontroli poz. 280) oraz w księdze wieczystej działki nr 620.

W związku z powyższym stwierdza się, że naliczenie odszkodowania za bezumowne korzystanie z działki nr 620 w wysokości 20 965,80 zł nastąpiło bez podstawy prawnej.

Nadmienić należy, że w piśmie z dnia 23.07.2014r. skierowanym przez Gminę do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej poproszono o wykreślenie z ewidencji gruntów zapisu o oddaniu gruntu w zarząd Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu.

Powyższe nastąpiło przed wydaniem decyzji o wygaszeniu w dniu 11.08.2014r.

Kserokopię pisma nr N.6812.8.2014.EK do PODG złożono do akt kontroli pod poz. 272 (do powyższego pisma załączono opinię prawną Kancelarii Prawniczej SDO z 16 sierpnia 2012r. o statusie prawnym nieruchomości – kserokopię opinii złożono do akt kontroli pod poz. 283).

Według okazanej dokumentacji wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego wywieszony został na okres od 27.06. do 20.07.2014r. W wykazie podano „cenę nieruchomości” w wysokości 120 000,00 zł. Kserokopię wykazu złożono do akt kontroli pod poz. 94.

Podana w wykazie cena 120 000,00 zł była niezgodna z kwotami wynikającymi z następujących dokumentów:

- a) w porozumieniu 12 czerwca 2014r. w sprawie przejęcia nieruchomości wartość budynków wczasowego i świetlicy położonego na tej nieruchomości (dz. 620) określono na 141 000,00 zł, (akta nr 84),
- b) w operatach szacunkowych z dnia 25.03.2013r. i potwierdzonych w dniu 12.08.2014r. określono wartości
 - dz. 620 na 657 800,00 zł w tym grunt 317 000,00 zł a budynek 358 800,00 zł (a nakład dzierżawcy określony został na kwotę 141 000,00 zł),
 - dz. 619 na 142 300,00 zł.(wyciągi z operatów szacunkowych działek nr 619 i nr 620 z dnia 25.03.2013r. złożono do akt kontroli odpowiednio pod poz. 279 i 280).

W dniu 22 lipca 2014r. Wójt ogłosił przetarg wyznaczając jego termin na 26 września 2014r. Kserokopię ogłoszenia złożono do akt kontroli pod poz. 271.

Ogłaszając przetarg w powyższym terminie (w dniu 22 lipca 2014r.) naruszono przepis art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014r. poz.

518 z późn. zm) – nie krótszy niż 6 tygodni od wywieszenia wykazu co nastąpiło w dniu 27.06.2014r.).

W ogłoszeniu wadium określono wadium na kwotę 80 000,00 zł, a cenę wywoławczą w wysokości 820 000,00 zł. Wg protokołu spisanego w dniu 26 września 2014r. przetarg był bezskuteczny.

W dniu 2.10.2014r. ogłoszono II przetarg z ceną wywoławczą 410 000,00 zł. Ogłoszenie o II przetargu zamieszczono w Gazecie Wyborczej z dnia 7 października 2014r. i 23.10.2014r. Ogłaszając II przetarg w dniu 02.10.2014r. tj. 7 dni po negatywnym rozstrzygnięciu I przetargu naruszono przepis § 3 ust 2. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), który mówi o zorganizowaniu II przetargu po upływie 30 dni od zamknięcia I przetargu (po terminie – a nie o przeprowadzeniu).

Ponadto wyznaczając w ogłoszeniu z dnia 2.10.2014r. termin II przetargu na dzień 7.11.2014r., w sytuacji gdy cena wywoławcza przekraczała 100 000 euro naruszono § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, określającego termin co najmniej 2 miesięczny. Kserokopię ogłoszenia o II przetargu złożono do akt kontroli pod poz. 273.

Wg protokołu nr 1 z dnia 07 listopada 2014r., w przetargu uczestniczyło 21 osób. Ustalono nabywców za kwotę 1 010 000,00 zł przy cenie w wywoławczej 410 000,00 zł. Kserokopię protokołu z przetargu złożono do akt kontroli pod poz. 274.

W dniu 07.11.2014r. wywieszono informację o wyniku przetargu.

W dniu 20.11.2014r. z nabywcą podpisano akt notarialny nr 3175/2014.

Z ewidencji prowadzonej na koncie 130 700 70005-0770-00-1 „WPLĄTY Z TYT. ODPL. NAB. PR. WŁASN. I PRZ.UŻ WIECZ” wynikało, że:

- w dniu 07.11.2014r. ujęto operację wpływu środków w wysokości 40 000,00 zł (wyciąg bankowy nr 226/2014),
- pod datą 18.11.2014r. na podstawie noty księgowej nr 76 zaksięgowano rozliczenie wpłaty w wysokości 570 000,00 zł,
- w dniu 19.11.2014r. ujęto operację wpływu środków w kwocie 400 000,00 zł - wyciąg bankowy nr 233/2014 (kserokopię dowodu wpłaty złożono do akt kontroli pod poz. 275).

Wydruk analitycznego zestawienia sald i obrotów konta 130 700 70005-0770-00-1 WPLĄTY Z TYT. ODPL. NAB. PR. WŁASN. I PRZ.UŻ WIECZ za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 276.

Operację sprzedaży ww. nieruchomości ujęto również na koncie 720 70070005077000001 „WPŁYWY Z TYT. ODPL. NAB. PR. WŁ. ORAZ PR.UŻ WIECZ” pod datą 20.11.2014r. na podstawie PK 2727/151 ujmując po stronie Ma konta kwotę 1 010 000,00 zł.

Wydruk analitycznego zestawienia sald i obrotów konta 720 70070005077000001 „WPŁYWY Z TYT. ODPL. NAB. PR. WŁ. ORAZ PR.UŻ WIECZ” za listopad roku 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 277.

Rozliczenie kwoty 570 000,00 zł notą nr 76, nastąpiło poprzez kompensatę zobowiązań gminy wobec nabywcy, opisanych w pkt. 9.5 niniejszego protokołu.

Kserokopię noty i pisma wierzyciela złożono do akt kontroli pod poz. 93.

11. Sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę nr 911/39 w m. Niechorze.

Operat szacunkowy wartości nieruchomości stanowiącej działkę nr 911/39, położonej w m. Niechorze położonej przy ul. Ludnej nr 20 o powierzchni 0,3752 ha, sporządzono z datą 24.02.2012r. określając jej wartość na kwotę 1 772 700 zł.

Gmina działkę powyższą proponowała do sprzedaży wielokrotnie, ogłaszając przetargi które nie wyłoniły nabywcy gdyż nikt do przetargów nie przystąpił. Ogłoszenia o przetargach podawano do publicznej wiadomości w dniach:

- 08.03.2012r. za cenę wywoławczą 3 500 000,00 zł,
 - 18.07.2012r. za cenę wywoławczą 2 900 000,00 zł,
 - 09.12.2012r. za cenę wywoławczą 2 490 000,00 zł,
- następnie ogłaszano rokowania na zbycie w dniach:
- 12.03.2013r. za cenę wywoławczą 2 500 000,00 zł
 - 11.07.2013r. za cenę wywoławczą 2 500 000,00 zł,
 - 11.10.2013r. za cenę wywoławczą 1 900 000,00 zł,
 - 11.03.2013r. za cenę wywoławczą 1 900 000,00 zł,
 - 22.07.2014r. za cenę wywoławczą 1 900 000,00 zł,
 - 03.10.2014r. za cenę wywoławczą 1 100 000,00 zł na dzień 15 grudnia 2014r.

Wg protokołu rokowań 3 osoby wpłaciły zaliczki po 200 000,00 zł.

W wyniku rokowań ustalono nabywcę za cenę 1 201 000,00 zł.

Wynik rokowań wywieszono w dniu 15.12.2014r. Kserokopię informacji o wyniku rokowań złożono do akt kontroli pod poz. 221.

Z uwagi na okoliczność obciążenia nieruchomości hipoteką następowało przesuwanie terminu zawarcia aktu notarialnego. Początkowo uchwałą Rady nr XI/35/2015r. z dnia 2 kwietnia 2015r. chciano dokonać zamiany obciążenia hipoteką z działki 91/39 na działkę 727/6, jednakże bank nie zgodził się z tą propozycją i żądał wpłaty pieniężnej w zamian za wykreślenie hipoteki.

Z okazanej dokumentacji i uzyskanych wyjaśnień wynikało, że w dniu 12.08.2015r. nabywca zobowiązał się że zapłaci 1 201 000,00 zł do dnia 15.10.2015r. na rzecz banku PKO.

W dniu 13 października 2015r. Gmina Rewal zawarła z uczestnikiem przetargu, który został ustalony nabywcą „umowę przekazania”, w której nabywca w § 1 oświadczył, że:

- w ust. 1 „Gmina posiada wobec niego wierzytelność z tytułu zapłaty ceny za nabycie nieruchomości niezabudowanej nr 911/39 o pow. 3752 m² w obr. Niechorze przy ulicy Ludnej 20,
- w ust. 2 „Wysokość wierzytelności wynika z przeprowadzonej procedury rokowań z dnia 15 grudnia 2014r. i ustalona została na kwotę 1.201.000,00 PLN.”

W § 2 określono, że:

- w ust. 1 „Poprzez niniejszą umowę Gmina zobowiązuje Nabywców do przekazania całości kwoty wskazanej w § 1 ust. 2 w terminie do 15.10.2015r. na rzecz Banku Powszechna Kasa

Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Połtawskiej 15 (...) wnieść w całości kwotę wskazaną w § 1 ust. 2(...)"

– w ust. 2 „Gmina oświadcza, że spełnienie świadczenia na rzecz Banku wyczerpuje roszczenia Gminy wobec Nabywców z tytułu zapłaty ceny o której mowa w § 1 ust. 2.”.

Kserokopię „umowy przekazu” złożono do akt kontroli pod poz. 249.

W dniu 14.10.2015r. nabywca wpłacił do banku PKO kwotę 901 000,00 zł, oraz kwotę 300 000,00 zł. Kserokopie: przelewu, i dyspozycji rozwiązania umowy lokaty złożono do akt kontroli pod nr 250.

W dniu 14 października 2015r. zawarto z nabywcą „Porozumienie” w którym w § 1 ust. 1 „Strony oświadczają zgodnie, że Gmina posiada wobec nich wierzytelność z tytułu zapłaty ceny za nabycie nieruchomości niezabudowanej nr 911/3 o pow. 3752 m² w obr. Niechorze przy ul. Ludnej 20 (...) na kwotę 1 201 000,00 PLN. W § 1 pkt 2 „strony oświadczają, że Nabywcy przed przystąpieniem do rokowań, o których mowa w ust 1, zapłacili w dniu 8 grudnia 2014r. na rachunek depozytowy kwotę 200 000,00 PLN, która to kwota została zaksięgowana na koncie”. W § 1 ust. 4 Gmina oświadczyła, że księga wieczysta w której ujęta jest działka pozostaje obciążona hipoteką na kwotę 3 353 557,80 zł. W § 1 ust. 5 „Gmina oświadcza, że uzyskała promesę Banku ważną do 15.10. 2015r. w której bank zobowiązał się do wykreślenia hipoteki pod warunkiem dokonania na rachunek (...) kwoty nie mniejszej niż 1 200 000,00 zł”.

W § 2 porozumienia Gmina zobowiązała się do:

- a) zawarcia z nabywcami umowy sprzedaży ww. nieruchomości,
- b) zwrotu na rzecz nabywców, w terminie do 30 listopada 2015r. na rachunek bankowy wskazany przez nabywców kwoty 200 000,00 zł, jako nadpłaty z tytułu nabycia.

W przypadku nieuzyskania oświadczenia banku o zgodzie na wykreślenie hipoteki gmina po oświadczeniu nabywców o odstąpieniu od kupna zwróci kwotę 1 201 000,00 zł do dnia 31 grudnia 2015r.

Kserokopię Porozumienia z dnia 14 października 2015r z nabywcą działki 911/39 złożono do akt kontroli pod poz. 281.

W dniu 29.10.2015r. podpisano akt notarialny sprzedaży działki. W § 3 lit. 1 przywołano pismo Banku, w którym wyrażono zgodę na bez obciążeniowe wydzielenie części nieruchomości stanowiącej działkę 911/39 z księgi wieczystej SZ1G/00041491/8 do nowo utworzonej księgi.

Kserokopię aktu notarialnego sprzedaży działki 911/39 z dnia 29 października 2015r. złożono do akt kontroli pod poz. 282.

W dniu 29.10.2015r. Kierownik Referatu Nieruchomości skierowała pismo Nr 6870.1-9.2015.EK do Działu Księgowości, o zaksięgowanie zapłaty za nieruchomość pod datą 14 października 2015r. Ponadto poproszono o zaksięgowanie spłaty kwoty 1 201 000,00 zł z tytułu zaciągniętego kredytu w PKO BP (następca prawny Nordea), oraz o dokonanie zwrotu kwoty w wysokości 200 000,00 zł wniesionej jako zaliczka do rokowań.

Kserokopię pisma polecającego dokonanie przebiegowań i wypłaty zaliczki złożono do akt kontroli pod nr 251.

Z wyjaśnienia ustnego uzyskanego w dniu 26.11.2015r. od Kierownika RBiF wynikało, że w ewidencji księgowej nie dokonano jeszcze powyższych operacji.

Ustalono ponadto, że zaliczkę, wpłaconą przez nabywcę w dniu 09.12.2014 roku w kwocie 200 000,00 zł, przekazano na dochody w dniu 18.12.2014r. (potwierdzenie przekazania w aktach kontroli pod poz. 251). Raport z programu ACL uznania zaliczki na dochody złożono do akt kontroli pod poz. 284. Wobec powyższego należy stwierdzić, że księgując na dochody zaliczkę przed dokonaniem faktycznej sprzedaży (29.10.2015r.) zawyżono dochody ze sprzedaży majątku roku 2014, co było niezgodne z art. 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330 z późn. zm.).

12. Realizacja zadań w zakresie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Stan środków na rachunku bankowym funduszu świadczeń socjalnych (rachunek nr 41 9376 0001 0010 5242 2002 008) i wg ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 135 02 – Rachunek środków f-szu socjalnego na 01.01.2014r. wynosił 1 675,89 zł (zgodnie z wyciągiem bankowym nr 1 z dnia 02.01.2014r.). Zestawienie rachunków bankowych Urzędu Gminy złożono do akt kontroli pod poz. 331.

Wydruk analitycznego zestawienia obrotów i sald za rok 2014 konta 135 02 złożono do akt kontroli pod poz. 150.

Analizując zapisy ujęte w powyższej ewidencji ustalono, że:

- a) Stan początkowy środków na rachunku wynosił **1 675,89 zł**.
- b) Pod datą 16.01.2014r. dokonano korekty odpisu za 2013r. i przekazano na rachunek kwotę 361,00 zł (wyciąg bankowy nr 6/FS).
- c) Pod datą 17.01.2014r. dokonano wypłat 53 świadczeń socjalnych (brak pozycji 37) na kwotę 45 282,00 zł. Powyższe świadczyło o wypłacie świadczeń w sytuacji braku środków na koncie 135 02 Rachunek środków f-szu socjalnego.
- d) Pod datą 16.02.2014r. wpłynęły środki tytułem odpisu w wysokości 16 000,00 zł oraz dokonano wypłat 26 świadczeń socjalnych na kwotę 26 074,00 zł.
Saldo operacji na koncie 135 02 było ujemne i wynosiło -53 319,11 zł.
- e) W dniu 20.03.2014r. odprowadzono podatek PIT od świadczeń w kwocie 3 641,00 zł.
- f) W dniu 31.03.2014r. uzyskano odsetki w kwocie 9,77 zł.
- g) W dniu 01.04.2014r. wypłacono jedno świadczenie socjalne w kwocie 503,00 zł.
- h) W dniu 29.04.2014r. wypłacono jedno świadczenie urlopowe w kwocie 435,00 zł.
- i) W dniu 05.12.2014r. wypłacono zaliczkę w kwocie 1 182,00 zł.
- j) W dniu 12.12.2014r. wypłacono 39 świadczeń na kwotę 25 940,40 zł, oraz wpłynął odpis w wysokości 10 000,00 zł.
- k) W dniu 15.12.2014r. wpłynął należny odpis w wysokości 10 000,00 zł.
- l) W dniu 16.12.2014r. wypłacono 30 świadczeń na kwotę 23 603,90 zł (w tym jedna zaliczka na 3 000,00 zł) oraz wpłynął odpis w wysokości 53 078,56 zł.
- m) W dniu 23.12.2014r. wpłynęła kwota 527,04 zł z tyt. rozliczenia zaliczki.
- n) W dniu 31.12.2014r. wpłynęły odsetki w kwocie 32,71 zł.

Dane wymienione w pkt od „b” do „n” ustalono na podstawie raportu sporządzonego przy użyciu programu ACL, który złożono do akt kontroli pod poz. 151.



Z ww. raportu sporządzonego dla konta 135 02 wynikały obroty : po stronie Wn 90 009,08 zł Ma 139 223,60 zł.

Z zapisów zawartych w ewidencji konta 135 02 i danych wynikających z raportu wynikało, że środki odpisu na fundusz socjalny przekazano z naruszeniem art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.), tj.:

- korektę odpisu za 2013r. w wysokości 361,00 zł dokonano w dniu 16.01.2014r zamiast w grudniu 2013r,
- do dnia 31.05.2014r. na rachunek bankowy funduszu przekazano odpis w kwocie 16 000,00 zł zamiast w wysokości co najmniej 75% odpisu rocznego tj. 54 808,92 zł (73 078,56 zł x 75%); zestawienie przeciętnej liczby osób zatrudnionych w roku 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 332,
- do dnia 30.09.2014 r. nie przekazano całości odpisu rocznego w kwocie 73 078,56 zł. Odpis w wysokości 73 078,56 zł przekazano dopiero w grudniu 2014r.

Ponadto stwierdzono, że do dnia 30.06.2015r. nie przekazano na rachunek bankowy funduszu socjalnego kwoty 75% należnego odpisu rocznego wynoszącego 77 362,72 zł. Wydruk konta analitycznego 135 02 za okres 01.01.- 30.06.2015 złożono do akt kontroli pod poz. 153. Zestawienie przeciętnej liczby osób zatrudnionych w roku 2015 złożono do akt kontroli pod poz. 333.

Z danych zawartych w ewidencji konta 135 02 w roku 2014 wynikał stan środków na koniec roku 2014r. wynoszący minus 47 538,63 zł, co było niezgodne ze stanem faktycznym gdyż z potwierdzenia sald bankowych wynikało, że na rachunku (rachunek nr 41 9376 0001 0010 5242 2002 008) znajdowały się środki w wysokości 265 391,40 zł. Kserokopię potwierdzenia sald z Banku Spółdzielczego za rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 152.

Z uwagi na powyższą rozbieżność dokonano porównania zapisów ujętych w ewidencji konta 135 02 z danymi wynikającymi z wyciągów bankowych właściwych dla rachunku bankowego funduszu socjalnego. Badaniu poddano operacje uwidocznione na losowo wybranych wyciągach bankowych obejmujących okres od 01.01.2014 do 16.01.2014 tj. okres, w którym wg ewidencji konta 135 02 nie dokonywano żadnych operacji. Stwierdzono co następuje:

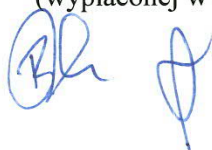
Z wyciągu bankowego nr 1 wynikało, że w dniu 02.01.2014r. stan początkowy rachunku wynosił **1 675,89 zł**:

1. W tym samym dniu dokonano:

- wypłaty zaliczki w kwocie 500,00 zł na papier ksero i paliwo - brak wskazania daty rozliczenia,
- wypłaty zaliczki w kwocie 100,00 zł na „Poczta przesyłki” - brak wskazania daty rozliczenia,
- dopłata do rozliczenia zaliczki w kwocie 101,60 zł.

Saldo **974,29 zł**.

2. W dniu 03.01.2014r. wypłacono zaliczkę w kwocie **300,00 zł** na rozgrywki piłki nożnej Rewal liga 2013-2014 rozliczenie do 10.01.2014,
Saldo **674,29 zł**.
3. W dniu 07.01.2014r. wypłacono stypendium kwocie - **251,00 zł**.
Saldo **423,29 zł**.
4. W dniu 08.01.2014r.:
 - przekazano do OPS Debrzno 20% funduszu alimentacyjnego kwotę – **56,64 zł**.
 - przekazano do ZUW odsetki funduszu alimentacyjnego w kwocie – **77,70 zł**, z opisem 85212-0920 odsetki Fundusz Alimentacyjny,
 - przekazano do ZUW odsetki funduszu alimentacyjnego w kwocie – **285,76 zł**, z opisem 85212-0980 zwrot środków Funduszu Alimentacyjny.Saldo **3,19 zł**.
5. W dniu 15.01.2014r.:
 - a) wpłynęła kwota **30 000,00 zł** tyt. „Rozliczenia między Gminą a Spółką Wodociągi Rewal (koto przeciwstawne 130-98),
 - b) przekazano do GOPS w Rewalu środki na zasiłki stałe, celowe, specjalne w kwocie -- **17 700,00 zł**,
 - c) przekazano do GOPS w Rewalu środki na świadczenia rodzinne w kwocie **5 000,00 zł**,
 - d) wypłacono stypendium kwocie – **589,00 zł**,
 - e) wypłacono stypendium kwocie – **362,35 zł**,
 - f) wypłacono stypendium kwocie – **388,93 zł**,Saldo **5 962,91 zł**.
6. W dniu 16.01.2014r.:
 - a) wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (wypłaconych w dniu 15.01.2014r. **stypendiów** w kwocie 1 340,28 zł powyższy pkt 5),
 - wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (przekazanych w dniu 15.01.2014r. do GOPS środków **na zasiłki i świadczenia** w kwocie 22 700,00 zł – ww. pkt 5),
 - wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń” (przekazanych w dniu 08.01.2014r. do ZUW **środków z funduszu alimentacyjnego** w kwocie 363,46 zł – ww. pkt 4),
 - wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń” (przekazanych w dniu 08.01.2014r. do OPS w Debrznie **środków funduszu alimentacyjnego** w kwocie 56,64 zł – ww pkt 4),
 - wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (wypłacone w dniu 07.01.2014r. **stypendium** w kwocie 251,00 zł – ww. pkt 3),
 - wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (wypłaconej w dniu 03.01.2014r. **zaliczki** w kwocie 300,00 zł – ww. pkt 2),



- wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (wyłaconych w dniu 02.01.2014r. **zaliczek** w kwocie 600,00 zł i **dopłaty do rozliczenia zaliczki** w kwocie 101,60 zł – ww. pkt 1).
- wpłynęły środków z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (wyłaconych w dniu 15.01.2014r. **stypendiów** w kwocie 1 340,28 zł powyższy pkt 5),
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (przekazanych do ZUW w dniu 31.12.2013r. **środków tytułem zwrotu dotacji** w kwocie 880,00 zł opisaney rōdz. 8528-2010),
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (wyłaconego w dniu 31.12.2013r. stypendium w kwocie 424,00 zł Zgierski D.),
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (zapłaty za dojazdy dzieci słabo słyszających J.Ples w kwocie 1 000,00 zł zapłaconey w dniu 31.12.2013r.),
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (przekazanych w dniu 30.12.2013r. do ZUW i MOPS Ostrów Wlk, OSP Gryfice z tytułu funduszu alimentacyjnego oraz wyłaconych stypendiów w łączney kwocie 2 234,55 zł),
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego gminy tytułem „mylnych obciążeń (wyłaconego w dniu 27.12.2013r. stypendium w kwocie 396,04 zł),
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego w kwocie z tyt. „mylnych obciążeń z dnia 23.12.2013r. w kwocie 17 059,00 zł.
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego w kwocie z tyt. „mylnych obciążeń z dnia 19.11.2013r. w kwocie 6 253,84 zł.
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego w kwocie z tyt. „mylnych obciążeń z dnia 15.11.2013r. w kwocie 16 045,00 zł..
- wpłynęły środki z rachunku podstawowego w kwocie z tyt. „mylnych obciążeń” zapłaty firmie COMENIUS za projekt rozwoju edukacji w kwocie 20 000,00 zł.

b) Zwrōcono spółce „Wodociąg Rewal” 30 000,00 zł (otrzymane 15.01.2014r.),

c) Wpłynęły środki korekty funduszu socjalnego roku 2013 w wysokoŝci 361,00 zł.

Z powyższego wynikało, że przez rachunek bankowy funduszu świadczeń socjalnych przepływały środki nie związane z działalnoŝcią socjalną. Zapisy na wyciągach świadczyły o opłacaniu wydatków budżetu z funduszu socjalnego, a następnie poleceniami księgowania jako „mylne obciążenia” zwracano równowartoŝci poniesionych wydatków. Przykładowo:

- w dniu 15.01.2014r. środki w wysokoŝci 30 000,00 zł otrzymane bez tyt. prawnego posłużyły do przekazania środków do GOPS w kwocie 22 700,00 zł na zasiłki i 1 340,28 zł na stypendia,
- otrzymane w dniu 17.01.2014r. środki z rachunku „rewitalizacja kolei” w kwocie 420 924,52 zł posłużyły do zasilenia w dniu 20.01.2014r. konta bankowego rachunku „Środki specjalne inne” (włacone wadnia) w kwocie 400 000,00 zł oraz do zapłaty w dniu 21.01.2014r. raty leasingowej za samochōd zakupiony dla Zakładu Zieleni w wysokoŝci 28 754,12 zł.

Zestawienie obrotów na rachunku bankowym funduszu świadczeń socjalnych za okres od 02.01 do 21.01.2014r. złożono do akt kontroli pod poz. 154. Raport sporządzony za pomocą ACL obrotów mylnie ujmowanych na rachunku świadczeń socjalnych za cały rok 2014 złożono do akt kontroli pod poz. 157.

Z powodu „mylnych operacji księgowych” obroty konta 135 uległy zwiększeniu:

- strona Wn z kwoty 90 009,08 zł do kwoty 941 215,04 zł,
- strona Ma z kwoty 139 223,60 zł do kwoty 677 499,53 zł.

Kwoty powyższe wynikają z raportów sporządzonych przy użyciu programu ACL dla konta 135 02 (akta nr 151) i z raportu dla konta 135 (akta kontroli poz. 155).

Z raportu dla konta 135 02 wynikały obroty: Wn 90 009,08 zł i Ma 139 223,60 zł.

W ewidencji księgowej „mylne księgowania” dotyczące operacji na koncie syntetycznym 135 ujęto na koncie analitycznym 135 41 „Środki pieniężne w drodze” pod datą 31.12.2014r. Wydruk konta 135 41 złożono do akt kontroli pod poz. 156.

Obroty na tym koncie wynosiły w roku 2014 odpowiednio:

- strona Wn 851 205,96 zł,
- strona Ma 538 275,93 zł.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi załącznik Nr 1 -Zestawienie akt kontroli.

Wójt Gminy został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Wójtowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 8/2015.

Rewal, dnia 8 grudnia 2015r.

Podpisy:

URZĄD GMINY
72-344 REWAL
ul. Mickiewicza 19
WOJ. ZACHODNIOPOMORSKIE
NIP 657-10-02-427, Regon 000544237
tel. (91) 38 49 011, fax (91) 38 49 029

Kontrolujący:

Za Urząd Gminy:

STARSZY INSPEKTOR

Aneta Małkowska
mgr. Aneta Małkowska
st. insp. Aneta Małkowska

WÓJT GMINY
Robert Skrabur
Robert Skrabur
Wójt

STARSZY INSPEKTOR

Andrzej Bańczyk
mgr. Andrzej Bańczyk
st. insp. Andrzej Bańczyk

Beata Zota
2 up. Beata Zota
SKARBNIK
Beata Zota

.....
st. insp. Marcin Binaś

Egzemplarz Nr 2 protokołu otrzymałem w dniu 08.12.2015 r.

WÓJT GMINY
Robert Skrabur
Robert Skrabur