

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 3 czerwca 2015 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Rewal sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Rewal za 2014 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami

Na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.) w związku z art. 267 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w osobach:

1. Jolanta Włodarek - Przewodnicząca
2. Ewa Wójcik - Członek
3. Helena Rokowska - Członek

wyraża:

I. opinię negatywną o przedłożonym przez Wójta Gminy Rewal sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 r., ze względu na:

- 1) niespełnienie relacji z art. 242 ustawy o finansach publicznych, z powodu wykonania na koniec roku budżetowego wydatków bieżących wyższych niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki - punkt II ppkt 3 uzasadnienia opinii,
- 2) nierzetelność ksiąg rachunkowych, a w konsekwencji nierzetelność sprawozdawczości budżetowej i finansowej, co stanowi naruszenie przepisu art. 269 ustawy o finansach publicznych.

II. opinię z zastrzeżeniem o przedłożonej przez Wójta Gminy Rewal informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Rewal, ze względu na naruszenie przepisów określonych w art. 267 ust. 1 pkt 3d ustawy o finansach publicznych - punkt IV uzasadnienia opinii.

UZASADNIENIE

Przedmiotem badania, stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii, było sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Rewal za 2014 r. oraz informacja o stanie mienia komunalnego, przedłożone tut. Izbie w dniu 8 maja 2015 r., tj. z przekroczeniem ustawowego terminu wynikającego z art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 15 kwietnia 2015 r. Regionalna Izba Obrachunkowa¹ wczuwała Wójta Gminy Rewal do niezwłocznego przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu 2014 r. (znak pisma: WI.0712.3.MF.2015), zawiadamiając jednocześnie o tym fakcie Przewodniczącą Rady Gminy Rewal.

Skład Orzekający stwierdza, że niedotrzymanie terminu przekazania sprawozdań organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz organowi nadzoru (RIO) jest niewywiązywaniem się przez organ wykonawczy z nałożonych obowiązków ustawowych.

Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową na 2014 r. i jej zmianami oraz ze sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2014 r. (art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). Przypomnieć należy, iż Rada Gminy Rewal w dniu 26 lutego 2014 r. podjęła uchwałę Nr XLIX/373/14 w sprawie ustanowienia Programu Postępowania Naprawczego dla Gminy Rewal na lata 2014-2016. Program został negatywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający RIO w Szczecinie (uchwała Nr XXII.120.Z.2014 z dnia 28 marca 2014 r.). W opinii przede wszystkim kategorycznie podkreślono:

„niezwłoczną potrzebę przeprowadzenia inwentaryzacji stanu rozpoczętych inwestycji w celu ich natychmiastowego zakończenia”.

Poza tym wskazano, aby **„szczególnie uwzględnić konieczność ograniczenia zakresu rzeczowego inwestycji, umożliwiając ich użytkowanie i funkcjonowanie oraz rozliczyć z kontrahentami zobowiązania Gminy w podanym zakresie”.**

I. Na wstępie zauważyć należy, iż Skład Orzekający nie opiniuje sprawozdań finansowych (bilans z wykonania budżetu, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, zestawienie zmian w stanie funduszu jednostki, rachunek zysków i strat jednostki) przedłożonych przez Gminę. Jednak z uwagi na nierzetelne dane wykazane w tych sprawozdaniach oraz brak wzajemnego powiązania wielkości w nich prezentowanych, uznano za konieczne ogólne ich przedstawienie.

Na podstawie przeprowadzonej analizy Skład Orzekający stwierdza, że w 2014 r. księgi rachunkowe nadal nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu finansów Gminy. Taki wniosek skutkuje stwierdzeniem, że te same nierzetelnie prowadzone księgi rachunkowe, służyły w 2014 r. sporządzaniu nierzetelnych sprawozdań budżetowych Gminy Rewal.

W takim stanie faktycznym Skład Orzekający uznaje, że przekazane przez Gminę i opiniowane sprawozdania budżetowe oraz część opisowa wykonania budżetu za 2014 r. są nierzetelne, przedstawiają fałszywy obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz nieprawdziwy jej wynik finansowy.

¹ Dalej: RIO

Skład Orzekający stwierdził, że nie będzie powielał nierzetelnych informacji o sytuacji finansowej Gminy i opiniował nieprawdziwych danych wynikających ze złożonych sprawozdań, które ewidentnie wskazują na pogorszenie stanu prowadzonych ksiąg rachunkowych Gminy Rewal. W związku z powyższym w opinii przedstawione zostały ogólne wnioski w zakresie finansów Gminy w porównaniu do wykonania jej budżetu w 2013 r., ale i te informacje uznać należy za mało wiarygodne, gdyż wynikają wyłącznie z dokumentów przekazywanych przez Gminę.

1. Na podstawie analizy wybranych elementów sprawozdań finansowych, budżetowych oraz sprawozdania opisowego z wykonania budżetu 2014 r., w których dane powinny być wykazywane w jednakowych wielkościach, z uwzględnieniem zasady ciągłości zdarzeń gospodarczych zaistniałych w Gminie, Skład Orzekający stwierdził m.in. następujące nieprawidłowości:

- a) „krótkoterminowe kredyty i pożyczki” wykazano w wartościach:
 - 0,00 zł w bilansie z wykonania budżetu,
 - 2 464 773,31 zł w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-UZ oraz w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu (str. 48);
- b) „długoterminowe kredyty i pożyczki” zaprezentowano w kwotach:
 - 124 306 414,73 zł w bilansie z wykonania budżetu,
 - 121 841 641,42 zł w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-UZ oraz w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu (str. 48);
- c) „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” wykazano w wartościach:
 - 0,00 zł w bilansie z wykonania budżetu (poz. III. Inne pasywa),
 - 229 000,00 zł w sprawozdaniu Rb-ST.

2. Nie sposób jest wytłumaczyć również inne nieprawidłowości w zakresie danych zaprezentowanych w sprawozdaniach Gminy lub ich całkowity brak, np.:

- a) w bilansie z wykonania budżetu „pozostałe należności i rozliczenia” wykazano w kwocie 8 826 498,99 zł:
 - nie może znaleźć uzasadnienia fakt, że powyższa kwota należności występuje w sprawozdaniu finansowym „bilans z wykonania budżetu”, gdyż należności wykazywane w poz. „N4” sprawozdania Rb-N powinny być ujmowane w innym sprawozdaniu finansowym, tj. pt. „bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego”,
 - natomiast w tej pozycji „bilansu z wykonania budżetu” wykazując się w przypadku wystąpienia na koniec roku – należności od jednostek budżetowych z tytułu nierozliczonych przez nie środków pieniężnych, przy czym należy podkreślić, że zgodnie z generalną zasadą realizacji budżetu, samorządowe jednostki organizacyjne są zobowiązane do rozliczenia się z budżetem do końca roku obrotowego;

Skład Orzekający podkreśla, że finanse Gminy Rewal nie rozróżniają operacji gospodarczych i w konsekwencji finansowo-księgowych prowadzonych w ramach budżetu Gminy (organu) od zdarzeń rejestrowanych w księgach jednostek budżetowych

b) w bilansie z wykonania budżetu „niewykonane wydatki (-)” wykazano w wartości „-” 135 047 345,84 zł, a jednocześnie nie utworzono „rezerwy na niewygasające wydatki”, gdyż w tej pozycji wykazano kwotę 0,00 zł:

- w pozycji „niewykonane wydatki” prezentuje się w bilansie te z wydatków, które nie zostały zrealizowane do końca roku budżetowego (2014), a następnie stosownym wykazem wskazane przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do wykonania maksymalnie w terminie do dnia 30 czerwca następnego roku budżetowego; podkreślić jednak należy, że Rada Gminy nie podjęła uchwały o wydatkach, które nie wygasły z upływem 2014 r., co uniemożliwia ich wystąpienie w jednostce i wykazanie w jej bilansie; niewiarygodność ww. danych potwierdza również brak wykazania wydatków niewygasających w sprawozdaniach budżetowych Rb-28S i Rb-NWS;

c) w bilansie z wykonania budżetu „skumulowany wynik budżetu (+,-)” wykazano w kwocie 0,00 zł:

- jak sama nazwa wskazuje podana pozycja bilansowa obrazuje „stan skumulowanych wyników budżetu Gminy” - są to różnice pomiędzy dochodami i wydatkami budżetu z lat poprzednich, które są sumowane z różnicami przychodów i kosztów finansowych oraz pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych,
- podkreślić należy, że nieprawdopodobna i niemożliwa jest sytuacja finansowa budżetu Gminy Rewal, gdzie pozycja „skumulowany wynik budżetu” wynosi „0,00 zł”;

d) w bilansie z wykonania budżetu „aktywa netto” wykazano w kwocie „-” 134 882 372,52 zł:

- w tej pozycji bilansu prezentuje się wyniki działalności roku budżetowego i stan zasobów środków budżetu z lat poprzednich,
- podkreślić należy, że nieprawdopodobna i niemożliwa jest sytuacja finansowa, gdzie „aktywa netto” Gminy Rewal wynoszą „0,00 zł”;

e) wynik finansowy zaprezentowano w różnych kwotach:

- „-” 35 924 055,64 zł w sprawozdaniu finansowym pt. „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” [poz. wynik finansowy netto za rok bieżący],
- „-” 35 923 975,64 zł w sprawozdaniu pt. „Rachunek zysków i strat jednostki-wariant porównawczy” [poz. zysk (strata) netto],
- „-” 32 823 792,31 zł w bilansie [poz. wynik finansowy].

3. Zgodnie z obowiązującym wzorem bilansu w sprawozdaniach finansowych – pod częścią tabelaryczną – wszystkie jednostki samorządu terytorialnego podają informacje uzupełniające o stanie aktywów i pasywów budżetu, jak również inne dane o sytuacji finansowej w zakresie:

- udzielonych gwarancji i poręczeń,
- otrzymanych gwarancji i poręczeń,
- innych informacji istotnych dla rzetelności i przejrzystości budżetu.

Gmina Rewal nie uznała za stosowne, aby tą część sprawozdania wypełnić.

Przedstawione nieprawidłowości w sposób bezpośredni informują, że ewidencja księgowa zdarzeń gospodarczych w 2014 r. w Gminie Rewal przebiegała w sposób nieprawidłowy. Skład Orzekający wskazuje, że jest to kolejny rok budżetowy, w którym księgi rachunkowe Gminy Rewal nie odzwierciedlają stanu finansów Gminy, a informacje wynikające z przedkładanych sprawozdań są nierzetelne i zaprzeczają podstawowym i elementarnym zasadom rachunkowości budżetowej oraz finansowej.

Istotne jest, że zarówno sprawozdania budżetowe jak i finansowe sporządzane są w oparciu o dane wynikające z tych samych ksiąg rachunkowych. W opisanym stanie rzeczywistym w pełni uzasadniony jest wniosek Składu Orzekającego, że rachunkowość Gminy Rewal nadal prowadzona jest z naruszeniem obowiązujących podstawowych i elementarnych zasad, co w konsekwencji od kilku lat sprowadza się do pogłębiającego się chaosu co do jej sytuacji finansowej.

II. W zakresie przedłożonego przez Wójta Gminy Rewal sprawozdania opisowego oraz sprawozdań budżetowych z wykonania budżetu za 2014 r. – mając na uwadze podstawowe zasady budżetowe i rachunkowe (rzetelności, przejrzystości i zgodności danych prezentowanych w sprawozdawczości JST) oraz wnioski przedstawione w punkcie I niniejszej opinii – Skład Orzekający stwierdza, że nie może powielać nieprawidłowych informacji o sytuacji finansowej Gminy.

Wszelkie przedstawione poniżej sugestie nie mogą być podstawą podejmowania jakichkolwiek decyzji finansowych, a jedynie prawdopodobne dane związane z gospodarką finansową Gminy Rewal w sposób porównawczy do 2013 r. zawarto w załączniku nr 1 do opinii. Główne wnioski przedstawiono poniżej.

1. Analizując dane dotyczące wykonania budżetu za 2014 r. stwierdzić należy, że nie zostały wykonane:

- przychody budżetowe w kwocie 44 525 248,61 zł,
- rozchody budżetowe w kwocie 52 158 273,40 zł.

Z powyższych danych wynika jednoznacznie, że stopień wykonania budżetu poddaje w wątpliwość realność planowania budżetowego.

W 2014 r. Gmina Rewal zaplanowała zaciągnięcie pożyczki naprawczej z budżetu państwa w kwocie 53 000 000,00 zł, którą przeznaczyla by na sfinansowa-

nie spłaty niekorzystnych dla swoich finansów umów zawartych z instytucjami finansowymi spoza sektora bankowego. Zaplanowanego zadania jednak nie zrealizowano, a z pisma Ministerstwa Finansów z dnia 25 września 2014 r. (znak: DG1/487/421/OLN/14/RD-87070²) wynika, że zachodziła konieczność wyjaśnienia wielu istotnych okoliczności oraz złożenia szeregu dokumentów. W związku z tym stwierdzić należy, iż wyłącznie od decyzji organów Gminy zależało, czy dołożą nadzwyczajnej staranności, aby wniosek jednostki w sprawie pożyczki z budżetu państwa został rozpatrzony w 2014 r.

2. Budżet jednostki za 2014 r. zamknął się nadwyżką w wysokości 164 973,32 zł, przy planowanej nadwyżce w wysokości 275 120,00 zł, co stanowi 60,0% planu. Nadwyżka była wynikiem wykonania ponadplanowych dochodów majątkowych.

Skład Orzekający stwierdził, że wynik budżetu powiększony o różnicę między przychodami i rozchodami w 2014 r. daje kwotę 7 522 878,11 zł wolnych środków finansowych. Nasuwa się więc pytanie, co się stało z tymi środkami finansowymi, jeżeli w sprawozdaniu Rb-ST na koniec roku budżetowego Gmina dysponowała środkami na rachunku budżetu w wysokości 262 330,86 zł? Przedłożone sprawozdania budżetowe finansowe i opisowe z wykonania budżetu Gminy nie dostarczają odpowiedzi na postawione pytanie.

3. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 39 410 395,26 zł, natomiast dochody bieżące w wysokości 36 228 458,92 zł, co oznacza, że Gmina osiągnęła deficyt operacyjny w wysokości 3 181 936,34 zł. Jednocześnie podkreślić należy, że plan budżetu zakładał nadwyżkę operacyjną w wysokości 1 713 823,00 zł.

Powyższe dane wskazują, że w kolejnym już roku budżetowym jednostka nie spełniła wymogów określonych przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem że mogą one być wyższe o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków unijnych w przypadku, gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym.

Wydatki bieżące Gminy w porównaniu do 2013 r. wzrosły o kwotę 6 347 222,05 zł, w tym koszty obsługi zadłużenia wyniosły 5 439 517,55 zł i w porównaniu do wykonania 2013 r. wzrosły o 3 794 259,62 zł. Skład Orzekający zaobserwował, że zamiast ograniczać wydatki bieżące w roku 2014 r. w porównaniu do 2013 r. nastąpił ich wzrost, np.:

- rada gminy (rozdział 75022) wzrost o kwotę 28 500,86 zł (tj. o 10,14%),
- urząd gminy (rozdział 75023) wzrost o kwotę 3 487 489,78 zł (tj. o 74,3%),

² Dalej zwane: pismo MF z dnia 25.09.2014 r. o programie naprawczym

– oświata i wychowanie (dział 801) wzrost o kwotę 1 024 264,16 zł (tj. o 15,80%).

Należy również podkreślić, iż w 2014 r. wydatki oświatowe Gminy stanowiły 181,08% wykonanych przez jednostkę dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej.

Na wydatki majątkowe Gmina przeznaczyła kwotę 14 394 391,85 zł, tj. więcej o 1,88% od wydatków 2013 r. **Gmina zadłużyła się w 2014 r. w instytucjach finansowych spoza sektora bankowego na bieżące wydatki, nie posiadała potencjału finansowego na inwestowanie.**

Skład Orzekający zwraca uwagę na istotne stwierdzenie zawarte w piśmie MF z dnia 25.09.2014 r. o programie naprawczym skierowanym do Wójta, że przy wnioskach o udzielenie pożyczki z budżetu państwa przedkładane programy naprawcze na ogół redukują zadania inwestycyjne do niezbędnego minimum, zaś z materiałów załączonych do wniosku złożonego przez Gminę Rewal wynika, że w latach 2011-2013 ww. jednostka uzyskała stosunkowo niewielkie dochody na zadania realizowane z udziałem środków europejskich.

Skład Orzekający zauważa, że w 2014 r. Gmina osiągnęła ponownie znikome dofinansowanie realizowanych projektów inwestycyjnych, tj. jedynie 22% poniesionych wydatków (3 185 753,18 zł).

4. Przychody z tytułu kredytów i pożyczek w większości zaciągniętych w instytucjach finansowych spoza sektora bankowego, zrealizowano w wysokości 8 474 751,39 zł, pomimo że jedynym źródłem zaplanowanych przychodów budżetu miała być pożyczka z budżetu państwa w kwocie 53 000 000,00 zł.

Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Wójt zobowiązany był uzyskać opinię RIO o możliwości spłaty ww. kredytów i pożyczek przed ich zaciągnięciem. Ww. obowiązku Wójt nie wykonał.

Postępowanie Gminy Rewal uniemożliwiło RIO sprawowanie nadzoru prewencyjnego (kontroli wstępnej), tj. określonych prawem działań w zakresie gospodarki finansowej Gminy. Skład Orzekający wielokrotnie podkreślał wagę takiej opinii, która postrzegana jest jako informacja odnośnie możliwości regulowania przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań, a jej prewencyjna funkcja, oprócz informacyjnej roli co do zdolności Gminy do zadłużania się, polega również na bieżącym monitorowaniu gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego.

5. Planowane rozchody (spłaty kredytów i pożyczek) w wysokości 53 275 120,00 zł zrealizowano jedynie w kwocie 1 116 846,60 zł (tj. 2,1% planu).

We wszystkich dotychczasowych opiniach Skład Orzekający stanowczo podkreślał i nadal stwierdza konieczność natychmiastowej spłaty powstałego zadłużenia.

Aktualny jest również wniosek, że niezwłocznie należy przekierować wszelkie możliwe środki finansowe na spłatę długu jednostki. Utrzymujący się stan zamrożenia spłaty ogromnego zadłużenia Gminy w każdej chwili może skutecznie uniemożliwić realizację jej zadań własnych.

W obecnym, już katastrofalnym stanie finansowym, jednostka nie może finansować żadnych inwestycji, a jej priorytetem powinna być spłata zadłużenia.

6. Ze sprawozdania Rb-Z za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. wynika, że na koniec 2014 r. Gmina Rewal posiada zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek w wysokości 143 973 202,37 zł, co stanowi 267% wykonanych dochodów. W 2014 r. nastąpił wzrost długu Gminy o kwotę 8 073 886,99 zł, tj. o 6% w porównaniu do 2013 r.

Zadłużenie wobec instytucji finansowych spoza sektora bankowego wyniosło 65 458 320,62 zł i w porównaniu do 2013 r. wzrosło o kwotę 6 766 735,64 zł.

W 2014 r. relacja wykonanych dochodów bieżących powiększona o zrealizowane dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszona o wykonane wydatki bieżące – do uzyskanych dochodów budżetu ogółem (1/3 prawej strony wzoru z art. 243 ustawy o finansach publicznych) wyniosła 12,17%, przy dopuszczalnej relacji wynoszącej 32,80%.

W związku ze znikomymi rozchodami budżetu 2014 r. stanowiącymi jedynie 2% wykonanych dochodów, wskaźnik wynikający z przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych absolutnie nie odzwierciedla realnej i rzeczywistej sytuacji finansowej Gminy, świadczy jedynie o zaprzestaniu obowiązku spłaty zaciągniętych zobowiązań. Tym samym niezmiernie istotnym działaniem jest, aby priorytetowym przedsięwzięciem Gminy Rewal była spłata zadłużenia.

7. Na podstawie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań i Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. ustalono, że na koniec okresu sprawozdawczego Gmina Rewal posiada zobowiązania wymagalne w kwocie 19 666 787,64 zł (w tym wobec ZUS w wysokości 1 271 023,12 zł), a wraz z odsetkami – 19 848 788,74 zł. Zobowiązania wystąpiły we wszystkich działach klasyfikacji budżetowej, za wyjątkiem: 010-Rolnictwo i łowiectwo, 853-Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej i 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

W Gminie występowały także zobowiązania niewymagalne w wysokości 1 613 828,94 zł.

Skład Orzekający podkreśla, że na spłatę ogólnej kwoty zobowiązań z 2014 r. (21 462 617,68 zł) Gmina musi przeznaczyć 46% planowanych dochodów budżetu 2015 r.

Ponadto zauważyć należy, że w sprawozdaniu opisowym Wójta (str. 51) błędnie zapisano, że Gmina Rewal na koniec 2014 r. posiadała zobowiązania „niewymagalne” w kwocie 19 666 787,64 zł. Skład Orzekający stwierdza, że przywołana kwota bezsprzecznie stanowiła zobowiązania „wymagalne”.

Poważną kwotę zobowiązań wymagalnych stanowią należne do odprowadzenia składki od wypłaconych wynagrodzeń pracowników wobec ZUS - według sprawozdania Rb-Z jest to kwota 1 271 023,12 zł. Zaniechanie przekazania składek z tytułu ubezpieczenia społecznego, zdrowotnego i na Fundusz Pracy w ustawowym terminie stanowi naruszenie przepisu art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.).

Kolejną istotną kwotę zobowiązań wymagalnych w wysokości 728 571,50 zł stanowi należna do odprowadzenia w 2014 r. wpłata do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej.

Odnosząc się do podanych wartości zobowiązań wymagalnych Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do zasad obowiązujących jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z art. 44 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Skład Orzekający nie może zgodzić się z informacją zapisaną na str. 52 sprawozdania opisowego złożonego przez Wójta, że: „w celu spełnienia norm określonych w art. 24 ustawy o rachunkowości oraz w celu realizacji dyspozycji Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie zinwentaryzowano zobowiązania”. We wskazanym zakresie można przywołać przykładowe nieprawidłowości:

- a) opiniując projekt budżetu na 2015 r. (załącznik nr 2-wydatki majątkowe: dział 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90004-Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, paragraf 6050-Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych), zapisano finansowanie kontynuowanego z lat ubiegłych zadania pt.: „Spłata leasingu urządzenia wielofunkcyjnego do koszenia trawy” w kwocie 242 600,00 zł; w opinii projektu budżetu (str. 2-3) Skład Orzekający zauważył, iż nie wykazano żadnej informacji na temat „kwoty pozostałej do spłaty i terminie zapadalności ostatniej raty” zobowiązań

nia, ponadto pouczono organ wykonawczy Gminy, że „umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym”, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy, powinny być zaliczone do kategorii kredytów i pożyczek (§3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. Nr 298, poz. 1767); w tych okolicznościach tego rodzaju zobowiązania podlegają więc wykazaniu w sprawozdaniu Rb-Z; tymczasem przedmiotowe zobowiązanie na koniec 2014 r.:

- nie zostało wykazane w pozycji kredytów lub pożyczek w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu 2014 r. (str. 48-51),
- natomiast zobowiązania wymagalne w sprawozdaniu Rb-28S (dział 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90004-Utrzymanie zieleni w miastach i gminach) wykazano jedynie w wysokości 77 754,11 zł,
- zaś na str. 44 sprawozdania opisowego, w informacji o poniesionych wydatkach według klasyfikacji budżetowej, dla odmiany podano kwotę zobowiązań wymagalnych w wartości 309 418,93 zł;

w ocenie Składu Orzekającego z uwagi na generalną zasadę ciągłości prowadzonej rachunkowości wszystkie zobowiązania powinny zostać wykazane w sprawozdawczości Gminy, a w przypadku jakiegokolwiek zmiany sytuacji powinna ona zostać opisana w „informacji uzupełniającej” sprawozdawczości finansowej oraz w „wyjaśnieniach” sprawozdawczości budżetowej;

b) w sprawozdaniu opisowym (str. 22-23) nie wykazano zobowiązania wymagalnego z uzyskanych wpływów z podatku rolnego (dział 010-Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01030-Izby Rolnicze i paragraf 2850-Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych) chociaż, jak wynika ze sprawozdania Rb-28S, w 2014 r. na rzecz izby rolniczej nie odprowadzono kwoty obowiązkowego odpisu (art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927, ze zm.);

według Składu Orzekającego ww. zobowiązanie wymagalne na dzień 31.12.2014 r. powinno wynosić 2 083,72 zł.

Powyższe przykłady utrzymują Skład Orzekający w przekonaniu, że w Gminie Rewal nie zinwentaryzowano zobowiązań, a ponadto można przyjąć, że nadal są one choćby ewidencjonowane w księgach rachunkowych. W tym stanie rzeczy dane wynikające ze złożonego sprawozdania wprowadzają w błąd jego odbiorców.

Wobec braku jakiegokolwiek logicznego powiązania wykazywanych kwot w poszczególnych dokumentach sprawozdawczych składanych przez Wójta

oraz braku stosownych wyjaśnień, Skład Orzekający w żaden sposób nie jest w stanie odnieść się do prawidłowości przedstawianych zobowiązań budżetu Gminy.

8. Wykonanie budżetu 2014 r. w porównaniu do roku poprzedniego w zakresie dochodów podatkowych przedstawia się następująco:
- dochody podatkowe wykonane zostały w kwocie 17 049 114,99 zł, tj. mniej o 0,51%,
 - skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy stanowiły kwotę 26 269,00 zł i były wyższe o 1 222,71%,
 - skutki obniżenia górnych stawek podatków wyniosły 1 832 155,63 zł i były wyższe o 22,97%.

W tym miejscu należy przypomnieć istotny wniosek zawarty w piśmie MF z dnia 25.09.2014 r. o programie naprawczym, poddający w wątpliwość planowanie w latach przyszłych dochodów z tytułu podatków i opłat, które miałyby wzrosnąć o ponad 5 mln zł, tj. blisko o 30% w stosunku do roku poprzedniego.

Analiza wykonania dochodów podatkowych 2014 r. potwierdza wskazane wątpliwości przez MF, gdyż w porównaniu do 2013 r. zamiast w kwotach wyższych zrealizowano mniejsze dochody z podatków i opłat lokalnych o kwotę 94 627,41 zł. Istotne są także skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, które w porównaniu do 2013 r. wzrosły o 366 551,61 zł (do kwoty 1 832 155,63 zł) oraz skutki udzielonych przez Wójta ulg i zwolnień oraz umorzeń podatkowych, które wzrosły o 81 672,00 zł.

Skład Orzekający podkreśla, że Gmina Rewal w 2014 r. uzyskała mniejsze wpływy podatkowe w związku z obniżeniem górnych stawek podatków oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa w ogólnej kwocie 2 182 329,63 zł (tj. mniej o 24,11% w porównaniu do 2013 r.).

9. Należności wymagalne Gminy wraz z odsetkami wymagalnymi wyniosły 10 251 407,76 zł (w tym podatkowe: 4 700 850,91 zł), stanowiły 18,99% wykonanych dochodów ogółem i zarazem były wyższe od należności roku poprzedniego o 0,36%.

W ocenie Składu Orzekającego wysokie należności wymagalne świadczą o braku w Gminie Rewal skutecznych działań egzekucyjnych.

10. Skład Orzekający stwierdził, że w 2014 r. wystąpiły bardzo wysokie przekroczenia limitów zaplanowanych wydatków: ogółem o kwotę 35 744 703,04 zł (załącznik nr 2 do niniejszej opinii). Tak znaczne przekroczenia zaplanowanych wartości świadczy o braku jakiegokolwiek kontroli nad realizacją wydatków

jednostki samorządu terytorialnego, co potwierdza wniosek, że w trakcie wykonywania budżetu 2014 r. plan i jego realizacja przebiegały oddzielnie.

11. Sprawozdanie nie uwzględnia zmian w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i pkt 3, dokonanych w trakcie roku budżetowego, tzn. nie spełnia wymogu wynikającego z przepisu art. 269 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Skład Orzekający ustalił, że w trakcie roku budżetowego Rada Gminy dokonywała zmian wydatków zaplanowanych na realizację ww. programów, np. uchwała Nr LVII/431/2014 z dnia 12.09.2014 r.

12. Opiniowane sprawozdanie nie obejmuje informacji o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich, a więc nie spełnia wymogów wynikających z przepisu art. 269 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wprawdzie zawarto w nim informację o realizacji przedsięwzięć wieloletnich (str. 55), jednak nie jest to informacja o stopniu zaawansowania programów wieloletnich, np. przy zadaniu pt. „Paszport do eIntegracji-przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Gryfickim” podano jedynie kwotę dofinansowania, tj. 17 930,00 zł, natomiast nie wskazano łącznych nakładów finansowych i stopnia zaawansowania projektu. Podobnie jest w przypadku pozostałych programów wieloletnich.

III. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2014 r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych nie wykazała zgodności kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych Izbie.

IV. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2014 r. i przedstawiono zmiany, jakie wystąpiły w stanie mienia komunalnego w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. (tj. dane o zmianach w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji), w tym o środkach trwałych, przysługujących Gminie praw własności oraz dane dotyczące użytkowania wieczystego. Nie przedstawiono natomiast informacji o dochodach z majątku Gminy, uzyskanych w okresie sprawozdawczym. W ocenie Składu Orzekającego informacja o stanie mienia komunalnego nie została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3d ustawy o finansach publicznych.

V. Pozostałe uchybienia:

1) dochody przedstawiono wg paragrafów klasyfikacji budżetowej, zamiast według szczegółowości uchwały budżetowej, tj. w ujęciu działów, rozdziałów i paragrafów, co wynika z konieczności przestrzegania art. 267 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 269 pkt 1 ustawy o finansach publicznych;

- 2) prezentowanie różnych danych w zakresie poniesionych wydatków w dwóch sprawozdaniach budżetowych, tj.: Rb-50 sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego i Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego (dział 751, rozdział 75109 i paragrafy 4170, 4210, 4300, 4410);
- 3) sprawozdania budżetowe wymagały wielokrotnych i niekończących się korekt ze względu na prezentowanie błędów krytycznych, które uniemożliwiały sprawowanie nadzoru przez RIO nad ich zawartością.

VI. WNIOSKI KOŃCOWE:

1. W 2014 r. zaciągając zobowiązania wymagalne Wójt zaangażował aż 46% planowanych ogółem dochodów kolejnego roku budżetowego (2015).
2. Prawdopodobnie zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego osiągnęło kwotę 143 973 202,37 zł (wzrost zadłużenia o kwotę 8 073 886,99 zł, tj. o 6% w porównaniu do 2013 r.), a splata zadłużenia w porównaniu do 2013 r. zmniejszyła się o 426% i stanowiła jedynie 2,1% planu. Utrzymując taką dynamikę spłaty, zadłużenie Gminy Rewal będzie spłacane przez ok. 140 lat. W przypadku Gminy Rewal relacja wynikająca z przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych w 2014 r. w żaden sposób nie oddaje rzeczywistej sytuacji tej jednostki.
3. W 2014 r. tytułem dofinansowania projektów inwestycyjnych Gmina osiągnęła jedynie kwotę 3 185 753,18 zł, tj. 22% poniesionych wydatków majątkowych. Natomiast zrealizowane inwestycje w wysokości 78% sfinansowano z własnych środków, zaniebując tym samym spłatę zadłużenia jednostki. W konsekwencji na obsługę zadłużenia poniesione zostały bardzo wysokie koszty, które znacznie przekroczyły kwotę pozyskanego dofinansowania inwestycji. Ww. koszty wyniosły 5 439 517,55 zł i stanowiły 170,74% uzyskanego dofinansowania. Podkreślić należy, że analogiczną regułą finansowania inwestycji stosowano w latach 2011-2013 uzyskując niewielkie dochody na zadania realizowane z udziałem środków europejskich, co potwierdzone zostało w piśmie MF z dnia 25.09.2014 r. o programie naprawczym. Stąd wniosek, że w 2014 r. nie zmieniono zasad prowadzenia gospodarki finansowej Gminy, a jej problemy finansowe powstałe w latach ubiegłych nie spowodowały żadnej zmiany w dotychczasowym, ryzykownym wyborze źródeł finansowania zadań własnych.
4. Rok 2014 jest kolejnym, w którym nadal ze sprawozdawczości finansowej, budżetowej i opisowej z wykonania budżetu nie uzyskano informacji, co się stało z pozostałymi środkami finansowymi w wysokości 7 522 878,11 zł (tj. wynik budżetu + przychody - rozechody) lub na co zostały one wydatkowane. Zagadnienie to wydaje się tym bardziej niejasne, że ze sprawozdania Rb-ST na koniec roku budżetowego wynika, iż jednostka dysponuje środkami finansowymi jedynie

w wysokości 264 330,86 zł. Do dnia dzisiejszego nie wyjaśniono identycznej sytuacji dotyczącej lat 2011-2013 pozostałych środków finansowych w odpowiednich kwotach 7 446 640,31 zł, 1 038 164,98 zł i 523 398,97 zł.

5. Program naprawczy zakładał zmniejszenie wydatków bieżących w 2014 r., tymczasem wzrosły one o kwotę 2 162 431,26 zł, co podważa wiarygodność podjętych działań naprawczych przez organ stanowiący Rady Gminy Rewal.

6. Kolejną istotną kwestią jest nadal bardzo wątpliwa prawidłowość i rzetelność sporządzanych sprawozdań budżetowych Gminy, która utwierdza Skład Orzekający w przeświadczeniu, iż księgi rachunkowe konsekwentnie (od 3 lat) nie zostały uporządkowane. Należy podkreślić, że sprawozdania kwartalne wykazywały i nadal wykazują nie tylko błędy rachunkowe, ale przede wszystkim elementarne i podstawowe błędy merytoryczne, np.: ze sprawozdań za IV kwartał 2014 r. (także za I kwartał 2015 r.) wynikały:

- inne kwoty wykonanych dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych oraz subwencji oświatowej, niż wskazane przez Ministerstwo Finansów,
- niezgodności kwot planowanych i wykonanych dochodów (sprawozdania Rb-NDS i Rb-27S),
- brak zgodności w zakresie wykazanych przez Gminę dochodów wykonanych - pobieranych przez urzędy skarbowe z danymi wykazywanymi przez Ministerstwo Finansów,
- niezgodności skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP),
- brak zgodności planowanych kwot wydatków (sprawozdania Rb-28S i Rb-NDS),
- nieprawidłowości zestawionych danych w zakresie zobowiązań wymagalnych powstałych w latach ubiegłych i bieżącym roku budżetowym oraz rozbieżne kwoty długu z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (tj. brak powiązania w tym zakresie sprawozdań Rb-Z, Rb-28S i Rb-NDS),
- dochody wykonane w sprawozdaniu Rb-PDP nie były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S i danymi Ministerstwa Finansów.

Przedstawione błędy notorycznie wymagały żądania złożenia korekty tych sprawozdań. Wszystkie sprawozdania budżetowe (za wyjątkiem Rb-ST) były wielokrotnie korygowane, gdyż niektóre z nich zawierały błędy krytyczne uniemożliwiające przesłanie ich do Ministerstwa Finansów.

Sformułowane w sposób ogólny poważne zastrzeżenia do otrzymywanych sprawozdań budżetowych Gminy Rewal powielają się, gdyż już przy złożonych sprawozdaniach z wykonania budżetu za III kwartał 2014 r. Wójt Gminy był pisemnie informowany o wszystkich nieprawidłowościach (pismo z dnia 18 listopada 2014 r., znak: WL.0712.35. MF.2014). Ponadto Skład Orzekający zauważa się, że stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie

sprawozdawczości budżetowej: „kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”.

Sprawozdania finansowe sporządzone zostały na podstawie nierzetelnie prowadzonej ewidencji księgowej. Te same nierzetelnie prowadzone księgi rachunkowe były podstawą wykazania absolutnie nie odpowiadających rzeczywistości danych w sprawozdawczości budżetowej Gminy, a tym samym we wszelkich sprawozdaniach opisowych i pozostałych informacjach sporządzanych o wykonaniu budżetu Gminy. W przedstawionym więc zakresie wprowadzono w błąd odbiorców sprawozdawczości Gminy.

7. Zgodnie z art. 230 ust. 2 ustawy o finansach publicznych na organie wykonawczym Gminy ciąży obowiązek przedłożenia organowi stanowiącemu projektu wieloletniej prognozy finansowej. Dokument ten powinien zachować zgodność z budżetem w zakresie jego wyniku i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego.

Skład Orzekający zauważa, że po stwierdzeniu nieważności przez Kolegium RIO w Szczecinie uchwały Nr LVII/432/14 Rady Gminy Rewal z dnia 12 września 2014 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rewal na lata 2014-2033, w 2014 r. nie podjęto żadnych działań w kwestii wieloletniego planowania spłaty zobowiązań Gminy.

Do dnia dzisiejszego Rada Gminy Rewal nie podjęła uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, pomimo że budżet na 2015 r. ustalony został przez RIO w dniu 25 lutego 2015 r. Podkreślić należy, że wyłączna inicjatywa w zakresie sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy należy do Wójta Gminy (art. 230 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych). Brak tak istotnego dokumentu przy zadłużeniu wykazywanym w sprawozdaniu Rb-Z na koniec 2014 r. – 144 mln zł (tj. 267% wykonanych dochodów w 2014 r.), w ocenie Składu uniemożliwia prawidłowe zarządzanie finansami Gminy Rewal.

Skład Orzekający stwierdza jednoznacznie, że przy kwocie zadłużenia wielkości 4 krotnych rocznych dochodów bieżących Gminy Rewal, brak wieloletniego planowania związanego ze spłatą długu oraz brak wiarygodnego programu przedsięwzięć naprawczych, wprowadza jednostkę samorządu terytorialnego w poważny stan pogłębiającego się długu, koszty którego ponosić będą mieszkańcy Gminy. Podstawowym celem ograniczenia poziomu zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego jest ochrona zdolności wykonywania zadań publicznych przez te jednostki. Utrata płynności finansowej przez Gminę Rewal może bowiem skutkować dezorganizacją systemu świadczenia usług publicznych należnych jej mieszkańcom.

Przedstawiając powyższe stanowisko Skład Orzekający wyraźnie podkreśla, że jednostki samorządu terytorialnego współtworzą „sektor finansów publicznych” (art. 9 pkt 2 ustawy o finansach publicznych) i zarządzając środkami publicznymi w swoim postępowaniu przede wszystkim powinny się kierować zasadami przejrzystości i gospodarności. Dla Gminy Rewal podstawowym nadrzędnym obowiązkiem powinno być prowadzenie jej gospodarki finansowej zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Przyjęta przez Wójta Gminy Rewal procedura zaciągania nowych zobowiązań finansowych, tj. zawieranie umów z instytucjami finansowymi spoza sektora bankowego (poza nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego), które splecają zobowiązania wymagalne Gminy Rewal i tworzą dla finansów gminnych nowe warunki spłaty, ma na celu ominięcie obowiązujących w sektorze finansów publicznych ograniczeń w zakresie niebezpiecznego zadłużania się, które zostały uregulowane w przepisach art. 242-243 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje, że każda jednostka samorządu terytorialnego posiada osobowość prawną i samodzielnie prowadzi swoją gospodarkę finansową na podstawie uchwalonego budżetu. W przypadku trudnej sytuacji finansowej podjęcie działań prowadzących do naprawy finansów gminy spoczywa więc na organach gminy: stanowiącym i wykonawczym.

W przedstawionej rzeczywistości funkcjonowania organów Gminy Rewal należy podjąć natychmiastowe działania skutkujące naprawą chaosu gospodarki finansowej oraz dostosowaniem działania organu wykonawczego do obowiązujących przepisów prawa. Z przepisów art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika jednoznacznie, że Rada Gminy Rewal kontroluje działalność Wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający stwierdza, że Rada Gminy, która wykonuje swoje uprawnienia kontrolne i ma do dyspozycji stosowne mechanizmy służące należytemu wypełnianiu tych kompetencji (Komisja Rewizyjna) powinna wyegzekwować od Wójta Gminy Rewal wypełnienie ciążących na organie wykonawczym obowiązków w zakresie planowania i wykonywania budżetu Gminy, a także przestrzegania zobowiązań składania rzetelnych, wynikających z ksiąg rachunkowych sprawozdań w zakresie gospodarki finansowej.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający postanawia jak na wstępie.

Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Przedmiotem opinio- wania była zgodność jego zakresu i szczegółowości z art. 267 i art. 269 ustawy o finansach publicznych, zgodność danych ujętych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji uchwał organów Gminy oraz ze sprawozdaniami budżetowymi. Mimo tego, że ze względów formalnych sprawozdanie zawiera wybrane informacje o gospodarce finansowej prowadzonej w ramach budżetu, nie stanowi ona oceny wykonania budżetu.

Ocena działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do Rady Gminy.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych).

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Jolanta Włodarek

WYKONANIE BUDŻETU GMINY REWAŁ W 2014 R.
W PORÓWNIANIU DO 2013 R.

WYSZCZEGÓLNIENIE	2014 ROK			2013 ROK			Dynamika wykonania
	Plan	Wykonanie	%	Plan	Wykonanie	%	
Dochody ogółem	52 840 253,81	53 969 780,43	101,9%	64 335 190,21	52 477 354,07	81,6%	102,54
bieżące	39 426 343,81	38 228 458,92	91,9%	39 544 082,23	35 384 398,10	89,5%	102,39
majątkowe	13 914 910,00	17 741 301,51	131,3%	24 791 107,98	17 092 957,97	68,9%	103,79
w tym ze sprzedaży majątku	7 700 000,00	13 751 041,92	178,6%	14 000 000,00	11 321 143,15	80,9%	121,46
Wydatki ogółem	52 686 133,81	53 804 787,11	102,2%	63 706 546,17	47 191 467,39	74,1%	114,01
bieżące, w tym:	37 711 620,81	39 410 395,26	104,5%	50 676 643,67	33 083 173,21	65,2%	119,20
poreczenia, w tym:	0,00	0,00		0,00	0,00		
podlegające wyłączeniu							
odsetki i dyskonto majątkowe	4 787 432,00	5 439 517,55	113,6%	1 700 000,00	1 545 257,93	90,8%	330,82
wynik bieżący	14 953 613,00	14 394 391,85	96,3%	13 030 802,60	14 128 294,18	108,4%	101,88
wynik majątkowy	276 120,00	184 973,32	67,0%	628 644,04	6 285 898,68	100,0%	3,12
Przychody ogółem, w tym:	53 000 000,00	8 474 751,39	16,0%	0,00	2 321 222,89	-20,9%	-137,09
zaciągnięcia długu zwrotnego	53 000 000,00	8 474 751,39	16,0%	0,00	2 321 222,89	-20,9%	-137,09
wolne środki i nadwyżka	0,00	0,00		0,00	0,00		
Rozchody ogółem, w tym:	53 275 120,00	1 116 846,80	2,1%	628 644,04	4 782 487,71	757,8%	23,45
spłata długu zwrotnego	53 275 120,00	1 116 846,80	2,1%	628 644,04	4 782 487,71	757,8%	23,45
w tym wyłączenia	0,00	0,00		0,00	0,00		
Kwota długu		143 973 202,37			135 899 315,38		105,94
w tym zobowiązania wymagalne		19 666 787,64			19 117 691,79		108,55
Kwota długu podlegająca wyłączeniom		0,00			0,00		
w tym tylko UE		0,00			0,00		
ZOBOWIĄZANIA WG TYTUŁÓW DŁUŻNYCH		143 973 202,37			135 899 315,38		105,94
kredyty i pożyczki		124 308 414,73			117 781 723,59		105,64
krótkoterminowe		2 464 773,31			1 082 400,34		225,63
długoterminowe		121 841 841,42			116 699 323,25		104,42
wymagalne zobowiązania		19 666 787,64			19 117 691,79		108,55
z tyt. dostaw towarów i usług		10 427 007,42			11 993 081,98		84,44
Pozostałe		9 239 780,22			6 124 509,81		155,76
w tym wobec ZUS		1 271 023,12			4 752 515,15		26,74
Informacja uzupełniająca z Rb-28s							
Zobowiązania ogółem Rb-28s		21 462 617,68			18 626 769,36		115,85
Zobowiązania wymagalne z Rb-28s razem		19 849 786,74			18 003 474,23		110,25
powstałe w roku bieżącym		18 108 055,74			12 647 914,25		143,17
powstałe w latach ubiegłych		1 740 730,00			5 356 559,98		32,50
Zobowiązania niewymagalne		1 613 830,94			623 295,13		308,40

PRZEKROCZENIA WYDATKÓW za 2014 r.

Dział - Rozdział - Paragraf	Plan wg sprawozdań	Wykonanie	Zobowiązania wymagalne	Wykonanie + zobowiązania wymagalne	Różnica plan - (wyk. + zobow. wymag.)
050 - 05006 - 4300	5 000,00	0	43 525,00	43 525,00	-38 525,00
600 - 60004 - 4110	120 000,00	170 169,59	0	170 169,59	-50 169,59
600 - 60004 - 4120	0	7 997,40	0	7 997,40	-7 997,40
600 - 60004 - 4260	3 300,00	4 462,48	7 163,45	11 645,93	-8 345,93
600 - 60004 - 6010	340 000,00	405 701,94	0	405 701,94	-65 701,94
600 - 60004 - 6050	900 000,00	7 802 297,93	2 345 162,94	10 147 460,87	-9 247 460,87
600 - 60016 - 4210	12 000,00	37 524,17	6 494,40	44 018,57	-32 018,57
600 - 60016 - 4300	560 000,00	453 805,02	139 979,40	593 784,42	-33 784,42
600 - 60016 - 6050	596 753,00	3 178 587,48	4 712 250,86	7 888 838,35	-7 292 085,36
630 - 63095 - 4010	178 460,00	178 480,00	12 962,84	191 442,84	-12 962,84
630 - 63095 - 4110	14 083,93	85 927,36	718,08	86 645,44	-72 561,51
630 - 63095 - 4120	1 841,00	1 841,00	338,93	2 179,93	-338,93
630 - 63095 - 4170	29 636,00	47 823,61	0	47 823,61	-18 187,61
630 - 63095 - 4210	100 000,00	102 985,33	9 266,75	112 252,08	-12 252,08
630 - 63095 - 4260	11 000,00	14 661,15	0	14 661,15	-3 661,15
630 - 63095 - 4300	449 200,00	652 560,03	71 167,71	723 727,74	-274 527,74
630 - 63095 - 4360	13 900,00	16 051,70	0	16 051,70	-2 151,70
630 - 63095 - 4370	1 800,00	2 098,00	0	2 098,00	-298
630 - 63095 - 4410	1 500,00	3 274,25	0	3 274,25	-1 774,25
700 - 70004 - 4170	0	733	0	733	-733

Dział - Rozdział - Paragraf	Plan wg sprawozdań	Wykonanie	Zobowiązania wymagalne	Wykonanie + zobowiązania wymagalne	Różnica plan - (wyk. + zobow. wymag.)
700 - 70004 - 4210	3 000,00	2 761,80	1 113,00	3 874,80	-874,8
700 - 70004 - 4280	90 000,00	101 217,70	17 278,55	118 496,25	-28 496,25
700 - 70004 - 4270	34 000,00	45 801,35	24 520,20	70 321,55	-36 321,55
700 - 70004 - 4300	135 000,00	146 196,26	4 500,00	152 696,26	-17 696,26
700 - 70005 - 4300	200 000,00	834 257,69	883 984,87	1 718 242,56	-1 518 242,56
700 - 70005 - 4530	0	0	87 107,00	87 107,00	-87 107,00
700 - 70095 - 8050	1 149 981,00	1 763 284,05	0	1 763 284,05	-613 303,05
710 - 71004 - 4300	89 000,00	88 451,44	24 000,01	122 451,45	-33 451,45
750 - 75011 - 4010	137 052,29	133 492,95	7 184,84	140 677,79	-3 625,50
750 - 75011 - 4110	8 422,91	7 341,55	1 838,81	9 180,36	-757,45
750 - 75011 - 4120	1 376,00	1 488,09	153,4	1 651,49	-275,49
750 - 75011 - 4210	3 000,00	2 853,56	2 025,00	4 878,56	-1 878,56
750 - 75011 - 4300	27 995,88	28 497,80	2 890,95	31 388,85	-3 392,97
750 - 75022 - 3030	216 000,00	214 264,86	25 492,97	239 757,83	-23 757,83
750 - 75022 - 4010	52 927,55	52 337,54	4 173,94	56 511,40	-3 583,93
750 - 75022 - 4110	3 538,50	3 538,50	726,1	4 264,60	-726,1
750 - 75022 - 4120	1 085,00	1 085,00	103,49	1 188,49	-103,49
750 - 75022 - 4210	20 000,00	20 518,92	5 208,20	25 727,12	-5 727,12
750 - 75022 - 4270	3 000,00	2 811,87	620,71	3 232,58	-232,58
750 - 75022 - 4300	4 000,00	7 513,80	4 584,21	12 097,81	-8 097,81
750 - 75023 - 4010	2 084 812,35	2 084 682,12	147 750,77	2 232 432,89	-147 620,34
750 - 75023 - 4100	180 000,00	343 055,76	1 039,00	344 094,76	-164 094,76

Dział - Rozdział - Paragraf	Plan wg sprawozdań	Wykonanie	Zobowiązania wymagalne	Wykonanie + zobowiązania wymagalne	Różnica plan + (wyk. + zobow. wymag.)
750 - 75023 - 4110	395 893,50	395 854,99	17 343,88	413 198,87	-17 305,37
750 - 75023 - 4120	60 188,00	61 794,93	3 582,11	65 377,04	-5 209,04
750 - 75023 - 4140	70 000,00	88 978,60	10 828,00	99 806,60	-29 806,60
750 - 75023 - 4170	123 800,00	123 708,81	2 179,85	125 888,66	-2 088,66
750 - 75023 - 4210	150 000,00	182 731,24	56 534,40	239 265,64	-89 265,64
750 - 75023 - 4280	321 000,00	365 019,71	11 293,09	376 312,80	-55 312,80
750 - 75023 - 4270	25 000,00	22 991,52	7 861,55	30 853,07	-6 853,07
750 - 75023 - 4300	442 000,00	1 274 884,94	279 589,48	1 554 274,42	-1 112 274,42
750 - 75023 - 4360	15 000,00	27 025,58	0	27 025,58	-12 025,58
750 - 75023 - 4370	20 000,00	21 690,38	1 375,58	23 065,94	-3 065,94
750 - 75023 - 4410	19 000,00	27 272,04	380	27 632,04	-8 632,04
750 - 75023 - 4430	130 000,00	548 589,42	21 924,26	570 513,68	-440 513,68
750 - 75023 - 4440	47 000,00	58 899,56	0	58 899,56	-11 899,56
750 - 75023 - 4580	582 000,00	1 220 024,56	182 001,10	1 402 025,66	-820 025,66
750 - 75023 - 4590	8 000,00	7 009,00	49 432,00	56 441,00	-48 441,00
750 - 75023 - 4610	660 000,00	1 103 023,75	118 004,09	1 221 027,84	-571 027,84
750 - 75023 - 4700	6 000,00	9 126,98	1 808,00	10 934,98	-4 934,98
750 - 75023 - 6050	0	10 799,34	0	10 799,34	-10 799,34
750 - 75023 - 6080	0	5 355,00	6 623,55	11 978,55	-11 978,55
751 - 75101 - 2910	0	660	0	660	-660
751 - 75109 - 4300	4 180,00	2 340,00	4 774,67	7 114,67	-2 934,67
754 - 75404 - 4210	23 000,00	20 870,36	12 446,14	33 316,50	-10 316,50

Dział - Rozdział - Paragraf	Plan wg sprawozdań	Wykonanie	Zobowiązania wymagalne	Wykonanie + zobowiązania wymagalne	Różnica plan - (wyk. + zobow. wymag.)
754 - 75404 - 4260	9 000,00	7 301,07	2 838,44	10 139,51	-1 139,51
754 - 75404 - 4300	35 000,00	50 227,49	9 790,31	60 017,80	-25 017,80
754 - 75412 - 3020	50 000,00	34 946,08	25 736,80	60 682,88	-10 682,88
754 - 75412 - 4010	101 726,57	94 396,83	7 869,94	102 266,77	-540,2
754 - 75412 - 4120	2 680,00	2 660,00	194,15	2 854,15	-194,15
754 - 75412 - 4210	28 000,00	27 091,16	10 163,75	37 254,91	-9 254,91
754 - 75412 - 4260	52 000,00	52 768,92	14 798,90	67 567,82	-15 567,82
754 - 75412 - 6050	216 785,00	216 784,85	123 215,15	340 000,00	-123 215,00
754 - 75415 - 4260	18 000,00	16 716,82	12 437,72	29 154,54	-11 154,54
754 - 75415 - 4300	350 000,00	472 935,24	160 438,65	633 373,89	-283 373,89
754 - 75416 - 4170	52 690,00	52 690,00	2 307,24	54 997,24	-2 307,24
754 - 75416 - 4210	47 893,51	48 115,80	3 186,08	51 301,88	-3 408,17
754 - 75416 - 4270	9 000,00	9 907,35	0	9 907,35	-907,35
754 - 75416 - 4370	10 000,00	9 471,00	861	10 332,00	-332
754 - 75416 - 4430	6 000,00	5 941,00	650	6 591,00	-591
757 - 75702 - 8070	4 787 432,00	5 439 517,55	499 809,29	5 933 326,84	-1 145 894,84
758 - 75831 - 2930	1 748 672,00	1 961 428,33	728 571,50	2 689 999,83	-941 427,83
758 - 75831 - 4580	30 000,00	41 651,04	0	41 651,04	-11 651,04
758 - 75831 - 4610	20 000,00	44 719,90	0	44 719,90	-24 719,90
801 - 80101 - 2540	0	79 714,12	0	79 714,12	-79 714,12
801 - 80101 - 4210	100 000,00	105 948,71	6 449,08	112 397,77	-12 397,77
801 - 80101 - 4260	141 921,00	256 451,79	94 052,62	352 504,41	-210 583,41

Dział - Rozdział - Paragraf	Plan wg sprawozdań	Wykonanie	Zobowiązania wymagalne	Wykonanie + zobowiązania wymagalne	Różnica plan - (wyk. + zobow. wymag.)
801 - 80101 - 4270	12 400,00	52 544,19	14 596,19	67 139,38	-54 739,38
801 - 80101 - 4300	75 000,00	106 510,58	55 177,25	161 687,83	-86 687,83
801 - 80101 - 4570	10 000,00	185 911,52	0	185 911,52	-175 911,52
801 - 80104 - 2590	312 312,00	314 157,05	0	314 157,05	-1 845,05
801 - 80110 - 2540	0	40 070,00	0	40 070,00	-40 070,00
801 - 80110 - 4010	752 218,00	646 720,16	112 639,23	759 359,39	-7 141,39
851 - 85141 - 4260	30 900,00	36 857,10	11 589,86	48 446,96	-17 546,96
851 - 85141 - 4270	3 500,00	4 055,31	0	4 055,31	-555,31
851 - 85141 - 4300	27 400,00	26 906,87	17 257,14	44 164,01	-16 764,01
851 - 85141 - 4370	200	167,48	55,35	222,83	-22,83
851 - 85141 - 6050	0	0	1 107,00	1 107,00	-1 107,00
851 - 85153 - 4210	500	968,67	0	968,67	-468,67
851 - 85153 - 4240	0	398,2	0	398,2	-398,2
851 - 85153 - 4300	2 000,00	2 104,98	1 090,00	3 194,98	-1 194,98
851 - 85154 - 3240	0	7 200,00	0	7 200,00	-7 200,00
851 - 85154 - 4170	7 000,00	7 000,00	63	7 063,00	-63
851 - 85154 - 4240	2 000,00	4 530,91	9 055,56	13 586,47	-11 586,47
851 - 85154 - 4280	17 550,00	17 550,00	4 050,00	21 600,00	-4 050,00
851 - 85154 - 4700	300	2 100,00	0	2 100,00	-1 800,00
851 - 85154 - 6060	0	8 573,00	0	8 573,00	-8 573,00
853 - 85395 - 4307	33 478,85	34 595,54	0	34 595,54	-1 116,69
853 - 85395 - 4309	1 947,52	2 012,51	0	2 012,51	-64,99

Dział - Rozdział - Paragraf	Plan wg sprawozdań	Wykonanie	Zobowiązania wymagalne	Wykonanie + zobowiązania wymagalne	Różnica plan - (wyk. + zobow. wymag.)
854 - 85417 - 4010	134 156,00	119 014,23	15 316,38	134 330,61	-174,61
854 - 85417 - 4110	30 637,00	29 082,53	3 123,81	32 206,34	-1 569,34
900 - 90001 - 4260	4 000,00	3 627,53	9 233,71	12 861,24	-8 881,24
900 - 90001 - 4300	16 000,00	17 299,15	723,24	18 022,39	-2 022,39
900 - 90003 - 4300	2 040 387,00	3 742 788,19	6 008 626,14	9 751 414,33	-7 711 057,33
900 - 90004 - 4270	0	0	16 851,11	16 851,11	-16 851,11
900 - 90004 - 4300	90 000,00	156 022,63	40 667,32	196 709,95	-106 709,95
900 - 90004 - 6050	0	10 496,48	0	10 496,48	-10 496,48
900 - 90004 - 8080	0	270 872,22	20 215,70	291 087,92	-291 087,92
900 - 90015 - 4260	770 000,00	572 035,26	282 803,92	854 939,18	-84 939,18
900 - 90015 - 4270	250 000,00	169 304,57	279 172,12	468 476,69	-218 476,69
900 - 90015 - 4300	80 000,00	75 823,97	37 723,52	113 547,49	-33 547,49
900 - 90019 - 4300	112 000,00	103 693,40	10 184,40	113 877,80	-1 877,80
926 - 92601 - 4010	471 402,08	471 402,08	38 224,61	509 626,69	-38 224,61
926 - 92601 - 4110	145 352,73	151 912,04	253 551,84	405 463,88	-260 111,15
926 - 92601 - 4120	10 845,00	10 845,00	20 673,68	31 518,68	-20 673,68
926 - 92601 - 4170	101 150,00	141 224,58	2 682,74	143 907,32	-42 757,32
926 - 92601 - 4210	71 000,00	154 494,72	62 206,86	216 701,58	-145 701,58
926 - 92601 - 4260	398 574,64	411 630,13	85 684,05	497 314,18	-98 739,64
926 - 92601 - 4270	0	167	0	167	-167
926 - 92601 - 4300	128 000,00	193 284,95	17 994,89	211 279,84	-83 279,84
926 - 92601 - 4370	12 000,00	13 262,28	1 142,01	14 404,29	-2 404,29

Dział - Rozdział - Paragraf	Plan wg sprawozdań	Wykonanie	Zobowiązania wymagalne	Wykonanie + zobowiązania wymagalne	Różnica plan - (wyk. + zobow. wymag.)
926 - 92601 - 4410	500	612,4	0	612,4	-112,4
926 - 92601 - 6060	0	3 677,70	3 936,00	7 613,70	-7 613,70
926 - 92605 - 2820	240 000,00	295 000,00	0	295 000,00	-55 000,00

Razem
Przekroczenia -35 744 703,04