

UCHWAŁA NR CXXI.555.Z.2013

SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 18 grudnia 2013 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Rewal na 2014 r.

Na podstawie art.13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1113) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie** w składzie:

1. Jolanta Włodarek - Przewodnicząca
2. Helena Rokowska - Członek
3. Ewa Wójcik - Członek

po zbadaniu projektu uchwały budżetowej na 2014 r. **Gminy Rewal** uchwala, co następuje.

§ 1. Negatywnie, zgodnie z uzasadnieniem, opiniuje projekt uchwały budżetowej Gminy Rewal na 2014 r.

§ 2. Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.), organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

§ 3. Opinia, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały podlega publikacji w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do art. 246 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych – tj. na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.).

§ 4. Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej uchwały Składu Orzekającego przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 18 listopada 2013 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy w Koszalinie, wpłynął projekt uchwały budżetowej na 2014 r. Gminy Rewal.

Wraz z projektem uchwały budżetowej zostało przedłożone uzasadnienie oraz materiały informacyjne, które **nie są zgodne** z wymogami uchwały Nr XXVIII/223/12 Rady Gminy Rewal z dnia 18 października 2012 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, tj. w zakresie sporządzenia planu dochodów i **wydatków w pełnej szczegółowości** klasyfikacji budżetowej (§ 2 ust. 2), co narusza art. 212 ust. 1 pkt 10 ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowość projektu budżetu nie spełnia wymagań przepisów wskazanych w art. 212, art. 216 ust. 2, art. 217 ust. 2, art. 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – zgodnie z zasadą zupełności i spójności budżetu.

Dochody zostały określone według źródeł oraz działów klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem dochodów bieżących oraz wydatków według działów i rozdziałów z wymaga-

nym wyodrębnieniem poszczególnych grup wydatków. W zakresie wydatków majątkowych nie wyodrębniono ich w podziale na zakupy i zadania inwestycyjne.

W projekcie uchwały budżetowej na 2014 r. zaplanowano:

- a) dochody w wysokości 60 167 767,00 zł, z tego:
- bieżące w kwocie 42 167 358,65 zł,
 - majątkowe w kwocie 18 000 408,35 zł,
- b) wydatki w wysokości 59 395 816,48 zł, z tego:
- bieżące w kwocie 42 160 544,88 zł,
 - majątkowe w kwocie 17 235 271,60 zł.

Jak wynika z powyższych ustaleń zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, gdyż planowane wydatki bieżące nie przekraczają zaplanowanych dochodów bieżących.

Skład Orzekający stwierdza, że niepokój wzbudza wielkość planowanych w 2014 r. dochodów, które w porównaniu do wykonania 2012 r. oraz III kwartału 2013 r. wydają się znacznie zawyżone oraz nie znajdują uzasadnienia w części opisowej projektu budżetu. Porównanie wielkości zamieszczono w tabeli :

LP.	WYSZCZEGÓLNIENIE	KWOTA	wskaźniki		
			plan 2013/wykonania 2012	plan 2013/wykonania 2013	plan 2014/wykonania 2012
1.	wykonane dochody w 2012 r.	42 999 265,39			
2.	planowane dochody w 2013 r.	62 787 155,60	146%	44%	140%
	wykonane dochody na koniec III kwartału 2013 r.	27 321 511,72			
3.	planowane dochody w 2014 r.	60 167 767,00			

Przeprowadzona analiza wskazuje, że wykonanie dochodów roku 2013 jest bardzo zagrożone, co nie bez znaczenia pozostaje na nadmiernie optymistyczne oszacowanie dochodów i utrzymanie płynności finansowej Gminy w 2014 r.

Nie zachowana została wymagana art. 229 ustawy o finansach publicznych korelacja wartości wykazanych w projekcie uchwały budżetowej na 2014 r. i w projekcie wieloletniej prognozy finansowej, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu.

W projekcie chwały budżetowej zaplanowano rezerwę ogólną, która jest wyższa niż 0,1% i nie przekracza 1% planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymogi określone art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (0,34% wydatków).

Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 0,19% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, nie spełnia wymogów określonych art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1166) i stanowi uwagę Składu Orzekającego, którą należy uwzględnić przy uchwalonym budżecie na 2014 r.

Wartość rezerw celowych nie przekracza 5% planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymogi określone art. 222 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 237 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wyodrębnione zostały m.in. dochody z tytułu:

- a) wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz korzystania z tych zezwoleń na sprzedaż, a także wydatki na realizację programów z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, zgodnie z przepisami art. 18², w związku z art. 4¹ i art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r., poz. 1356, ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2012 r., poz. 124, ze zm.) - kwoty planowanych dochodów w całości przeznaczono na realizację wymienionych programów (załącznik nr 4 i nr 7 do projektu uchwały budżetu),
- b) wpływów z opłat i kar (dz. 900, rozdz. 90019) za korzystanie ze środowiska (art. 402 ust. 4-6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – Dz.U. z 2013 poz. 1232, ze zm.), które na podstawie art. 403 ust. 2 ustawy zostały przeznaczone na zadania z zakresu ochrony środowiska (str. 23 i str. 70 części objaśniającej do projektu uchwały budżetu),
- c) wpływów z grzywien (dz. 754, rozdz. 75416, § 0570), jak wynika z części objaśniającej do projektu uchwały budżetu (str. 12 i str. 35), związanych z kontrolą ruchu drogowego dokonywaną przez strażników gminnych (art. 129 b ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – Dz.U. z 2012 r., poz. 1137, ze zm.), które zostały w całości przeznaczone na finansowanie zadań wymienionych w art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 260, ze zm.),
- d) opłat za gospodarowanie odpadami (dz. 900, rozdz. 90003 - str. 22 części objaśniającej do projektu uchwały budżetu) oraz wydatki (dz. 900, rozdz. 90003 - str. 66 części objaśniającej do projektu uchwały budżetu) na gospodarowanie odpadami w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r., poz. 391, ze zm.).

*Realizując zadania z zakresu działalności instruktażowej regionalnej izby obrachunkowej (art. 1 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) Skład Orzekający informuje, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), **dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy klasyfikować w dz. 756 dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem rozdz. 75618 - Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego. Zaklasyfikowanie wyżej wymienionych dochodów do dz. 900 Gospodarka komunalna rozdz. 90002 Gospodarka odpadami, w sposób nieistotny narusza przepisy cytowanego wyżej rozporządzenia. Powyższą wskazówkę należy uwzględnić w uchwalonym budżecie na 2014 r.***

W załącznikach do projektu uchwały zamieszczono:

1. zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych jednostkom należącym do sektora finansów publicznych:
 - a) podmiotowych,
 - b) celowych na realizację zadań własnych
 - wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa o zakresie przyznawania dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych.

Skład Orzekający informuje, że w załączniku nr 13 do projektu uchwały budżetowej wskazano w sposób imienny podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych, otrzymujące dotacje z budżetu przed zakończeniem procedur udzielania dotacji, co jest niezgodne z dyspozycją art. 214 pkt 1 i art. 215 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym, w budżecie określa się zakres i kwoty dotacji związanych z realizacją zadań gminy przekazywanych na podstawie

odrębnych przepisów. Powyższą wskazówkę należy uwzględnić w uchwalonym budżecie na 2014 r.

Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wyodrębniono dotacje celowe, które spełniają wymogi właściwych przepisów prawa o zakresie przyznawania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

W projekcie uchwały budżetowej Gminy Rewal na 2014 r. zaplanowano nadwyżkę budżetu w wysokości 771 950,52 zł z przeznaczeniem na spłatę kredytów. Przeznaczenie nadwyżki budżetu jest zgodne z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Ustalono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu, który spełniają wymogi przepisów art. 212, w związku z art. 89 i 90 ustawy o finansach publicznych.

*W § 9 pkt 2 projektu uchwały budżetowej zawarto limit zobowiązań z tytułu spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciąganych kredytów i pożyczek do kwoty 50 771 950,52 zł. Skład Orzekający zwraca uwagę, że **brak jest podstaw do ustalenia limitu zobowiązań** we wskazanej wysokości, ponieważ powyższa kwota uwzględnia też planowaną nadwyżkę budżetu 2014 r. w wysokości 771 950,52 zł, a zgodnie z załącznikiem nr 14 do projektu uchwały budżetu powinna uwzględniać jedynie planowane pożyczki na rynku krajowym (par. 952) tj. kwotę 50 000 000,00 zł.*

Wobec opisanej nieprawidłowości Skład Orzekający wnosi uwagę, którą należy uwzględnić w uchwalonym budżecie na 2014 r.

Zawarte w projekcie uchwały budżetowej upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu, odpowiadają wymogom przepisów art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Upoważnienia do:

1. dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
 2. przekazywania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do dokonywania przeniesień planowanych wydatków,
 3. do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz przekazywania tych uprawnień innym jednostkom organizacyjnym,
- są zgodne z przepisami art. 258 ustawy o finansach publicznych.

*Jednocześnie Skład Orzekający wskazuje na zbędne uregulowanie w § 12 pkt 5 dot. przejściowego deficytu budżetu, w związku z powtórzeniem zapisu z § 10, w związku z § 9 pkt 1 projektu uchwały budżetu. **Powyższą wskazówkę należy uwzględnić w uchwalonym budżecie na 2014 r.***

Poza tym Skład Orzekający zwraca uwagę na niedopuszczalny zapis w projekcie uchwały budżetu dotyczący:

- 1) lokowania wolnych środków w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy (§ 12 pkt 7);
- 2) udzielania poręczeń i gwarancji (§12 pkt 6).

Mając na uwadze stan finansów Gminy i olbrzymie zadłużenie wszystkie „wolne środki” należy wyłącznie przeznaczyć na spłatę zadłużenia Gminy a jakiegokolwiek udzielone w roku

budżetowym nowe poręczenie lub gwarancja, kiedy to Gmina posiada zobowiązania wymagalne, spowoduje zagrożenie jej płynności finansowej.

Wobec powyższego proponowane zapisy w projekcie uchwały budżetowej są niedopuszczalne.

W planie wydatków budżetowych uwzględniono obowiązkowy odpis na składkę dla Izby Rolniczej w wysokości 3 % planowanych wpływów z podatku rolnego, co jest zgodne przepisami art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927).

Dochody i wydatki budżetowe oraz rozchody ujęte w projekcie budżetu zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207).

W załączniku nr 14 do projektu uchwały budżetowej brak jest podstaw do wskazania planowanych przychodów z tytułu „innych roliczeń krajowych” w § 955 w wysokości 771 950,52 zł, ponieważ z informacji wskazanej w § 3 kwota ta stanowi planowaną nadwyżkę budżetu 2014 r. Źródła przychodów budżetu Gminy określa art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, gdzie w punkcie 5 wskazano na „nadwyżkę budżetu z lat ubiegłych”. Nadwyżka budżetu roku obrachunkowego nie stanowi przychodów budżetu. Planowane przychody Gminy w 2014 r. wynoszą 50 000 000,00 zł. Powyższą uwagę należy uwzględnić w uchwalonym budżecie na 2014 r.

Pozostałe uwagi Składu Orzekającego dotyczą:

- 1) błędnie ustalono limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne (§ 6 projektu uchwały budżetowej) na kwotę 197 030 761 zł:
 - zgodnie z załącznikiem nr 5 do projektu uchwały budżetowej kwota w 2014 r. powinna wynosić 10 464 509,00 zł, co dalej jest niezgodne z wieloletnią prognozą finansową (WPF) - załącznikiem nr 3 „planowane przedsięwzięcia Gminy w latach 2013-2020”, gdzie limit określono na kwotę 8 664 509,00 zł,
- 2) limity wykazane w załączniku nr 5 do projektu uchwały budżetowej w latach 2015-2016 są niezgodne z WPF- załącznikiem nr 3 „planowane przedsięwzięcia Gminy w latach 2013-2020”:
 - w 2015 r. wg załącznika nr 5 – 10 555 190,00 zł, natomiast według WPF – 9 555 190 zł,
 - w 2016 r. wg załącznika nr 5 – 3 811 930,00 zł, natomiast według WPF – 2 200 000 zł,
- 3) w załączniku nr 5 do projektu uchwały budżetowej w dziale 710, rodz. 71004 w wydatkach inwestycyjnych wskazano kwotę 150 000,00 zł natomiast w załączniku nr 7 wskazano, że jest to wydatek bieżący,
- 4) treść § 7 ust. 2 projektu uchwały budżetowej zawiera w całości błędne brzmienie, tj.:

obecna treść: „**dochody** i wydatki związane z realizacją: 2) zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, zgodnie z załącznikiem Nr 9...”

 - w drodze zawieranych umów i porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego Gmina będzie ponosić **wyłącznie wydatki**, na pewno nie będzie realizować żadnych dochodów, a wydatki te zostały wskazane w załączniku nr 10 do projektu uchwały budżetowej, a nie w załączniku nr 9,
 - poza tym w załączniku nr 10 do projektu uchwały budżetowej wydatek ten określono jako „majątkowy”, natomiast w załączniku nr 7 wskazano, że jest to wydatek „bieżący”,
- 5) w § 5 pkt 2 projektu uchwały budżetowej wskazano kwotę „rezerwy celowej” na 50 000,00 zł, co stanowi 0,19% wydatków i ogółem kwotę rezerwy (§ 5) 250 000,00 zł

- zgodnie z załącznikiem nr 7 do projektu uchwały budżetowej rezerwy ogólne i celowe przyjęto w wysokości 300 000,00 zł (dz. 758, rozdz. 75818), co potwierdzono także w części objaśniającej do projektu uchwały budżetowej (na str. 52 – dz. 758, rozdz. 75818),
- 6) w części objaśniającej pkt 4 pt. „prognoza długu” niezrozumiale i oderwanie od treści projektu budżetu zapisano zdanie: „Kredyt przewidywany do zaciągnięcia na 2014 r. z przeznaczeniem na pokrycie przejściowego deficytu budżetu gminy (kredyt w rachunku)”,
 - 7) w załączniku nr 5 kwotę 50 000,00 zł wydatków majątkowych wykazano w rozdz. 92120, natomiast w załączniku nr 7 ujęto ją w rozdz. 92195,
 - 8) zaplanowano w budżecie wydatki majątkowe (załącznik nr 7) na kwotę 17 235 271,60 zł, kwota inwestycji kontynuowanych (załącznik nr 5) to 10 464 509,00 zł, w związku z tym zaplanowano nowe inwestycje na kwotę 6 770 762,60 zł, co w tak trudnej sytuacji finansowej Gminy wydaje się bezpodstawne,
 - 9) nie wyodrębniono wydatków na programy finansowane ze środków budżetu Unii Europejskiej.

Skład Orzekający stwierdza, że wszystkie wymienione wyżej uwagi świadczą o niestarannym, chaotycznym opracowaniu, zawierającym liczne błędy rachunkowe i formalne oraz wprowadzającym bałagan, który uniemożliwia jasne i czytelne pozyskanie informacji o projekcie budżetu Gminy Rewal na 2014 r.

Podstawą wydania opinii negatywnej w sprawie projektu uchwały budżetowej Gminy Rewal na 2014 r. jest bardzo wysoki stan zadłużenia, który przy przedstawionej konstrukcji projektu budżetu może skutkować trudnościami w utrzymaniu płynności finansowej.

Szczególną uwagę zwrócić należy, iż uzasadnienie do projektu budżetu nie pozwala ustalić w sposób rzetelny wysokości długu publicznego Gminy, gdyż część objaśniająca do projektu uchwały budżetowej pt. „prognoza długu” nie wyszczególnia wartościowo żadnych informacji. Z analizy sprawozdań budżetowych: Rb-28S i RB-Z, sporządzonych na dzień 30.09.2013 r. ustalono wysokość zobowiązań Gminy:

WYSZCZEGÓLNIENIE	KWOTA
RB-28S na dzień 30.09.2013 r.	5 438 273,91
wymagalne powstałe w latach ubiegłych	2 975 804,61
wymagalne powstałe w 2013 r.	2 176 320,00
niewymagalne	286 149,30
RB-Z na dzień 30.09.2013 r. (kredyty i pożyczki)	95 183 806,46
RB-Z na dzień 30.09.2013 r. (zobowiązania wymagalne nie wykazane w RB-28S)	639 752,18
RAZEM:	101 261 832,55

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w §9 pkt 1 projektu uchwały budżetowej zawarto limit do zaciągania krótkoterminowych kredytów w wysokości 2 500 000,00 zł, które powinny być spłacone w tym samym roku budżetowym (art. 89 ust. 2 ustawy o finansach publicznych), a Wójt może zaciągać w 2014 r. bez zgody Rady Gminy. W związku z corocznie stosowaną praktyką Wójta nie spłacania takich krótkoterminowych instrumentów finansowych na koniec roku budżetowego i przekształcanie tym samym ich w zobowiązania długoterminowe bez zgody Rady Gminy, Skład Orzekający stwierdza, że kolejne takie upoważnienie w 2014 r. ma istotny wpływ na zwiększenie ryzyka utraty płynności finansowej Gminy oraz niekontrolowane zwiększanie zadłużenia ogólnego Gminy.

Nadal utrzymują się wysokie zobowiązania wymagalne w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które, jak wynika ze sprawozdania Rb-Z na dzień 30.09.2013 r. stanowią kwotę 4 657 677,07 zł. Powyższe stanowi o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonej w treści art. 14 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168).

Reasumując należy stwierdzić, iż analiza szczegółowych danych zawartych w przedłożonym projekcie budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej świadczy o trudnościach Gminy w przepływie środków pieniężnych. Taka konstrukcja budżetu, gdzie zaplanowano na 2014 r. wydatki majątkowe w kwocie 17 235 271,60 zł (w tym nowe inwestycje to 6 770 762,60 zł), kiedy to planowana jest pożyczka z budżetu państwa w ramach programu naprawczego w wysokości 50 000 000,00 zł, powoduje powstawanie niemożliwej do przewyższenia spirali zadłużenia.

W ocenie Składu Orzekającego istotny wpływ na przedłożony projekt budżetu Gminy na 2014 r. miały dwa negatywne zjawiska występujące w 2013 r. Pierwszym z nich jest wzrastający poziom zobowiązań, co świadczy o braku bieżącej płynności finansowej. Utrzymywanie takiej sytuacji w przyszłości może uniemożliwić realizację ustawowych zadań nałożonych na Gminę. Drugim negatywnym zjawiskiem jest wysoki poziom należności wymagalnych, które na dzień 30 września 2013 r. wyniosły 12 161 960,53 zł tj. 19,37% planowanych dochodów budżetu.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający stwierdza, że należy podjąć takie działania finansowe, które w pierwszej kolejności przywrócą Gminie płynność finansową i umożliwią jej terminowe regulowanie zobowiązań. Należy skonstruować projekt uchwały budżetowej Gminy Rewal na 2014 r. w sposób rzetelny, zachowując zgodność danych z wieloletnią prognozą finansową oraz sprawozdawczością, a także uchwałami Rady Gminy. Projekt budżetu powinien być w takim kształcie, który umożliwiłby wypracowanie znacznie wyższej bieżącej nadwyżki budżetu. Nadwyżka ta powinna zostać przeznaczona na spłatę zobowiązań Gminy z własnych środków. Planowana pożyczka z budżetu państwa w ramach programu naprawczego jest obecnie źródłem finansowania wydatków majątkowych w 2014 r. w wysokości 34,5%, pożyczka ta jednak powinna być przeznaczona na zmniejszenie zadłużenia Gminy i spowodować terminowe regulowanie zobowiązań. Skład Orzekający podkreśla, że samo uchwalenie programu naprawczego nie zawiesza stosowania przez Gminę przepisów art. 242-244 ustawy o finansach publicznych. Warunkiem skorzystania z takiego instrumentu finansowego „ostatniej szansy” jest faktyczne zatwierdzenie programu naprawczego przez Ministra Finansów, co dopiero oznacza, że program ten spełnia określone kryteria normatywne.

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Członek Kolegium RIO w Szczecinie

Jolanta Włodarek
Jolanta Włodarek

2
3
4
5