



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

Szczecin, dnia 7 sierpnia 2007 r.

URZĄD GMINY REWAL
LSZ-41104-4-07
K/07/003

dn. 2007-08-10

Poz.Nr. 1425 Ilość zał.

Podpis.....

Pan

Robert Skraburski

Wójt Gminy Rewal

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, przeprowadziła w Urzędzie Gminy Rewal kontrolę w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych, dotyczących gospodarki finansowej, sformułowanych w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NIK i inne jednostki kontrolne w l. 2003-2005, ze szczególnym uwzględnieniem realizacji wniosków z kontroli NIK, dotyczących kosztów funkcjonowania administracji samorządowej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym 25.05.2007 r. i omówione 14.06.2007 r. na naradzie pokontrolnej, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację przez Wójta Gminy Rewal wniosków pokontrolnych zewnętrznych organów kontroli, dotyczących ewidencji księgowej, sprawozdawczości budżetowej oraz kontroli finansowej Urzędu. Ocenę taką uzasadniają nieprawidłowości ujawnione ponownie w toku niniejszej kontroli związane z naruszeniem przepisów ustaw: o rachunkowości², o finansach publicznych³, o systemie ubezpieczeń społecznych⁴, o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁵, jak również związanych z nimi rozporządzeń wykonawczych.

1. Ustalone przez Wójta zasady prowadzenia rachunkowości nie spełniały wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ustawy o rachunkowości. W przyjętej polityce rachunkowości nie określono sposobu ustalenia wyniku finansowego, zasad ochrony danych finansowo-księgowych, brak było opisu systemu ochrony danych i ich zbiorów oraz nie

¹ ustawa z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.)

² ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.)

³ ustawa z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

⁴ ustawa z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 ze zm.)

⁵ ustawa z 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.),

wskazano programów komputerowych do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Nie przewidziano również wszystkich obowiązkowych kont księgowych, w tym kont dla ewidencji długoterminowych należności budżetowych, realizacji projektów z udziałem funduszy pomocowych, kosztów amortyzacji środków trwałych, zaangażowania wydatków budżetowych. Tym samym naruszono zasady określone w § 12 ust. 1 rozporządzeń Ministra Finansów⁶ obowiązujących w tym okresie.

Powyższe nieprawidłowości stwierdzone w czasie tej kontroli wskazują, że Wójt Gminy nie zrealizował zaleceń pokontrolnych, dotyczących ustalenia zasad rachunkowości, sformułowanych 2-krotnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową po kontroli gospodarki finansowej Gminy za 2004 r. i za 2005 r.

W okresie od 1.01.2001 r. do 25.05.2007 r. nie prowadzono ewidencji ilościowo-wartościowej użytkowanego wyposażenia oraz nie ewidencjonowano należności z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypadał na dany rok obrotowy. W związku z tym ewidencja księgowa nie przedstawiała rzetelnie sytuacji majątkowej i finansowej Gminy, co było sprzeczne z postanowieniami art. 4 ust. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 1 pkt IV zarządzenia Wójta w sprawie zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości. Jednocześnie brak ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych oraz brak konta księgowego do ewidencjonowania długoterminowych należności budżetowych było sprzeczne z obowiązującymi w tym czasie przepisami rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont⁷.

Odpowiedzialność za nierzetelne i sprzeczne z ww. przepisami prowadzenie ksiąg rachunkowych i brak ewidencjonowania części operacji gospodarczych ponosi Ireneusz Jasiński będący Skarbnikiem Gminy oraz Kierownikiem Referatu Finansowego. Komputery, na których dokonywano ewidencjonowania operacji księgowo-finansowych nie były ze sobą połączone, co uniemożliwiało bezpośrednią wymianę informacji. Ireneusz Jasiński w badanym okresie nie podejmował działań umożliwiających prowadzenie nadzoru nad elektroniczną ewidencją Urzędu.

2. W badanym okresie zaniechano okresowego ustalania i sprawdzania rzeczywistego stanu aktywów i pasywów. Brak przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych Gminy

⁶ rozporządzenie Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) – obowiązujące do 23.08.2006 r. oraz rozporządzenie Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie j.w. (Dz.U. Nr 142, poz. 1020),

⁷ § 13 i § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) – obow. do 30.06.2006 r., a od 1.07.2006 r. § 17 i § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie j.w. (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

było działaniem nielegalnym i niezgodnym z obowiązkiem określonym w art. 4 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 26 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości. Inwentaryzacja, zarządzona wg stanu na 31.12.2001 r., nie została przeprowadzona w terminie wyznaczonym przez Wójta i nie została rozliczona przez Skarbnika Gminy. Mimo braku rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Wójta wniosków komisji inwentaryzacyjnej z czerwca 2003 r. o konieczności uzupełnienia dokumentacji inwentaryzacyjnej oraz wykazu różnic inwentaryzacyjnych, co było naruszeniem art. 27 ww. ustawy, dokonano likwidacji części składników majątkowych bez wskazania daty tej czynności. Dopiero w 2005 r. dokonano likwidacji sprzętu (o wartości 9.755 zł) po niezakończony inwentaryzacji przeprowadzonej w 2003 r. bez wskazania, które z wniosków komisji z 2003 r. w sprawie niedoborów zostały tym zarządzeniem zatwierdzone. Protokół z likwidacji nie zawierał daty zatwierdzenia przez Wójta.

Ponadto Wójt Gminy nie zarządził inwentaryzacji majątku w formie spisu z natury według stanu na koniec 2005 r., co było sprzeczne z obowiązkiem określonym w art. 26 ustawy o rachunkowości. Zarządzenie przez Wójta inwentaryzacji składników majątkowych wg stanu na koniec marca 2007 r. naruszało art. 26 ust. 1 tej ustawy, przewidujący obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji na koniec roku obrotowego. W toku kontroli NIK, Pan Wójt uchylił zarządzenie w sprawie inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za brak przeprowadzania inwentaryzacji ponosi Tomasz Oświęcimski, pełniący funkcję Wójta Gminy do 30.11.2006 r. oraz Ireneusz Jasiński Skarbnik Gminy odpowiadający za nadzór nad ewidencją majątku i rozliczeniem inwentaryzacji. Mimo wyjaśnień składanych w toku kontroli NIK, osoby odpowiedzialne nie wskazały przyczyn zaniechania rozliczenia inwentaryzacji.

Obowiązujące w Urzędzie zasady rachunkowości, zakładowy plan kont oraz treść zarządzeń dotyczących inwentaryzacji, na etapie projektów, nie były opiniowane przez służby prawne Urzędu. Za zgodność wydawanych zarządzeń Wójta z obowiązującymi przepisami oraz za zapewnienie właściwej obsługi prawnej Urzędu odpowiada Sekretarz Gminy, która zdaniem NIK nie wywiązała się ze swoich obowiązków.

3. Ustalenia kontroli NIK podważają wiarygodność ksiąg rachunkowych prowadzonych w Urzędzie oraz wskazują na nierzetelność sporządzanej sprawozdawczości budżetowej. Badania ksiąg rachunkowych, przeprowadzone w oparciu o próbę 176 pozycji księgowych wydatków o łącznej wartości 38.018.621 zł wykazały, że 100 % badanych dowodów księgowych nie posiadało wskazania miesiąca, w którym należało ująć dowód w księgach rachunkowych oraz brak było podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Było to niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Badania 1.258 dowodów księgowych z 2006 r. wykazały m.in. opóźnienie

w księgowaniu 455 operacji gospodarczych (np. dokument z 9.03.2006 r. zaksięgowano z datą 19.07.2006 r.). Data rejestracji w księgach rachunkowych 41 dokumentów była wcześniejsza od daty wpływu dokumentu do Referatu Finansowego. Zaksięgowano rozliczenie 3 zaliczek na kwotę 4.571,40 zł, mimo braku ich zatwierdzenia przez Wójta. Tym samym księgi rachunkowe nie są prowadzone w sposób rzetelny i bieżący, co jest sprzeczne z art. 24 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialność za nadzór nad prawidłowym i bieżącym księgowaniem dowodów księgowych ponosi Ireneusz Jasiński Skarbnik Gminy.

W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, wbrew ewidencji księgowej, zaniżono o 1.649.876 zł kwotę zaległości Gminy. W sprawozdaniu tym nie wykazano zaległych dochodów z majątku Gminy w kwocie 1.641.016 zł oraz z tytułu podatku od środków transportowych w wysokości 8.860 zł. Brak wykazania zaległych należności Gminy naruszało § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸. Za prawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych oprócz Skarbnika odpowiedzialny był również Wójt Gminy.

Nieprawidłowości w sporządzaniu sprawozdawczości budżetowej, w tym także wykazywanie danych niezgodnych z ewidencją księgową, stwierdzone zostały przez RIO podczas kontroli przeprowadzonej w 2002 r. oraz 2. kontroli dotyczących działalności Urzędu w 2004 r. i 2005 r. Wójt Gminy nie wykonał zaleceń pokontrolnych i nie zrealizował składanych zobowiązań sporządzania sprawozdań zgodnie z ewidencją księgową.

4. Wójt Gminy nie podejmował skutecznych działań w celu egzekwowania zaległych należności Gminy. Procedury kontroli finansowej Urzędu nie określały zasad egzekwowania należnych dochodów, co było niezgodne z wymogami art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Nie ustalono m.in. terminu wysyłania upomnień w sprawie zapłaty zaległych należności oraz zasad sądowego egzekwowania zaległych należności. Procedury kontroli finansowej zawierały zbędne zapisy dotyczące gospodarki materiałowej i magazynowej.

Podejmując czynności egzekucyjne nie przestrzegano trybu postępowania wymaganego rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹. Analiza działań wobec 13 osób fizycznych, których zadłużenie z tytułu podatku od nieruchomości na koniec 2006 r. wynosiło 392.175 zł (42,8% zaległości tego podatku od osób fizycznych) oraz 10 osób prawnych, zalegających z zapłatą 726.294 zł (86% zaległości od osób prawnych) wykazała,

⁸ rozporządzenie Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.)

⁹ rozporządzenie Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

że w 2006 r. ze znaczną zwłoką i sporadycznie wysyłano upomnienia. W przypadku osób fizycznych wysłano je tylko jeden raz - po upływie od 7 dni do 259 dni po terminie zapłaty podatku. Wobec osób prawnych w 2006 r. upomnienia wysłano jedynie 4 podatnikom. W 2006 r. Urząd zaniechał również wystawiania podatnikom tytułów wykonawczych na łączną kwotę 194.024 zł. Zaniechanie i sporadyczne prowadzenie powyższych działań egzekucyjnych naruszało przepisy § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów. Występowanie tych nieprawidłowości wskazuje na brak dbałości o egzekwowanie zaległych dochodów Gminy.

W 2006 r. 2 podatnikom, którzy nie złożyli deklaracji podatkowych na 2006 r. oraz nie uiszcili podatku nie wydano decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, czym naruszono art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa¹⁰. Decyzje określające zaległości podatkowe tych podatników wydano dopiero w toku niniejszej kontroli.

W wyniku zaniechania w latach 2003-2006 działań egzekucyjnych wobec 1 podatnika, przedawnieniu uległy należności budżetowe za lata 2000-2001 na kwotę 4.643 zł. Na koniec 2006 r. wykazano przedawnienie należności w podatku od nieruchomości (za 1997-2000) na kwotę 1.062 zł od 8. podatników, z tego 5. podatnikom nie doręczono decyzji wymiarowych.

Urząd podejmował też niewystarczające działania wobec dłużników korzystających z majątku Gminy. Badania postępowania wobec 14. dłużników z tytułu opłat za dzierżawę oraz z tytułu wieczystego użytkowania gruntu (posiadających zaległości na koniec 2006 r. w kwocie 485.407 zł tj. 29,6% zaległych należności z tytułu dochodów z majątku Gminy) wykazały, że w 2006 r. upomnienia zostały wysłane jedynie 6 dłużnikom, z tego 1 dzierżawcy wezwania wysłano dwukrotnie (od 74 dni do 439 dni po terminie zapłaty), a 5 dłużnikom jednokrotnie (od 28 dni do 776 dni po terminie zapłaty).

Wobec faktu występowania zaległych należności budżetowych Gminy, NIK negatywnie ocenia przeprowadzenie w 2006 r. tylko 1 kontroli podatkowej przez pracowników Urzędu.

Ustalone w toku niniejszej kontroli ww. nieprawidłowości w egzekwowaniu w 2006 r. należności budżetowych stwierdzane były przez kontrole zewnętrzne wcześniej. Wójt Gminy, mimo składanych zobowiązań, nie podejmował działań w celu ich wyeliminowania. Nieprzestrzeganie przepisów Ordynacji podatkowej, w zakresie m.in. wydawania decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych, zostało stwierdzone przez RIO podczas kontroli gospodarki finansowej za 2004 r. Nieprzestrzeganie procedur kontroli finansowej stwierdzone zostało przez pracowników Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

¹⁰ ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

badających przekazywanie dochodów budżetu państwa w 2006 r. Brak określenia terminów wysyłania upomnień dłużnikom, nieterminowe podejmowanie czynności egzekucyjnych oraz niestosowanie środków egzekucyjnych w 2005 r. stwierdził Urząd Kontroli Skarbowej (podczas kontroli gospodarowania środkami publicznymi za 2005 r.). Dopiero w kwietniu 2007 r. w Urzędzie zatrudniono pracownika ds. windykacji zaległości podatkowych.

Odpowiedzialność za nadzór w zakresie gromadzenia dochodów budżetowych, w tym prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych ponosi Ireneusz Jasiński, będący zarówno Skarbnikiem Gminy jak i Kierownikiem Referatu Finansowego Urzędu.

5. W 2006 r. ze środków budżetu Gminy nielegalnie wydatkowano kwotę 62.122 zł. W okresie od stycznia do września 2006 r. wydatkowano 5,0 tys. zł na zakup paliwa dla Straży Granicznej, co naruszało art. 8 ustawy o Straży Granicznej¹¹. Ponadto, w okresie od lutego do września 2006 r. środkami Gminy w wysokości 57.122 zł sfinansowano koszty opieki medycznej Niepublicznego Ośrodka Zdrowia. Było to sprzeczne z art. 55 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej¹², nieprzewidującym finansowania niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej przez gminy. Odpowiedzialność za przygotowanie projektu budżetu na 2006 r. i jego realizację ponosi były Wójt wspólnie ze Skarbnikiem Gminy.

6. NIK negatywnie ocenia nieterminowe regulowanie w 2006 r. i 2007 r. (do lutego) zobowiązań wobec ZUS, co naruszało art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W okresie tym składki na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne oraz wpłaty na Fundusz Pracy zapłacone zostały terminowo tylko za 4 miesiące 2006 r. Za pozostały okres płatności dokonywano z opóźnieniem od 1 do 218 dni. Z tego tytułu Urząd (do 25.04.2007 r.) zapłacił 9.752 zł odsetek.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec ZUS stwierdzono również w okresie od stycznia 2003 r. do czerwca 2005 r. podczas kontroli przeprowadzonej w 2005 r. przez NIK. Mimo, iż Wójt zobowiązał się do terminowego regulowania ww. zobowiązań, niniejsza kontrola stwierdziła ponowne występowanie tych nieprawidłowości. Odpowiedzialność za nadzór nad prawidłowym i terminowym dokonywaniem rozliczeń finansowych Urzędu ponosi Ireneusz Jasiński Skarbnik Gminy.

7. W badanym okresie Urząd zrealizował wnioski pokontrolne NIK z 2005 r. dotyczące zasad przyznawania nagród uznaniowych i zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami. Natomiast niewłaściwie zostały uzasadnione dodatki specjalne, przyznane

¹¹ ustawa z 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 234, poz. 1997 ze zm.).

¹² ustawa z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89) w brzmieniu obowiązującym do 10.09.2006 r..

w 2007 r. Sekretarzowi i Skarbnikowi Gminy. Przyznanie dodatków uzasadniono m.in. dodatkowymi czynnościami związanymi z pełnieniem obowiązków Zastępcy Wójta, co naruszało art. 28g ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym¹³. W toku kontroli NIK dokonano zmiany uzasadnienia przyznania tych dodatków specjalnych.

Realizując wnioski pokontrolne NIK z 2005 r. wprowadzono ewidencję na kontach rozrachunkowych oraz prawidłowo ewidencjonowano koszty. Zgodnie z obowiązującymi przepisami¹⁴ dokonywano zwrotu kosztów używania przez pracowników prywatnych samochodów osobowych do celów służbowych. Analiza terminowości rozliczania zaliczek udzielonych w styczniu 2006 r. wykazała, że spośród zaliczek udzielonych 12 pracownikom, w 2 przypadkach zaliczki (w kwotach 120 zł i 1.500 zł) zostały rozliczone nieterminowo - po 45 i 82 dniach po terminie ich rozliczenia. Zdaniem NIK, w tych przypadkach środki publiczne wykorzystywane były przez pracowników w sposób nieuprawniony.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *przyjęcie zasad rachunkowości i prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie,*
2. *wprowadzenie ewidencji wyposażenia Urzędu oraz przeprowadzenie i rozliczenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, spisu z natury składników majątkowych,*
3. *terminowe egzekwowanie należności Gminy, a w szczególności:*
 - *ustalenie i przestrzeganie zasad prowadzenia egzekucji dochodów budżetowych, w tym monitorowanie terminowości regulowania zobowiązań podatkowych i terminowe wysyłanie upomnień i wystawianie tytułów wykonawczych,*
 - *wydawanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego w przypadku niezłożenia przez podatnika deklaracji podatkowej i niewiszczenia w terminie podatku oraz przeprowadzanie kontroli podatkowej,*
4. *dokonywanie wydatków ze środków budżetu Gminy zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków,*
5. *sporządzenie korekty sprawozdania Rb-27S z wykonania planów dochodów za 2006 r. oraz wykazywanie w sprawozdaniach danych wynikających z ewidencji księgowej,*
6. *terminowe regulowanie zobowiązań wobec ZUS,*
7. *rozliczanie w terminie zaliczek udzielonych pracownikom Urzędu,*
8. *opiniowanie projektów zarządzeń Wójta przez służby prawne i Sekretarza Urzędu.*

¹³ ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

¹⁴ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Na podstawie art. 60 ust. 3 ustawy o NIK, związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami, wnoszę o rozważenie zasadności dalszego sprawowania przez Pana Ireneusza Jasińskiego funkcji Skarbnika Gminy Rewal i kierownika Referatu Finansowego Urzędu. Pan Ireneusz Jasiński odpowiedzialny jest za brak należytej staranności w wykonywaniu obowiązków głównego księgowego budżetu Gminy i Kierownika Referatu Finansowego oraz nierealizowanie zaleceń kontroli zewnętrznych. W badanym okresie nie podejmował skutecznych działań w celu wyeliminowania licznych nieprawidłowości wykazywanych przez kontrole zewnętrzne prowadzone w Urzędzie, co potwierdziły ustalenia m.in. niniejszej kontroli NIK. W wyniku zaniedbań ze strony Pana Ireneusza Jasińskiego ewidencja księgowo-finansowa prowadzona była niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie
z up. Pełczak Ryszard
wicedyrektor