

PROTOKÓŁ
z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu 15 stycznia 2019 r. w Ośrodku Szkoleniowo-Wypoczynkowym "Bażyna" w Pogorzeliczy przy ul. Wojska Polskiego 15 przez Kamilę Pietrzak – głównego specjalistę Referatu Nieruchomości, Inwestycji i Planowania Przestrzennego UG Rewal.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945) w dniu 16 lutego 2018 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Pogorzelica wraz z Kanałem Liwia Łuża, w obrębie geodezyjnym Niechorze, w gminie Rewal rozwiązaniami.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

O godzinie 11.00 w Sali konferencyjnej Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego „Bażyna” w Pogorzeliczy rozpoczął Wójt Gminy Rewal, który przywitał wszystkich zgromadzonych na sali gości oraz przedstawił obecnych na Sali przedstawicieli Gminy Rewal wraz z autorem projektu planu, Panią Sołtys Pogorzeliczy, Pana Sołtysa Niechorza, Radnych Powiatowych oraz Pana Starostę i Wicestarostę Powiatu Gryfickiego oraz Przedstawicieli Nadleśnictwa Gryfice z Nadleśniczym na czele. Następnie głos przekazał Panu Mirosławowi Hussakowskiemu, który również przywitał wszystkich obecnych, krótko poinformował o terminach dotyczących wyłożenia przedmiotowego projektu planu oraz o nieprzekraczalnym terminie na składanie uwag do projektu miejscowego planu dla miejscowości Pogorzelica. Następnie głos w dyskusji zabrała Pani Małgorzata Osowska, która jest autorem projektu miejscowego planu. Pani Małgorzata określiła obszar, którego dotyczy projekt planu miejscowego oraz przedstawiła główne założenia planu oraz odpowiadała na zadane pytanie dotyczące poszczególnych działek, obszarów.

... : Dzień doby Państwu, jestem przedstawicielem biura architektoniczno-urbanistycznego CKK Architekci w Gdyni. Jestem architektem urbanistą. Granice planu miejscowego zostały ustalone w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu. Plan miejscowy obejmuje obszar o powierzchni 877 ha, także to jest duży teren, bardzo specyficzny. Cała miejscowość jest specyficzna ze względu na historię, ze względu chociażby na to, że funkcja mieszkaniowa jest tutaj funkcją bardzo marginalną. Głównie mamy do czynienia z funkcją usługową. Zabudowy typowo mieszkaniowej jest w planie niewiele. Jest to usankcjonowanie zabudowy istniejącej, a podstawową funkcją jest funkcja usługowa związana z funkcją turystyki, która wynika oczywiście z polityki przestrzennej gminy, która została określona w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rewal. Studium uwarunkowań jest takim opracowaniem nadrzędnym, nie stanowi prawa, natomiast plan miejscowy, który stanowi prawo miejscowe ze studium musi być zgodne, w związku z tym o tyle to opracowanie jest bardzo istotne. Ustalenia odnośnie tak jak powiedziałam tutaj głównie mówimy o funkcji usługowej i usługach turystyki, natomiast ustalenia są bardzo zróżnicowane. Zróżnicowanie to wynika z istniejącej zabudowy, istniejącego zainwestowania i też uwarunkowań zewnętrznych, chociażby przyrodniczych, które są tutaj bardzo istotnymi uwarunkowaniami. Projekt planu podlegał uzgodnieniu. Około z 20 instytucji które uzgadniają i opiniują plan miejscowy, musieliśmy uzyskać uzgodnienia pozytywne i opinie. Po uzyskaniu uzgodnień występowaliśmy o zgodę na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne. Grunty III klasy mogą być przeznaczane na cele budowlane pod warunkiem uzyskania zgody ministra. I tak samo jest z gruntami leśnymi Skarbu Państwa, które również wymagają uzyskania zgody ministerialnej. Tych gruntów leśnych Skarbu Państwa i prywatnych było dosyć sporo, w związku z tym, że istniejące ośrodki wypoczynkowe bardzo często takich zgód nigdy nie miały. Po prostu funkcjonowały na tym etapie kiedy były zakładane. Prawdopodobnie nikt o taką zgodę do ministerstwa nie wystąpił, w związku z tym, ten plan miejscowy porządkuje tego typu sytuacje, także wszystkie tereny które w ewidencji gruntów są oznaczone jako las, nie były wyłączone z produkcji leśnej a będą przeznaczone na cele inwestycyjne, turystyczne, na etapie sporządzania tego planu miejscowego uzyskały zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne. Po uzyskaniu tych uzgodnień i zgód projekt planu na początku zeszłego roku wyłożyliśmy do publicznego wglądu. Również odbyła się dyskusja publiczna. Wpłynęło ponad 40 uwag. Uwagi były często wielowątkowe, także sporo było tych uwag do planu. Miała miejsce oczywiście analiza przez naszą pracownię przy współudziale Urzędu Gminy. Odbyło się także spotkanie z Komisją Urbanistyczno - Architektoniczną, z którą bardzo szczegółowo żeśmy rozpatrywali uwagi. Niektóre uwagi, które rozpatrywaliśmy

pod kątem zasadności, zostały odrzucone ze względu na to, że musielibyśmy wrócić z długotrwałą procedurą, do etapu sprzed kilku lat. Głównie odnośnie drogi. Stwierdziliśmy, że jeżeli będzie taka wola, budowa nowej drogi tej obwodnicy w Pogorzeliczy, która została zaprojektowana przez las, jej przebieg mógłby być inny to pomimo ustaleń planu miejscowego jej przebieg będzie mógł być do wykonania specustawą. Także taka była odnośnie tej drogi decyzja. Uwagi, które zostały uwzględnione, to są zazwyczaj korekty ustaleń planu. Nie ma takich uwag uwzględnionych, które w sposób generalny zmieniały by ten projekt planu. Głównie są to korekty z uwzględnieniem istniejącego zainwestowania terenu. Minimalne zwiększenie wysokości zabudowy, procenty zabudowy, zmniejszenie wielkości powierzchni biologicznie czynnej. Także to są zmiany na zasadzie korekt, nie ma tutaj dużych rewolucji. Każda uwaga była bardzo szczegółowo rozpatrywana. Część uwag została odrzucona, część uwag została przyjęta w całości, część uwag została przyjęta w części na zasadzie zmiany parametrów ale nie w takim zakresie w jakim Państwo składaliście uwagę. Uwzględnienie tych uwag wiązało się z koniecznością powtórzenia uzgodnienia w RDOŚ. Takie uzgodnienie uzyskaliśmy i stąd nasze dzisiejsze spotkanie, powtórne wyłożenie musiało się odbyć. Jeszcze jedną rzecz wyjaśnić. Są dwie drogi tego planu w zależności od tego jaka będzie sytuacja z uwagami. Jeżeli wpłyną uwagi i zostaną uwzględnione, to konieczne będzie powtórzenie wyłożenia, być może również powtórzenie uzgodnień. Jeżeli nie wpłyną uwagi bądź wpłyną uwagi a zostaną odrzucone projekt planu miejscowego będzie mógł być przedłożony do uchwalenia przez Radę Gminy. Po uchwaleniu plan jest kierowany z całą dokumentacją formalno-prawną do wojewody celem zbadania zgodności procedury planistycznej z prawem. Po zweryfikowaniu, jeżeli oczywiście wojewoda stwierdzi zgodności z prawem, projekt planu jest publikowany w dzienniku urzędowym i po 14 dniach wchodzi w życie. Tyle pokrótce. Poproszę o konkretne pytania. Prośba też do Państwa żeby się przedstawić przed zadaniem pytania, żeby można było zaprotokołować.

: w projekcie planu zniknęła definicja powierzchni biologicznie czynnej. W poprzednim wyłożonym projekcie planu taka definicja była, teraz nie ma. Jak to interpretować?

: definicja powierzchni biologicznie czynnej jest ustalona w ustawie i w związku z tym ta definicja z projektu planu została wykreślona. W związku z tym, że wpłynęła uwaga jednej z osób zainteresowanych, że nie powinno się w prawie miejscowym powielać definicji z ustaw to przychyliłiśmy się do tej uwagi i w związku z tym ta definicja została usunięta.

: jestem mieszkańcem Pogorzeliczy. Mam działkę przy ul. Słonecznej nr 200/1. Według projektu planu mam tam 15% powierzchni zabudowy, w tej chwili 12% zabudowy działka już ma. Więc praktycznie mam związane ręce. Nie mogę nic robić. Działka ma ponad 1000 m² wielkości i praktycznie przy tym projekcie, przy tej skali zabudowy mam związane ręce. Uważam że 15% zabudowy jest stanowczo za mało.

: czy Pan składał taką uwagę?

: nie, wcześniej nie składałem, nie byłem na poprzednim spotkaniu, bo nie mogłem być i dowiedziałem się o tym nie dawno.

: mogę tylko powiedzieć, że może Pan oczywiście złożyć uwagę do planu miejscowego i zostanie ona rozpatrzona. Została ustalona pewna degradacja procentu zabudowy. W tych miejscach gdzie jest bardziej intensywna zabudowa procent zabudowy jest wyższy. Tam gdzie ta zabudowa jest w lesie wśród wysokich drzew procent zabudowy jest po prostu niższy. W tym momencie nie wiem dokładnie, którą działkę Pan posiada także R. Krawczuk: na tej ulicy na której ja posiadam działkę wiem, że procent zabudowy jest większy od 17% do 25%. Chyba działka sąsiednia ma ten niższy procent niż 20.

: prawdopodobnie wynika to z tego że jest po prostu ta działka w tym większym kompleksie leśnym. Z tego wynikały takie ustalenia. Mogę tylko powiedzieć, że szkoda że Pan wcześniej nie złożył uwagi bo może została by rozpatrzona pozytywnie, bo te ustalenia odnośnie procentu zabudowy żeśmy zmieniali na etapie poprzedniego wyłożenia. Może Pan złożyć uwagę do planu. Uwzględnienie tej uwagi, czyli zwiększenie procentu zabudowy na pewno będzie związane z koniecznością i powtórzenia wyłożenia i moim zdaniem powtórzenia uzgodnienia w RDOŚ. Ale oczywiście decyzję odnośnie rozpatrzenia uwagi będzie podejmował Pan Wójt.

I. Kogut: ja chciałem się tutaj odnieść do tego w związku z tym, że na ulicy Słonecznej też składaliśmy tam uwagi odnośnie procentu zabudowy, to myślę że tu dlatego Pana też nie będzie problemu jeśli wójt podejmie decyzję, żeby nie było właśnie kolejnych ustaleń itd., bo tam nie ma lasu. Tam owszem jest to w terenie leśnym ale z tego co wiem na działce u Pana nie ma zadrzewiania, żeby nie można było zwiększyć procentu zabudowy, dlatego pochylimy się do Pana wójta żeby to uchwalił, żeby podjął decyzję o większym procencie zabudowy, będziemy tego pilnować. Dziękuję.

: dotyczy działeczki przy Wojska Polskiego 34B. Jest w planie zachowana planowana wysokość zabudowy do 12,00 m ale ilość kondygnacji jest do trzech kondygnacji. Myślę żeby albo zlikwidować tutaj ilość kondygnacji albo zwiększyć wysokość do 4 kondygnacji. Chyba to w niczym nie koliduje

: to też bardzo proszę złożyć uwagę, jeżeli Pan by chciał żeby takie ustalenie było. Każda zmiana w moim, bo ustawodawca ustalił to w sposób bardzo mało konkretny, wprowadzenie zmian, uwzględnienie uwag wiąże się z koniecznością ponowienia procedury w zakresie niezbędnym. Tak wynika z ustawy, ale będziemy musieli zastanowić się nad tym w jakim zakresie uwzględnienie uwagi będzie wymagało ponowienia uzgodnienia. 12,00 m i trzy kondygnacje na pewno współgra, architektonicznie jest to oczywiście uzasadnione przy trzech kondygnacjach i dachu spadzistym 12,00 m ma uzasadnienie. W przypadku dachu płaskiego to rozumiem że są prawdopodobne przy tej wysokości 4 kondygnacje. Ale my tu zakładaliśmy trzy kondygnacje w przypadku dachu płaskiego.

: ale w sąsiedztwie są budynki czterokondygnacyjne i dachy płaskie.

: dlatego mówię Panu proszę złożyć uwagę, będziemy rozpatrywać. Ten plan tworzony był na przestrzeni kilku lat, wnioski napływały różne, także po prostu taka wizja która została przez nas stworzona była później modyfikowana.

: ogólne pytanie, czy jest zdefiniowany zapis odnośnie hal namiotowych. Powiem dlaczego zadaję to pytanie. W planie niechorskim jest zapis „zakaz lokalizacji hal namiotowych” i powiem z czym to jest związane. Ten zapis miał wykluczyć handel tymczasowy. Czyli stawianie wzdłuż ciągów tych hal namiotowych. Ale okazało się że np. duże ośrodki w Niechorzu potrzebują hali namiotowej nie do handlu, czyli takiej sprzedaży której nie chcieliśmy w Niechorzu ale do obsługi swoich klientów, czyli zapewnienie np. jakiejś Sali tanecznej, miejsca do jakiś ćwiczeń, do tak zwanej obsługi ruchu turystycznego, w Niechorzu taki zapis jest który do blokuje. Nie przeczytałem, czy tutaj jest taki zapis zakazujący lokalizacji hal namiotowych?

: przyznam szczerze nie pamiętam. Na pewno mamy zakaz lokalizacji zabudowy tymczasowej. Jeżeli taka hala jest zabudową tymczasową to myślę, że jest zakaz.

: bo w Niechorzu jest zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych i hal namiotowych, no więc właśnie powtórzone to jest więc jest to jako dodatkowa rzecz. Chciałbym to uściślić. Bo teraz tka sobie myślę, na ulicy Teligi są ośrodki duże i stoi hala namiotowa. I teraz gdy ktoś wystąpi o ustawienie czegoś takiego po uchwaleniu planu czy będzie miał z tym problem czy nie?

: powiem tak, jeżeli taka hala namiotowa jest obiektem tymczasowym to na pewno jest zakaz lokalizacji tego typu obiektów. Tymczasowych obiektów zabraniamy ze względów estetycznych
Wojciech Pawluk: czyli inwestor będzie miał zakaz postawienia hal namiotowych nie do handlu, tak jak zaznaczyłem wcześniej.

: jeżeli to będzie obiekt budowlany, który wymaga uzyskania pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia to na pewno jako obiekt tymczasowy nie będzie mógł być zlokalizowany. I też obiekt ten będzie musiał spełnić parametry różne, związane np. z elewacją. Także jeżeli ten obiekt wymaga zgłoszenia do Starostwa Powiatowego to myślę, że nie będzie mógł być zrealizowany. Chyba, że nie wymaga. Przyznam szczerze, jestem architektem natomiast nie projektuję w projektowaniu architektonicznym w związku z tym nie odpowiem.

: ten problem też był rozpatrywany w innych gminach, to tu Pogorzelnica wiadomo duża, duże ośrodki, ale też niektóre ośrodki mają duże plany np. jeżeli chodzi o to żeby zrobić jaką taką dużą wystawienniczą imprezę. Dużo ośrodków żyje przez cały rok i w związku z tym jest jakieś duże wystawiennicze spotkanie w branży. Teren ośrodka jest za mały, w związku z tym jest takie pytanie czy na terenie tam gdzie jest zakaz można postawić taką halę na obsługę tego ośrodka oczywiście czasowo. To chyba o to chodzi tak? W Niechorzu np. niektóre ośrodki rozszerzają swoją działalność w oparciu o rekreację, sport czy też o takie spotkania integracyjne, spotkania jak to się mówi ludzi z branży czy kongresowe. Bo wiem, że w Kołobrzegu coś takiego jest, że stawiają przy dużych hotelach ściśle określone hale w których odbywają się spotkania. Ani to nie jest handel, a nie to nie jest powiedzmy na potrzeby osób z zewnątrz, jest to hala na potrzeby ośrodka, żeby powiedzmy spełniała funkcję dodatkową w celu lepszego wykorzystania potencjału miejsca. Bo też spotkaliśmy się z czymś takim, że ktoś chciał postawić halę na dużą imprezę i nie mógł postawić.

: w ustaleniach dotyczących zasad kształtowania zabudowy mamy punkt dotyczący przykryć obiektów i pozwolę sobie zacytować „że na wszystkich terenach dopuszcza się dachy kopulaste i pograżone oraz przykrycia membranowe”. Ten zapis pojawił się na wniosek mieszkańców Pogorzelnicy, którzy takie zadania stosują z powodzeniem i myślę, że ten zapis jak najbardziej się konstrukcja namiotowa się wpisuje. Natomiast należało by myśleć, że tego typu obiekty powinny uzyskać pozwolenia na budowę a nie być w kategorii obiektów tymczasowych na zgłoszenie, sądzę że z takim zapisem właściciel terenu jak najbardziej zezwolenie na budowę konstrukcji namiotowej o dowolnej wielkości na pewno uzyska.

: moje pytanie jest jakby kontynuacją poprzednich, interesuje nas jak to będzie wyglądało w przypadku obozowisk harcerskich. W lesie są rozbijane duże namioty. Pełnią funkcję stołówek, świetlic, a mamy takie doświadczenie że w zeszłym roku tutaj na ośrodku CIS dzierżawca rozbił też namiot, który

pełnił funkcję świetlicy i musiał wykonać zgłoszenie. Wobec tego czy my tych harcerzy nie wysadzimy w powietrze przez takie zapisy.

: na pewno należało by było rozgraniczyć obiekty które pojawiają się w przestrzeni. Powinny być obiekty budowlane typu te konstrukcje hal na spotkania związane z turystyką, natomiast obozowiska harcerskie bazujące na namiotach takich troszkę mniejszych z pewnością obiektami budowlanymi nie są i byłbym daleki żeby je kwalifikować i oceniać przepisami ustawy prawo budowlane. To jest jakby zupełnie inne zjawisko. Tym bardziej że w Pogorzeliczy mamy wydzielone strefy na organizację tego typu obozowisk.

: my składaliśmy uwagę m.in. dotyczącą przebiegu tej nazwijmy obwodnicy. Pani mam wrażenie wspominała o tym dzisiaj na początku swojej wypowiedzi. Ja chciałbym zapytać czy przyczyną odmową uwzględnienia tej uwagi, ja przypomnę że ta uwaga dotyczyła zmiany przebiegu tej obwodnicy wyciągnięcie jej z ulicy Solfka i poprowadzenie jej trochę niżej wzdłuż torów. Chciałbym zapytać czy przyczyną odmowy uwzględnienia tej uwagi są jakieś uwarunkowania merytoryczne czy kwestie czysto pragmatyczne czyli konieczność powtórzenia procedury przeprowadzenia uzgodnień to mnie ciekawi.

: na pewno w trakcie rozmów, analiz tych uwag oceniliśmy, że właściwie na dzisiaj nie do końca wiadomo jaki przebieg obwodnicy będzie najbardziej praktyczny i najbardziej prawdopodobny. W związku z tym, że na pewno będzie to droga publiczna, przebieg takiej drogi można zrealizować w sposób prostszy czyli na podstawie tak zwanej specustawy, to została podjęta decyzja, że nie będziemy teraz projektować tej drogi, zwłaszcza, że w momencie kiedy będzie miała być realizowana ten przebieg znowu do końca nie będzie zgodny z oczekiwaniami czy z najbardziej optymalnym rozwiązaniem, to w tym momencie uchwalili ten plan miejscowy z takim przebiegiem drogi, natomiast w przypadku przed realizacją sprawa przebiegu będzie jeszcze raz rozpatrywana i jej przebieg jeśli będzie inny niż w planie miejscowym zrealizowanym przez ZRID. Także taka była decyzja.

Czy jakieś pytania się jeszcze Państwu nasuwają?

: nie ukrywam, że mam taką zagadkę do kwartału A.27, A.08 i A.07. Projekt planu dla kwartału A.07 UH,UG,UT przewiduje wysokość zabudowy 12,00 m, dokładnie to samo dotyczy kwartału A.08UT też 12,00 m ale żeby było ciekawiej ten pierwszy kwartał A.07 dopuszcza trzy kondygnacje, ten kolejny dopuszcza dwie kondygnacje. Myśląc o wspólnej zabudowie, o projekcie tego narożnika nie ukrywam że jest to dosyć kłopotliwe i pytanie dławczego. Kolejna bardzo ciekawa rzecz dotycząca tych dwóch kwartałów to jest to że dla kwartału A.07 projekt planu wyklucza kondygnacje podziemne. Dla kwartału A.08 gdzie generalnie ma być niższa intensywność zabudowy, zakaz niwelacji bo mamy dużo powierzchni biologicznie czynnej tam to dopuszcza. Proszę się zastanowić projektowo. W momencie kiedy w ramach zamierzenia projektowego zastanawiam się na temat zjazdu z ulicy Wojska Polskiego i zaprojektowania jednego parkingu pod tymi dwoma kwartałami, co wydaje mi się rzeczą naturalną i logiczną, to czytając plan mówię aha zaraz, przez pierwszy kwartał czyli A.07 nie mam części podziemnej a w drugiej części mam. Prośba o zastanowienie się bo wydaje mi się że to jest takie nie spójne i nielogiczne pod kontem zamierzeń projektowych, troszkę a'wykonanlnne. Można oczywiście wyjść z założenia takiego że zgodnie z ustawą zrobić sobie parter na poziomie -1 dla pierwszego kwartału czyli projektowany parter przenoszą na poziom -1 ale to są takie jakby szachy projektowe. Prośba by można było to uniknąć i wykreślić dla kwartału A.07 „wyklucza się podpiwniczenia” to sprawa byłaby pod względem projektowym czytelna i jednoznaczna. Dlatego prośba o taką korektę, Wydaje mi się, że na pewno nie będzie to wpływało na RDOŚ, a umożliwi racjonalne zaprojektowanie budynku, które będą połączone na tych dwóch kwartałach. Bo akurat zdarzyło się tak, że mamy jednego inwestora, który jest właścicielem dwóch działek i żeby nie robić dwóch zjazdów, dwóch garaży – projektujemy jeden, czytając plan nie ukrywam mamy jakiś problem projektowy.

M. Ossowska: na pewno rozpatrzemy. Nie pamiętam z jakiego powodu na tym terenie A.07 jest zakaz podpiwniczenia, także będę musiała po prostu wrócić do tych ustaleń. Ustalenia na pewno są różne ze względu na uwarunkowania. Ten teren A.08UT ze względu na istniejące cenne siedliska przyrodnicze, zostały wprowadzone spore ograniczenia, nie pamiętam, właśnie tutaj nie ma tego zakazu.

: A.08 w ogóle jego nie ma i tego nie kwestionuję, jak najbardziej. Mieliśmy poprzednią uwagę w poprzednim wyłożeniu żeby stworzyć pierzeje zabudowy od strony ul. Bursztynowej, Państwo jej nie uwzględniliście, ok, to już jakby tego nie kwestionuję. Mamy na to jakby pomysł projektowy. Natomiast ta działka A.08 UT wszystko jej ok. natomiast uwaga dotyczy działki A.07 gdzie się okazuje że nie mogę jej podpiwniczyć i mam jedną kondygnację więcej w stosunku do drugiej. Wysokość jest cały czas utrzymana 12,00 m. I tak myśląc przestrzennie, ja chcę te budynki połączyć. Tu mam trzy kondygnacje, tu mam dwie, i nie mogę podpiwniczyć to jest takie trochę nie logiczne. Ja to oczywiście przeleję na papier, prośba o zastanowienie się żeby wykreślić zakaz tego „wyklucza się podpiwniczenie”. Kolejna rzecz taka i urbanistyczna i architektoniczna proszę się zastanowić pod kątem szeroko rozumianym tych pawilonów takich rozumiem sezonowych, które miałyby się pojawić na tych

ciągach pieszo jezdnych A.09KDX . Bo ja nie ukrywam, że tak patrząc trochę krytycznie co tam jest napisane, to myślę z przerażeniem jakby to mogło się przeistoczyć w rzeczywistości. A mianowicie te pawilony 30 m szerokości, powierzchnia do 250 m². Jak myślimy o tym żeby Pogorzelica miała zupełnie inny wymiar i porządek urbanistyczny i to co miało by się pojawić w ramach tych ciągach pieszo-jezdnych tak jak są nazwane to nie ukrywam, że taki najgorszy scenariusz nadmorskich miejscowości mi się pojawia, myśląc o tym co czytając plan mogłoby się na tych ciągach pojawić. To wszystko, dziękuję.

: nie wiem czy dobrze Pana zrozumiałam. Na tym ciągu pieszym dopuszcza się ogromne pawilony handlowe, tak? Na tych terenach dopuszcza się sanitariaty i pawilony handlowe nie większe niż 250 m², tak, o ten zapis Panu chodzi? Dobrze rozpatrzmy.

Czy jakieś jeszcze uwagi? Pytania?

: dziękujemy Państwu za przybycie. Rozumiem, że wszystkie uwagi, wszystkie uwagi, czy większość zostały dzisiaj omówione. Jeżeli będzie potrzeba to zapraszam do kontaktu już po za częścią oficjalną. Czas na składanie uwag do 11 lutego 2019 r. postaramy się przypominać o tych terminach dla wszystkich zainteresowanych, żeby dotrzymać kolejnych kroków i zdarzeń.

: z tego miejsca chciałbym podziękować Naszemu Nadleśnictwu za udostępnienie tych pomieszczeń, bo współpraca szykuje się bardzo dobra przed nami. Panią Iżę chciałbym poprosić żeby zebrała te myśli, które były tutaj i nie tylko. Żeby poinformowała te osoby, które z różnych przyczyn nie mogły być na dzisiejszym spotkaniu, aby pamiętały że plan zmierza ku końcowi. Ja zawsze się śmieję że i tak trafimy na osobę, która po uchwale Rady Gminy, przyjedzie do Urzędu Gminy w Rewalu i powie, że nic nie wiedziała o planie.

Dziękuję za przybycie Panu Staroście Panu Ryszardowi Chmielowicz i Panu Wicestarście Panu Waldemarowi Wawrzyniak, Naszemu Radnemu Powiatowemu Panu Janowi Trafnemu członkowi Zarządu, że byli tutaj z nami. Dobrze, że nic nie chcą wykreślić na swoje potrzeby ale deklarują współpracę. Już mogę Państwu powiedzieć, że kilka jest takich obszarów gdzie razem i z Panem Nadleśniczym z całym zespołem Nadleśnictwa i z Powiatem Gryfickim i oczywiście Urząd Gminy Gmina Rewal zrobimy tu kilka rzeczy jeżeli chodzi o miejscowość Pogorzelica, mamy takie plany. Na dzisiaj najważniejsze jest uchwalenie planu dziękuję też radnym, Pani Izie, Panu Wojtkowi Pawlukowi, Pani Sekretarz, przede wszystkim pracownikom Urzędu Gminy Panu Mirkowi, Pani Kamili i Pani, że na czas przyjechała z Gdańska, w tych trudnych warunkach. Wiemy, że w gdańsku wydarzyła się tragedia ale życie toczy się dalej, musimy rozpatrywać te Nasze sprawy i mam nadzieję, że naprawdę one zakończą się sukcesem, na co czekają inwestorzy. Wracając do tej drogi to będziemy to jeszcze konsultować. Być może nie będziemy już zmieniać przebiegu tej obwodnicy ale będziemy iść specustawą, bo jak dzisiaj zaczniemy tą drogę przesuwac na dół to sądzę, że kolejny rok albo pół roku by nam to zajęło. Inwestorzy by nam odeszli jeszcze w inne miejsce na terenie Naszego Wybrzeża. Jeszcze raz dziękuję Państwu za spotkanie i te wszystkie uwagi, które były tutaj poruszone chciałbym żeby zostały przekazane Gminie, tak abyśmy mogli jak najszybciej zakończyć tak długo oczekiwane dojście do finału. Dziękuję bardzo.

: Bardzo dziękuję za uwagę, jeśli przyjdą Państwu jeszcze jakieś pytania do głowy to zapraszam. Z uwagi na brak dodatkowych pytań o godzinie 12.40 zakończono dyskusję publiczną

III. Ustalenia z dyskusji:

Wszystkich uczestników dyskusji poinformowano, że projekt planu miejscowego jest wyłożony do publicznego wglądu w UG Rewal p. 109 oraz na stronie internetowej <http://bip.rewal.pl/dokumenty/10107> do 25 stycznia 2019 r. Termin na składanie uwag jest wyznaczony do dnia 11.02.2019 r.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla wójta, burmistrza albo prezydenta miasta*);
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 6 ponumerowanych stron.

Miejscowość, data 15.01.2019 r.

GLÓWNY SPECJALISTA

Kamila Pietrzak

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

WÓJT GMINY

Konstanty Tomasz Oświęcimski

.....
(podpis Wójta, Burmistrza albo Prezydenta Miasta*)

