

## **P R O T O K Ó Ł   Nr L/06**

**L zwyczajnej sesji Rady Gminy Rewal odbytej w dniu 28 lipca 2006 roku w sali sesyjnej Urzędu Gminy Rewal.**

---

O godzinie 10.05 prowadząca obrady Przewodnicząca Rady radna Anna Dejnakowska stwierdziła, iż aktualnie w posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczy 12 radnych, co przy ustawowym składzie Rady 15 osób stanowi wystarczające quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Otwierając sesję powitała przybyłych na obrady radnych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2. Protokół z ostatniej XLIX sesji Rady Gminy – bez odczytania - przyjęto w głosowaniu za 9 radnych, wstrzymało się od głosu 3 radnych – głosowało 12 radnych.

Ad. 3. Przewodnicząca Rady przedstawiła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Gminy.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Informacja Przewodniczącej Rady Gminy.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Ustalenie wysokości opłaty adiacenckiej.
7. Gospodarowanie mieniem komunalnym.
8. Ustanowienie hipoteki.
9. Ocena gospodarki finansowej Wójta Gminy.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Zakończenie obrad.

Do przedstawionego porządku obrad radni nie zgłosili uwag.

Ad. 4. Informacja Przewodniczącej Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady zapoznała z treścią pism jakie ostatnio wpłynęły do Rady Gminy.

(na obrady doszli radni: A Cichorek i Z. Szewczyk – quorum 14 osób).

Pismo p. Z. Mikuły w sprawie wyceny mieszkań komunalnych (ksero pisma w załączeniu do protokołu).

P. Dejnakowska – tę sprawę rozpatrywaliśmy już wcześniej i było stanowisko jednoznaczne, że wykupu którego państwo dokonali było to na kwotę 20% wartości mieszkań. Mieszkańcy chcieliby wykupić te mieszkania za jeszcze mniejszą kwotę. W związku z tym proszę o zajęcie stanowiska – ponownego oczywiście.

P. Cichorek – czy dzisiaj musimy rozpatrzyć.

P. Dejnakowska – jest to kolejne pismo. Myśmy tę sprawę już rozpoznawali i stwierdziliśmy, że nie możemy w żaden sposób obniżyć.

P. K. Ciszek – czy w tej sprawie zaszły jakieś istotne zmiany.

P. Dejnakowska – nie zaszły. Informowaliśmy do jakiej wysokości została zastosowana bonifikata, oprócz tego z naszej inicjatywy bardziej korzystnie zostały naliczone raty. Myśli, że zaprezentowane w piśmie podejście jest bardzo krzywdzące dla Rady. A jeśli Rada sobie życzy to możemy dziś rozpatrywać tę sprawę ponownie. I jeszcze bardziej szeroko odnośnie bonifikat na zakup mieszkań przez obywateli ale wszystkich nie można bowiem wprowadzać selekcji.

P. A. Cichorek - w sprawie poruszanej w piśmie jest podjęta uchwała.

P. Dejnakowska – czy podejmujemy nową uchwałę czy pozostajemy przy dotychczasowym stanowisku – czyli nie wyrażamy zgody na zwiększenie bonifikat. Uchwałę w sprawie zbywania mieszkań którą ostatnio zmodyfikowaliśmy – dotyczy ona wszystkich nieruchomości położonych na terenie naszej gminy.

P. K. Ciszek – wniosek by pozostać przy przyjętym już w tej sprawie stanowisku. Wniosek by pozostać przy dotychczasowym stanowisku przyjęto jednogłośnie.

Kolejna sprawa to rozpatrzenie podania p. Z. Pytłasa w sprawie przedłużenia dzierżawy na okres 10 lat.

P. Dejnakowska – sprawa była już raz czytana.

P. Woźniak – sprawa była omawiana na ostatniej sesji.

P. Dejnakowska – to prawda, lecz musi być podjęte jasne stanowisko, czy Rada wyraża zgodę, czy też nie. Bardzo prosi o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

P. Woźniak – stanowisko Rady było jasne, że Rada nie przychyliła się do tego podania.

P. Dejnakowska – jest wniosek p. Woźniaka, że Rada nie przychyliła się do tego podania.

Wniosek został przyjęty 10 głosami za i 3 głosami wstrzymującymi się – głosowało 13 radnych.

Trzecie pismo to prośba o pomoc skierowana przez Wójta Gminy Nawojowa dotkniętej kataklizmem.

P. Łonyszyn – przeprowadziła rozmowę telefoniczną z Wójtem w/w Gminy i oni w tej chwili oczekują na najniższą nawet pomoc nawet w postaci przysłowiowej złotówki. Zniszczeniu uległy przede wszystkim obiekty infrastruktury (drogi, mosty).

Na wniosek p. K. Ciszka zdecydowano sprawę rozpatrzyć na posiedzeniach Komisji Rady i podjąć ostateczną decyzję na najbliższej sesji w miesiącu sierpniu.

(na obrady dołączył radny S. Hoffmann – quorum 15 osób)

Czwarta sprawa to pismo anonimowego członka Rady Sołeckiej Niechorza a dotyczące ustawienia kontenera z lodami na skraju parku, kto wydał pozwolenie na ustawienie w/w kontenera. Piszący anonimowy autor tego pisma prosi o udzielenie odpowiedzi na najbliższej sesji.

P. Wójt – kontener został postawiony w ramach akcji promocyjnej Gminy Rewal i lokalizacja zostanie cofnięta z końcem sierpnia. Nie bardzo wiadomo komu w tym przypadku udzielić odpowiedzi – pismo anonimowe.

Ostatnia sprawa to pisma skierowane przez Kierownika Referatu Budownictwa i Architektury U.G. a dotyczące spraw związanych ze zmianą w planie zagospodarowania przestrzennego P. B. Hawrasz z Rewala i P. A. Kurowskiej z Pobierowa – kserokopie pism stanowią załącznik do protokołu.

Wyjaśnień udzielał obecny na tej części sesji Kierownik Referatu Budownictwa p. M. Hussakowski – inwestycje o których mowa w w/w pismach są niezgodne z

obowiązującym aktualnie planem zagospodarowania przestrzennego i w tej sytuacji należałoby podjąć uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

P. Dejnakowska – jakie jest Pana stanowisko jako fachowca. A gdybyśmy przystąpili do sporządzenia zmian jak to będzie rzutowało na zabudowę jednej i drugiej ulicy.

P. Hussakowski – inwestor chce dostosować przepisy do aktualnie zaistniałej sytuacji. W Rewalu linie zabudowy nie są dostosowane.

Wniosek – pismo dotyczące Pobierowa odrzucić, a w przypadku Rewala przyjąć jako zasadny.

Zdecydowano – sprawy będą rozpoznane na posiedzeniu Komisji z udziałem zainteresowanych stron a decyzja zostanie podjęta na sesji sierpniowej.

Na zakończenie Przewodnicząca Rady zobowiązała radnych do złożenia w terminie ustawowym tj do dnia 27.08.06 oświadczeń majątkowych – w tym przypadku nie dołączamy druków PIT - w związku ze zbliżającym się końcem kadencji Rady.

Ad. 5. Interpelacje i zapytania.

P. Wójt – zabierając jako pierwszy głos poruszył następujące sprawy:

- czystość plaż a szczególnie głośnej ostatnio pladze sinic które nam aktualnie nie grożą. Przedwczesne publikacje prasowe na ten temat a dotyczące naszej gminy były niepotrzebne, w prasie dzisiejszej jest na ten temat sprostowanie. Jest zapewnienie ze strony SUM, że w przypadku zagrożenia sinicami zostaną podjęte kroki w kierunku ich zniszczenia,
- podpisane zostało porozumienie z NFOŚiGW zwalniające z hipoteki zastawione działki. Przyspieszamy spłatę o pół roku w wyniku czego zwolnione zostaną zastawione tereny zarówno użyteczności publicznej jak użytkowane przez naszych mieszkańców, którzy nie mogą ich nabyć. Porozumienie to zostało podpisane w wyniku długotrwałych negocjacji – rygory tego porozumienia są bardzo ostre lecz jest nadzieją, że nam się uda,
- ostatnio była wizytacja Zarządu Dróg Wojewódzkich która objechała nasze drogi. Byli w Pobierowie, w Rewalu i w Niechorzu i doszliśmy do konsensusu, że gmina pokryje koszty dokumentacji związanej z budową 3 rond : w Pobierowie na skrzyżowaniu w kierunku Gostynia, w Rewalu na skrzyżowaniu w kierunku Śliwina i trzecie na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej z powiatową w kierunku Niechorza. Na te trzy zadania gmina sfinansuje dokumentację do końca października ponieważ Urząd Marszałkowski otrzymał dofinansowanie na likwidację niebezpiecznych skrzyżowań – dotacja ma być wykorzystana do czerwca 2007 roku. Jest to grant z U.E. Nie udało się nam przekonać rozwiązania przy hali sportowej w Rewalu. W tym miejscu ma być wyprofilowana jezdnia na lewoskręt. W ramach remontu drogi Nr 102 Międzyzdroje - Dziwnów ujęta jest też modernizacja nawierzchni pomiędzy Pobierowem a Trzęsaczem,
- przygotowywane jest zabezpieczenie barierką - od strony morza - opaski betonowej przy latarni morskiej w Niechorzu,
- w dniu wczorajszym była wizytacja terenu Gminy przez KG Policji. Wizytujący podziękowali za duży wkład finansowy Gminy w sprawy bezpieczeństwa. O tym, że jest dobrze świadczy fakt, że w obecnym sezonie nie zanotowano ani jednej kradzieży samochodu,
- od 1.07.06. - przez okres 2 miesięcy - tereny zakupionej byłej JW. w Pobierowie zabezpieczane są nocą przez firmę ochroniarską,

- w sprawie przekazanej nam O.W. „Rokita” w Pogorzeli nie otrzymaliśmy z Izby Skarbowej we Wrocławiu odpowiedzi na nasze pismo. Aktualnie w w/w O.W. zlokalizowana jest baza policji i sił porządkowych przybyłych w ramach sezonowego wsparcia. Zatrudniony jest też dotychczasowy dozorca tego obiektu.

P. K. Cisek – sprawa rozwiązania pierwszego wjazdu do Pobierowa jest on również niebezpieczny.

P. Wójt – jest to ujęte w planach Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Publicznych na następne lata a na wykonanie dokumentacji na zaproponowane nam inwestycje drogowe postara się znaleźć odpowiednie środki w budżecie. Wybór wykonawcy dokumentacji odbędzie się w przyszłym tygodniu.

P. Hoffmann – dziury w jezdni drogi dojazdowej do Niechorza trzeba to naprawdę naprawić a szczególnie trzy bardzo głębokie dziury.

P. Wójt – jest to droga powiatowa.

P. Brzeziński – na poprzedniej sesji poruszana była sprawa ul. Pogodnej.

P. Wójt – sprawa znajdzie rozwiązanie w najbliższym czasie. Obecnie mamy na terenie naszej gminy rekordowe zużycie wody 10.500 m<sup>3</sup>/dobę. Staramy się wszystkich zaspokoić. Urządzenia pracują na pełnych obrotach. Jeśli zajdzie potrzeba to będziemy zmuszeni ograniczać zużycie wody. Jak do tej pory staramy się podołać zapotrzebowaniu.

Ad. 6. Ustalenie wysokości opłaty adiacenckiej.

P. Woźniak – Komisja Strategii i Rozwoju nie wniosła uwag do projektu uchwały.

P. Łonyszyn – przedłożony projekt uchwały w swojej treści niczym się nie różni od obowiązującego jest to tylko i wyłącznie zabieg kosmetyczny. Zmiana przepisów ustawowych związanych ze sposobem jej publikacji i to zobligowało nas do ponownego podjęcia uchwały w tej treści.

Uchwała została przyjęta – za 13 głosów, 1 głos wstrzymujący się – głosowało 14 radnych.

Ad. 7. Gospodarowanie mieniem komunalnym.

P. Woźniak – na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju projekt został przyjęty. Wprowadziliśmy poprawkę w uzasadnieniu polegającą na zlikwidowaniu znaku cudzośćw przy wyrazie zamiany.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie – głosowało 14 radnych.

Ad. 8. Ustanowienie hipoteki.

P. Woźniak – projekt uchwały został przyjęty przez Komisję Strategii i Rozwoju jednak nie gra on z wcześniej przyjętymi uchwałami chodzi tu o Plan PRL i załącznik Nr 9 do budżetu Gminy. Zachodzi pytanie ile ta inwestycja ma kosztować.

P. Wójt – zgodnie z kosztorysami i cenami z ubiegłego roku całość inwestycji wynosi 16 mln zł i taką kwotę przedłożyliśmy przy składaniu wniosku do WFOŚiGW o otrzymanie pożyczki. Otrzymaliśmy pożyczkę w wysokości 7,8 mln zł z tej pożyczki do tej pory zrealizowaliśmy zakup transformatorów i zakupione agregaty prądotwórcze na nasze przepompownie ścieków - chodzi o zachowanie – w przypadku awarii - ciągłości pracy poszczególnych przepompowni i całej oczyszczalni. Dokładna kwota wartości całej inwestycji zostanie ustalona po przeprowadzeniu przetargu. A przetarg ogłosimy jeżeli otrzymamy jakąkolwiek odpowiedź z Funduszu Norweskiego. Obiecano, że do końca lipca ukaże się lista rankingowa inwestycji priorytetowych tego funduszu która zostanie przesłana do

Brukseli. Jeżeli nie uzyskamy żadnej informacji lub nie otrzymamy żadnych wówczas robimy w oparciu o nasze środki i zaciągnięta pożyczkę. Pełny kosztorys to 16 mln zł. P. Woźniak – sygnalizuje o tym na przyszłość gdyby na coś wytknięto.

P. Wójt – zabezpieczenie hipoteczne jest 1,5 razy wyższe od wysokości kredytu o jaki się ubiegamy.

Uchwała w przedłożonej wersji została przyjęta jednogłośnie – głosowało 14 radnych.

#### Ad. 9. Ocena gospodarki finansowej Wójta Gminy.

##### Ad. 9/1. Skarga do Trybunału Konstytucyjnego

P. Wójt odczytał odpowiedź jakiej udzielił Regionalnej Izbie Obrachunkowej po przeprowadzonej kontroli finansowej w miesiącach maj – czerwiec br. – kserokopia stanowi załącznik do protokołu.

Następnie zapoznał z orzeczeniem TK w powyższej sprawie a podjętym w wyniku zaskarżenia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. Gmina nasza nie zgadza się z algorytmem wyliczania w/w podatku. Aktualnie gminie nie opłaca się stosowania ulg w stosunku do mieszkańców. Obecnie jeśli wyliczymy 2006 rok to „janosikowe” będzie stanowiło 25 % budżetu gminy. Jak nie zapłacimy to wkroczy komornik i w tej sytuacji musimy o to walczyć. W podobnej sytuacji jest też i Krynica Morska.

Wszystkie te gminy zapewniają, iż podpiszą się pod naszym wnioskiem do T.K. – jak go złożymy. W przeciwnym razie nie będzie się opłacało tworzenie polityki przyjaznej mieszkańcom. W sytuacjach dla nas nieprzyjanych – np. ostatnio zagrożenie sinicą – nikt się nami poza SUM nie zainteresował zostaliśmy pozostawieni sami sobie. Nasz wniosek do TK trafi w połowie sierpnia i nie liczymy, że zostanie szybko rozpatrzony jednak będziemy o tym szeroko informować.

P. Dejnakowska – w dostarczonych Radzie materiałach mamy przygotowany projekt stanowiska w sprawie skargi do TK które to Wójt prosi o przyjęcie. Stanowisko to będzie stanowiło dla Wójta delegację prawną w w/w sprawie.

P. Wójt – nie negujemy wszystkiego lecz negujemy tylko sposób naliczania subwencji. Jest przekonany o tym, że racja jest po naszej stronie.

P. Sołowiej – na projekcie jest brak podpisu Radcy Prawnego wobec tego czy zawarte w nim sformułowania są właściwe i wobec tego nie jest do końca pewny czy jest to krok właściwy. Wniosek może być rozpatrzony albo nie. Z takim wnioskiem jego zdaniem winno się zwrócić do naszych parlamentarzystów a nawet do Prezydenta.

P. Wójt – podobne stanowisko zajęła już nasza Rada w 1997 r. z powiadomieniem wszystkich naszych parlamentarzystów – lecz nie odniosło to żadnego skutku.

Przyjęte dziś stanowisko będzie oparciem dla składanego wniosku do T.K..

P. Sekretarz – na projekcie brak jest podpisu Radcy Prawnego a to z tego powodu, że ze względów czasowych nie było możliwości skonsultowania z prawnikami. A podjęcie tego stanowiska będzie stanowiło delegację dla Wójta do dalszego działania. Wniosek do TK z szczegółowym uzasadnieniem zostanie sporządzony przez prawników.

P. Woźniak – powyższe stanowisko jest spóźnione o ładnych parę lat.

P. Dejnakowska – ale to już jest tylko taka konkluzja.

P. Sekretarz – radni zawsze byli w tej sprawie sceptyczni, a MF na nasze pisma zawsze informowało, że nie jest kompetentne w tej sprawie.

Przedłożony projekt stanowiska został przyjęty jednogłośnie – głosowało 14 radnych.

Ad. 9/2. Projekt uchwały

P. Dejnakowska – został dziś doręczony projekt uchwały został skonsultowany z nadzorem. Podjęcie tej uchwały pozwoli to ograniczyć zbędne dyskusje. Bardzo prosi by radni wprowadzili poprawki do projektu lub zabrali głos w dyskusji. Jest to odnośnie protokołu Regionalnej Izby Obrachunkowej z przeprowadzonej ostatnio kontroli finansowej.

P. Woźniak – stawiam wniosek o odrzucenie projektu tej uchwały i nie rozpatrywania. Uzasadnienie mam takie. W tamtym okresie czasu mieliśmy kontrolę z NIK potem mieliśmy kontrolę z RIO potem jeszcze jakaś była i nie zajmowaliśmy odrębnych stanowisk. Nie widzę w tej chwili potrzeby wypowiadania się. Przyjąć do wiadomości całość odpowiedzi Wójta do RIO. Dopóki przepisy nie zostały zmienione a sytuacja prawna jest taka a nie inna ale prawo zostało naruszone. Myśmy się skupiliśmy tylko na janosikowym ale nie wchodziliśmy do szczegółów dalszych. Każdy protokół kontroli wskazywał na czynności jakie ma podjąć P. Wójt i my dodatkowo w projekcie tej uchwały nie musimy dokładać.

P. Dejnakowska – tu nie chodzi o dokładanie.

P. Woźniak – nie mogę powiedzieć z czystym sumieniem, że zrobił dobrze, że nie zapłacił w terminie, ale prawo zostało naruszone i nie można tutaj się wypowiadać. Była poważna kontrola z NIK – u, była poważna kontrola z RIO i Rada nie przyjmowała żadnej takiej uchwały. Poza tym by przyjmować taką uchwałę to proszę zwrócić uwagę na preambułę tejże uchwały – której wg podstawy prawnej Rada wskazuje na kierunki działania i nie stanowi moim zdaniem podstawy do podejmowania tej uchwały.

P. Dejnakowska – Rada ma prawo na podejmowanie tego typu uchwał ze względu na to, że wynika to z delegacji ustawowej dla Rady (ustawa o samorządzie) i odpowiedzialności Wójta bezpośrednio za poszczególny rozwój gminy. Przedłożony projekt uchwały jest tylko projektem i Rada zadecyduje czy przyjąć lub nie. O tej sprawie była mowa na posiedzeniu Komisji i Rada musi wykonać jakieś działania. Nie może być jednak tak, że zarzuci się Radzie bezczynność. Jest to bowiem kolejny protokół gdzie są wykazane nieprawidłowości w dziale księgowym. Możemy oczywiście nie podejmować – taki wniosek P. Woźniak tu postawił i ja to poddam pod głosowanie.

P. Woźniak – proponuje by Rada nie podejmowała uchwały lecz przyjęła do wiadomości wyjaśnienia.

P. Cichorek – popiera po części stanowisko p. Woźniaka. My jako radni również uczestniczyliśmy w tym dając przyzwolenie i podejmując uchwałę sami o sobie negatywnie się wypowiemy. Winniśmy przyjąć lub nie wyjaśnienia Wójta. A podejmując uchwałę sami na siebie skręcimy bat.

P. Woźniak – wniosek – przedłożony projekt uchwały odrzucić.

P. Dejnakowska – wyjaśniałam Państwu dlaczego ważne jest dla nas podjęcie tej uchwały ale decyzja Rady jest demokratyczną. Wniosek P. Woźniaka odnośnie odrzucenia projektu uchwały poddaję pod głosowanie.

Za przyjęciem wniosku 8 głosów, przeciw – 1 głos i 5 głosów wstrzymujących się – głosowało 14 radnych.

P. Woźniak – chciałby by Rada przyjęła oficjalne stanowisko i w sposób oficjalny zostało stwierdzone, że Rada Gminy przyjęła wyjaśnienia Wójta w sprawie kontroli z dnia tego i tego.

P. Przewodnicząca – w celu przygotowania treści stanowiska zarządzam przerwę.  
(po przerwie)

P. Woźniak – po przemyśleniu tej sprawy ja wycofuje swój wniosek o sporządzanie w dniu dzisiejszym tego stanowiska i idąc jeszcze dalej bardzo uprzejmnie by prosił o przekazanie dla radnych tekstu odpowiedzi Wójta Gminy udzielonej dla Rio na zalecenia pokontrolne – które było na sesji cytowane przez Wójta. Omówimy sprawę na posiedzeniach Komisji i nie będzie to działanie ad hoc. Projekt uchwały został nam dostarczony dzisiaj a sprawa jest poważna. Ze szczegółami omówimy to jeszcze raz i może w całości na piśmie się do tego ustosunkujemy. A może nie będzie takiego wniosku na posiedzeniu komisji. Tego typu uchwałę zdążymy podjąć albo nie podejmować.

Ad. 10. Wolne wnioski i zapytania.

Na wniosek Przewodniczącej Rady Przewodniczący Komisji Rewizyjnej rady Gminy radny W. Śpiwak zapoznał zebranych z treścią protokołu z przeprowadzonej kontroli.

P. Woźniak – jedno z pytań jakie zadał były koszty telefonów komórkowych radnych. Były na posiedzeniu Komisji pytanie - Kto z radnych dysponuje służbowym telefonem komórkowym ? Takiego telefonu nikt nie ma. A tu się mówi, że wszystko jest dobrze.

P. Dejnawska – w protokole NIK były zamieszczone w wydatkach Rady wydatki za użytkowanie telefonów komórkowych radnych.

P. Woźniak – w związku z tym nie można przyjąć stwierdzenia, że koszty pracy Rady są za wysokie albo zostało to źle zapisane albo ktoś posiada telefon bez pozwolenia Rady – ja to dzisiaj tak interpretuję.

P. K. Kwiatkowski – została przeprowadzona analiza za 2005 rok wszystkie koszty zostały zsumowane. A co do sprawdzenia radnych myśmy tego nie rozpatrywali bo takiej sugestii nie było. Nie ma słowa o radnych.

P. Brzeziński – skąd Komisja powzięła pewność, że nie będzie przekroczeń w budżecie Rady w roku bieżącym.

P. Śpiwak - jeśli będą wydawane w taki tempie jak obecnie to na pewno nie będzie przekroczeń.

P. J. Biłyj – sprawa pola w Trzęsaczu które zostało zabrane jemu przez Wójta niezgodnie z prawem. Wójt wstrzymuje budowę. Na którą posiada dokumentację. Brak odpowiedzi na pytania jakie kierowane przez niego do Wójta. Ostatnio Wójt wyprosił go ze swego gabinetu.

P. Wójt – droga w Trzęsaczu. Z dokumentów wynika, że działka się nie należy.

P. Biłyj – przez jego działkę idzie woda gminna oraz wydzielił część terenu pod chodnik, za co nie otrzymał żadnego wynagrodzenia – wobec tego zablokuje dostawę wody i zostanie zablokowany chodnik.

P. Wójt – za chodnik zostało zapłacone.

P. Biłyj – zaprzecza aby otrzymał jakiegokolwiek pieniądze.

P. Wójt – proponuje by sprawę rozstrzygnęła Komisja Rewizyjna.

P. Dejnawska – zgadza się P. Wójtem, iż kwalifikuje się do sprawdzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy bowiem zarzuty zostały wysunięte w stosunku do Wójta Gminy. Uważa, że sprawa winna być rozpatrzona w obecności skarżącego. Nie możemy – jako Rada - podejmować decyzji bez uprzedniego rozpoznania przez Komisję Rewizyjną.

Ustalono, że Komisja zbierze się w tej sprawie – z udziałem zainteresowanego i Radcy Prawnego w czwartek 03.08.06. o godz. 12.00.

P. S. Hoffmann – schody prowadzące do nikąd w parku w Niechorzu – należy właściwie zabezpieczyć. Wszystko jest dobrze dopóki nic się złego nie stanie.

Ad. 11. Wobec wyczerpania tematyki sesji prowadząca sesję Przewodnicząca Rady Anna Dejnakowska o godzinie 12.36 zamknęła L. zwyczajną sesję Rady Gminy.

.....

.....

(protokółował)