

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 18 grudnia 2013 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały Gminy Rewal o wieloletniej prognozie finansowej na lata 2013-2038.

Na podstawie art. 13 pkt 12 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 1113) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie** w składzie:

1. Jolanta Włodarek - Przewodnicząca
2. Helena Rokowska - Członek
3. Ewa Wójcik - Członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały **Gminy Rewal** o wieloletniej prognozie finansowej na lata **2013-2038** uchwała, co następuje.

§ 1. Negatywnie, zgodnie z uzasadnieniem, opiniuje przedłożony projekt uchwały Gminy Rewal o wieloletniej prognozie finansowej na lata **2013-2038**.

§ 2. Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.), organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

§ 3. Opinia, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały podlega publikacji w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do art. 230 ust. 3, w zw. z art. 246 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych – tj. na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, ze zm.).

§ 4. Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej uchwały Składu Orzekającego przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 18 listopada 2013 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy w Koszalinie, wpłynął projekt uchwały budżetowej o wieloletniej prognozie finansowej na lata **2013-2038**.

Przedłożony projekt uchwały o wieloletniej prognozy finansowej nie spełnienia wymagań określonych ustawą o finansach publicznych zgodnie z poniższym zestawieniem.

1. Przesłana wersja w formie dokumentu do RIO dnia 18 listopada 2013 r. w części tabelarycznej oraz w części objaśnień **w całości nie jest zgodna z wersją elektroniczną** przesłaną w dniu 28 listopada 2013 r., przede wszystkim niezgodność ta dotyczy: dochodów i wydatków, wyniku budżetu, przychodów budżetu oraz długu. Obowiązek sporządzania w wersji elektronicznej jest wymagany art. 230 ust. 9 ustawy o finansach publicznych.
2. Wersja elektroniczna sporządzona została na lata 2014-2038, natomiast projekt uchwały o WPF obejmuje lata 2013-2038.
3. Projekt uchwały proponuje „uchwalenie” nowej WPF na lata 2014-2038 (wersja elektroniczna) lub 2013-2038 (wersja dokumentu), więc powinien zwierać zapis o utracie mocy poprzedniej uchwały z 2012 r.

4. W części pt. „objaśnienia” zawarto informację, że dotyczą one 2013 r. zamiast 2014 r.
5. Nie dotrzymano wymogu określonego w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, tj. kwota planowanych dochodów bieżących budżetu powiększona o wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w latach 2013 i 2015 jest wyższa niż planowane wydatki bieżące.
6. Brak jest danych w załączniku nr 1 – WPF w zakresie poz.: „11.4, 11.5, 11.6” – dot. wydatków inwestycyjnych i poz. „12”, która związana jest z finansowaniem programów unijnych.
7. Załącznik nr 3 w zakresie „planowane i realizowane przedsięwzięcia” przedłożony w wersji dokumentu jest niezgodny z wersją elektroniczną. Poza tym dane wykazane w tym załączniku nie zachowują zgodności z budżetem w załączniku nr 5 i załączniku nr 7 w zakresie kwoty planowanych nakładów finansowych oraz limitu wydatków na rok 2015 i 2016.
8. Dane wykazane w załączniku nr 1 - WPF dotyczące informacji za III kwartał 2013 r. i planowanego wykonanie 2013 r. są niezgodne:
 - z planem wynikającym z podjętych przez Radę Gminy uchwał,
 - sprawozdań budżetowych złożonych przez Wójta Gminy za III kwartał 2013 r.
 Wybrane różnice (a jest ich znacznie więcej) i niezgodności przedłożonej wersji elektronicznej WPF, dokumentu WPF z projektem budżetu dotyczą:

| nr pozycji w WPF | wyszczególnienie | KWOTA | | | | |
|------------------|---------------------------|---------------|---------------|-----------------|------------------------------|------------------------|
| | | WPF | | Projekt budżetu | BŁĘDY | |
| | | elektroniczna | dokument | | (budżet - elektroniczna WPF) | (budżet -dokument WPF) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6=(5-3) | 7=(5-4) |
| 1. | dochody ogółem | 60 167 767,00 | 55 656 487,80 | 60 167 767,00 | 0,00 | 4 511 279,20 |
| 1.1 | dochody bieżące, w tym: | 42 208 278,65 | 37 857 101,40 | 42 167 358,65 | -40 920,00 | 4 310 257,25 |
| 1.2 | dochody majątkowe, w tym: | 17 959 488,35 | 17 799 386,40 | 18 000 408,35 | 40 920,00 | 201 021,95 |
| 2. | wydatki ogółem | 59 395 816,48 | 48 870 485,82 | 59 395 816,48 | 0,00 | 10 525 330,66 |
| 3. | wynik budżetu | 771 950,52 | 21 237 942,59 | 771 950,52 | 0,00 | -20 465 992,07 |
| 11. i 4 | przychody budżetu | 50 771 950,52 | 50 000 000,00 | 50 771 950,52 | 0,00 | 771 950,52 |
| 5. | rozchody budżetu | 50 771 950,52 | 50 000 000,00 | 50 771 950,52 | 0,00 | 771 950,52 |

9. **Skład Orzekający stwierdza, że z przedłożonych dokumentów projektu budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej nie ma żadnej możliwości ustalenia kwoty długu publicznego, ze względu na ogólny nieład i chaos informacji finansowych przedstawionych w tych dokumentach oraz braku powiązań ze sprawozdawczością Gminy.**
 - 1) Mając na uwadze fakt, że sprawozdanie RB-Z na koniec III kwartału 2013 r. wykazuje kwotę zobowiązań wymagalnych 5 791 876,79 powinny one być uwzględnione w załączniku nr 1 – WPF „poz. 14” (dane uzupełniające o dług), „poz. 14.3” (wydatki zmniejszające dług) w 2013 r. Podobnie przedstawia się sytuacja w 2013 r., gdyż w RB-Z na koniec 2012 r. figurują zobowiązania wymagalne w wysokości 10 044 529,33 zł, które także powinny być wykazane we wskazanych wyżej pozycjach załącznika nr 1 – WPF.
 - 2) Poza tym nie wykazano umów w „poz. 14.3.2” dot. zmniejszenia długu z tytułu umów zaliczanych do tytułów dłużnych, których występowanie w Gminie wynika z części objaśniającej do projektu uchwały budżetowej (prognoza długu).

Kwota długu, w tym relacje, o których mowa w **art. 243** ustawy o finansach publicznych **przekraczają dopuszczalne normy** określone cytowanym przepisem w latach **2013 i 2016**. Z uwagi na powyższe prawidłowość planowania w tym zakresie nie może zostać ustalona przez Skład Orzekający.

10. Od 2013 r. do 2038 r. nie jest zachowana zasada zbilansowania budżetu, a w części pt. „objaśnienia” brak jest jakichkolwiek wyjaśnień, na co planowana corocznie nadwyżka budżetu będzie przeznaczana. Poza tym kwota nadwyżki budżetu na 2013 r. podana w „objaśnieniach” jest w wysokości 628 644,04 zł natomiast w projekcie budżetu nadwyżka ta wynosi 771 950,52 zł. Podkreślić należy, że kwota nadwyżki budżetu jest ściśle powiązana z wysokością długu publicznego Gminy. **Jest to przykład nierzetelności informacji i wprowadza w niepokój Skład Orzekający o ogólną prawidłowość i zgodność ze stanem faktycznym przedłożonych dokumentów w zakresie planowanego budżetu na 2013 r. oraz WPF.**

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający stwierdza, że przedstawiony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rewal na lata 2013-2038 nie spełnia podstawowych wymagań określonych przepisami ustawy o finansach publicznych (art. 217 ust. 2 pkt 6, art. 226, art. 227 ust. 1 i ust. 2, art. 228-229, art. 242-244), co jest podstawą negatywnej opinii. Ponadto zaniechanie wyjaśnień w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej powyższych kwestii rzutuje na negatywny osąd rzetelności tego dokumentu.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Członek Kolegium RIO w Szczecinie


Jolanta Włodarek

